

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Шишкиной Татьяны Михайловны на тему: «Институт дарообмена и демонстративное потребление как экономические категории и практики» представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01. – Экономическая теория

1. Актуальность темы.

Диссертация Шишкиной Т.М. посвящена рассмотрению института дарообмена и его сопоставлению с демонстративным потреблением. Поднимаемые в диссертации проблемы имеют важное значение с точки зрения междисциплинарного исследования в области экономической теории. В работе показано, что в экономической литературе назрела необходимость в интеграции данных, рассматриваемых в экономической антропологии, а также выводов, полученных в рамках этого междисциплинарного направления, в поле экономической мысли. С одной стороны, проведенный в рассматриваемой работе синтез различных подходов к изучению дарообмена позволил заполнить лакуну в рассмотрении этого вопроса в рамках собственно экономической теории, а не сопряженных дисциплин, таких как социология, история и антропология. С другой стороны, полученные в первых двух главах выводы в третьей главе были использованы для проведения сравнительного анализа дарообмена и демонстративного потребления, что позволило прийти к ряду оригинальных выводов о демонстративном потреблении, изучение которого представляется особенно актуальным в наши дни в Российской Федерации. Как было показано в диссертации, демонстративное потребление, традиционно ассоциирующееся с Американским институционализмом Веблена, может быть также проанализировано и в рамках поведенческой экономики, стремительное развитие которой на протяжении последних десятилетий, подкрепленное полученными в этой области Нобелевскими премиями, подчеркивает необходимость поиска путей приложения ее к новым областям экономической мысли, что, в частности, и было предложено в рамках данной диссертации.

2. Научная новизна и практическая значимость.

В диссертации проводится оригинальный сравнительный анализ дарообмена и демонстративного потребления как случаев отклонения от рационального поведения. Т.М. Шишкина развивает концепцию демонстративного потребления по Веблену и, благодаря применению его теории к анализу дарообмена, приходит к выводу о возможности расширения трактовки понятия полезности в случаях дарообмена и демонстративного потребления и предлагает свою систему деления видов полезности в этих институтах на функциональную, социальную и символическую полезности. Хотя каждый из этих видов полезности по отдельности уже рассматривался в различных направлениях экономической социологии и антропологии, автору удалось впервые в экономической теории провести междисциплинарный синтез подходов экономической антропологии, экономической социологии и поведенческой экономики к этому вопросу. В результате автор пришла к оригинальному выводу о связи между понятиями социальной и символической полезности, категорией габитуса у Бурдье и когнитивными искажениями по Канеману и Тверски. В диссертации впервые в экономической литературе была поставлена задача

бх 09/2 - 164 от 22.07.2019

проанализировать специфику влияния когнитивных искажений на принятие решений при дарообмене и демонстративном потреблении, и впервые было предложено решение этой проблемы, ставшее возможным благодаря проведенному автором оригинальному междисциплинарному синтезу.

Кроме этого, Т.М. Шишкина предложила оригинальную систему классификации и периодизации школ экономической антропологии дарообмена. Ею также было предложено оригинальное использование инструментов теоретико-игрового подхода для анализа извлечения полезности при дарообмене. Несмотря на то, что проведенная работа представляется в большей степени теоретической, автор вносит ряд предложений о возможностях использования полученных ей выводов в прикладных областях экономики, в частности, в маркетинге и рекламе.

3. Вклад автора

Автора смогла самостоятельно исследовать проблему отклонений от рационального поведения при дарообмене и демонстративном потреблении, провести сравнение этих институтов с привлечением не только экономической антропологии, но и поведенческой экономики, что необходимо отметить как оригинальную идею использования стремительно развивающейся концепции когнитивных искажений в экономике. Была проведена периодизация развития экономической антропологии дарообмена в XX веке и предложена систематизация этого направления по географическим и тематическим школам.

4. Комментарии и замечания.

Работа имеет логичную внутреннюю структуру, в первой главе автор подробно анализирует проведенные до нее исследования предмета и четко формулирует свою позицию по вопросу, согласует ее с выбранными методами исследования. В первой главе автор также вычленяет два вида институтов дарообмена, и во второй главе предлагает их сравнительный анализ. Наконец, в заключительной третьей главе автор сопоставляет полученные промежуточные выводы о дарообмене с демонстративным потреблением и предлагает оригинальное приложение поведенческой экономики к анализу вопроса.

Представленная диссертация отражает большую проделанную работу, выводы обоснованы и подкреплены значительным количеством оригинального материала. Особую ценность представляет третья глава, в которой проводится синтез экономической антропологии и поведенческой экономики, концепция ограниченной рациональности применяется к анализу дарообмена и демонстративного потребления.

Несмотря на вышеизложенные достоинства работы, в диссертации имеются и отдельные недостатки:

1) В отдельных разделах работы используются термины из социологии и психологии, не укоренившиеся в языке экономической науки и в ряде случаев дополнительно не разъясненные автором. Например, автор сравнивает поведение участников дарообмена с обсессивно-компульсивным расстройством и дает краткое пояснение этого термина. Представляется, что это определение можно было бы и раскрыть.

2) В ряде случаев автор использует слишком перегруженные терминами и длинные синтаксические конструкции, затрудняющие знакомство с работой. Этот недостаток в большей степени относится к первой главе работы, и во второй и третьей главах автору удается улучшить стиль изложения.

Кроме того, можно наметить и несколько вопросов к автору:

1) Дарообмен представляется в первую очередь феноменом архаической экономики, в то время как демонстративное потребление – феноменом экономики рыночной. Напрашивается вопрос о том, можно ли их сравнивать?

2) Как было показано автором, ряд исследователей в области экономической антропологии (например, Поланыи, Грегори и Гребер) использовали анализ дарообмена, кроме прочего, для обоснования критики мейнстрима экономической мысли. Поддерживает ли автор их позицию в этом вопросе и где именно видит место для своего исследования: в рамках мейнстрима экономической мысли или в корпусе критических экономических подходов

3) Рассматривает ли автор христианский нормативный подход к дарообмену (напр. Мф 10:8) как альтернативу, как институтам архаичных обществ, так и демонстративному потреблению?

Диссертация Шишкиной Татьяны Михайловны на тему: «Институт дарообмена и демонстративное потребление как экономические категории и практики» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Шишкина Татьяна Михайловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01. – Экономическая теория. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

Профессор, доктор экономических наук

Лукин Сергей Владимирович

Дата

20.05.2019

