

## **ОТЗЫВ**

**члена диссертационного совета на диссертацию Орлова Герасима Николаевича на тему «Опционные договорные конструкции в Гражданском кодексе Российской Федерации и их дальнейшее развитие», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право**

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений в силу следующих обстоятельств.

Планомерно реализуемый процесс совершенствования гражданского законодательства привел к появлению в Гражданском кодексе РФ (далее – ГК РФ) двух статей – 429.2 «Опцион на заключение договора» и 429.3 «Опционный договор», что необходимо приветствовать.

Вместе с тем, в правоприменительной практике и доктрине нет четкого понимания правовой природы этих договорных конструкций, их места в системе договоров, соотношении с конструкцией предварительного договора, возможностях использования в устоявшихся договорных конструкциях, что актуализирует необходимость научного осмысления как существующих норм и складывающейся правоприменительной практики, так и исследования перспективных направлений, призванных упорядочить отношения, определить допустимые пределы применения и исключить злоупотребления в рассматриваемой сфере.

С учетом указанных обстоятельств, а также происходящих в Российской Федерации процессов обеспечения развития рыночных отношений, расширения механизмов осуществления предпринимательской деятельности, следует признать, что тема представленного диссертационного исследования соответствует критерию актуальности, а её разработка имеет серьезное научно-практическое значение.

Результаты проведенного исследования получили необходимую апробацию.

Структура диссертации обладает логическим единством, способствует полноценному и последовательному раскрытию темы, что в конечном итоге позволило автору успешно решить стоящие перед ним задачи. Диссертация состоит из введения, 4 глав, объединяющих 12 параграфов, заключения и списка использованных нормативных правовых актов, материалов судебной практики и специальной литературы в количестве 119 источников.

Во введении обоснована актуальность темы представленной работы, раскрыта степень научной разработанности темы, сформулированы объект и предмет, цели и задачи исследования, охарактеризованы методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования, научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, демонстрируется теоретическая и практическая значимость работы,

приводятся сведения об обоснованности и достоверности результатов исследования, данные об апробации результатов исследования.

**Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, имеют достаточную степень обоснованности, что подтверждается анализом нормативных правовых актов по теме исследования, представленной научной специальной литературы, правоприменительной практики.** Автором в ходе проведения исследования определена и изучена совокупность правовых норм, регламентирующей рассматриваемый тип правоотношений, изучена специальная литература по теме исследования, освещены спорные правовые позиции, сложившиеся в правоприменительной практике.

Поставленные автором цель и задачи диссертационного исследования достигнуты, что нашло свое выражение в проведении самого исследования и положениях, выносимых на защиту.

**Достоверность и новизна научных положений** объективно существуют, находят свое отражение в тексте диссертации и подтверждение во всестороннем анализе проблем, доктринальных положений, нормативных правовых актов по предмету исследования, применением в исследовании апробированного научно-методического аппарата.

В первой главе диссертационного исследования «Понятие и основные особенности опциона на заключение договора и опционного договора» последовательно исследуются понятие, особенности и существенные условия двух договорных конструкций – опциона на заключение договора и опционного договора.

Во второй главе диссертационного исследования «Договорной институт опциона в целом» рассматриваются понятие опциона и его место в обязательственных правоотношениях, место договорного института опциона в системе гражданско-правовых договоров, соотношение опциона на заключение договора и опционного договора с иными договорами, иными договорными конструкциями и иными видами обязательств.

В третьей главе диссертации «Формирование договорных отношений сторон с использованием опционных договорных конструкций» исследуется проблематика опциона на заключение договора и опционного договора как предпосылки заключения договоров, проявления принципа свободы договора при использовании опционных договорных конструкций, особенности заключения опционного договора, а также основного договора на основании опциона на заключение договора.

Четвертая глава диссертации «Исполнение обязательств, возникших из опциона на заключение договора, а также опционного договора» освещает вопросы исполнения договорного обязательства как способа реализации опционных договорных конструкций, осуществления прав сторон опциона на заключение договора и опционного договора, ответственности сторон опционных договорных конструкций за ненадлежащее исполнение обязательств.

Помимо положений, выносимых на защиту, автором сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства (стр.14-17 диссертации).

Следует поддержать диссертанта, определяющего опцион на заключение договора и опционный договор как элемент договорного обязательства, определяющий предмет договора и позволяющий сформировать объективно существующее договорное обязательство, которое может быть исполнено только при наличии у кредитора потребности в результате его исполнения (первое положение, выносимое на защиту, стр.12).

Представляется важным предложение диссертанта о необходимости специальных правил для биржевого опционного договора (стр.16, 104-110 диссертации).

Диссертантом аргументированно отмечается, что при недействительности опционной конструкции недействительным становится и основное обязательство, возникшее на основе такой опционной конструкции. Утрачивает действие сам механизм возникновения уникального права требования исполнения (шестое положение, выносимое на защиту, стр.14, 193-197).

В диссертации содержатся иные выводы и положения, представляющие интерес для научного осмысления.

Заключение работы включает основные выводы, полученные автором в ходе исследования.

Работа написана понятным, юридически грамотным языком, рассуждения автора убедительны, логичны и последовательны. Используемые факты и иные данные достоверны, а сформулированные выводы научно обоснованы и юридически состоятельны.

К числу вопросов и положений, требующих, на наш взгляд, обсуждения в ходе защиты диссертационного исследования, считаем необходимым отнести следующие.

1) В своей работе Г.Н. Орлов выделяет сходные для обоих опционных договорных конструкций условия, определяющие цель такого рода договорных конструкций (стр. 51). К таковым отнесены условия основного договора (или условия действий, подлежащих исполнению); срок, в течение которого одна из сторон может заявить требование либо о заключении основного договора, либо о совершении определенных действий и порядке заявления такого требования, а также условия о возмездности. Из этого автор делает вывод, что наличие сходных существенных условий также способствует формированию самостоятельного договорного института опциона в целом.

Такой подход автора генерализуется в первом и втором положениях, выносимых на защиту: опцион на заключение договора и опционный договор не являются самостоятельными видами договоров, поименованных в ГК РФ, а

представляют собой договорные конструкции; предложено авторское определение опциона как родового понятия (стр.12, 13).

Вместе с тем, указанная позиция автора не объясняет в полной мере саму идею введения в ГК РФ в виде двух статей двух типов договорных конструкций, что обуславливается потребностями гражданского оборота, первая из которых – опцион – представляет собой безотзывную оферту и требует наличие акцепта для заключения договора (например, характерно для биржевых сделок), а вторая является договором, в котором исполнение обязательства определено моментом востребования (например, любые гражданско-правовые договоры, заключаемые в виде документа, подписываемого сторонами).

С этой точки зрения автору необходимо пояснить необходимость выделения в качестве самостоятельного понятия «опционной договорной конструкции».

2. Важным для ряда положений, выносимых на защиту (второе положение о трансформации отношений, четвертое положение – возникновение обязанности по предоставлению встречного исполнения), является определение момента заключения опционного договора, связываемого автором с моментом возникновения взаимосогласованного волеизъявления сторон (стр. 115).

Согласно ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. В силу ст. 433 ГК РФ моментом заключения договора является момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Предлагаемое автором «взаимосогласованное волеизъявление» (т.е. изъявление сторонами согласованной воли) (сноска 106 на стр.116 диссертации) предполагает в динамике, что стороны согласуют условия будущего договора, после чего согласуют волю, потом изъявляют согласованную волю.

Предложенный автором способ определения момента заключения опционного договора может рассматриваться как доктринальный, но требует доработки, так как из предложенного определения невозможно определить, что именно подразумевается под возникновением взаимосогласованного волеизъявления – согласование сторонами существенных условий договора или же намерение сформировать между сторонами договорные отношения.

Поставленные вопросы, в целом, не влияют на общую положительную оценку данного исследования и не уменьшают его научной состоятельности, теоретической и практической значимости. Публикации автора отражают основное содержание диссертации и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленными автором целью и задачами исследования.

**Заключение о соответствии диссертационной работы установленным критериям.**

Диссертация является завершенным, самостоятельным, монографическим научно-квалификационным исследованием, содержащим решение поставленной автором научной задачи, имеющей значение для развития отрасли предпринимательского (коммерческого) права.

Диссертация Орлова Герасима Николаевича на тему «Опционные договорные конструкции в Гражданском кодексе Российской Федерации и их дальнейшее развитие» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Орлов Герасим Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Член диссертационного совета  
доктор юридических наук, доцент,  
доцент кафедры коммерческого права  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный университет»  
(199026, Санкт-Петербург, В.О., 22-я линия,  
д.7.  
8(812)329-28-00, d.petrov@spbu.ru



Д.А. Петров

29 июля 2019 г.