

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета, профессора, доктора юридических наук Андреева Владимира Константиновича
на диссертацию Орлова Герасима Николаевича
«Опционные договорные конструкции в Гражданском кодексе Российской Федерации и их дальнейшее развитие»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Ознакомление с диссертацией и опубликованными работами Орлова Герасима Николаевича по теме «Опционные договорные конструкции в Гражданском кодексе Российской Федерации и их дальнейшее развитие» приводит к выводу о положительной оценке представленного диссертационного исследования с точки зрения как актуальности темы исследования, так и обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны.

Диссертация содержит оригинальный текст. Положения пункта 11 Порядка присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете, утвержденного Приказом Первого проректора СПбГУ И.А. Дементьева от 01.09.2016 г. № 6821/1 не нарушены.

Легальное определение и правовое регулирование опционные договорные конструкции получили в связи с принятием Федерального закона от 08 марта 2015 года № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации». Указанным Федеральным законом глава 27 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации дополнена статьями 429.2 «Опцион на заключение договора» и 429.3 «Опционный договор».

Автор диссертационного исследования справедливо полагает, что внесенные в ГК РФ вышеупомянутые статьи дают лишь общее

представление об опционных договорных конструкциях в целом, но не обеспечивают исчерпывающего правового регулирования отношений сторон при использовании опционных договорных конструкций.

Можно согласиться с мнением автора о том, что предложенные две опционные конструкции «опцион на заключение договора» и «опционный договор» не отвечают в полной мере потребностям субъектов предпринимательской деятельности как правовом средстве построения договорных отношений (стр. 66).

Актуальность темы диссертационного исследования Г. Н. Орлова обосновывается тем, что в условиях дальнейшего развития рыночных отношений участников гражданского оборота интересует надежность и предсказуемость экономических отношений со своими контрагентами.

Одним из способов избежать рисков или по крайней мере их ослабить является применение договорных конструкций и самих договоров, когда определенные ими действия совершаются предпринимателем в момент, когда он может извлечь наибольшую прибыль. Опцион на заключение договора и опционный договор как раз и имеют цель оптимизировать производственно-финансовую деятельность предпринимателей правовыми средствами. С научной точки зрения актуальность темы состоит в том, что соискатель ставит задачу раскрыть потенциал опциона, дав легальное определение опциона в целом и тем самым исключить по аналогии закона нормы об опционных соглашениях к тем отношениям, которые основаны на отношении опциона, но не охватываются статьями 429.2 и 429.3 ГК РФ.

Недостаточная степень разработанности избранной темы в научной литературе является еще одним аргументом в пользу актуальности диссертационного исследования Г. Н. Орлова.

Автором разработано и сформулировано доктринальное определение опциона как элемента обязательства, которое отражает специфические особенности такого обязательства – срочность требования об исполнении, подчинение интересов одной стороны волеизъявлению другой стороны.

Структура диссертационного исследования в целом не вызывает возражений, за исключением того, что начинать исследование возможно лучше было бы с исторической части.

Оценивая вклад соискателя в решение задачи развития науки гражданского и предпринимательского права, следует отметить следующие научные достижения Г.Н. Орлова.

1. Определено место опциона на заключение договора и опционного договора как договорных конструкций в системе договоров и их характеристика как договорного обязательства, которое может быть исполнено только при наличии у кредитора потребности в результате его исполнения.

2. Предложено и обосновано авторское определение опциона как родового понятия, трактуемого как договорное условие и основной элемент договорного обязательства, выделяя опцион в целом как самостоятельный вид обязательства, определив опционные конструкции как субинституты единого договорного института опциона в целом.

3. Определено, что опционная договорная конструкция обладает двойственностью своего предмета, подчиненного единой экономической цели.

4. Установлено, что опционная договорная конструкция всегда должна быть основана на принципе возмездности предоставления субъективного права требования.

5. онного исследования подтверждается собственными выво природы опциона дополнить его существенные условия встречным предоставлением в денежной или иной форме.

В диссертационном исследовании содержится также иные положения, заслуживающие внимания и положительной оценки.

Научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, обоснованы, и сделаны с учетом ранее проводимых российскими, советскими учеными – цивилистами научных исследований в области обязательственного права.

Новизна научных положений не вызывает сомнений.

Достоверность научного исследования подтверждается проведенным соискателем всесторонним анализом нормативно-правовых актов и судебной практики, а также использованием автором в диссертационном исследовании выводов, содержащихся в специальной литературе по теме диссертации.

Результаты диссертационного исследования прошли требуемую апробацию.

Вместе с тем, некоторые положения диссертации носят дискуссионный характер и требуют дополнительного обоснования.

1. Диссертант обоснованно полагает, что опцион на заключение договора и опционный договор являются договорными конструкциями. Непонятно, как они, как утверждает Г.Н. Орлов, «.....представляют собой элемент договорного обязательства, позволяющий сформировать объективно существующее обязательство, которое может быть исполнено только при наличии у кредитора потребности в результате его исполнения» (положение № 1). Чем такое договорное обязательство отличается от условной сделки (ст. 157 ГК РФ) и факультативного обязательства (ст. 308.2 ГК РФ)?

2. В положении № 3, выносимом на защиту, как представляется, соискатель пытается показать взаимодействие опционной договорной конструкции (положение № 1) и опциона как самостоятельного вида обязательства (положение № 2). Возникает вопрос, в чем двойственность предмета именно опционной договорной конструкции, если она трансформируется в иные отношения, направленные на реализацию ранее определенного сторонами обязательства, то есть становится самостоятельным видом обязательства.

3. Г.Н. Орлов приравнивает возмездность опционного договора к преследованию иной экономической цели сторонами опционного договора при его заключении. Он утверждает, что экономическая цель сторон опционного договора полностью соответствует презумпции возмездности гражданского договора, установленной в ст. 423 ГК РФ (стр. 40). Однако экономическая цель договора и его возмездность – различные понятия. Ст.

423 ГК РФ определяет два критерия возмездности – получение платы или иного встречного предоставления. Таким образом, возмездность предполагает активные действия сторон договора и определяется в рамках заключенного между ними гражданско-правового договора.

4. Представляется, что положение диссертации о том, что опцион на заключение договора представляет собой форму отказа одной из сторон от реализации принципа свободы договора в отношении заключения основного договора (стр. 129), ошибочно. В соответствии со ст. 421 ГК РФ принцип свободы договора заключается в самостоятельном волеизъявлении, которое стороны выразили в момент заключения опциона на заключение договора. Волеизъявление сторон выражается в этот момент не только в отношении условий опционной договорной конструкции, но и в отношении всех существенных условий основного договора за исключением момента вступления в силу основного договора, однако это условие отражает суть данной договорной конструкции и не ограничивает действие принципа свободы договора.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают степени новизны диссертации и не влияют на положительную оценку результатов проведенного исследования.

Диссертация Г.Н. Орлова представляет собой законченную научно-квалификационную работу, содержащую аргументированную позицию по соотношению опциона на заключение договора и опционного договора как правовых конструкций, в соответствии с которыми исполняются различные договоры.

Соискателем успешно решена сложная проблема пропорционального соотношения между опционной договорной конструкцией и договорами, которые заключаются и (или) исполняются на ее основе, поскольку у этих правовых средств единая экономическая цель.

Подбор работ авторов по исследуемой соискателем проблеме проводился прежде всего с учетом Ленинградской (Санкт-Петербургской) цивилистической школы (О.С. Иоффе, Ю.К. Толстой, К.К. Лебедев), но не

оставлена без внимания Московская школа (В.П.Грибанов, И.Б.Новицкий, Л.А.Лунц, М.И.Брагинский), Свердловская школа (О.А.Красавчиков) и современных авторов (В.В.Витрянский, А.Г.Карапетов). К сожалению, не использованы работы Е.А.Флейшиц, которая ввела в научный оборот «субъективно существенные условия договора».

Степень достоверности и апробации результатов исследования подтверждается опубликованием соискателем пяти статей в журналах, рекомендуемых ВАКом при Министерстве науки и высшей школы Российской Федерации.

Диссертация Орлова Герасима Николаевича на тему «Опционные договорные конструкции в Гражданском кодексе Российской Федерации и их дальнейшее развитие» соответствует требованиям, установленным Приказом Первого проректора СПбГУ И.А. Дементьева от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете». Соискатель Орлов Герасим Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Доктор юридических наук,
заведующий отделом гражданско-правовых
и корпоративных исследований
ФГБОУ «Российский государственный
университет правосудия
при Верховном Суде Российской Федерации»,
профессор



Владимир Константинович Андреев

« 17 » июль 2019г.

Почтовый адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9; e-mail: spbu@spbu.ru; тел: +7(812) 328-20-00 Главному ученому секретарю А. В. Гнетову, Отдел защиты кандидатских и докторских диссертаций

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК

В. К. Андреева



И. Савельева