

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию

Олейникова Сергея Викторовича

на тему: «Эволюция культурно-информационного пространства государств с отложенным внешнеполитическим статусом (на материале Приднестровья)»,
представленную на соискание ученой степени

доктора политических наук по специальности 10.01.10 - журналистика

Актуальность диссертации С.В. Олейникова очевидна как в контексте актуализации общемировых дискурсов о национальной и политической идентичностях, так и в условиях растущей политической турбулентности в мире.

Автор диссертации раскрывает тему на материале Приднестровья, справедливо указывая, что оно «в ряду других стран, борющихся за международное признание, представляет собой уникальный случай, когда ни одна этническая группа не может претендовать на лидирующую роль» (с.31). Этой уникальностью диссертант и объясняет соформированный на данной территории за четверть века «особый тип полигэтничного государства». При этом, как справедливо отмечает автор, СМИ в этом типе государства «выступают одним из детонаторов общественного сознания и основным фактором, влияющим на развитие культурно-информационного пространства» (с.8). Само культурно-информационное пространство современных государственных образований как политический феномен выбрано автором объектом исследования, а предметом – матрица обозначенного пространства. Вниманием к роли медийного компонента и функциям СМИ в государствах с отложенным внешнеполитическим статусом обусловлено соответствие формуле специальности 10.01.10 - журналистика.

Новизна исследования связана с обоснованием и актуализацией феномена культурно-информационного пространства самоопределившихся

Вх.№ 092-290 от 06.08.2019

государств, а также с описанием различных подходов и процессов в этих государствах. Кроме того, при описании происходящих в Приднестровье культурных и коммуникативных процессов автор вводит в научный оборот значительный объем новых данных о системе СМИ Приднестровья, о влиятельных массмедиа региона, в том числе сетевых.

Материал диссертации композиционно удачно структурирован и расположен от общего к частному: в первой половине работы рассмотрены феномены государств с отложенным внешнеполитическим статусом и культурно-информационного пространства, во второй – культурно-информационное пространство Приднестровья и перспективы его развития.

В первой главе С.В. Олейников исследует нормы международного права и юридическую практику, обнаруживая в них лакуны и противоречия: Одна из важнейших проблем современной геополитики, по мысли исследователя, – это несоответствие права народов (нации) на самоопределение принципу территориальной целостности (с.36). Диссертант выявляет также проблемы на путях создания позитивного имиджа Приднестровья на международной арене и в законодательной политике относительно СМИ.

Во второй главе на основе рассмотрения информационного пространства как «совокупности субъектов и источников информации, каналов ее распространения коммуникаторами и получения коммуникантами» (с.86) представлен феномен культурно-информационного пространства. Данный феномен рассматривается диссидентом как «совокупность функционирующих в ее информационной среде ценностей, норм, традиций, элементов культурно-исторического наследия, обеспечивающих воспроизведение культурного генотипа, ментальности и идентичности данной общности» (с.94) и его институционального измерения.

Говоря о тематическом наполненности СМИ и способах государственного управления ими, автор отмечает, что «в настоящее время информационная политика не соответствует запросам аудитории, о чем

свидетельствуют низкие рейтинги государственных СМИ государств с отложенным внешнеполитическим статусом» (с. 114).

Рассматривать культурно-информационное пространство Приднестровья С.В. Олейников начинает со II Съезда депутатов Приднестровья, состоявшегося 2 сентября 1990 и раскола политических элит, когда именно медиа сыграли роль консолидирующего фактора. Для подтверждения тезиса о роли СМИ в диссертации приведено большое количество данных соцопросов и контент-анализа медиа различных периодов.

В диссертации подробно рассмотрено телевидение Приднестровья с информационным противостоянием различных каналов, которые, впрочем, не выдерживают конкуренции с российскими, отличающимися от приднестровских электронных СМИ «большой динамичностью новостей и четкой позицией в отношении поддержки выбранного курса государственного развития» (с.188).

При помощи массовых социологических опросов и опросов элиты диссидентом создана и подробно объяснена в третьей главе матрица устойчивости культурно-информационного пространства. В матрице, в частности, представлены факторы доверия к власти (демографический статус, социальное благополучие, интеллектуальный уровень и другие). Диаграмма на странице 237 наглядно показывает разницу в восприятии настроений массовой аудитории и элиты Приднестровья. Это сопоставление, как и сама матрица, представляет несомненный интерес как с точки зрения предъявления и способов интерпретации ее результатов, так и с точки зрения использования методов исследования.

Далее рассматриваются перспективы развития культурно-информационного пространства Приднестровья, которые автор связывает с развитием сетевых медиа, отмечая, что «за последние 12 лет практически вдвое увеличилось количество e-media, расширилось представительство общественно-политических, научно-образовательных организаций в

глобальной сети» (с.247), при этом растет и число подписчиков сетевых медиа.

С развитием сетевых медиа связан, по мнению С.В. Олейникова, и имидж Приднестровья на Международной арене: диссертант подробно анализирует презентацию государства в различных сетевых ресурсах и представление о ней в соцопросах, сопровождая анализ графиками и статистическими показателями. Вообще, наглядность в диссертации – несомненно, сильная ее сторона.

Вместе с указанием на очевидные достоинства текста диссертации, хотелось бы обратить внимание на некоторые содержащиеся в нем противоречия. Так, при анализе освещения общественно-политической жизни Приднестровья двумя конкурирующим телеканалами («ТСВ» и «Первого приднестровского»), автор оценивает практику «применения различных интерпретаций действительности» (с.197) как негативную. С.В. Олейников констатирует, что данная информационная борьба как «следствие диаметрально противоположных направлений редакционной политики <...> катализирует расслоение общества и рост недоверия к органам как исполнительной, так и законодательной власти. Следовательно, телеканалы ПМР практически не выполняют консолидирующей функции, которая в условиях приднестровского государства должна стать приоритетной» (там же). Очевидная ориентация автора на всем протяжении текста диссертации на унификацию позиций медиа и на пропагандистский ресурс российских государственных телеканалов противоречит его же утверждениям про необходимость повышения имиджа Приднестровья на международной арене. Как представляется, одним из элементов позитивного имиджа страны как международного актора является именно свобода СМИ с их разнолиниевой и разнонаправленной редакционной политикой.

При этом, на наш взгляд, зачастую социальные и информационные процессы современности, которые фиксирует диссертант именно как специфические для государств с отложенным внешнеполитическим

статусом, характерны для многих современных государств и не являются специфическими: актуализация феномена многомерной идентичности, многолетний опыт государственных СМИ позиционирования «событий в свете, угодном власти» (с.114), и как следствие, снижение доверия к СМИ, низкие показатели согласованности позиций СМИ с общественными настроениями и другие. В связи с этим возникает вопрос о специфическом наполнении именно этих процессов в Приднестровье (касаются ли они тем СМИ, их речевых приемов, источников информации, других аспектов медиадеятельности)?

В контексте описанной социо-культурной ситуации некоторые футурологические пассажи автора диссертации, как представляется, больше похожи на мечты, чем на возможную реальность (так, например, снижение роли госструктур в формировании культурно-информационного пространства (с.118)).

Как позитивный момент следует отметить тот факт, что работа содержит внушительный эмпирический материал: контент-анализ СМИ региона, обзор нормативных основ информационного права самоопределившихся государств, результаты социологических исследований и экспертных опросов.

Впечатляет также публикационная активность автора и разноплановость публикаций на тему диссертации.

На основании вышеизложенного можно с уверенностью заключить, что диссертация Олейникова Сергея Викторовича на тему: «Эволюция культурно-информационного пространства государств с отложенным внешнеполитическим статусом (на материале Приднестровья)», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Олейников Сергей Викторович заслуживает присуждения ученой степени доктора

политических наук по специальности 10.01.10 – журналистика. Пункт 11
указавшего Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

Доктор филологических наук,
доцент,
заведующий кафедрой журналистики
НовГУ им. Ярослава Мудрого

/Т.Л. Каминская/

28.07.2019

