ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию Олейникова Сергея Викторовича на тему «Эволюция культурно-информационного пространства государств с отложенным внешнеполитическим статусом (на материале Приднестровья)», представленную на соискание учёной степени доктора политических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика

Диссертационное исследование посвящено теме, обладающей целым рядом актуальных свойств и имеющей значение для различных групп адресатов. В современном мире обостряется тенденция к образованию субъектов, обозначаемых в исследовании как государства с отложенным внешнеполитическим статусом. Главным фактором их образования является формирование уникальных культурно-информационных пространств, объединяющих народы территорий в рамках актуализированной идентичности в процессах внешних воздействий и глобальной универсализации. Данный процесс можно рассматривать как одну из глобальных тенденций современного политического развития, с учетом влияния формирующихся альтерглобалистских центров силы, кризиса института национального государства и тактических интересов местных элит.

Для исследователей в областях политических наук и наук о коммуникациях актуальность темы заключается в необходимости теоретического осмысления феноменов государств с отложенным внешнеполитическим статусом и культурно-информационного пространства, методологическом обосновании специфики их взаимодействия, а также применении выводов и реализации рекомендаций в практике государственного управления и регулирования информационной политики.

Новизна исследования заключается в предложении и обосновании концепции культурно-информационного пространства в качестве феномена возникновения и развития государств с отложенным статусом. Культурно-информационное пространство Приднестровья рассматривается как институционально-функциональное образование, специфика которого

РК 09/2-363 от 05.06.19

обусловлена отсутствием правосубъектности в рамках международного права и полиэтничным, но, тем не менее, интегрированным сообществом. Консолидация, обоснованная в категориях идентификационного дискурса, выступает как базис формирования и эволюции культурно-информационного пространства, которое, в свою очередь, является интеграционным механизмом обеспечения политического суверенитета. Для анализа культурно-информационного пространства автор обосновано привлекает матричный подход, позволяющий выделять в его рамках массовые и элитарные модели отражения социально-политической действительности и определить степень их конвергенции. В исследовании представлены процессы информационного позиционирования государства с отложенным внешнеполитическим статусом, отмечены их специфика и обозначены перспективы. В работе анализируется большой объем эмпирических данных, полученных в результате использования авторских методик, представлена медиасистема Приднестровья и обоснована ее роль в политических процессах, происходящих в республике. Автор определяет закономерности функционирования традиционных и сетевых компонентов медиасистемы, выявляет технологии, используемые в целях диагностики культурно-информационного пространства.

Текст диссертации выстроен в соответствии с логикой развертывания алгоритма от анализа основных понятий исследования – к рассмотрению эволюции культурно-информационного пространства Приднестровья в проекции от его возникновения до обозначения перспектив развития. Автор начинает изложение с введения категории «государства с отложенным внешнеполитическим статусом», обозначает ее проблемное содержание в контекстах международно-правовых норм, политического функционирования и становления собственной внутренней системы регулятивных отношений. Отдельная глава посвящена феномену культурно-информационного пространства, который анализируется с использованием

системно-структурной методологии в институциональной и функциональной перспективе. Методологическое основание работы заслуживает отдельного упоминания в качестве положительной характеристики исследования, так как институциональность в политическом смысле выступает атрибутом суверенности, в отличие от инструментальных значений таких компонентов пространства как «сферы» или «поля». Анализ развития культурно-информационного пространства Приднестровья разворачивается в контексте становления государственности, обретения качества устойчивости политической системы. Завершающая часть работы посвящена перспективам развития Приднестровья как государства с отложенным внешнеполитическим статусом в ракурсе информационной политики, нацеленной на международную интеграцию и суверенное позиционирование.

К достижениям исследования также следует отнести способ анализа культурно-информационного пространства с точки зрения воздействия на личность в условиях кризиса общественного сознания. Формирование приднепровского социума доказывает успешность подобного воздействия, заключающегося в укреплении идентичности на базе целенаправленного ценностного воздействия. Автор выделяет и негативные стороны процесса воздействия, связанные с несоответствием временных рамок преодоления кризисности в общественном сознании и определяемых политическими элитами. Практическое значение исследования, результаты которого имеют и монографические формы, заключается в концептуальном оформлении многоуровневой и многоаспектной информационной политики как государств с отложенным внешнеполитическим статусом, так и стабильных политических (в,т. ч. региональных) образований.

Спорные определения и недостатки диссертации имеют характер положений, требующих уточнения и дальнейшей разработки.

Терминологические замечания состоят в необходимости определения концептуальных нюансов содержания понятий «культурно-информационное

пространство», «информационное пространство» и «медиапространство». Автор, используя интегральную категорию пространства, вынужден определить в нем место и значение институционально-функционального подхода, который проявляется, в том числе, и в методологии интерпретации информационного пространства через соотношение с пространствами социального, культурного и политического (сс. 85-94). В определении культурно-информационного пространства (с. 94) институциональные образования и массовая аудитория представлены как равнозначные субъекты, а доминирующая роль отведена процессу их взаимодействия. Стремление встроить парадигму коммуникативного процесса в институциональную концепцию не могло не отразиться на выводе (с. 104): «…формируя матрицу устойчивости культурно-информационного пространства, необходимо учитывать идеологический, деятельностный, социокультурный, психологический, материальный и демографический факторы, которые в той или иной степени могут корректироваться под влиянием СМИ и других общественных или государственных институтов».

Предложенная совокупность факторов не является завершенной и может быть расширена, а проведение информационной политики технологически затрудняется в перспективе развертывания и анализа перечисленных факторов. Решение проблемы устойчивости состоит в идеологическом социальном консенсусе при определяющей роли института государства и формируемой им медиасистемы. Тем более, что в работе неоднократно отмечается достижение идеологического консенсуса в сфере межнациональных отношений в республике, население которой сохранило «рудименты советской ментальности» (с. 4), что определило «интернациональную природу исторически сложившихся в республике взаимоотношений» (с. 161). В отличие от мультикультурализма, интернационализм всегда связан с общим целеполаганием, что и определяет его идеологическое значение.

Решение проблемы функционального анализа (п. 2.3.) лежит в плоскости интерпретации взаимоотношений журналистики как социального института и СМИ как организаций, посредством которых институты реализуют свои функции. Соответственно, субъектом (в данном случае – культурно-информационного пространства) выступает журналистика, а СМИ выполняют инструментальные функции. Функционирование журналистики в качестве политического института зависит от условий, задаваемых политической системой конкретного общественного организма и оформляемых в соответствующей нормативной базе.

Интерпретацию состояния государства с отложенным внешнеполитическим статусом автор осуществляет с позиций анализа международного права, недостатками которого является универсальный подход к решению проблемы и игнорирование конкретно-исторических условий. Типология подобных государственных образований не входила в задачи рецензируемой работы и может быть предметом отдельного исследования, но их дифференциация могла бы помочь избежать категоричности в целом ряде заключений. В частности: «Самоопределившиеся государства, полиэтничные по природе, лишенные проблем этноцентризма и конкуренции этносов представляют принципиально новое качество сообществ…» (с. 24). В данном случае речь может идти только о группе государств (Приднестровье, народные республики Донбасса), возникших на базе территориально-индустриальных обществ. Для группы территориально-аграрных образований (Косово, Северный Кипр и др.) движущей силой самоопределения является именно этноцентризм.

Частные замечания относятся к структуре изложения и отдельным формулировкам. Исходя из содержания п. 3.5. «Перспективы диагностики СМИ устойчивости культурно-информационного пространства», логично было бы отнести его к 4-й главе, посвященной перспективам развития

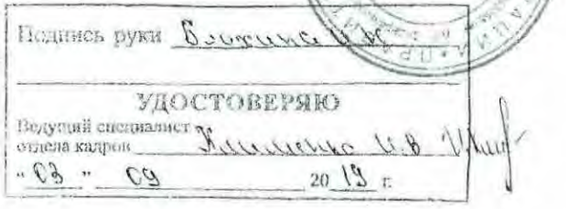
культурно-информационного пространства Приднестровья, в качестве задающего методический вектор завершающего этапа исследования. И, в целом, содержательно 4-я глава выходит за рамки анализа только культурно-информационного пространства, охватывая совокупность перспектив развития государств с отложенным внешнеполитическим статусом. Формулировка предмета («матрица культурно-информационного пространства, а также роль медийного компонента и функции СМИ государств с отложенным внешнеполитическим статусом» (с. 18)) представляется недостаточной из-за отсутствия эволюционного фактора, который определяет и тему, и содержание исследования.

Отмеченные положения могут послужить ориентирами в дальнейшем развитии направлений исследования и не снижают общей положительной характеристики содержания работы.

Соответствие содержания диссертации специальности 10.01.10 – журналистика (политические науки) формуле специальности подтверждается тем, что объектами исследования в рамках данной специальности выступают информационные процессы, обеспечение и управление информационной деятельностью, журналистика и политическая власть. В содержании диссертации в наибольшей степени представлены следующие области исследований: структура, уровни, свойства информационного пространства; научные принципы и методы формирования государственной информационной политики, проблемы государственной информационной политики на современном этапе; роль средств массовой информации и массовой коммуникации в формировании различных видов общественного сознания; единство и специфика политических и информационных процессов; методы правового регулирования в информационной сфере; исследование геополитических (глобальных, региональных, национально-государственных) явлений и процессов.

Диссертация Олейникова Сергея Викторовича на тему «Эволюция культурно-информационного пространства государств с отложенным внешнеполитическим статусом (на материале Приднестровья)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Олейников Сергей Викторович заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Председатель диссертационного совета,
доктор политических наук
по специальности 10.01.10 – журналистика,
профессор кафедры теории
журналистики и массовых коммуникаций
Санкт-Петербургского государственного
университета

И. Н. Блохин

03.09.2019