

ОТЗЫВ  
члена диссертационного совета на диссертацию  
Нуждина Тараса Анатольевича

на тему: «Комбинированная реорганизация коммерческих организаций»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.03 – Гражданское право, предпринимательское  
право, семейное право, международное частное право

Институт реорганизации коммерческих организаций относится к одному из наиболее важных элементов организационной деятельности юридических лиц, при воздействии которого не только устанавливаются существенные правовые последствия для организации, но и оказывается существенное воздействие на других лиц, в том числе кредиторов организации, учредителей. Проведение сложных реорганизаций, связанных с изменениями холдинговых структур, реструктуризации бизнеса, потребовало существенного изменения гражданского законодательства в Российской Федерации. Тем не менее, несмотря на активное использование такой реорганизации в деятельности российских компаний, сохраняется достаточное количество нерешенных вопросов в доктрине, что оказывает негативное влияние на формирование устойчивой правоприменительной практики. В представленной диссертационной работе достаточно четко определены проблемы практического применения норм гражданского законодательства о смешанной реорганизации (стр. 5-6), что доказывает обоснованность заявленной потребности в комплексном осмыслении сложных реорганизаций в контексте общего понятия реорганизации с целью выработки необходимых выводов и рекомендаций, которые бы сделали такие реорганизации практически применимыми в российском правовом поле (стр. 7-8).

Автор сознательно сузил содержательные рамки исследования только коммерческими организациями, а не юридическими лицами в целом. Данное решение представляется обоснованным, так как, действительно, практическая реализация всех вероятных моделей сложных реорганизаций возможна только в коммерческих организациях, тогда как возможность проведения сложных реорганизаций некоммерческих организаций достаточно ограничена. Детальное изучение сложных реорганизаций на примере коммерческих организаций позволит выработать общие подходы к решению проблем правоприменения и доктрины, которые в последствии могут быть перенесены на регулирование схожих по своей природе реорганизационных процедур применительно к некоммерческим организациям.

В работе обозначена цель диссертации – изучение сложных реорганизаций через общее понятие реорганизации, а также постановка в контексте гражданско – правоотношений, существующих в теории и на практике проблем сложных реорганизаций и их разрешение, анализ норм действующего законодательства России и зарубежных стран с целью выработки

выводов и рекомендаций упорядочивания механизма осуществления сложных реорганизаций как на законодательном уровне, так и при практической реализации данного процесса.

Можно считать, что диссертантом обозначенная цель работы реализована.

В соответствии с указанной целью диссидентом были определены задачи исследования, которые также можно считать достигнутыми. Дано определение реорганизации юридического лица с учетом современных тенденций её сущности, в научный оборот введено понятие комбинированной реорганизации, обосновано деление по видам комбинированной реорганизации - совмещенной, смешанной и комплексной. В диссертационном исследовании дано определение понятию и основным признакам совмещенной реорганизации, обосновано разграничение указанной реорганизации на два типа: консолидирующую и трансформационную. Представлена авторская позиция по проблеме сущности промежуточных организаций – как фикций при проведении совмещенной реорганизации и возникновению в этой связи такого правового явления, как реорганизационная трансмиссия. Автором дано определение понятия и признакам смешанной реорганизации, обозначены возможные реорганизационные цепочки такой реорганизации для участников гражданского оборота. Также представлена характеристика комплексной реорганизации как особого вида комбинированной реорганизации, представляющей собой сочетание смешанной и совмещенной реорганизаций. Диссертация содержит в себе решение не только теоретических задач, но и практических аспектов юридической деятельности, связанных с правовым сопровождением процесса реорганизации коммерческих организаций. Детализирован алгоритм принятия Решения о комбинированной реорганизации. Проведен анализ процедуры формирования органов управления по каждому из видов комбинированных реорганизаций. Автором обоснован механизм осуществления эмиссии ценных бумаг при комбинированной реорганизации, а также исследована процедура формирования уставного капитала, в том числе в ситуации его трансформации (акции в доли (паи) и обратно). Диссертационная работа содержит обоснованные выводы относительно специфики гарантий прав кредиторов в ходе реорганизационных процедур, применимых судебных способов защиты прав участников при осуществлении комбинированной реорганизации, в том числе по спорам, связанным с признанием Решения о реорганизации недействительным, признания реорганизации несостоявшейся, а также по восстановлению права на корпоративный контроль.

Указанным задачам исследования соответствует как структура работы, так и положения, выносимые на защиту.

Диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, состоящих из шестнадцати параграфов, заключения и списка литературы. Наличие такого большого числа параграфов в работе привело к тому, что некоторые из них, например, параграф 1 главы 4 состоит всего из двух страниц (176-178). Тем не менее, структура диссертации логична, обладает внутренним единством и отражает алгоритм научного поиска.

Во Введении обоснована актуальность заявленной темы, определены степень разработанности, предмет, объект, цель и задачи исследования, его

теоретические основы, методология, дана характеристика научной новизны, теоретической и практической значимости работы, приведены положения, выносимые на защиту, сведения об апробации результатов исследования и структуре работы.

В первой главе исследования рассмотрены общие понятия реорганизации, выделены ее виды, дано обоснование понятия комбинированной реорганизации.

Вторая глава диссертации связана с классификацией комбинированной реорганизации на виды – совмещенной, смешанной и комплексной.

В третьей главе представленной работы дана характеристика механизма осуществления комбинированной реорганизации, рассмотрены проблемы правопреемства при проведении реорганизации и обеспечение соблюдения гарантий прав кредиторов.

Завершает диссертацию четвертая глава, где представлен анализ актуальных проблем оспаривания комбинированной реорганизации, в том числе защиты корпоративных прав участников хозяйственных обществ при утрате ими корпоративного контроля над корпорацией.

В заключении содержатся основные выводы по работе.

Представленное диссертационное исследование соответствует паспорту специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Автором изучен значительный объём научных работ по теме исследования, дана критическая оценка фундаментальных исследований по теме реорганизации, определены те пробелы, которые позволили автору дать обоснованные предложения, развивающие научные представления о реорганизации юридических лиц как правовом институте. Необходимо отметить в качестве положительного примера проведенный автором комплексный критический анализ различных доктринальных положений и концепций, который в тексте диссертационной работыдается в предельно сжатом объеме, сохраняющем, тем не менее, все содержательные аспекты (см., например, со стр.60 и далее). В целом диссертационное исследование выполнено на значимой теоретико-правовой основе.

Нормативная основа представленной работы позволяет сделать вывод о ее достаточности для обоснования теоретических выводов.

Собранный автором база источников, избранная методология исследования исключают сомнения в достоверности полученных результатов.

Выделены этапы законодательного регулирования сложных реорганизаций (второй параграф первой главы) через анализ нормативных актов, правоприменительной практики.

Сама работа представляет собой успешный пример научного анализа фактического применения в юридической практике и хозяйственной деятельности конструкций, не легализованных и не изученных доктриной. Лишь нарастание объема проблем, коллизий, адаптация зарубежных механизмов приводит к осознанию значимости явления на различных уровнях. Это еще раз обозначает проблему инертности и законодательной системы, и научного мышления, необходимого для проведения законодательных реформ.

Представленная диссертация доказывает, что следование концепции правового позитивизма для сферы гражданского права является неприемлемым, «упрощает» применение норм гражданского законодательства и не позволяет эффективно реагировать судебной системе, прежде всего, на изменения социально-экономических отношений. При этом в работе верно подчеркивается роль высших судебных инстанций в легализации сложных реорганизаций (стр. 40).

Следует подчеркнуть, что диссертационная работа Нуждина Т.А. основана не только на серьезной научной основе, но и показывает глубокие знания автора относительно практических вопросов и проблем применения сложных реорганизаций в гражданском обороте (стр. 48-50).

Представленная диссертация вводит новый категориальный аппарат в науку гражданского права. Автор обосновывает применение новых терминов, обозначает признаки данных явлений, позволяющих оградить их от смежных правовых категорий. При этом заслуживает одобрения критический подход к предлагаемым нововведениям, оценка из с позиций современных тенденций словообразования в русском языке (стр. 69, 72) и толкования норм гражданского законодательства (стр. 71). Так, в диссертации представлено авторское определение комбинированной реорганизации как самостоятельной формы (положения 2 и 3, выносимые на защиту), сформулирован и обоснован уникальный признак совмещенной реорганизации – реорганизационная трансмиссия.

В работе затрагиваются важнейшие институты гражданского права, в том числе проблемы правосубъектности. Автор верно акцентирует внимание на появление в процессе реализации процедуры комбинированной реорганизации (на промежуточных стадиях совмещенной реорганизации) так называемых юридических фантомов, которые фактически так и не включаются в гражданско-правовой оборот (стр. 92). Следует поддержать вывод, что данные организации необходимо признать квазиюридическими лицами (стр. 95). В настоящее время подобная категория широко используется в научных работах, но не находит закрепления ни в законе, ни в судебной практике. Вместе с тем, наличие на отдельных стадиях совмещенной реорганизации, юридических лиц, не обладающих всеми признаками правосубъектного образования, вызывает проблемы, прежде всего, практического характера. Это еще раз подтверждает необходимость не только доктринального осмысления, но и практического применения признания того или иного явления в гражданском праве юридической (правовой) фикции. Представленная работа содержит дополнительные аргументы в пользу этого вывода, в том числе в рамках теоретического обоснования реорганизационной трансмиссии (стр. 100-101).

Не менее значимыми являются и аргументы автора относительно возможности участия некоммерческих организаций в комбинированных реорганизационных процедурах, выделении конкретных моделей смешанной реорганизации (стр. 118-122).

Следует поддержать выводы автора относительно признаков Решения о проведении комбинированной реорганизации (стр. 141-143), преобладающем значении формирования органов управления для проведения такой

реорганизации, в связи с возникновением новых юридических лиц в иной организационно-правовой форме, чем реорганизуемая компания, и отсутствии симметричности трансформации органов управления (стр. 143 и далее по тексту).

В диссертации поднимается важнейшая проблема иерархии норм российского законодательства, оказывающая существенное воздействие на правоприменительную практику. Автором верно отмечается, что при возникновении коллизий между нормами гражданского законодательства о реорганизации и, например, положениями нормативных актов о рынке ценных бумаг, обосновывается отказ от использования новых схем реорганизации тем, что соответствующие разрешительные нормы отсутствуют в регулирующих положениях. Следует поддержать обоснованный вывод автора диссертации, что законодательство о коммерческих организациях и рынке ценных бумаг нуждается в конкретизации и требует приведения в соответствие с нормами новой редакции Гражданского Кодекса Российской Федерации дабы исключить какие – либо двойные толкования, но сама возможность совмещенной, смешанной и комплексной реорганизации не должна зависеть от законодательно установленной возможности обмена акций на паи (доли) и обратно (стр. 162). Опора исключительно на законодательные нормы является значимым ограничением принципа свободы договора и экономической деятельности.

Большинство выводов и предложений автора отвечают критериям новизны и могут быть поддержаны. Положения, выносимые на защиту, обладают достаточной степенью научной новизны и отражают самостоятельный вклад автора в юридическую науку.

Несмотря на общее положительное впечатление от представленного диссертационного исследования, ряд положений работы небесспорны и требуют пояснений или дополнений.

1) Исходя из анализа существующих в юридической науке точек зрения, автором предложено собственное определение понятия реорганизации, под которой понимается сложный юридико – фактический состав, включающий в себя следующие элементы: локальный акт распорядительного характера (решение высшего органа управления юридического лица либо решение собственника), группу последовательно наступающих юридических фактов (определение объема правопреемства, составление передаточного акта), административный акт регистрирующего органа, а в случаях, установленных законом - гражданско-правовую сделку (договор о слиянии (договор о присоединении)) (стр. 14-15, первое положение, выносимое на защиту).

Нельзя не согласиться с тем, что легальное определение понятия реорганизации юридических лиц российское законодательство не дает, что создает ряд сложностей, в том числе в правоприменительной практике (стр. 25), и в доктрине (автором выделено 5 базисных групп). Однако предложенное определение в большой степени является «техническим», представляет собой попытку объединения в единой целое разрозненных позиций и формирование содержательной категории через описание процедуры, а не правовой природы явления. Собственно говоря, и логика первого параграфа работы не позволила

определить, что нового может дать это определение, так как исследование сосредоточено на характеристике сложных реорганизаций.

2) Параграф третий первой главы диссертации связан с анализом правового регулирования сложных реорганизаций в зарубежных странах. Изучен опыт отдельных стран (Чехии, Франции, Германии, Казахстана, Эстонии и др.), выделены три модели проведения сложных реорганизаций (либеральная, регламентационная, запретительная). При этом недостаточно проанализирован опыт стран общего права, не проведено исследование влияния имплементации норм англо-американского права на правопорядки стран континентальной правовой системы.

3) Разграничивая термины «порядок» и «способ» комбинированной реорганизации, автор делает вывод, что «более подходящим будет определение её как «способа», так как в нем, в отличие от других терминов главным является не последовательность чего – либо, а действия (система действий), что наиболее близко отражает сущность комбинированной реорганизации» (стр. 75). Но насколько можно разделить или отделить в реорганизации коммерческих организаций действия и их последовательность? Можно ли признать юридически незначимым тот порядок, то есть последовательность действий, связанных с проведением реорганизационной процедуры, в том числе и для разграничения комбинированной реорганизации от простой реорганизации?

4) В диссертации определены позитивные последствия и преимущества совмещенной реорганизации, которые преимущественно связаны с холдинговой структурой бизнеса (стр. 81). Автором убедительно обосновывается необходимость легализации и детального регулирования в российском праве комбинированных видов реорганизации коммерческих организаций. Однако отсутствуют предложения и четка авторская позиция об увязывании института комбинированной реорганизации с потребностью в правовом регулировании холдинговой организации бизнеса.

5) В диссертации обосновывается необходимость изменения норм гражданского законодательства с целью закрепления видов комбинированной реорганизации, детализации возможных моделей реорганизационных процедур. Однако учитывая значительное количество нововведений, разветвленную систему терминов (смешанная, совмещенная (консолидирующая, трансформационная), комплексная, комбинированная), определяющих виды реорганизации, обоснование «обратной реорганизации» и др. представляется целесообразным более четкое расположение предложений о предлагаемых законодательных нововведениях. В представленной диссертационной работе они расположены по тексту и не позволяют сформировать целостное представление об этом аспекте исследования.

Указанные замечания и вопросы, тем не менее, не снижают общего положительного впечатления от представленной работы и носят в значительной степени дискуссионный характер.

Представленная диссертационная работа обладает несомненной теоретической и практической значимостью для развития правового института реорганизации в гражданском законодательстве, совершенствования судебной и правоприменительной практики, дальнейших научных исследований.

В целом, диссертация представлена в виде специально подготовленной рукописи, характеризуется внутренним единством, является самостоятельным, творческим исследованием, соответствующим профилю заявленной специальности. Предложения автора аргументированы, научно обоснованы, обладают признаками научной новизны. Исследование выполнено на достойном научно-теоретическом уровне, представляет собой завершенную работу, имеющую теоретическую и практическую ценность.

Диссертация Нуждина Тараса Анатольевича на тему: «Комбинированная реорганизация коммерческих организаций» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Нуждин Тарас Анатольевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

Доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры гражданского права  
и процесса,

проректор по учебной работе и международной  
деятельности ФГБОУ ВО «Псковский  
государственный университет»



О.А. Серова

(Серова Ольга Александровна)

30 августа 2019 года

