

О Т З Ы В

председателя диссертационного совета на диссертацию Нуждина Тараса Анатольевича «Комбинированная реорганизация коммерческих организаций», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Диссертация Т. А. Нуждина выполнена на актуальную тему, что предопределяется рядом факторов как экономического, так и правового характера.

Прежде всего, следует отметить роль и значение реорганизации коммерческих организаций как сферы самостоятельного усмотрения самих этих организаций их руководства, а также пределов этого усмотрения, определяемых законодательством. Выбор форм и моделей реорганизации осуществляется коммерческими организациями исходя из потребности оптимизации предпринимательской деятельности и рыночных условий. Законодатель, устанавливая пределы самостоятельности коммерческих организаций в вопросах реорганизации, должен учитывать объективность такой потребности и не допускать чрезмерности правового регулирования, по существу, ориентируясь лишь на один критерий – защиту прав кредиторов и других лиц, чьи интересы затрагиваются реорганизацией коммерческой организации.

Федеральным законом от 5 мая 2014 г. №99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации...» в ст. 57, в частности, были внесены изменения, предусматривающие возможность сложных реорганизаций. Справедливости ради следует отметить, что сложные реорганизации были возможны и ранее, поскольку, как уже отмечалось, решение о формах и моделях реорганизации в пределах, предусмотренных законом – это сфера усмотрения коммерческой организации. Тем не менее, в диссертации Т. А. Нуждина ставится вопрос о том, нуждается ли законодательство о реорганизации в дальнейшем совершенствовании, а если да, то каков должен быть механизм комбинированной реорганизации коммерческих организаций?

По тематике рассматриваемой диссертации достаточно много публикаций, однако степень научной разработанности вопросов сложной реорганизации недостаточна. Здесь явно возможны определенные обобщения теоретического характера, которые могли бы послужить совершенствованию законодательства и практики его применения в рассматриваемой области.

Отмеченные обстоятельства определяют актуальность темы предпринятого Т. А. Нуждиным диссертационного исследования.

Определяя цель и задачи диссертационного исследования, автор акцентирует внимание на необходимости разработки не только практических рекомендаций, но и теоретических положений по теме исследования, понятийного аппарата, классификаций. Последнее весьма важно для любой научной и тем более диссертационной работы.

В частности, среди задач поставленных для разрешения в диссертации указаны такие, как определение понятий комбинированной реорганизации и ее разновидностей, как-то: совмещенная реорганизация, смешанная реорганизация, комплексная реорганизация, разработка механизма указанных форм реорганизации, формулирование предложений по совершенствованию законодательства о реорганизации коммерческих организаций.

Структура диссертации обладает логическим единством, отражает ее содержание. Она включает в себя введение, четыре главы, объединяющие пятнадцать параграфов, заключение и довольно обширный перечень источников библиографии.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее разработанности, характеризуются цели, задачи, объект и предмет исследования, изложены методологические основы работы, раскрывается научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость предлагаемого исследования, формулируются выводы и иные положения, выносимые на защиту. В связи с этим следует отметить, в частности, такие положительные, хотя порой и не бесспорные, моменты, как:

- причины незначительного применения сложных реорганизаций. По мнению автора, это отсутствие общего понятия сложных реорганизаций, законодательного механизма их реализации, количества лиц, участвующих в таких реорганизациях;

- образцовую проработку раздела о степени разработанности темы. Обычно в докторских диссертациях, и то не всегда, показаны существующие достижения предшественников по теме исследования, а не только перечень авторов, писавших на соответствующую тему;

В первой главе диссертации рассматриваются вопросы истории развития сложных реорганизаций, понятие и классификация комбинированной реорганизации. Даётся обзор точек зрения по рассматриваемому вопросу.

Во второй главе рассматриваются виды комбинированной реорганизации, к которым относятся совмещенная реорганизация, смешанная реорганизация и комплексная реорганизация.

В третьей главе рассматривается механизм (этапы) осуществления комбинированной реорганизации, состоящий из принятия решения о реорганизации и формирования органов управления, реализация решения о комбинированной реорганизации, государственная регистрация юридических лиц при комбинированной реорганизации.

В четвертой главе рассматриваются вопросы оспаривания комбинированной реорганизации кредитных организаций, признания решения о комбинированной реорганизации недействительным, признание комбинированной реорганизации несостоявшейся и защиты корпоративных прав участников коммерческой организации при утрате ими корпоративного контроля.

На защиту вынесено 11 выводов, положений и связанных с ними предложений по совершенствованию законодательства о комбинированной реорганизации и практики его применения:

- дается авторское определение понятия реорганизации как сложного юридико-фактического состава;
- выделяются способы сложной реорганизации: смешанная реорганизация, совмещенная реорганизация, комплексная реорганизация;
- дается определение понятия комбинированная реорганизация, как понятия, объединяющего указанные выше три способа сложной реорганизации: смешанной, совмещенной и комплексной реорганизации;
- характеристике совмещенной реорганизации посвящено несколько положений, вынесенных на защиту: о понятии, о типах (консолидирующей и трансформационной) и их характеристике;
- отдельно дается характеристика смешанной реорганизации;
- отдельно дается характеристика комплексной реорганизации;
- предлагается различать понятия «восстановление права на утраченный корпоративный контроль» как самостоятельный способ защиты корпоративного права и «восстановление права на управление и контроль», как последствие признания реорганизации несостоявшейся.

В диссертации Т. А. Нуждина содержатся и другие выводы, и предложения, направленные на совершенствование законодательства о реорганизации.

В заключительной части работы, по существу, еще раз воспроизведены основные теоретические и практические выводы, полученные в результате исследования.

Оценивая в целом проведенное исследование, можно заключить, что оно является самостоятельным творческим научным произведением. Выводы и предложения, сделанные в диссертации, основаны на представленной автором концепции правового регулирования сложной реорганизации, аргументированы и достоверны. В диссертации содержатся положения, направленные на повышение эффективности норм законодательства о реорганизации.

Основное замечание, как основа для дискуссии, связано с авторской концепцией интенсификации законодательного регулирования реорганизации. Дело в том, что в условиях рыночной экономики, свободы предпринимательской деятельности, выражющейся в свободе усмотрения принятия бизнес-решений, праве на риск, детальная регламентация предпринимательской деятельности вплоть до законодательного закрепления механизма (последовательности действий) реорганизации, определения

предельного количества участников реорганизации и т.п., не будет способствовать динамичности экономических процессов, будет тормозить их.

Избыточная активность публичной власти, включая законодательную власть, ведет лишь к сдерживанию развития экономических отношений, частной инициативы и т.д.

Представляется, что вопросы реорганизации – это по большей части зона неконтролируемого властью усмотрения предпринимателя, кроме, разумеется, вопросов защиты прав кредиторов реорганизуемых коммерческих организаций и других лиц, чьи права затрагиваются этими действиями.

При этом для оценки поведения лиц, принимающих решения о реорганизации (какими бы сложными они не были), необходимы не количественные ограничения и другие нормы-требования, а оценочные критерии: прозрачность действий участников реорганизации, разумность и добросовестность участников реорганизации и т.п.

Следует также заметить, что новеллы ст. 57 ГК РФ о сложной реорганизации не являются абсолютно новыми. И до внесения изменения в ст. 57 ГК РФ (до 2014 г.) не исключалась возможность применения сложных реорганизаций, поскольку это при добровольной реорганизации вопросы усмотрения участников коммерческой организации, решаемые в пределах допускаемых законом.

Поэтому, отмечая незаурядные способности доктора философии к научной деятельности, творческому осмысливанию материала, не могу согласиться с его предложениями о дальнейшей «нормативизации» отношений, связанных с реорганизацией юридических лиц, особенно коммерческих организаций.

Еще один момент, который привлек мое внимание – это определение объекта и предмета докторской диссертации. В качестве объекта своего исследования автор определил правоотношения, связанные с проведением сложных реорганизаций коммерческих организаций, а предмета нормативные правовые акты, судебную практику и литературу.

Обычно вопросам объекта, предмета, методологии исследования не придают существенного значения, подходят к их определению формально. На самом же деле, это важнейшие ориентиры исследования, определяющие его вектор.

Если под объектом исследования понимать, как то и должно быть, исследуемые социально экономические явления, включая нормативные акты, судебную практику и литературу, а под предметом исследования – закономерные связи между экономической свободой и нормативными требованиями применительно к сложным реорганизациям, то стало бы ясно, что процессы реорганизации, как потребность экономики, предполагают свободу усмотрения в переделах, предусмотренных законом. Интенсификация нормативного регулирования ведет к ограничению усмотрения предпринимателей. А отсюда риторический вопрос, что нам нужно: свобода усмотрения или ее ограничение?

Поставленные для дискуссии вопросы не умаляют достоинств проведенного исследования.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что выводы и предложения, научные положения, сформулированные в нем, в известной мере углубляют теорию гражданского права, могут быть использованы в дальнейшей научной разработке затронутых вопросов, при проведении исследований в области сложных реорганизаций, в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля.

Практическая значимость диссертационной работы определяется, прежде всего, тем, что положения и выводы, полученные в ходе исследования, могут служить основой для совершенствования российского законодательства о реорганизациях. Практические предложения могут быть использованы в судебной практике.

Основные теоретические и практические положения диссертационного исследования прошли апробацию в статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ, а также в выступлениях на различных научных конференциях и «круглых столах». Публикации автора отражают основное содержание исследования и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленными автором целью и задачами исследования.

Исходя из вышеизложенного, считаю, что диссертация Нуждина Тараса Анатольевича на тему «Комбинированная реорганизация коммерческих организаций» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Нуждин Тарас Анатольевича заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор с возложенными обязанностями
заведующего кафедрой коммерческого права
Санкт-Петербургского государственного университета
(199026, Санкт-Петербург, В.О., 22 линия, д. 7,
88123292800, v.popondopulo@spbu.ru)

В. Ф. Попондопуло

25 июня 2019 г.