

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Нуждина Тараса Анатольевича на тему «Комбинированная реорганизация коммерческих организаций», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений в силу следующих обстоятельств.

Одним из направлений совершенствования гражданско-правового регулирования является оптимизация существующих правовых механизмов и их приспособление к потребностям гражданского оборота. Ускорение осуществления корпоративных процедур как фактор формирования делового климата выражается не только в сокращении установленных законом сроков, но и предоставлении возможности принятия комплексных решений.

Внесенные в 2014 г. изменения в ст.57 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) открыли возможности реорганизации юридического лица с одновременным сочетанием различных ее форм, а также реорганизации с участием двух и более юридических лиц, в том числе созданных в разных организационно-правовых формах, если ГК РФ или другим законом предусмотрена возможность преобразования юридического лица одной из таких организационно-правовых форм в юридическое лицо другой из таких организационно-правовых форм.

Однако практическое применение названных механизмов не нашло широко воплощения, что связано и с недопониманием предоставляемых ими возможностей, и недостатками правового регулирования.

С учетом указанных обстоятельств, а также происходящих в Российской Федерации процессов обеспечения развития рыночных отношений, расширения механизмов осуществления предпринимательской деятельности, следует признать, что тема представленного диссертационного исследования соответствует критерию актуальности, а её разработка имеет серьезное научно-практическое значение.

Результаты проведенного исследования получили необходимую апробацию.

Структура диссертации обладает логическим единством, способствует полноценному и последовательному раскрытию темы, что в конечном итоге позволило автору успешно решить стоящие перед ним задачи. Диссертация состоит из введения, 4 глав, объединяющих 15 параграфов, заключения и списка использованных нормативных правовых актов, материалов судебной практики и специальной литературы в количестве 222 источников.

Во введении обоснована актуальность темы представленной работы, раскрыта степень научной разработанности темы, сформулированы объект и предмет, цели и задачи исследования, охарактеризованы методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования, научная

новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, демонстрируется теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об обоснованности и достоверности результатов исследования, данные об апробации результатов исследования.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, имеют достаточную степень обоснованности, что подтверждается анализом нормативных правовых актов по теме исследования, представленной научной специальной литературой, правоприменительной практики. Автором в ходе проведения исследования определена и изучена совокупность правовых норм, регламентирующих рассматриваемый тип правоотношений, изучена специальная литература по теме исследования, освещены спорные правовые позиции, сложившиеся в правоприменительной практике.

Поставленные автором цель и задачи диссертационного исследования достигнуты, что нашло свое выражение в проведении самого исследования и положениях, выносимых на защиту.

Достоверность и новизна научных положений объективно существуют, находят свое отражение в тексте диссертации и подтверждение во всестороннем анализе проблем, доктринальных положений, нормативных правовых актов по предмету исследования, применением в исследовании аprobированного научно-методического аппарата.

В первой главе диссертационного исследования «Сложные реорганизации в теории и законодательстве. Понятие и виды комбинированной реорганизации юридических лиц» исследуются вопросы понятия и классификации реорганизации в российской юридической науке, выявляются исторические этапы развития сложных реорганизаций по российскому законодательству, проводится анализ правового регулирования сложных реорганизаций в зарубежных странах, приводится обзор точек зрения ученых на правовую природу сложных реорганизаций, раскрывается понятие и классификация комбинированной реорганизации как способа проведения реорганизации.

Во второй главе «Виды комбинированной реорганизации» анализируются вопросы совмещенной реорганизации и моделей ее проведения, понятия и моделей смешанной реорганизации коммерческих организаций по законодательству Российской Федерации, определяются понятие и признаки комплексной реорганизации.

Третья глава «Механизм осуществления комбинированной реорганизации» посвящена проблемам принятия решения и формирования органов управления, сущности правопреемства при реализации, принятия решения о комбинированной реорганизации, гарантий прав кредиторов.

В четвертой главе «Оспаривание комбинированных реорганизаций» освещаются общие проблемы оспаривания реорганизации, признания решения о комбинированной реорганизации недействительным и комбинированной реорганизации несостоявшейся, исследуется проблема

защиты корпоративных прав участников при утрате им корпоративного контроля.

Следует поддержать вывод автора о необходимости определения понятия реорганизации как сложного юридико-фактического состава, включающего в себя, среди прочего, административный акт регистрирующего органа (первое положение, стр.14-15, 26-30 диссертации).

В результате исследования автор формулирует справедливый вывод о необходимости введения специальной терминологии для обозначения различного рода сложных реорганизаций, обозначаемых единым родовым понятием «комбинированной реорганизацией» и выделяемых в ее составе видов смешанной, совмещенной и комплексной реорганизаций (второе положение, стр.15, 68-78 диссертации).

Заслуживает одобрения предлагаемое автором разграничение понятий «восстановление права на утраченный корпоративный контроль» как самостоятельного способа защиты корпоративного права с термином «восстановление права на управление и контроль» (11 положение, стр.18-19).

В диссертации содержатся иные выводы и положения, представляющие интерес для научного осмыслиения.

Заключение работы включает основные выводы, полученные автором в ходе исследования.

Работа написана понятным, юридически грамотным языком, рассуждения автора убедительны, логичны и последовательны. Используемые факты и иные данные достоверны, а сформулированные выводы научно обоснованы и юридически состоятельны.

К числу вопросов и положений, требующих, на наш взгляд, обсуждения в ходе защиты диссертационного исследования, считаем необходимым отнести следующие.

1) Вызывает сомнения аргументация, содержащаяся в восьмом положении, выносимом на защиту (стр.17, 76, 77, 172, 173, 214 диссертации).

Норма п.3 ст. 60 ГК РФ определяет ответственность лиц субъектов, недобросовестно способствовавших принятию решения о реорганизации и вовлекает в их число реорганизованное юридическое лицо, из которого было выделено юридическое лицо. Тем самым минимизируются риски недобросовестного вывода активов или долгов.

То, что выделенное юридическое лицо участвует в реорганизации с комбинированием выделения с одной из форм – слиянием, присоединением или преобразованием, – по мнению автора, аннулирует недобросовестность. К примеру, передача от реорганизуемого юридического лица всех долгов выделяемому юридическому лицу с последующим слиянием последнего к иным лицом не выглядит добросовестной.

Но автор здесь выделение рассматривает как промежуточную цель, а, к примеру, слияние – как конечную, придавая, в этом случае, значение последней.

Но такой подход автора как раз открывает простор для недобросовестных практик и должен быть дополнительно разъяснен в процессе защиты, поскольку в самом тексте диссертации убедительных аргументов для согласия с ним не содержится.

2) В десятом положении, выносимом на защиту, автор утверждает, что процедура восстановления ранее существовавших юридических лиц при признании комбинированной реорганизации несостоявшейся есть не что иное, как «обратная реорганизация» коммерческих организаций (стр.17-18, 196-197, 209, 215, 216). При этом процедуру обратной реорганизации нельзя отнести к разновидности принудительной реорганизации (стр.197). Особенность процедуры обратной реорганизации при совмещенной реорганизации заключается в том, что восстановлению подлежат изначально участвующие в реорганизации организации, при этом компаний, созданных на промежуточной стадии, обратная реорганизация не затрагивает, в связи с тем, что они являются юридическими фикциями (стр.216).

На наш взгляд, здесь имеет место противоречие как с понятием реорганизации, разновидностью которой выступает комбинированная реорганизация, так и со смыслом законодательного регулирования.

По мнению автора, реорганизация – это сложный юридико-фактический состав, включающий в себя следующие элементы: локальный акт распорядительного характера (решение высшего органа управления юридического лица либо решение собственника), группу последовательно наступающих юридических фактов (определение объема правопреемства, составление передаточного акта), административный акт регистрирующего органа, а в случаях, установленных законом - гражданско-правовую сделку (договор о слиянии (договор о присоединении)) (первое положение, выносимое на защиту).

На наш взгляд, комбинированная реорганизация представляет не цепочку последовательно осуществляемых реорганизаций, а последовательность юридически значимых действий, в совокупности приводящих в новому качественному результату и охватываемому единым понятием комбинированной реорганизации.

Обратная реорганизация как процедура восстановления ранее существовавших юридических лиц при признании комбинированной реорганизации несостоявшейся, как ее представляет автор, также должна состоять из цепочки юридически значимых действий, совершаемых в обратной последовательности.

На наш взгляд, при признании комбинированной реорганизации несостоявшейся аннулирование должно распространяться на все юридически значимые действия, совершенные в ее рамках, какие-либо обратные действия здесь совершать не нужно.

Указанные противоречия в позиции автора должны быть прояснены в ходе защиты.

Поставленные вопросы, в целом, не влияют на общую положительную оценку данного исследования и не уменьшают его научной состоятельности, теоретической и практической значимости. Публикации автора отражают основное содержание диссертации и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленными автором целью и задачами исследования.

Заключение о соответствии диссертационной работы установленным критериям.

Диссертация является завершенным, самостоятельным, монографическим научно-квалификационным исследованием, содержащим решение поставленной автором научной задачи, имеющей значение для развития отрасли предпринимательского (коммерческого) права.

Диссертация Нуждина Тараса Анатольевича на тему «Комбинированная реорганизация коммерческих организаций» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Нуждин Тарас Анатольевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Член диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент,
доцент кафедры коммерческого права
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»
(199026, Санкт-Петербург, В.О., 22-я линия,
д.7.
8(812)329-28-00, d.petrov@spbu.ru

 Д.А. Петров

31 июля 2019 г.