

**Отзыв**  
**председателя диссертационного совета**  
**на диссертацию Медниса Мариса Имантовича**  
**«Микрожанры в русской юмористической периодике XX века»,**  
**представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук**  
**по специальности 10.01.01. – Русская литература**

Диссертационное сочинение М. И. Медниса посвящено важной и актуальной для истории русской литературы и журналистики теме – исследованию поэтики и pragmatики функционирования юмористических микрожанров в русских журналах и газетах на протяжении всего XX века. Как справедливо отмечает автор, хотя проблемы комизма и смеха находятся в центре внимания литературоведения, огромный материал русской юмористической периодики остается практически неизученным (см. стр. 4). Выбирая в качестве объекта изучения «микрожанры» (до анекдота включительно) и прослеживая пунктирную историю их бытования в периодике каждого десятилетия в наиболее популярных изданиях (журналы «Осколки», «Будильник», «Смехач», «Крокодил» и др.), автор диссертационного исследования дает объективную и по возможности полную картину развития русской юмористики, с ее меняющейся тематикой, поэтикой и pragmatикой.

Обращает на себя внимание основательность подхода диссертанта к решению поставленных им перед собою задач. Не ограничиваясь определением анекдота и «микрожанра», он предваряет свое исследование подробным аналитическим обзором основных (в том числе самых современных) концепций комического, завоевавших авторитет среди специалистов по эстетике. Дальнейший анализ избранного материала проводится по единой схеме, с использованием количественно-статистических методов, причем систематизация подвергается более 22 тысяч микротекстов (см. стр. 171). Такое сочетание теории и практики придает конечным выводам М. И. Медниса солидность и основательность.

К несомненным достоинствам работы относится и стремление создать новую типологию «низших» жанров юмористики, заполнив тем самым явную лакуну в исследованиях на эту тему. Во второй главе диссертации предлагается эмпирически

и теоретически обоснованная жанровая парадигма, состоящая из ряда взаимосвязанных, перетекающих друг в друга жанров (анекдот, афористика, рисунки с подписями, комментарии редакции, юмористическая этимология, «велеризмы», словари, реклама и др.). В каждом разделе главы дается картина развития, расцвета и упадка определенного жанра, причем автор остается предельно сдержаным в объяснении причин их взлетов и падений, называя только самые безусловные и избегая напрашивающихся, но недоказуемых социологических объяснений.

В работе М. И. Медниса чувствуется знакомство со структуралистским подходом: тщательно определив элементы изучаемой системы микрожанров русской юмористики, в третьей главе он переходит к своего рода «синтаксису» этих элементов: правилам соединения тех или иных юморесок и последовательности их появления на страницах того или иного журнала. Скрупулезное исследование множества журнальных и газетных выпусков позволяет диссиденту высчитать процентное соотношение разных видов юмористики на протяжении всего XX века. Эти эмпирические данные, безусловно, еще послужат базой для будущих исследований.

Конечные выводы диссертации представляются глубоко обоснованными и не вызывающими сомнений. М. И. Меднису удалось не только обосновать само понятие «микрожанра», но и проследить эволюцию микрожанров на протяжении целого столетия. Самым важным выводом нам представляется заключение о том, что их «основные жанровые характеристики остаются неизменными» (стр. 171). Этот вывод нетривиален и неочевиден, если учесть происходившие в это время глобальные перемены в политическом строе и общественном сознании. Подобные нетривиальные выводы всегда служат ученым подспорьем в дальнейших исследованиях, и нет сомнений в том, что наблюдения М. И. Медниса будут в дальнейшем использоваться не только литературоведами, но и теми специалистами по общей эстетике, которые пытаются решить загадку комического как эстетической категории.

Работа написана столь основательно, продуманно и доказательно, ее выводы столь глубоко обоснованы, что трудно высказать какие-либо концептуальные замечания. Заметим однако, что работа могла бы существенно выиграть, если бы автор попытался хотя бы кратко связать происхождение некоторых из изучаемых им жанров с традициями «малой прессы» 1880-х годов, которые подробно изучались в

связи с творчеством молодого Чехова и его окружения<sup>1</sup>. Так, например, те жанры, которые М. И. Меднис относит к «прочим» и «уникальным», были достаточно распространены в предшествующую эпоху, и их бытование в XX веке можно рассматривать как остаточное явление – постепенное угасание жанров, прежде модных, а теперь автоматизировавшихся и ушедших на периферию жанровой системы. Следует признать, что подробный анализ этого материала выходил бы за хронологические рамки, четко обозначенные в диссертации, однако представить себе полную картину развития русской «низовой» юмористики, ни разу не упомянув имена Николая Александровича Лейкина и Виктора Викторовича Билибина представляется нам не совсем верным. Именно эти юмористы (равно как и Антоша Чехонте) стояли у истоков многих из описываемых диссертантом «микрожанров».

Позволим себе еще одно замечание теоретического характера. В связи с вопросами, касающимися проблемы эволюции жанров, диссидентанту, как нам кажется, оказались бы весьма полезны работы Ю. Н. Тынянова о проблемах литературной эволюции. Эти работы учтены в списке научной литературы, однако используются, в основном, при обсуждении проблемы комического и вопроса о важности объема как жанрообразующего признака. А между тем в работе, где речь идет о трансформациях определенной жанровой системы, сохраняющей устойчивость при изменении внешних условий, тыняновская идея смены «центра» и «периферии» под влиянием новых конструктивных факторов могла бы оказаться весьма эффективным инструментом анализа. Возможно, именно эта теория смогла бы объяснить неожиданную утрату интереса юмористов к тем или иным жанрам в одну эпоху, и новый расцвет этих жанров – в следующую. В любом случае диссидентанту следовало бы высказать свое отношение к тыняновским идеям и обосновать степень их применимости к изучаемому материалу.

Впрочем, указанные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на общую высокую оценку труда диссидентанта.

Подводя итог, заметим, что основные положения работы изложены в серии научных статей. В целом необходимо констатировать, что диссертация Мариса Имантовича на тему: «Микрожанры в русской юмористической периодике XX века» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-

---

<sup>1</sup> См., например: *Овчарская О. В.* Ранняя проза А. П. Чехова в контексте малой прессы 1880-х годов. Диссертация... канд. филол. наук. СПб., 2016.

Петербургском государственном университете», соискатель Меднис Марис Имантович заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01. -- русская литература. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Председатель диссертационного Совета  
 доктор филологических наук, профессор,  
 профессор кафедры истории русской литературы  
 филологического факультета  
 Санкт-Петербургского государственного университета  
 Степанов Андрей Дмитриевич  
 Тел.: 8(911)7445955  
 эл. адрес: st002625@spbu.ru

Адрес филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета:

Университетская наб., д. 11, Санкт-Петербург, 199034.

Адрес Санкт-Петербургского государственного университета:  
 Университетская наб., 7/9, Санкт-Петербург 199034.

Документ подан в волееро  
 Документ подготовлен по личной  
 инициативе

Дата: 09.01.2019

11 ЯНВ 2019

ТЕКСТ ДОКУМЕНТА РАЗМЕЩЕН В ОТКРЫТОМ  
 ДОСТУПЕ НА САЙТЕ СПбГУ по адресу:  
<http://spbu.ru/science/expertise/>

НАЧАЛЬНИК  
 КАДРОВ №4  
 М.С. ЗУБОВ

