

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию

Мамедова Мамеда Кошкар-оглы на тему:

«Переговорный процесс по Кипрской проблеме (1992-2017 гг.)», представленную на с поискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 – история международных отношений и внешней политики

Кипрский вопрос является актуальной темой не только современной науки, но и мировой практики. Одним из важных факторов региональной безопасности в Восточном Средиземноморье является неурегулированность кипрской проблемы. Кипр, занимая важное геополитическое место, является ключом Восточного Средиземноморья, местом, где сталкиваются интересы великих и региональных держав, таких как США, Великобритании, ЕС, России, Турции, Греции. Незавершенность конфликта не дает возможности решать полностью экономические, политические и гуманитарные проблемы в данном регионе. Действительно, в российской и зарубежной историографии имеется большое количество работ, посвященных отдельным сторонам и аспектам конфликта. Однако, данное диссертационное исследование стало первым в отечественной исторической науке трудом, в котором история переговорного процесса в кипрском урегулировании в 1992-2017 гг. представлена как совокупность факторов, формирование которых связано с историей конфликта, взглядами греков-киприотов и турок-киприотов на формирование единой государственности и с будущим политико-экономическим развитием Кипра.

Целью диссертационного исследования Мамедова Мамеда Кошкар-оглы «Переговорный процесс по Кипрской проблеме (1992-2017 гг.)» было выявление особенностей динамики переговорного процесса, связанного с кипрским урегулированием с момента перехода конфликта из латентной стадии в форму открытого вооруженного противостояния до последней попытки урегулирования противостояния под эгидой ООН в 2017 г. Выбранные автором хронологические рамки исследования - 1992-2017 гг. - помогли автору раскрыть особенности, специфику, механизм переговорного процесса по кипрской проблеме, а также изучить факторы, тормозящие этот процесс. Хронологические рамки исследования убедительно обоснованы и не вызывают принципиальных возражений.

Источниковая база диссертационного исследования обширна (34 источника), представлена документами ООН, международными договорами и соглашениями, а также нарративными источниками - выступлениями и докладами глав Кипрской Республики и Турецкой Республики Северного Кипра, государственных деятелей различных стран и др.,

бх 09/2-163 от 23.05.2019

что позволило диссертанту объективно и глубоко изучить особенности переговорного процесса по кипрской проблеме.

В качестве методологической основы был положен принцип историзма, автор использовал в работе специально-исторические методы: метод историко-политического анализа, историко-генетический, проблемно-хронологический, а также текстологический методы. Было бы, конечно, хорошо, если бы автор уточнил, где и какой метод применялся при решении научных задач диссертации.

Структура работы логична, сбалансирована и подчинена решению научных задач. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы, приложений.

Первая глава «Исторические и политические предпосылки формирования конфликта на Кипре» посвящена раскрытию особенностей исторических событий и политических условий, заложивших основу кипрской проблемы. Можно согласиться с выводом автора о том, что ухудшению положения на острове способствовала и атмосфера «холодной войны», которая не позволяла ведущим игрокам мировой политики, СССР, США и Великобритании, координировать свои усилия по нормализации ситуации на Кипре.

Во второй главе диссертации «Участие государств и международных организаций в переговорном процессе по кипрской проблеме в 1974-2004 гг.» автор изучил историю переговорного процесса по урегулированию кипрской проблемы. Справедливо отмечается, что налаживанию и интенсификации процесса мирного урегулирования во многом способствовала позиция Генерального секретаря ООН Переса де Куэльяра, а также улучшение советско-американских отношений в тот период.

Третья глава исследования «Поиск компромиссов и новых подходов к урегулированию конфликта в 2004 - 2017 гг.», на наш взгляд, наиболее удачная, посвящена анализу переговорного процесса. Автору диссертации удалось выявить факторы, препятствующие разрешению конфликта в 2004-2010 гг. Можно согласиться с выводом автора о том, что процесс разработки и продвижения «плана Аннана» представлял новые подходы к урегулированию конфликта. Диссертант справедливо отмечает, что, начиная с 2011 г., основным фактором, оказывающим влияние на переговорный процесс, становится экономический. С поискатель приходит к выводу, что реанимация и реабилитация идеи «энозиса» свидетельствовали о том, что греки-киприоты не настроены на жизнь в рамках единого Кипра, а хотят после объединения острова войти в состав Греции.

Научная новизна диссертационного исследования Мамедова М.К. «Переговорный процесс по Кипрской проблеме (1992-2017 гг.)» несомненна. Особый интерес представляет следующие положения:

- выявление исторических, идеологических, экономических, военно-политических факторов, способствовавших переходу конфликта из латентной стадии в открытую;
- определение роли взаимодействия сторон кипрского конфликта с различными международными организациями в деле урегулирования конфликта;
- в исследовании впервые показано, что «План Аннана», даже после своего провала, продолжал оказывать благоприятное воздействие на переговорный процесс, в том числе способствуя трансформации политических элит как греков-киприотов, так и турок-киприотов, открыв дорогу к власти политическим силам, нацеленным на достижение согласия.

Не сомневаясь в оригинальности, объективности и научной значимости диссертации Мамедова М.К., хотелось бы, однако, обратить внимание на ряд спорных, на наш взгляд, моментов:

1. Диссертант совершенно прав, утверждая, что на переговорный процесс влияют многочисленные факторы, как внешние, так и внутренние, проблема киприотов сопряжена с интересами ЕС, США и России. Анализ документов ЕС, Европарламента дополнил бы объективную картину переговорного процесса.
2. Говоря об исторических, идеологических, военно-политических, экономических факторах, не стоит забывать о конфессиональном факторе, который имеет определенное значение в данном конфликте.
3. Хотелось бы уточнить, как турецко-греческие противоречия влияли на переговорный процесс с 1992 — 2017 гг.?
4. Справедливо утверждается, что с 2011 г. экономический фактор становится основным фактором в переговорном процессе по кипрской проблеме. Какие варианты выхода из кризиса (например, проблема бедности Северной части Кипра) предлагали ЕС, Турция, Россия?
5. Диссертант собрал широкий круг источников и литературы (176 наименований) по кипрской проблеме, но работу дополнили бы мемуары президента Кипра Г.Клиридиса, лидера общины турок-киприотов Р.Денктапша, а также работы востоковедов-туркологов М.С.Мейера, С.Н.Иванова, К.А.Жукова, Г.Анастасиона, Р.Холланда.

Диссертация Мамедова Мамеда Кошкар-оглы на тему: «Переговорный процесс по Кипрской проблеме (1992-2017 гг.)», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Мамедов Мамед Кошкар-оглы заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических

наук по специальности 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Председатель диссертационного совета
доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры мировой политики
Санкт-Петербургского государственного университета

И.В.Зеленева



21 мая 2019 г.