

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию КРАСНОВА Владислава Валерьевича на тему «КОГНИТИВНАЯ СЛОЖНОСТЬ КАК ФАКТОР РЕГУЛЯЦИИ АГРЕССИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ», представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии.

Диссертация КРАСНОВА В.В. посвящена проблеме когнитивных механизмов регуляции агрессивного поведения. Основными изучаемыми показателями являются склонность к агрессивным проявлениям, оцениваемая по различным психометрическим и проективным методикам, когнитивная сложность и способность к самоконтролю. В работе, цель которой формулируется как «выявление характера участия самосознания, представленного в виде системы описательно-оценочных категорий когнитивной сложности, в регуляции личностью своего агрессивного поведения» эта проблема рассматривается на примере двух специфических групп – лиц, осужденных за преступления против личности и за имущественные преступления, и находящихся в местах лишения свободы.

Актуальность исследования

Проблема агрессии является актуальной во все времена. В современном мире ее значимость, несмотря на все произошедшие в социуме изменения, цивилизованное отношение к человеческой жизни, приверженность определенным ценностям и моральным принципам, остается высокой. Более того, тенденции самых последних десятилетий говорят о том, что вспышки агрессии (часто, как представляется, немотивированной), становятся все более распространенными, особенно в молодежной среде. В этом смысле любое обращение к этой сложной теме является оправданным.

Проблема агрессии анализируется в контексте самых разных наук – от этологии и популяционной генетики, до современной когнитивистской психологии и теории самосознания. В этом смысле тот аспект данной проблематики, который затронут автором (когнитивный контроль, роль самосознания и такого фактора, как когнитивная сложность) представляет

особый интерес и придает работе еще большей актуальности. В современном мире глубокое понимание личности становится все более важной целью в связи с большими успехами нейробиологии, которая, казалось бы, вот-вот решит все проблемы нашего понимания психических процессов, сознания, инстинктов за счет углубленного изучения биологических процессов. В то же время, психика и личность несводима к ее биологическим основам, поэтому применение всего наследия гуманистической психологии для анализа поведения человека и творческое развитие этого наследия (в том числе, в сопоставлении с данными биологического характера) является важнейшей задачей. Развитие наук и технологий немислимо без развития человека как личности, и в этом смысле работа приобретает еще большее значение.

Общая характеристика диссертации, структура, форма изложения

Работа построена по традиционному типу, изложена на 166 стр. текста, из которых теоретическая часть занимает 66 стр., изложение собственных исследований – 68 стр., список литературы включает 210 источников, из них 133 на русском языке. Обзор литературы состоит из трех разделов, посвященных соответственно проблемам агрессии, когнитивной сложности и самоконтроля. Первый раздел представляет собой вдумчивый и внимательный к деталям анализ всех существующих теорий агрессии, от теорий инстинкта до концепций социального научения. Второй раздел непосредственно посвящен проблеме когнитивной сложности. В работе данная категория анализируется в основном с позиций наследия Дж. Келли (концепция личностных конструкторов) и с учетом взглядов представителей отечественной психологической школы (Л.С. Выготский). Этот раздел является важнейшим для всей последующей логики работы, его главным выводом является понимание когнитивной сложности как обобщенного параметра личности, функция которого состоит в интерпретации окружающего мира и в регуляции социального поведения. Третий раздел посвящен такой функции сознания и самосознания, как самоконтроль, его значению в саморегуляции социального поведения. Анализ этой категории осуществлен в работе в основном с опорой на отечественную школу, в контексте субъективно-деятельностного подхода. Основным выводом данного раздела является признание решающей роли личностных особенностей и субъективности тех образов и интерпретаций, которыми руководствуется личность в процессе когнитивной оценки реальной жизненной ситуации и ее идеального образа.

Интегрирующие выводы, вытекающие из анализа тех многочисленных моделей и концепций, которые входят в сферу рассмотрения в работе, не вызывают возражений. Они касаются в основном признания сложности и неоднозначности исследованных проблем, в то же время, отражают и намечают те взаимосвязи, которые в дальнейшем послужат основой для эмпирического исследования.

Несомненной удачей автора являются краткие вставки курсивом в начале каждого раздела теоретической главы, которые как-бы вводят читателя «в курс дела» и одновременно в обобщенной форме описывают суть проблемы. Следует также отметить хороший стиль изложения, владение широким терминологическим арсеналом, прекрасное знание литературы, причем классических источников.

Характеристика методического аппарата

Дизайн исследования достаточно традиционен. Выбор инструментария хорошо обоснован. Следует отметить, что наиболее комплексно автор подошел к способам оценки склонности к агрессии, с этой целью использованы психометрический тест (Басса-Перри), несложная методика, основанная на самооценке, разработанная автором и его научным руководителем, и проективный тест (тест руки Вагнера). Учитывая неоднозначность понятия агрессии, это вполне оправданно, в данном случае сочетание тестов разной модальности снимает обычные претензии к отдельным методикам, каждая из которых имеет свои ограничения. Методики исследования когнитивной сложности и самоконтроля также не вызывают возражений, они апробированы и неоднократно применялись в научных исследованиях (впрочем, автор еще и осуществлял проверку некоторых из них на надежность и валидность). Для оценки самоконтроля также использовались два независимых теста. Все это позволяет сделать вывод, что инструментарий, использованный в работе вполне адекватен задачам исследования и достаточен.

Что касается математико-статистических методов анализа данных, то они также вполне современны. В качестве основного приема использовано моделирование структурными уравнениями, которое в определенной степени представляют собой комбинацию таких методов, как множественная регрессия и факторный анализ. Этот метод, основанный на конфирматорной логике, предполагает построение априорных моделей с последующей их

проверкой на соответствие исходным данным. Таким образом, в этом отношении к работе также нет претензий.

Новизна и обоснованность основных положений и выводов работы

В основной части своей работы автор последовательно доказывает гипотезу о том, что когнитивно-сложная личность в большей степени способна к самоконтролю своих агрессивных тенденций и более привержена выбору неагрессивных моделей поведения. На самом деле это предположение не самоочевидно, агрессия, если исходить из некоторых моделей, особенно основанных на социальном научении, может быть присуща самым разным типам личности, более того, довольно часто принадлежность к некоторым субкультурам может стать решающим фактором.

Решая эту задачу автор, следуя лучшим принципам психологического исследования, вначале проводит оценку надежности и факторной валидности тех тестов, которые ранее такой оценке не подвергались. Проведя и подробно описав эту процедуру, автор приступает к своей основной задаче по изучению взаимосвязей между показателями когнитивной сложности, самоконтроля и агрессии, вначале используя корреляционный анализ, с последующим подтверждением с помощью моделирования структурными уравнениями. Все это реализуется на основе сопоставления двух обследованных контингентов – осужденных за насильственные и ненасильственные преступления. В ходе этого корректно и квалифицированно выполненного анализа автор приходит к ряду интересных выводов. В частности, с одной стороны, в выборке лиц, совершивших преступление с насилием, выше вариабельность по показателю агрессии, с другой – в этой группе влияние самоконтроля не столь существенно по сравнению с лицами, совершившими преступления ненасильственного характера.

Далее, с учетом различий, связанных с полом, автор обнаруживает ряд различий между группами, из которых обращает на себя внимание более высокая склонность к физической агрессии у лиц, совершивших ненасильственные преступления. Дальнейший анализ направлен на выяснение сущности зависимостей, раскрывающих характер влияния когнитивной сложности и самоконтроля на склонность к агрессии. В данном случае возможны эффекты модерации или медиации, соответственно автором установлена роль самоконтроля как медиатора влияния когнитивной

сложности на склонность к агрессии. В последнем разделе обсуждается собственно роль когнитивной сложности в процессах регуляции личностью своего агрессивного поведения.

В целом все изложение собственных исследований убедительно подводит читателя к выводам работы (общим числом 7), в котором дается квалифицированное обобщение всего исследования.

Следует отметить, что полученные результаты обладают новизной, в работе впервые на специфическом контингенте (осужденные, находящиеся в местах лишения свободы) проанализированы взаимовлияния между когнитивными свойствами личности, способностью к самоконтролю и склонностью к агрессии. Полученные данные важны для построения психокоррекционных мероприятий и могут быть использованы как в коррекционной (пенитенциарной) системе, так и в педагогической психологии. Выводы вполне обоснованы и вытекают из всего предыдущего изложения.

Проблемные аспекты, замечания и вопросы

Нет оснований говорить о серьезных недостатках работы, тем не менее, имеются замечания и проблемные аспекты, которые хотелось бы высказать.

Из замечаний по форме можно отметить отсутствие чисел на рис. 13 (в описании речь идет о коэффициентах регрессии и квадратах коэффициентов корреляции, однако на рисунке все это отсутствует). Второе замечание касается терминологии – насколько оправданно использование термина «преступник» при описании участников выборки. Не лучше ли использовать обозначение «осужденный»? Еще одно замечание касается использованных источников – несколько удивляет обилие источников прошлых лет. С одной стороны, для работы по специальности «история психологии» это в чем-то оправданно, однако означает ли это, что в последние годы мало работ по данной теме?

Если говорить о дискуссионных вопросах, то можно отметить следующее.

1. Как автор объясняет более высокую склонность к агрессии у осужденных за ненасильственные преступления? Нельзя ли это рассматривать как подтверждение модели агрессивного инстинкта (у лиц, совершивших насильственные действия агрессия уже нашла свой выход)

2. Чем можно объяснить более высокую враждебность женщин в обеих группах? Это обычное явление, или специфика данной выборки? Что

известно из других исследований, например, на общепопуляционных выборках? Какие на этот счет есть мнения?

3. В исследовании приняли участие лица в довольно широком возрастном диапазоне, однако фактор возраста не присутствует в моделях. Что вообще можно сказать относительно роли когнитивной сложности в возрастном аспекте?

4. Последний дискуссионный вопрос – все-таки все выводы строятся на основании изучения специфических групп, насколько в связи с этим выводы применимы ко всей популяции?

Все перечисленные замечания не снижают ценности работы и не являются препятствием для ее положительной оценки. Дискуссионные моменты скорее отражают интерес к данной тематике и направлены на раскрытие всего потенциала проведенной работы. На основании всего изложенного можно прийти к следующему заключению.

Заключение

Диссертация Краснова Владислава Валерьевича на тему: «КОГНИТИВНАЯ СЛОЖНОСТЬ КАК ФАКТОР САМОРЕГУЛЯЦИИ АГРЕССИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Краснов Владислав Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 - Общая психология, психология личности, история психологии. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

Доктор мед. наук, профессор
Профессор каф. психологии
здоровья и отклоняющегося поведения



РОЗАНОВ В.А.