

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Сальницкой Марии Алексеевны на тему:

«Жесткокрылые рода *Quedius* (Staphylinidae: Staphylinini) России и Средней Азии: таксономия, распространение и экология».

представленную на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности  
03.02.04 – зоология

Актуальность темы диссертации М.А. Сальницкой не вызывает сомнения, не очевидна только оправданность включения в название диссертации слова «экология», поскольку изучение экологических особенностей большой группы на огромной территории за 3 года едва ли было возможно и, как показывают результаты диссертации, почти не проводилось, во всяком случае, важных данных не привнесло.

**Основные задачи** диссертации сформулированы нечетко. В качестве объекта исследования заявлены виды рода *Quedius*, а в качестве цели – «комплексное изучение фауны и систематики жесткокрылых рода *Quedius* России и Средней Азии». Однако первой задачей, решаемой для достижения цели, на стр. 10 заявлено «Выявление видового состава рода *Quedius* на территории России и Средней Азии на основе критического анализа и обобщения литературных данных, а также изучения доступных отечественных и зарубежных коллекционных материалов», тогда как фауну изучают в природе, а поставленную задачу решают в кабинете. Определение видовой принадлежности музейных экземпляров – необходимая, но не достаточная часть выявления видового состава, поэтому я не могу согласиться с приведенной формулировкой первой из поставленных перед диссертацией задач. Что такое «комплексное изучение фауны и систематики» не очень понятно, но систематика обобщает все известные о группе сведения хотя бы для изучаемого региона, а диссертация представляет собой почти чисто таксономическое исследование, основанное на коллекционном материале.

Соответственно, неверно сформулирован и первый пункт в описании **новизны научных результатов на стр. 11**: не выявлен впервые видовой состав фаун России и Средней Азии (в Средней Азии М.А. Сальницкая не проводила сборов), а сведения о нем обобщены и уточнены на основании имеющихся публикаций и коллекционных материалов. В тексте (стр. 9) диссертант пишет, что фауны России и Средней Азии остаются одними из наименее изученных в Палеарктике, а в разделе 2.2 «Видовой состав и закономерности распространения видов» на стр. 19 – «отмечено, что фауны отдельных регионов России характеризуются значительным потенциальным разнообразием, которое, однако, до настоящего времени совсем не было исследовано». Для фаун России и Средней Азии в публикациях автора с одним из научных руководителей впервые указаны лишь по 3 вида; в публикации по фауне России данных этикеток для таких видов нет, нет и описания материала, собранного диссертантом лично, хотя Мария Алексеевна собирала материал в 8 регионах России.

Та же ошибка повторена в оценке данных о биологии видов рода *Quedius* (стр. 11, пункт 4) – в диссертации представлено лишь обобщение ранее известных опубликованных данных, а новых сведений нет. Раздел 2.3. **Особенности биологии и экологии видов на стр. 20–22** занимает меньше страниц текста, который украшен фотографиями жука и деталей его строения из статьи с описанием нового вида (в подписи к рисунку осталось указание «sp. n.», которое не должно приводиться нигде, кроме публикации с описанием этого вида). Нет ссылок на литературные источники, на основании которых даются биологические характеристики видов, что нарушает пункт 11 «Приказа о порядке

PK 09/2 – 516 Om 30.12.19

**присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете».**

Поскольку фактически задача изучения и описания фаун России и Средней Азии в диссертации не ставилась, а решались таксономические проблемы в нескольких группах видов из этих фаун, в диссертации нет и обычных для фаунистических работ разделов с анализом особенностей географического распределения фаун и экологических группировок видов рода *Quedius*, без которых результаты не дают ничего нового другим зоологам, биологам и географам.

Положения, выносимые на защиту, точно описывают результаты и представляют собой скорее выводы.

**Рекомендации** по использованию результатов диссертации вполне обоснованны.

**Достоверность** таксономических результатов диссертации не вызывает сомнений, поскольку работа выполнена под руководством опытного специалиста по роду *Quedius* на основании изучения обширного материала (свыше 7 тысяч экземпляров) из ведущих мировых коллекций. В описании материала хорошо было бы указать, какой его объем собран и смонтирован лично диссертантом.

**Научная новизна** результатов исследований М.А. Сальницкой значительна, поскольку они обобщают разрозненные данные о фаунах одного из крупнейших родов стафилинид в России и Средней Азии и дают важнейший инструмент для его дальнейшего изучения не только в этих, но и в соседних странах. – определительные таблицы и аннотированные списки видов.

К сожалению, текст собственно диссертации полон небрежностей и ошибок, которые начинаются в оглавлении с простой опечатки в слове «таксономической» в названии раздела 3.2. В разделе 4.1 словосочетание «подходы изучения» грамматически неверно, а выражение «межвидовая изменчивость» лишает основного содержания понятие «изменчивость» как способность объекта изменяться (по В.И. Далу, когда понятие не было ограничено биологической изменчивостью, но и сейчас в строгом (и содержательном) значении оно употребляется только по отношению к ограниченному множеству объектов, а сравнение разных объектов (и множеств объектов) показывает различия между ними, а не изменчивость).

В 4-й строке Введения сказано, что род *Quedius* распространен в умеренном поясе Голарктики, а на рис. 3 на стр. 19 для большей части арктических территорий России показано наличие от 1 до 5 его видов. Через 2 строки начинаются откровенные стилистические небрежности – «в растительных остатках открытых ландшафтов», которые в конце первого абзаца завершаются совсем плохо: «Род *Quedius* обладает большим потенциалом для эволюционных, экологических и биогеографических исследований, в том числе в имеющих практическое значение целях».

Поскольку основное содержание диссертации – таксономическое, а систематика – язык биологии, недостатки лексического оформления текста немаловажны, и уж совсем нежелательны опечатки в названиях таксонов, которых мне попались на глаза 2 даже притом, что я внимательно все названия не проверял. В подписях к рисункам указание «дорсо-вентрально» о рисунках дорсальной и вентральной проекций гениталий неверно, «параметра изнутри» – тоже. При описании синонимии не очень аккуратно говорится о синонимии видов, точнее говорить о синонимии названий. «Локальными» в диссертации названы фауны, кажется, не только таких стран, как Китай, но и целых биогеографических регионов. Определительные таблицы, составляющие главную ценность диссертации, обычно называются «определятельными ключами», хотя ключами не определяют, а открывают. В английском языке для этого термина оказалось достаточным одного слова из 3 букв, а по-русски мы опять гордим невесть что. Музей, материалы которых изучены, названы смешно – «Музей естественной истории Дании»; подобным образом обычно называют подразделения местных органов самоуправления («комитет по культуре чего-нибудь»).



Список литературы занимает четверть объема диссертации и оформлен хорошо, но и там на каждой странице есть ошибки (в частности, и самая обычная в публикациях – нарушение алфавита в порядке статей).

Учитывая международный характер процедуры, должен отметить и ошибки в транскрипциях и транслитерациях иностранных имен в тексте и списке литературы, и даже неверное английское написание префиксов названия Санкт-Петербурга на английском титуле диссертации.

4 основные публикации по теме диссертации представляют собой важный вклад в изучение фаун рода *Quedius* России и Средней Азии как необходимый инструмент для дальнейшей работы. Статьи опубликованы в международных изданиях на английском языке и хорошо оформлены. Они и составляют основной результат исследований Марии Алексеевны.

Диссертация же не содержит описания и анализа объекта исследования, а очень подробно и местами наивно описывает «проблемы» и трудности при его выполнении. Раздел 4.2.

*Комплексное применение современных методов в изучении изменчивости Quedius* на 4 страницах не очень внятно, хотя и богато иллюстрирован и новых научных результатов не содержит, заканчиваясь констатацией слабой изученности группы. Неплохо продумана схема районирования территории России для описания распространения видов в главной публикации Марии Алексеевны с А.Ю. Солодовниковым по фауне России, но она предназначена не для зоогеографического (научного) описания, а для составления каталогов, которое занимает все большие места в работе энтомологов, и научным результатом тоже считаться не может.

Мария Алексеевна – опытный коллекционер, хорошо знакомый с другой крупной и важной группой жесткокрылых – короедами, квалифицированный и добросовестный полевой и музейный работник, владеющий помимо классических также молекулярно-генетическими методами таксономических исследований. Я считаю, что недостатки ее диссертации связаны главным образом с обычными диспропорциями в определении руководителями целей и объемов решаемых в диссертациях задач и с недооценкой важности формирования навыков подготовки текстов научных публикаций как главного результата исследований. Подобно тому, как в университетах будущие ученые не получают понимания своей ответственности в создании основного продукта будущей деятельности – публикаций, в дальнейшем, приступая к руководству учениками, они далеко не всегда четко осознают основные положения, связанные с выполнением диссертаций.

1. Диссертация – аттестационная работа, которая должна **полностью** соответствовать **всем** предъявляемым к ней требованиям.
2. Диссертация имеет два аспекта: это и научная работа, выполняемая соискателем самостоятельно, и учебная работа, руководитель которой обязан обучить соискателя всем необходимым навыкам.
3. Результаты диссертации оформляются в виде рукописи, основное содержание которой должно быть опубликовано, а все виды публикаций оформляются по определенным правилам, и обучить соискателя ответственно относиться к написанию и оформлению текстов – задача руководителей. Научное исследование окончено, когда оно опубликовано – такое мнение высказал однажды Владимир Александрович Тряпичин в беседе с Маргаритой Ервандовной Тер-Минасян, и авторитет этих двух энтомологов Зоологического института таков, что их слова можно писать и говорить где угодно и не обращать на них внимания нельзя. Кандидатская диссертация – последний этап обучения, после которого ни рецензенты, ни редакторы не должны учить ученого писать статьи, а должны лишь оценивать соответствие их продукта требованиям изданий, в которые он представлен для опубликования.

Диссертация Сальницкой Марии Алексеевны на тему: «Жесткокрылые рода *Quedius* (Staphylinidae: Staphylinini) России и Средней Азии: таксономия, распространение и экология» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Сальницкая Мария Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.04 – зоология. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом нарушен незначительно в отношении ссылки на образ жизни хорошо известных видов и на общую оценку диссертации не влияет.

Член диссертационного совета  
Доктор биологических наук,  
Главный научный сотрудник  
лаборатории систематики насекомых  
Зоологического института РАН

*Б. А. Коротяев*

Коротяев Борис Александрович

27 декабря 2019 г.

