

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

на диссертацию Кораева Константина Борисовича на тему
«Неплатежеспособность: новый институт правового регулирования
финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства)»,
представленную на соискание ученой степени доктора юридических
наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право;
предпринимательское право; семейное право; международное частное
право

Современную экономическую жизнь невозможно представить вне действия норм, регулирующих отношения неплатежеспособности. Это требует от законодателя постоянного их совершенствования, а от науки – создания модели идеальной правовой регламентации, учитывающей интересы различных субъектов, иногда противоположные. Наука исходит из необходимости поиска новых знаний, способных обеспечить такую законодательную работу. Сказанное, безусловно, предопределяет практическую и теоретическую актуальность выбранной темы научного исследования.

Диссертант ставит перед собой цель - получение новых научных знаний о современном состоянии конкурсного права, на почве которого возникли и получили широкое распространение качественно новые нормы права, а именно - нормы финансового оздоровления.

Для достижения поставленной цели соискатель корректно определил необходимость решения следующих задач:

- определение соотношения конструкций «неплатежеспособность» и «неоплатность»;

- исследование предмета и метода правового регулирования традиционных норм конкурсного права и норм финансового оздоровления;

- исследование соотношения традиционных норм конкурсного права и норм финансового оздоровления;

- определение основных субъектов отношений, образующих предмет правового регулирования традиционных норм конкурсного права и норм финансового оздоровления;

- исследование правового статуса указанных субъектов;

- исследование правового регулирования восстановления платежеспособности должника;

- исследование правового регулирования прекращения деятельности (ликвидации) неплатежеспособного должника.

Анализ диссертации позволяет сделать однозначный вывод, что поставленные в диссертации задачи раскрывают тему диссертационного исследования. Выводы автора носят достоверный характер, являются творческими и интересными, обладают научной новизной и направлены на решение научной проблемы.

Диссертант корректно использует известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций. Основные положения и выводы диссертации носят обоснованный характер, они следуют из результатов проведенного автором анализа различных аспектов неплатежеспособности.

Базой исследования служит обширный теоретический и методический материал, собранный при выполнении исследования. Изучены и проанализированы доктрина, нормативно-правая база, а также судебно-арбитражная практика. Библиографический список содержит 321 источник, что позволяет сделать вывод о высоком теоретическом уровне исследования.

Работа отличается обстоятельностью. Автором широко использованы достижения как современной российской и зарубежной цивилистики, так

цивилистики дореволюционного периода времени. Осмыслены результаты многочисленных диссертационных исследований, проводившихся за последние годы в отношении избранной темы.

Работа состоит из введения, четырех разделов, десяти глав, двенадцати параграфов, заключения и списка литературы.

Структура диссертации обладает внутренней логикой. Исследование автор начинает с теоретических основ института неплатежеспособности (Раздел 1), в результате чего обосновывается авторское определение понятия неплатежеспособности, раскрывается понятие института неплатежеспособности, а также его предмет, метод, структура и цель. Далее диссертант дает характеристику правовому положению субъектов неплатежеспособности (Раздел 2), среди которых подробно исследуются правовые возможности неплатежеспособного должника, его кредиторов и арбитражного управляющего. В разделе 3 диссертации соискателем анализируется правовое регулирование судебного и внесудебного восстановления платежеспособности должника. Завершается диссертационное исследование анализом правового регулирования прекращения деятельности (ликвидации) неплатежеспособного должника (Раздел 4).

Анализ проведенного К. Б. Кораевым исследования позволяет утверждать, что соискатель продемонстрировал творческий подход и самостоятельность мышления. Работа выполнена на высоком теоретическом уровне, отличается продуманностью и обоснованностью выдвинутых положений, которые направлены на повышение эффективности правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности.

Заслуживают внимания и признания в качестве концептуально новых следующие обоснованные диссертантом положения:

Неплатежеспособность представляет собой процесс, в динамике которого следует выделять три стадии: относительную неплатежеспособность, когда период просрочки исполнения денежного обязательства и (или) обязанности по уплате обязательных платежей не превышает период, установленный Законом о банкротстве для определения признаков банкротства; абсолютную неплатежеспособность, когда период просрочки превышает установленный Законом о банкротстве период, но он не установлен арбитражным судом в рамках дела о банкротстве; несостоятельность, когда абсолютная неплатежеспособность установлена арбитражным судом в рамках дела о банкротстве (положение, вынесенное на защиту, № 3).

В системе современного российского права в рамках отрасли гражданского права необходимо выделять не институт конкурсного права, а институт неплатежеспособности, состоящий из двух субинститутов: финансовое оздоровление и конкурсное право (положение, вынесенное на защиту, № 4).

Следует поддержать позицию соискателя, заключающуюся в том, что предмет субинститута финансового оздоровления следует дифференцировать в зависимости от того, является ли неплатежеспособность предпринимательской или потребительской. При предпринимательской неплатежеспособности предметом субинститута финансового оздоровления являются отношения, возникающие по поводу преодоления состояния недостаточности капитала должника в условиях отсутствия доверия со стороны кредиторов, т.е. когда кредиторы отказываются предоставить должнику отсрочку в исполнении денежного обязательства или обязанности по уплате обязательных платежей. В условиях потребительской неплатежеспособности предметом субинститута финансового оздоровления являются отношения, возникающие по поводу

недопущения появления или роста просроченной задолженности гражданина в период существенного уменьшения его заработной платы в условиях отсутствия доверия со стороны его кредиторов. При этом нормы субинститута финансового оздоровления должны регулировать отношения, образующие его предмет, преимущественно на этапах предвидения неплатежеспособности, относительной или абсолютной неплатежеспособности. Применение указанных норм на этапе несостоятельности должно допускаться только в качестве исключения (положение, вынесенное на защиту, № 5).

В развитие вышеприведенного положения заслуживает внимания идея автора, согласно которой при восстановлении предпринимательской платежеспособности существует риск обращения взыскания на имущество должника, который может исключить возможность восстановления его платежеспособности. При данном обстоятельстве возникает потребность в правовой защите имущества должника от действий кредиторов в период реализации мер по восстановлению платежеспособности. При восстановлении потребительской платежеспособности существует риск появления или роста просроченной задолженности гражданина, размер которой может существенно превысить размер существующей или будущей заработной платы гражданина. При указанном обстоятельстве возникает потребность в создании правовых условий, которые бы исключали появление или рост просроченной задолженности гражданина в период существенного уменьшения его заработной платы.

И в первом и во втором случаях правовым инструментом, призванным удовлетворить обозначенные выше потребности, должен быть институт моратория на удовлетворение требований кредиторов (положение, вынесенное на защиту № 6).

Эти и многие другие сделанные в диссертации выводы свидетельствуют о наличии личного вклада соискателя в решение крупных научных проблем в исследуемой области.

Диссертационное исследование К. Б. Кораева при общей положительной не лишено отдельных замечаний и дискуссионных параметров, не снижающих общей ценности работы и не влияющих на ее теоретические и практические результаты.

1. Представляется недостаточно аргументированным и, соответственно, нуждающимся в дополнительной аргументации вывод автора о том, что институт неплатежеспособности должен применяться не ко всем гражданам, а только к тем из них, которые не способны исполнять денежные обязательства, возникшие на основании договоров займа или кредитных договоров, заключенных с кредитными организациями.

2. Представляется спорным вывод, что за исключением конкурсного производства, во всех процедурах банкротства, включая досудебные процедуры, не может осуществляться прекращение полномочий руководителя должника-юридического лица. В связи с этим, на защите диссертанту предлагается уточнить свою позицию с учетом поставленного вопроса.

3. Соискатель исходит из того, что признание граждан, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, несостоятельными не должно осуществляться с целью освобождения их от неоплатных долгов, что с правовой точки зрения предполагает невозможность повторного признания гражданина банкротом, как это в настоящий момент указано в ст. 213 Закона о банкротстве, а должно осуществляться с целью временного устранения несостоятельных граждан из сферы потребления банковского кредита, что с правовой точки зрения должно означать невозможность в будущем, на установленный законом срок, быть

потребителем указанного кредита подобно тому, как это имеет место в отношении индивидуальных предпринимателей, которые после признания их несостоятельными не могут в будущем, в течение года с момента такого признания, осуществлять предпринимательскую деятельность (п. 2 ст. 216 Закона о банкротстве) (положение, вынесенное на защиту, № 8).

В связи с этим, хотелось бы уточнить, как этот вывод соотносится с концепцией «нового старта», предполагающей, напротив, освобождение от долгов гражданина? Не значит ли, что новое концептуальное предложение диссертанта должно исключать освобождение от долгов граждан, признанных несостоятельными?

4. Нуждается в дополнительной аргументации вывод автора, сделанный в контексте соотношения применения концепции профилактики долга и концепции реструктуризации долга в разрезе субъектного состава участников соответствующих отношений. Кроме того, возникает вопрос – может ли реструктуризация долга, допускаемая, согласно позиции автора, факультативно (если должник-потребитель не смог воспользоваться профилактикой долга), быть квалифицирована в качестве формы ответственности должника и, соответственно, каковы последствия в ситуации, когда невозможность профилактики долга не находилась в причинно-следственной связи с действиями должника?

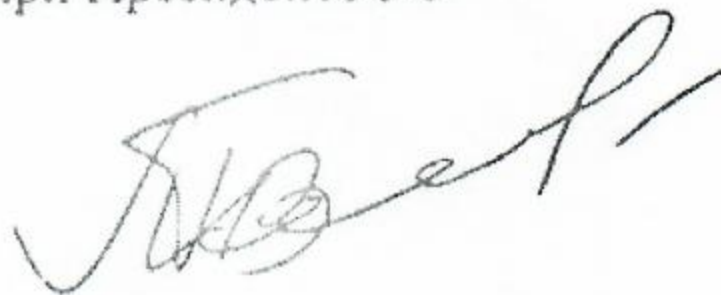
Затронутые вопросы не изменяют общего позитивного впечатления о диссертации, носят в целом дискуссионный характер и не снижают высокой положительной оценки диссертации, которая отвечает всем предъявляемым к подобным работам требованиям.

В связи с этим диссертация Кораева Константина Борисовича представляет собой законченное самостоятельное научное исследование, имеющее как практическую, так и теоретическую ценность.

Диссертация Кораева Константина Борисовича на тему «Неплатежеспособность: новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства)» соответствует требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель Кораев Константин Борисович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского права и процесса
Института права и национальной безопасности
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

Телюкина М.В.



03 сентября 2019 г.

