

ОТЗЫВ

доктора юридических наук, профессора Семеусова Валерия Александровича
на диссертацию Кораева Константина Борисовича
«Неплатежеспособность: новый институт правового регулирования финансового
оздоровления и несостоятельности (банкротства)»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Диссертационное исследование К. Б. Кораева посвящено разработке и обоснованию в системе современного российского права в рамках отрасли гражданского права нового института – неплатежеспособности, состоящего из двух субинститутов (финансового оздоровления и конкурсного права). Диссертант справедливо отмечает, что противоположность методов правового регулирования традиционных норм конкурсного права и норм финансового оздоровления является настолько существенной, что применение одних норм полностью исключает возможность применения других. Указанные проблемы делают необходимым проведение комплексного исследования вопроса о правовой природе вышеназванных норм и их соотношении с традиционными нормами конкурсного права.

Насущной потребностью современного этапа развития российской экономики является реализация законодательства о несостоятельности (банкротстве) в отношении неплатежеспособных участников имущественного оборота. В этой связи первостепенной задачей является исследование вопроса о поиске эффективной модели правового регулирования отношений, направленных на восстановление платежеспособности должника, а также исследование правовых форм прекращения деятельности несостоятельного должника. Следует заметить, что существующая модель механизма правового регулирования отношений неплатежеспособности во многом не отвечает условиям современного состояния российской экономики, не раскрывает в достаточной мере своего позитивного потенциала, нередко вступает в противоречие с интересами основных участников конкурсных отношений – неплатежеспособного должника и его кредиторов.

Следует признать, что на теоретическом уровне существующий уровень разработки вопросов неплатежеспособности, действительно, является недостаточным. С этой точки зрения диссертационная работа К. Б. Кораева, безусловно, является комплексным, всесторонним и необходимым исследованием соответствующих вопросов в современной цивилистической доктрине.

Особая актуальность диссертационного исследования подтверждается также наличием правовой неопределенности по многочисленным вопросам применения отдельных норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Комплексность подхода и высокий уровень теоретической разработки учения о неплатежеспособности обеспечили возможность обоснования системы рекомендаций и предложений по толкованию и применению соответствующих норм российского законодательства о банкротстве, а также обоснованию предложений по совершенствованию правового регулирования отношений неплатежеспособности, предполагающие главным образом восстановление платежеспособности должника.

Изложенное со всей очевидностью обуславливает необходимость научных исследований по вопросам института неплатежеспособности и подтверждает актуальность диссертационного исследования К. Б. Корасва в социально-экономическом, правотворческом, правоприменительном и доктринальном аспектах.

В положениях, выносимых на защиту, комплексно обосновываются разработанные автором концептуальные основы института неплатежеспособности, а именно: всесторонне исследована категория «неплатежеспособность» (положение на защиту № 1–2), предложено рассмотрение неплатежеспособности как процесса в динамике которого необходимо выделять три стадии – относительную неплатежеспособность, абсолютную неплатежеспособность, несостоятельность (положение на защиту № 3), сделан достоверный вывод о том, что неплатежеспособность соотносится с несостоятельностью как целое и часть, поскольку последнее является лишь одной из стадий первого (с. 7–8), обоснована необходимость дифференциации предмета субинститута финансового оздоровления в зависимости от того, является ли неплатежеспособность предпринимательской или потребительской (положение на защиту № 5). В процессе исследования автором получены новые научные результаты, касающиеся вопроса восстановления платежеспособности. В частности, обоснован вывод о том, что восстановление предпринимательской платежеспособности предполагает необходимость совершения действий, направленных на правовую защиту имущественных прав должника от кредиторов, в то время как в процессе восстановления потребительской платежеспособности возникает потребность в создании правовых условий, которые бы исключали появление или рост просроченной задолженности гражданина. В работе доказывается, что правовой формой достижения указанных целей в период реализации мер по восстановлению платежеспособности должен выступать институт моратория на удовлетворение требований кредиторов (положение на защиту № 6). В работе обоснован вывод о том, что целью признания граждан, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, несостоятельными не может являться освобождение их от неоплатных долгов, а должно осуществляться с целью временного устранения несостоятельных граждан из сферы потребления

банковского кредита (положение на защиту № 8). Логическим продолжением данного суждения является обосновываемая автором концепция профилактики долга, главная идея которой сводится к недопущению возникновения просроченного долга или увеличению его размера в период отсутствия доходов у должника-потребителя (положение на защиту № 9). Нельзя также не признать справедливость отстаиваемого вывода о том, что право требования восстановления платежеспособности должно принадлежать исключительно должнику (положение на защиту № 10).

Все выше приведенные научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, свидетельствуют о творческом, научно-обоснованном подходе К. Б. Кораева к исследованию затрагиваемых вопросов, об оригинальности мышления, являются убедительными, обоснованными и достоверными.

В работе сделаны и другие ценные для науки предложения. В частности, рассмотрены телеологические аспекты института неплатежеспособности (с. 51–59 диссертации), вопрос о круге лиц, которые могут быть признаны несостоятельными должниками (с. 80–92 диссертации), раскрыта правовая природа отношений, возникающих с участием неплатежеспособного должника (с. 62–92 диссертации), проанализированы особенности правового регулирования восстановления платежеспособности должника до возбуждения дела о банкротстве (с. 169–211 диссертации) и в деле о его банкротстве (с. 215–254 диссертации).

Безусловный научный интерес представляют суждения автора, касающиеся круга лиц, которые могут быть признаны несостоятельными должниками. Следует согласиться с критическим суждением автора о том, что казенное предприятие не может быть признано банкротом (с. 81–82 диссертации). Исследование правовой природы отношений, возникающих с участием неплатежеспособного должника, позволило обосновать их правовую природу: отношения по финансовому оздоровлению являются охранительными денежными обязательствами, правоотношение несостоятельности – это охранительное денежное долевое обязательство с активной множественностью лиц (с. 79 диссертации).

Оригинальными являются суждения автора о генезисе законодательства о несостоятельности. В частности, исследуя соответствующий вопрос, автор пришел к выводу о том, что в странах со слабо развитой торговлей возникновение института несостоятельности произошло путем трансформации норм исполнительного производства к потребностям охраны общественного кредита. Тогда как в странах с развитой системой торгового законодательства, напротив, конкурсное право не было основано на нормах исполнительного производства и представляло собой новый правовой институт, в котором центральное место занимала категория неплатежеспособности. Данный методологический подход позволил сформулировать автору ряд достоверных выводов по актуальным для правовой науки вопросам. Так, обоснована идея о

том, что в странах со слабо развитой торговлей была перенесена цель исполнительного производства, а именно – справедливое и соразмерное удовлетворение требований взыскателей при столкновении их прав за счет стоимости имущества должника (Германия, Россия); в странах с развитой торговлей целью конкурсного права являлось устранение несостоятельного должника из сферы кредитных отношений и появление ранее неизвестной праву категории «неплатежеспособность» (Италия, Франция, Англия) (с. 25–26 диссертации).

Однако обоснованность отдельных положений диссертационного исследования представляется спорной. В частности, следует критически оценить предложение рассматривать в системе российского права совокупность правовых норм о неплатежеспособности как институт гражданского права (положение на защиту № 4). Представляется, что данный институт носит комплексный характер, служит достижению баланса частных и публичных интересов и должен рассматриваться как институт предпринимательского права. Отмеченный недостаток носит частный характер и не снижает высокой научной значимости и практической ценности диссертационного исследования, которое является законченной научно-исследовательской работой, решающей важную в методологическом и прикладном плане научную проблему и содержащей конкретные научно-обоснованные рекомендации по созданию эффективного механизма правового регулирования отношений неплатежеспособности.

Диссертация Кораева Константина Борисовича является научной квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное значение для науки предпринимательского права. Диссертация представляет собой завершенное самостоятельное исследование, обладающее внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку предпринимательского права. В диссертации в необходимом объеме приведены рекомендации по использованию научных выводов, а также сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов. Все предложенные автором диссертации выводы аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями цивилистической доктрины.

Работа соответствует всем нормативным требованиям (включая п. 9–11 «Порядка присуждения в Санкт-Петербургском государственном университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук», утв. Приказом ректора СПбГУ от 1 сентября 2016 г. № 6821/1), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее

автор – Кораев Константин Борисович – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

**Профессор кафедры предпринимательского и
финансового права ФГБОУ ВО «Байкальский
государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор**

В. А. Семеусов **В. А. Семеусов**

«03» сентября 2019 г.

Сведения:

Фамилия, имя, отчество: Семеусов Валерий Александрович

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.03

Ученое звание: профессор

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет»

Занимаемая должность: профессор кафедры предпринимательского и финансового права

Адрес места работы: 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11

Телефон: 8 (3952) 5-0000-8 (доб. 301)

E-mail: ganovichevadv@bgu.ru

Почтовый адрес Байкальского государственного университета: 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11

Адрес электронной почты: info@bgu.ru

Контактный телефон: 8 (3952) 52-26-22, факс: 8 (3952) 52-26-33

Подпись	<i>Семеусов В.А.</i>
	удостоверяю
<i>С.А. Мельникова</i>	ФГБОУ ВО «БГУ»
<i>Мельникова С.А.</i>	
« 3 »	09 20 19 г.

