

О Т З Ы В

на диссертацию Кораева Константина Борисовича «Неплатежеспособность: новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства)», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Диссертация К. Б. Кораева выполнена на весьма актуальную тему, что предопределяется рядом факторов как экономического, так и правового характера. Законодательство о банкротстве, как неотъемлемом свойстве рыночной экономики, может способствовать развитию экономики или сдерживать такое развитие, может иметь целью преимущественную защиту кредиторов, пострадавших от неисполнительности должника по денежным обязательствам, подлежащего ликвидации по правилам этого законодательства, а может быть направлено на сохранение неплатежеспособного должника и применение к нему различного рода оздоровительных процедур.

Законодательство о банкротстве, изначально имевшее цель ликвидации неплатежеспособного должника, во многих странах с развитой системой законодательного регулирования соответствующих отношений, включая Россию, постепенно все больше приобретает качества «продолжникового», т.е. законодательства, нацеленного на сохранение деятельности должника и его финансового оздоровления. Соответственно нормы о судебном прекращении (ликвидации) деятельности должника и нормы о его сохранении и финансовом оздоровлении, по мнению диссертанта, следует рассматривать в качестве единого института неплатежеспособности, который дифференцируется им в зависимости от вида и степени неплатежеспособности. Такой подход требует не только его доктринального осмысления, но и основанного на нем дальнейшего совершенствования законодательного регулирования отношений финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства) в России и практики применения соответствующих норм.

Отмеченное выше, на мой взгляд, позволяет сделать вполне определенный вывод об актуальности темы диссертационного исследования, предпринятого К.Б. Кораевым.

Определяя цель и задачи диссертационного исследования, автор акцентирует внимание на необходимости получения новых научных знаний о современном состоянии конкурсного права, на почве которого возникли и получили широкое распространение качественно новые нормы права – нормы финансового оздоровления. Среди задач поставленных для разрешения в диссертации указаны такие, как разграничение понятий неплатежеспособности и неоплатность; исследование предмета и метода правового регулирования традиционных норм конкурсного права и норм

финансового оздоровления; исследование соотношения традиционных норм конкурсного права и норм финансового оздоровления; определение основных субъектов отношений, образующих предмет правового регулирования традиционных норм конкурсного права и норм финансового оздоровления; исследование правового статуса указанных субъектов; исследование правового регулирования восстановления платежеспособности должника; исследование правового регулирования прекращения деятельности (ликвидации) неплатежеспособного должника.

Структура диссертации обладает логическим единством, отражает ее содержание. Она включает в себя введение, четыре раздела, включающих десять глав, разделенных на двенадцать параграфов, заключение и 321 источник библиографии, включая международные акты и литературу на иностранных языках (всего в диссертации 307 страниц русскоязычного текста).

На защиту вынесено десять положений, совокупность которых представляет несомненный научный и практический интерес, так как *формирует новый подход (концепцию) в правовом регулировании отношений неплатежеспособности (широкое понятие)*, включающих по мнению диссертанта а) относительную неплатежеспособность (отсутствуют внешние признаки банкротства), а) абсолютную неплатежеспособность, когда имеются внешние признаки банкротства, но они не установлены судом и в) абсолютная неплатежеспособность, когда имеются внешние признаки банкротства, и они установлены судом. С каждым из таких состояний связываются определенные правовые последствия, которые исключают ныне существующую проблему выбора, связанного с сохранением или ликвидацией неплатежеспособного должника. Ликвидация должника является последствием абсолютной неплатежеспособности, установленной судом, другие состояния влекут за собой меры по финансовому оздоровлению должника.

Диссертант отмечает, что ввиду того, что в науке и праве не придавали значения относительной и абсолютной неплатежеспособности, действующие нормы о финансовом оздоровлении получили свое возникновение и развитие в рамках традиционного конкурсного права, предметом регулирования которого являлись отношения банкротства. Развитие указанных норм привело к тому, что они стали конкурировать с нормами о ликвидации должника. В научном плане это породило проблему выбора приоритета правового регулирования отношений несостоятельности (или проблему направленности конкурсного права): восстановление платежеспособности должника или его ликвидация.

Полученные в результате диссертационного исследования новые научные знания позволили сформулировать ряд рекомендаций по совершенствованию правового регулирования неплатежеспособности, среди которых можно отметить, в частности, следующие положения: а) необходимо отказаться от процедур финансового оздоровления и внешнего управления, применение которых возможно только на этапе несостоятельности;

соответственно Закон о банкротстве правильнее именовать законом «О финансовом оздоровлении и несостоятельности (банкротстве)», тем самым указав, что предметом регулирования являются не только отношения несостоятельности, но и отношения относительной и абсолютной неплатежеспособности; б) нормы финансового оздоровления должны быть направлены на защиту должника от требований кредиторов в период реализации мер по восстановлению платежеспособности. Правовой формой такой защиты должен быть институт моратория; в) недопустимо устранять неплатежеспособного должника от управления своим имуществом при применении мер по восстановлению его платежеспособности; соответственно следует отменить нормы абз. 2 п. 1 ст. 94 Закона о банкротстве, согласно которому с даты введения внешнего управления прекращаются полномочия руководителя должника, управление делами должника возлагается на внешнего управляющего; г) оспаривание сделок несостоятельного должника по специальным основаниям должен иметь исключительный характер; его применение должно осуществляться только в рамках субинститута конкурсного права, но не в рамках субинститута финансового оздоровления, следовательно, из п. 1 ст. 61.9 необходимо исключить словосочетание «внешним управляющим».

В диссертации К. Б. Кораева содержатся и другие выводы, и предложения, направленные на совершенствование законодательства о финансовом оздоровлении и несостоятельности (банкротстве), в частности, о предпринимательской и потребительской неплатежеспособности и пр.

Поддерживая в целом концептуальный подход диссертанта, считаю возможным поставить на обсуждение один вопрос: *о соотношении понятия «профилактика долга», который также используется в диссертации, с понятием реструктуризации долга. Почему содержание «концепции профилактики долга» ограничивается только потребительской неплатежеспособностью, но не предпринимательской неплатежеспособностью?*

Оценивая в целом проведенное исследование, можно заключить, что оно является самостоятельным творческим научным произведением. Большинство выводов и предложений, сделанных в диссертации, аргументировано и достоверно. В диссертации содержатся положения, направленные на повышение эффективности норм законодательства о финансовом оздоровлении и банкротстве.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что выводы и предложения, научные положения, сформулированные в нем, углубляют теорию гражданского права в части регулирования отношений финансового оздоровления и банкротства, могут быть использованы в дальнейшей научной разработке затронутых вопросов, при проведении исследований в области финансового оздоровления и банкротства, в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля.

Практическая значимость диссертационной работы определяется, прежде всего, тем, что положения и выводы, полученные в ходе исследования, могут служить основой для совершенствования российского законодательства о финансовом оздоровлении и банкротстве. Практические предложения могут быть использованы в судебной практике.

Основные теоретические и практические положения диссертационного исследования прошли апробацию в статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ, нескольких монографиях диссертанта, а также в его выступлениях на различных научных конференциях и семинарах. Публикации автора отражают основное содержание исследования и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленными автором целью и задачами исследования.

Исходя из вышеизложенного, считаю, что диссертация Кораева Константина Борисовича на тему «Неплатежеспособность: новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете»; соискатель Кораев Константин Борисович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.037 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Доктор юридических наук, профессор с возложенными обязанностями
заведующего кафедрой коммерческого права
Санкт-Петербургского государственного университета
(199026, Санкт-Петербург, В.О., 22 линия, д. 7,
88123292800, v.porondopulo@spbu.ru)



В. Ф. Попондопуло

18 июля 2019 г.