

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Кораева Константина Борисовича на тему «Неплатежеспособность: новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства)», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений, поскольку практика применения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) демонстрирует массу проблем как правоприменительного характера, связанного с ситуационной оценкой фактических обстоятельств, пробельностью либо коллизионностью нормативного материала, так и доктринального характера, вызываемого недостаточной проработанностью правового механизма несостоятельности (банкротства).

Изменение макроэкономических параметров экономики в целом и условий осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности, появление новых видов субъектов, оказывает влияние и на процессы вытеснения неэффективных предпринимателей, определяя пределы применения механизмов банкротства в рассматриваемой сфере.

С учетом указанных обстоятельств, а также происходящих в Российской Федерации процессов обеспечения развития рыночных отношений, расширения механизмов осуществления предпринимательской деятельности, следует признать, что тема представленного диссертационного исследования соответствует критерию актуальности, а её разработка имеет серьезное научно-практическое значение.

Результаты проведенного исследования получили необходимую апробацию.

Структура диссертации обладает логическим единством, способствует полноценному и последовательному раскрытию темы, что в конечном итоге

позволило автору успешно решить стоящие перед ним задачи. Диссертация состоит из введения, четырех разделов, десяти глав, объединяющих 12 параграфов, заключения и списка использованных нормативных правовых актов, материалов судебной практики и специальной литературы в количестве 321 источника.

Во введении обоснована актуальность темы представленной работы, раскрыта степень научной разработанности темы, сформулированы цели и задачи исследования, охарактеризованы методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования, научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, демонстрируется теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об обоснованности и достоверности результатов исследования, данные об апробации результатов исследования.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, имеют достаточную степень обоснованности, что подтверждается анализом нормативных правовых актов по теме исследования, представленной научной специальной литературы, правоприменительной практики. Автором в ходе проведения исследования определена и изучена совокупность правовых норм, регламентирующих рассматриваемый тип правоотношений, изучена специальная литература по теме исследования, освещены спорные правовые позиции, сложившиеся в правоприменительной практике.

Поставленные автором цель и задачи диссертационного исследования достигнуты, что нашло свое выражение в проведении самого исследования и положениях, выносимых на защиту.

Достоверность и новизна научных положений объективно существуют, находят свое отражение в тексте диссертации и подтверждение во всестороннем анализе проблем, доктринальных положений, нормативных правовых актов по предмету исследования, применением в исследовании апробированного научно-методического аппарата.

В первом разделе диссертационного исследования «Теоретические основы института неплатежеспособности» последовательно исследуются

понятие неплатежеспособности, его структура и цель, выявляются особенности предмета и метода института неплатежеспособности.

Во втором разделе диссертационного исследования рассматривается правовое положение субъектов института неплатежеспособности, понятие и правовое положение неплатежеспособного должника, понятие и правовое положение кредиторов неплатежеспособного должника, понятие и правовое положение арбитражного управляющего.

Третий раздел диссертации «Правовое регулирование восстановления платежеспособности должника (субинститут финансового оздоровления)» посвящен вопросам правового регулирования внесудебного восстановления платежеспособности в его материально-правовом и процессуально-правовом воплощениях, правового регулирования судебных процедур восстановления платежеспособности должника (финансового оздоровления, внешнего управления, мирового соглашения, реструктуризации долгов гражданина).

В четвертом разделе диссертации «Правовое регулирование прекращения деятельности (ликвидации) неплатежеспособного должника (субинститут конкурсного права)» анализируется проблематике правового регулирования процедур конкурсного производства и реализации имущества гражданина.

В тексте диссертации содержатся выводы и положения, представляющие интерес для научного осмысления.

Заключение работы включает основные выводы, полученные автором в ходе исследования.

Работа написана понятным, юридически грамотным языком, рассуждения автора убедительны, логичны и последовательны. Используемые факты и иные данные достоверны, а сформулированные выводы научно обоснованы и юридически состоятельны.

К числу вопросов и положений, требующих, на наш взгляд, обсуждения в ходе защиты диссертационного исследования, считаем необходимым отнести следующие.

1) Во втором положении, выносимом на защиту, автор предлагает понимать неплатежеспособностью неспособность исполнять денежные обязательства или обязанности по уплате обязательных платежей, которая выражается в их неисполнении в установленный законом или договором срок.

В третьем положении, выносимом на защиту (стр.8-9, 42 и далее диссертации), автор рассматривает неплатежеспособность как процесс и выделяет в его динамике три стадии, самая ранняя из которых - относительная неплатежеспособность - имеет место, когда период просрочки исполнения денежного обязательства или обязанности по уплате обязательных платежей не превышает период, установленный Законом о банкротстве для определения признаков банкротства (ст. 3 Закона о банкротстве). Следующая стадия абсолютной неплатежеспособности (когда период просрочки превышает установленный Законом о банкротстве период, но он не установлен арбитражным судом в рамках дела о банкротстве) также в качестве отправного момента использует устанавливаемый в законе период просрочки.

В этих положениях автор демонстрирует довольно стандартный подход, который, однако, не всегда можно использовать эффективно.

Складывающаяся правоприменительная практика и доктринальные исследования, посвященные оценке финансового состояния должника для целей применения норм Закона о банкротстве о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, оперируют понятием «объективное банкротство» (как критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), понимая в его качестве ситуацию не «технического», а «фактического дефолта» (превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов должника), ситуацию действительной неспособности исполнения денежного обязательства или обязанности по уплате обязательных платежей. Иными словами, неблагоприятное финансовое положение должника не всегда квалифицируется в качестве объективного банкротства, а следовательно, и неплатежеспособности.

Как соотносятся эти категории - довольно формализованное авторское понятие неплатёжеспособности и его стадии (относительной и абсолютной неплатежеспособности) и ситуационно идентифицируемое объективное банкротство?

Насколько предлагаемому диссертантом понятию неплатежеспособности и его стадиям присущ универсальный характер, имеющий, по нашему мнению, значение в контексте обсуждаемых проблем?

2) В четвёртом положении, выносимом на защиту (стр.9 диссертации), автор в системе современного российского права в рамках отрасли гражданского предлагает выделять не институт конкурсного права, а институт неплатежеспособности, состоящий из двух субинститутов: финансовое оздоровление и конкурсное право.

Как отмечает автор на стр.59 диссертации, целью указанного института является устранение неплатежеспособного должника из сферы кредитных отношений. Субинститут финансового оздоровления призван обеспечить достижение указанной цели путем восстановления платежеспособности неплатежеспособного должника преимущественно на этапе относительной или абсолютной неплатежеспособности, а субинститут конкурсного права — путем прекращения деятельности (ликвидации) неплатежеспособного должника исключительно на этапе несостоятельности.

В данном случае позиция автора требует пояснений с учетом следующих моментов:

- не понятна судьба процедуры наблюдения и ее место в институте неплатежеспособности. Из сноски 200 на стр.159 и главы 2 раздела 3 диссертации можно предположить, что автор процедуру наблюдения не относит к числу восстановительных (соответственно, и к субинституту финансового оздоровления);

- в ряде случаев при рассмотрении судом дела о банкротстве должника сразу применяется процедура конкурсного производства (н-р, при банкротстве кредитной организации (ст.189.13 Закона о банкротстве), застройщика (п.2.7 ст.201.1 Закона о банкротстве)). Насколько такое упрощение (открытие

конкурсного производства минуя иные процедуры) будет обоснованным с позиции неприменения субинститута финансового оздоровления в условиях стадийности института неплатежеспособности?

3) Как отмечает автор в седьмом и восьмом положениях, выносимых на защиту (стр.10-11 диссертации), при регулировании неплатежеспособности граждан, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, институт неплатежеспособности должен применяться не ко всем гражданам, а только к тем из них, которые не способны исполнять денежные обязательства, возникшие на основании договоров займа или кредитных договоров, заключенных с кредитными организациями. Признание граждан, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, несостоятельными должно осуществляться с целью временного устранения несостоятельных граждан из сферы потребления банковского кредита.

Автору необходимо пояснить – почему в сферу института неплатежеспособности включаются только заемные и кредитные отношения? Почему институт неплатежеспособности не может быть применен к обязательствам, возникшим из других договоров (н-р, договора поручительства, широко применяемого в деловом обороте, иных договоров, не связанных с кредитованием)?

Поставленные вопросы, в целом, не влияют на общую положительную оценку данного исследования и не уменьшают его научной состоятельности, теоретической и практической значимости. Публикации автора отражают основное содержание диссертации и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленными автором целью и задачами исследования.

Заключение о соответствии диссертационной работы установленным критериям.

Диссертация является завершенной, самостоятельной, монографической научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность

которых можно квалифицировать как научное достижение, решена научная проблема, имеющая важное социально-экономическое и хозяйственное значение.

Диссертация Кораева Константина Борисовича на тему «Неплатежеспособность: новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель Кораев Константин Борисович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Член диссертационного совета

доктор юридических наук, доцент,
доцент кафедры коммерческого права

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»

199026, Санкт-Петербург, В.О., 22-я линия,
д.7. 8 (812) 329-28-00, d.petrov@spbu.ru



Д.А. Петров

01 сентября 2019 г.