

## Отзыв

председателя диссертационного совета на диссертацию

**КОРАЕВА КОНСТАНТИНА БОРИСОВИЧА** на тему:

**«Неплатежеспособность: новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства)»**,

представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

### **Актуальность темы диссертационного исследования**

Целью законодательства о несостоятельности является как пропорциональное удовлетворение требований кредиторов в соответствии с установленной законодательством очередностью, так и восстановление финансового положения должника. Внешним признаком несостоятельности должника является его неспособность исполнять денежные обязательства и обязательные платежи в бюджет в установленные сроки. В связи с этим особый интерес и актуальность приобретает исследование такой категории, как неплатежеспособность.

В диссертационной работе анализируются такие категории, как платежеспособность и неплатежеспособность, при этом в институте неплатежеспособности выделяется два субинститута: финансового оздоровления и конкурсного права. Финансовое оздоровление рассматривается в широком смысле как способ восстановления платежеспособности.

Предлагаемая автором диссертационного исследования концепция неплатежеспособности, включающей в себя положение о том, что несостоятельность является лишь одной из стадий неплатежеспособности, а предметом регулирования конкурсного права являются не отношения несостоятельности, а отношения неплатежеспособности, а также проведенное сравнение норм конкурсного права и норм финансового оздоровления, выделение и характеристика отдельных видов кредиторов, в том числе работников должника-

ка, приведенная автором классификация арбитражных управляющих, решает задачи, имеющие важное социально-экономическое и хозяйственное значение.

В связи с этим рассматриваемая диссертационная работа является актуальной как для современной науки, так и для практики применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) в условиях современной экономической ситуации.

### **Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Научные положения, полученные в ходе исследования результатов и выводов, свидетельствуют о том, что:

- в качестве теоретической и методологической базы диссертации использовались труды российских и зарубежных ученых в области конкурсного права, а также экономические и правовые исследования, посвященные изучению понятий и содержания неплатежеспособности и неоплатности;

- для получения обоснованных и достоверных научных результатов в диссертации применялись следующие методы исследований: общенаучные методы (анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнение и др.), так и специально-юридические методы познания правовой действительности (конкретно-исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.), что позволило обеспечить полное и всестороннее изучение анализируемого явления и внутреннее единство исследования.

- основные результаты исследования прошли апробацию в публикациях: по теме диссертационного исследования опубликовано 50 научных работ общим объемом 94,62 п.л., из которых 30 опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК, а также докладах и сообщениях на научных, научно-практических международных, всероссийских и региональных конференциях.

Соискатель грамотно и последовательно использует обширную базу источников информации. Диссертация обладает внутренним единством, име-

ет логическую структуру, отражающую последовательное решение поставленных задач, обеспечивших достижение заявленной цели исследования.

### **Достоверность и новизна научных положений.**

Логика и аргументация автора, приведённые в диссертации, не противоречат уже существующим научным результатам в рассматриваемой области, а дополняют и развивают их, что обеспечивает высокую степень достоверности проведенного теоретико-методического обоснования и разработанных научно-методических рекомендаций.

Список литературы, включающий работы ведущих ученых в области конкурсного права, использованной автором при выполнении диссертационного исследования, материалы судебной практики свидетельствует о том, что автор хорошо знаком с современным уровнем научных разработок по исследуемой проблеме, а также с практикой применения законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Достоверность выводов, положений и рекомендаций обеспечивается:

- апробацией основных результатов на международных конференциях и в публикациях автора в ведущих российских научных изданиях;
- систематизацией и анализом содержания как научной литературы, так и материалов судебной практики по применению норм законодательства о финансовом оздоровлении, экономическим анализом категории неплатежеспособность и категории неоплатность, выявлением правового содержания неплатежеспособности, определением круга субъектов неплатежеспособности.

Диссертация написана соискателем самостоятельно, содержит новые научные результаты и положения, а также свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

**К основным результатам диссертационного исследования Караева К.Б., обладающим научной новизной, относятся, прежде всего, следующие:**

1. Автором обосновано положение о том, что неплатежеспособность – это неспособность исполнять возникшие по поводу осуществления только

предпринимательской деятельности денежные обязательства или обязанности по уплате обязательных платежей, которая выражается в их неисполнении в установленный законом или договором срок (стр.8, стр.35- 44).

2. Автором предлагается выделять три стадии неплатежеспособности как процесса: относительную неплатежеспособность, когда период просрочки исполнения денежного обязательства или обязанности по уплате обязательных платежей не превышает период, установленный Законом о банкротстве для определения признаков банкротства; абсолютную неплатежеспособность, когда период просрочки превышает установленный Законом о банкротстве период, но он не установлен арбитражным судом в рамках дела о банкротстве; несостоятельность, когда абсолютная неплатежеспособность установлена арбитражным судом в рамках дела о несостоятельности (стр. 42).

3. Автором доказывается, что в системе современного российского права в рамках отрасли гражданского права необходимо выделять не институт конкурсного права, а институт неплатежеспособности, состоящий из двух субинститутов: финансовое оздоровление и конкурсное право. Предмет субинститута финансового оздоровления следует дифференцировать в зависимости от того, является ли неплатежеспособность предпринимательской или потребительской (стр. 59).

4. Автором обосновывается положение о том, что нормы субинститута финансового оздоровления должны регулировать отношения, образующие его предмет, преимущественно на этапах предвидения неплатежеспособности, относительной или абсолютной неплатежеспособности (стр. 45-47).

5. Автором сделаны выводы о расширении применения института моратория на удовлетворение требований кредиторов, увеличении срока моратория (стр.190-194).

6. Автором сделан вывод о том, что основу правового регулирования восстановления потребительской платежеспособности должна составить концепция профилактики долга, главная идея которой сводится к недопуще-

нию возникновения просроченного долга или увеличению его размера в период отсутствия доходов у должника-потребителя (стр. 208-209).

7. Автор предлагает новое содержание закона «О несостоятельности», в том числе автор указывает, что правовой акт, содержащий нормы института неплатежеспособности, должен называться «О неплатежеспособности» или «О финансовом оздоровлении и несостоятельности (банкротстве)» (стр. 60 -61).

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в том, что предложенное определение понятия «неплатежеспособность» позволяет по-новому соотнести данную категорию с категориями «неоплатность» и «несостоятельность». Сформулированные в диссертации выводы позволяют расширить научные представления, связанные с неплатежеспособностью.

Практическая значимость работы состоит в том, что полученные в результате проведенного исследования новые знания о содержании неплатежеспособности могут быть использованы для совершенствования правового регулирования отношений неплатежеспособности.

**Вместе с тем в работе имеются некоторые дискуссионные моменты:**

1. Автор называет институт неплатежеспособности новым институтом гражданского права (стр.11). В таком случае, как следует рассматривать выделяемые автором субинституты финансового оздоровления и конкурсного права? Следует отметить, что автор неоднократно использует термин «институт конкурсного права», «институт неплатежеспособности», но тогда следует точно определиться с их отраслевой принадлежностью, уточнив при этом, идет ли речь об отрасли права или об отрасли законодательства? Каково соотношение норм конкурсного права и гражданского права?

2. Требуется дополнительная аргументация вывода о том, что неплатежеспособность возникает в связи с осуществлением предпринимательской деятельности (стр.35). Приведенные автором аргументы о том, что категория

«неплатежеспособность» связана с развитой торговой системой (стр. 26) не являются достаточными для вывода о том, что неплатежеспособность связана с предпринимательской деятельностью, а неоплатность – с потребительским кредитованием. Как быть с некоммерческими организациями, осуществляющими деятельность, приносящую доход, в случае их неспособности исполнять денежные обязательства? Применяется ли в этом случае категория «неплатежеспособность» или категория «неоплатность»?

3. В Главе 3 автором рассматривается предмет и метод института неплатежеспособности. Хотелось бы уточнить, что автор понимает под отношениями неплатежеспособности, правоотношениями неплатежеспособности, что является содержанием правоотношений неплатежеспособности (стр. 62-64).

4. На стр. 75-76 автор указывает, что «Анализ правоотношений несостоятельности показывает, что при их регулировании может использоваться смешанный или гражданско-правовой метод регулирования. Смешанный метод предполагает наделение кредиторов, требования которых имеют публичный характер, приоритетом по сравнению с кредиторами, требования которых носят гражданско-правовой характер. Гражданско-правовой напротив, предполагает наделение кредиторов, требования которых возникли как из гражданско-правовых, так из публично-правовых оснований, равными правовыми возможностями». Что автор понимает под смешанным методом регулирования?

5. Автор указывает, что признание граждан, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, несостоятельными не должно осуществляться с целью освобождения их от неоплатных долгов, а должно осуществляться с целью временного устранения несостоятельных граждан из сферы потребления банковского кредита. Как этого добиться? Какие конкретные меры могут быть для этого предложены?

6. По мнению автора, основу правового регулирования восстановления потребительской платежеспособности должна составить концепция профи-

лактики долга, главная идея которой сводится к недопущению возникновения просроченного долга или увеличению его размера в период отсутствия доходов у должника-потребителя. Какие меры могут быть использованы с целью профилактики долга?

**Заключение о соответствии диссертационной работы установленным критериям**

Диссертация Кораева Константина Борисовича является научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема законодательного регулирования отношений, возникающих в связи с неплатежеспособностью должника, что имеет важное социально-экономическое и хозяйственное значение.

Диссертация Кораева Константина Борисовича на тему «Неплатежеспособность: новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Кораев Константин Борисович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Председатель диссертационного совета,

доктор юридических наук,

доцент кафедры коммерческого права,

доцент

Макарова О.А.

26 августа 2019 г.