

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

на диссертацию Кораева Константина Борисовича на тему
«Неплатежеспособность: новый институт правового регулирования
финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства)»,
представленную на соискание ученой степени доктора юридических
наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право;
предпринимательское право; семейное право; международное частное
право

Диссертация написана на актуальную тему. Институт несостоятельности (банкротства) традиционно рассматривается как неотъемлемый атрибут рыночной экономики, поскольку создает условия для нормализации экономических отношений, в том числе путем финансового оздоровления должников. Между тем, несмотря на сделанные шаги в направлении упорядочивания и урегулирования соответствующих общественных отношений, остро ощущается нехватка теоретических исследований и отсутствие в юридической науке целостного теоретического представления о финансовом оздоровлении должников и его правовом регулировании. В диссертации соискателем (диссертантом) приведены статистические данные (стр. 49 диссертации), свидетельствующие о недостаточной эффективности в настоящее время в России применения мер по восстановлению платежеспособности должников.

Цель исследования соискатель определил как получение новых научных знаний о современном состоянии конкурсного права, на почве которого возникли и получили широкое распространение качественно новые нормы права, а именно - нормы о финансовом оздоровлении.

В соответствии с целью работы соискатель поставил перед собой решение следующих задач:

- определение понятий «неплатежеспособность» и «неоплатность»;
- исследование предмета и метода правового регулирования традиционных норм конкурсного права и норм финансового оздоровления;
- исследование соотношения традиционных норм конкурсного права и норм финансового оздоровления;
- определение основных субъектов отношений, образующих предмет правового регулирования традиционных норм конкурсного права и норм финансового оздоровления;
- исследование правового статуса указанных субъектов;
- исследование правового регулирования восстановления платежеспособности должника;
- исследование правового регулирования прекращения деятельности (ликвидации) неплатежеспособного должника.

Цель и задачи поставлены соискателем в объеме, позволяющем судить не только об актуальности исследуемой темы, но и о серьезных научных намерениях самого автора, о его нацеленности на решение задач, имеющих существенное значение для указанной отрасли знаний.

Для достижения поставленной цели и решения задач соискатель избрал общенаучные методы (анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнение и др.), так и специально-юридические методы познания правовой действительности (конкретно-исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.).

Анализ текста диссертации позволяет сделать вывод, что соискатель с поставленными задачами справился. Его выводы достоверны, обоснованны, обладают научной новизной и направлены на решение научных проблем.

При написании диссертации соискателем использовалась литература значительного теоретического уровня. Теоретическую основу диссертации составили труды, не только известных отечественных правоведов, как дореволюционных, так и современных, но и труды зарубежных ученых.

Структура диссертации обладает внутренней логикой. В ней рассматриваются теоретические основы института неплатежеспособности (раздел 1), дается характеристика правового положения субъектов неплатежеспособности (раздел 2), анализируется правовое регулирование восстановления платежеспособности должника (раздел 3) и прекращение деятельности (ликвидации) неплатежеспособного должника (раздел 4).

При написании работы соискатель продемонстрировал творческий подход и самостоятельность мышления. Изучение диссертации свидетельствует о том, что работа выполнена на высоком теоретическом уровне, отличается продуманностью и обоснованностью выдвинутых положений.

Следует признать концептуально новым вывод о том, что в системе современного российского права в рамках отрасли гражданского права необходимо выделять не институт конкурсного права, а институт неплатежеспособности, состоящий из двух субинститутов: финансовое оздоровление и конкурсное право (положение на защиту № 4).

Представляет интерес тезис соискателя о том, что неплатежеспособность представляет собой процесс, в динамике которого следует выделять три стадии:

- относительную неплатежеспособность, когда период просрочки исполнения денежного обязательства или обязанности по уплате обязательных платежей не превышает период, установленный законом о банкротстве для определения признаков банкротства;

- абсолютную неплатежеспособность, когда период просрочки превышает установленный законом о банкротстве период, но он не установлен арбитражным судом в рамках дела о банкротстве;

- несостоятельность, когда абсолютная неплатежеспособность установлена арбитражным судом в рамках дела о банкротстве (положение на защиту № 3).

Следует поддержать позицию соискателя, заключающуюся в том, что предмет субинститута финансового оздоровления следует дифференцировать в зависимости от того, является ли неплатежеспособность предпринимательской или потребительской (положение на защиту № 6).

Заслуживает внимания подход соискателя, согласно которому при регулировании неплатежеспособности граждан, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, институт неплатежеспособности должен применяться не ко всем гражданам, а только к тем из них, которые не способны исполнять денежные обязательства, возникшие на основании договоров займа или кредитных договоров, заключенных с кредитными организациями. Признание указанных граждан несостоятельными не должно осуществляться с целью освобождения их от неоплатных долгов, а должно осуществляться с целью временного устранения несостоятельных граждан из сферы потребления банковского кредита (положение на защиту № 7 и 8).

Кроме того, заслуживает поддержки и развития предложение соискателя, согласно которому основу правового регулирования восстановления потребительской платежеспособности должна составить концепция профилактики долга, главная идея которой сводится к недопущению возникновения просроченного долга или увеличению его размера в период отсутствия доходов у должника-потребителя (положение на защиту № 9).

Эти выводы свидетельствуют о наличии личного вклада соискателя в разработку путей разрешения научных проблем в рассматриваемой сфере.

Вместе с тем диссертация, как и любая другая научная работа, посвященная сложной теме, вызывает вопросы.

1. Какое место в системе понятий, вводимых соискателем, занимает понятие «банкротство»? Следует ли его считать синонимом понятия несостоятельность, учитывая, что согласно концепции соискателя

несостоятельность - это одна из трех стадий неплатежеспособности (положение на защиту № 3)?

2. Соискатель предлагает дифференцировать предмет субинститута финансового оздоровления в зависимости от того, является ли неплатежеспособность предпринимательской или потребительской (положение на защиту № 5).

Как предложение соискателя о разделении неплатежеспособности на предпринимательскую и потребительскую соотносится с концепцией разделения несостоятельности на торговую и неторговую, существовавшей в российском дореволюционном праве? В чем сходство и различие указанных предложений соискателя с этой концепцией?

3. Соискатель исходит из того, что в конкурсном производстве происходит «изъятие имущества должника в целях его реализации» (стр.90 диссертации).

Как объяснить с точки зрения этого подхода, что право собственности на имущество (и соответственно правомочия владения и пользования) у должника в этот период сохраняются, а речь идет, по сути, о принудительном отчуждении его имущества другим лицом, т. е. об ограничении распоряжения должником имуществом?

4. По мнению диссертанта, «существенным (имманентным) признаком института ограничения (прекращения) дееспособности является то, в чьих интересах происходит указанное ограничение (прекращение). ...Если ограничение (прекращение) совершается в интересах самого ограничиваемого, то речь идет об институте ограничения (прекращения) дееспособности. Во всех остальных случаях мы имеем дело с внешними признаками ограничения (прекращения) дееспособности, которые недостаточны для того, чтобы указанное явление назвать институтом ограничения (прекращения) дееспособности» (стр.104-105 диссертации).

Получается, что ограничения прав лица производятся в интересах его самого. В то же время любые ограничения вводятся с целью правовой

охраны интересов других лиц. Это суть правового регулирования с точки зрения теории интересов, которая закреплена в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. Каково мнение соискателя по данному вопросу?

5. Соискатель предлагает применять институт неплатежеспособности «не ко всем гражданам, а только к тем из них, которые не способны исполнять денежные обязательства, возникшие на основании договоров займа или кредитных договоров, заключенных с кредитными организациями», а также, что «право требования восстановления платежеспособности должно принадлежать исключительно должнику» (положения на защиту № 7 и 9).

Как, по мнению соискателя, предотвратить возникновение проблем с другими долгами потребителей (например, по оплате коммунальных услуг), а также разрешить ситуации, когда есть контрагенты, заинтересованные в сохранении юридического лица (например, покупатели комплектующих изделий), но при отсутствии такого интереса у самого юридического лица, его руководителей и участников?

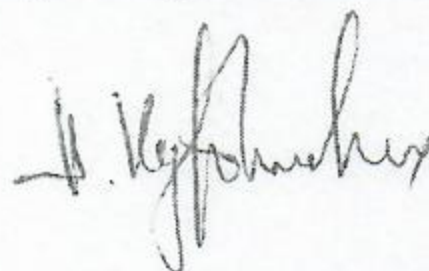
Однако затронутые вопросы не изменяют общего хорошего впечатления о диссертации, не снижают ее высокой положительной оценки, не лишают достоверности полученные автором научные результаты.

В связи с этим диссертацию Кораева Константина Борисовича следует признать научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема.

Диссертация Кораева Константина Борисовича на тему «Неплатежеспособность: новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель Кораев Константин Борисович заслуживает присуждения ученой степени доктора

юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент,
профессор Департамента дисциплин частного права
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»



Курбатов А. Я.

«23» августа 2019 г.

