

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета д.ю.н., профессора, заведующего кафедрой  
предпринимательского и трудового права ФГБОУ ВО «Северо-Кавказского горно-  
металлургического института ( государственного технологического университета)

на диссертацию Кораева Константина Борисовича

на тему: «Неплатежеспособность: новый институт правового регулирования  
финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства)», представленную

на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности:

12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право;

международное частное право

Заявленная цель исследования состоит в получение новых научных знаний о  
современном состоянии конкурсного права, на основании которого возникли и  
получили широкое распространение качественно новые нормы права, а именно -  
нормы финансового оздоровления.

Работа выполнена в объеме 308 страниц, включая список литературы и  
состоит из четырех разделов, включающих в себя десять глав и двенадцать  
параграфов.

В конце каждого параграфа выполнены выводы с оформлением общих  
выводов по главам. Общая структура работы стандартная включает в себя  
оглавление, введение, основное содержание, заключение.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в  
диссертации, имеют достаточную степень обоснованности, что подтверждается  
анализом представленной научной специальной литературы и  
правоприменительной практики.

Достоверность и новизна научных положений объективно существуют,  
находят свое отражение в тексте диссертации и находят свое подтверждение во

*09/2-365 от 06.09.2019*



всестороннем анализе проблем, доктринальных положений, нормативных правовых актов по предмету исследования, применением в исследованиях апробированного научно-методического аппарата.

Во введении обоснована актуальность темы представленной работы, раскрыта степень научной разработанности проблемы, сформулированы цели и задачи, объект и предмет исследования, раскрыта его методология, охарактеризованы теоретические, методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования, научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, демонстрируется теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об обоснованности и достоверности результатов исследования, данные об апробации результатов исследования.

В первом разделе исследуется проблематика поставленной темы, проводится обзор литературы, на основе которой автор выстраивает свое исследование.

Во втором разделе дается характеристика субъектов института неплатежеспособности.

В третьем разделе приводится понятие арбитражного управляющего и анализируется его правовое положение.

В четвертом разделе дается анализ правового регулирования прекращения деятельности (ликвидации) и неплатежеспособного должника.

Результаты проведенного исследования получили необходимую апробацию.

Следует поддержать диссертанта в том, что материальные правоотношения неплатежеспособности следует делить на отношения по финансовому оздоровлению и несостоятельности. Отношения по финансовому оздоровлению являются охранительными денежными обязательствами, в рамках которых происходит защита прав и имущественных интересов должника от притязаний (взысканий) со стороны его кредиторов. Правоотношение несостоятельности - это охранительное денежное доленое обязательство с активной множественностью лиц, в рамках которых происходит осуществление притязаний кредиторов за счет



стоимости имущества должника. Отношения неплатежеспособности носят всегда имущественный характер и требуют применения метода юридического равенства сторон. Это свидетельствует о том, что указанные отношения носят гражданско-правовой характер, а институт неплатежеспособности является институтом гражданского права.

Представляется важным вывод диссертанта о необходимости изменения в структуре норм, регулирующих отношения неплатежеспособности, должны найти свое соответствующее отражение в системе законодательства, так как «развитие системы права обуславливает соответствующее преобразование системы законодательства, создаваемой законодателем».

Следует поддержать аргументацию автора и в том, что действующее регулирование процедуры реструктуризации долгов граждан содержит существенные недостатки, которые не позволят большинству граждан воспользоваться указанной процедурой в целях восстановления своей неплатежеспособности. Как представляется, указанные недостатки вызваны прежде всего тем, что законодателем не учитывается, что основная масса долгов граждан будет вытекать из банковских кредитов, которые имеют свою специфику и требуют иного регулирования по сравнению с небанковскими долгами.

Автор справедливо доказывает, что при восстановлении предпринимательской платежеспособности существует риск обращения взыскания на имущество должника, который может исключить возможность восстановления его платежеспособности. При данном обстоятельстве возникает потребность в правовой защите имущества должника от кредиторов в период реализации мер по восстановлению платежеспособности.

Заслуживает автор можно считать выявление спорных моментов в действующем законодательстве и представленные предложения по изменению существующих подходов к потребительскому банкротству; регулированию отношений по управлению конкурсной массой и др.



Наиболее важными научными достижениями автора является обоснование таких положений, как:

В системе современного российского права в рамках отрасли гражданского права необходимо выделять не институт конкурсного права, а институт неплатежеспособности, состоящий из двух субинститутов: финансовое оздоровление и конкурсное право.

Предмет субинститута финансового оздоровления следует дифференцировать в зависимости от того, является ли неплатежеспособность предпринимательской или потребительской.

При регулировании неплатежеспособности граждан, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, институт неплатежеспособности должен применяться не ко всем гражданам, а только к тем из них, которые не способны исполнять денежные обязательства, возникшие на основании договоров займа или кредитных договоров, заключенных с кредитными организациями.

Основу правового регулирования восстановления потребительской платежеспособности должна составить концепция профилактики долга, главная идея которой сводится к недопущению возникновения просроченного долга или увеличению его размера в период отсутствия доходов у должника-потребителя. Ее использование делает возможным применение правового механизма восстановления платежеспособности гражданина тогда, когда происходит существенное уменьшение его заработной платы вплоть до ее утраты, а вместе с тем утрата фактической способности гражданина к платежу.

Заключение работы включает основные выводы, полученные автором в ходе исследования.

Работа написана понятным, юридически грамотным языком, рассуждения автора убедительны, логичны и последовательны. Используемые факты и иные данные достоверны, а сформулированные выводы научно обоснованы и юридически состоятельны.



К числу вопросов и положений, требующих, на наш взгляд, обсуждения в ходе защиты диссертационного исследования, считаем необходимым отнести следующее: каково соотношение авторских предложений с редакцией Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) от 03.07.2019; каким образом учтены законодательные изменения, внесенные в данный закон.

Хотелось бы также получить пояснения, почему в работе не рассмотрены обязанности, запреты и ограничения должников, связанные с отсутствием среди них действенных защитных и обеспечительных мер в отношении контролирующих должников лиц, а также лиц, осуществляющих руководство деятельностью должников.

Вместе с тем, поставленные вопросы, в целом, не влияют на общую положительную оценку данного исследования и не уменьшают его научной состоятельности, теоретической и практической значимости. Публикации автора отражают основное содержание диссертации и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленными автором целью и задачами исследования.

**Заключение о соответствии диссертационной работы установленным критериям.**

Диссертация является завершенным, самостоятельным, монографическим научно квалификационным исследованием, содержащим решение поставленной автором научной задачи, имеющей значение для развития отрасли предпринимательского (коммерческого) права.

Диссертация Кораева Константина Борисовича на тему: «Неплатежеспособность: новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства)», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности: 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное



частное право соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Кораев Константин Борисович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Член диссертационного совета

доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой предпринимательского  
и трудового права ФГБОУ ВО

«Северо-Кавказский горно-металлургический институт

(государственный технологический университет)»

(362021, РСО-Алания, г. Владикавказ, ул. Николаева, 44,  
[ltkoeva@yandex.ru](mailto:ltkoeva@yandex.ru), 8(86737) 407510)



Л.Т. Кокоева

28.08.2019 г.

Подпись Кокоевой Л.Т. заверяю:

Ученый секретарь Ученого совета  
«СКГМИ (ТГУУ)» Кораев



ФГБУ ВО  
Л.Т. Кокоева