

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию

Ивана Владимировича Калинина

**на тему «ТРЭВЕЛ-МЕДИАТЕКСТ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ
ЖУРНАЛИСТИКЕ (НА ПРИМЕРЕ ГЛЯНЦЕВЫХ ЖУРНАЛОВ)»,**

*представленную на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 10.01.10. – журналистика*

Актуальность исследования, выполненного Иваном Владимировичем Калининым, не вызывает сомнений не только в силу причин, перечисленных диссертантом во введении. Авторский перечень, в который справедливо включены, в первую очередь, актуализация «самоценной идеологии путешествий» (с. 3) и необходимость совершенствования алгоритмов формирования имиджа территорий, может быть расширен за счет указания на аксиологический статус затрагиваемых в исследовании проблем и неперемного в данном случае упоминания дидактической необходимости в работах такого типа. Напомню только о том, что в Высшей школе журналистики и массовых коммуникаций Санкт-Петербургского государственного университета уже принята к реализации магистерская программа по трэвел-журналистике, привычное для нас научно-методическое обеспечение которой только формируется.

К числу достижений молодого исследователя, на наш взгляд, необходимо отнести:

1. Создание выверенного, логически безупречного исследовательского сюжета, обусловленное, с одной стороны, следованием национальной научной традиции, с другой – учетом определяющих зарубежных исследований, посвященных данной проблематике. Сюжет энергетически насыщен, постоянно развивается, несмотря на то, что работа значительно превышает установленный нормативными документами объем.

Член диссертационного совета

Но это превышение не воспринимается в данном случае как проявление недостаточной степени концептуализации авторской мысли, авторской идеи.

2. В рецензируемом сюжете особое место занимает историко-научный очерк, повлиявший на качественные характеристики терминологической базы исследования, находящейся в зоне компаративистики, в том числе национальной, о создании которой мечтал когда-то М. М. Бахтин. И. В. Калинину действительно, как он сам пишет, *«использование методов, применяемых в различных научных школах (как в России, так и за рубежом), позволило составить широкое представление о сущности трэвел-медиатекста в междисциплинарной плоскости»* (с. 14). И это при том, что чаще всего огромный научный контекст осложняет положение молодого ученого, провоцирует растерянность или склонность к реферированию чужих сюжетов.

И. Калинину, повторяю, удалось создать концепцию трэвел-медиатекста, основанную на серьезных современных литературоведческих, маркетинговых, медиалингвистических идеях, авторы которых не отличаются консолидированным отношением ко многим фактам и явлениям. Для меня особенно важно то, что предложенный аналитический алгоритм прочтения трэвел-медиатекста в социальном аспекте вполне укладывается в лингвистическую концепцию М. Халлидея. Правда, при желании в работах такого типа всегда можно найти и спорные фрагменты концепции. В данном случае это, прежде всего, фрагменты, презентующие, например, соответствующий сегмент современного литературоведческого дискурса, который кажется в наивысшей степени сформировавшимся, имеющим развитый терминологический аппарат (с. 29). Ибо интерес исследователей-филологов к текстам о путешествии, начавшийся еще в середине XIX в., постепенно возрастал вплоть до второй половины XX в. Но до сих пор крупнейшие специалисты (В. М. Гуминский, ИМЛИ РАН) не считают использование термина *травелог* оправданным, а создателем современной концепции генезиса и развития жанра путешествия в русской литературе все-

таким называют В. А. Сологуба (Открытие мира, или Путешествия и странники. М., 1987). Но это только детали, которые не стали препятствием при выявлении институционально значимых текстовых элементов функциональной модели трэвел-медиатекста (уверены, это главное достижение И. В. Калинина). И это важно. Точнее, это самое важное.

3. Автор диссертации работал с огромной по объему и невероятно разнообразной по жанровой принадлежности эмпирической базой: 1500 номеров журналов, в которых было выявлено более 5000 текстов, 100 выпусков радиопрограмм о путешествии, 500 номеров общественно-политических газет, 50 трэвел-шоу, 300 роликов в видеоблогах, более 300 публикаций в группах и пабликах социальных сетей, предметные интервью и нормативные правовые документы. Иван Владимирович вводит в научный дискурс источники, хранящиеся в ЦГИА (10 архивных дел, напр. «Путешествие в Америку. Отчет собрания общества “Проводник”», дела об издании справочников «Спутник по Петербургу» (1909), «Спутник Приезжего» (1913)), впервые рассматривает и систематизирует туристические журналы начала XX века. И опять И. В. Калинин прав: *«анализ исторических источников заполняет определенный пробел в научном знании и служит ... для более глубокого понимания основных элементов, сформировавших предлагаемую модель трэвел-медиатекста»* (с. 16).

Я считаю, что если бы у нас была такая возможность, то стоило бы рекомендовать диссертацию И. В. Калинина к публикации как учебно-научное пособие. Для этого есть все необходимые основания.

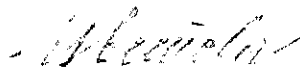
При чтении этой работы у меня возник единственный вопрос, который связан с интенциональными характеристиками медиатекстов, формирующих интересующий диссертанта сегмент современного российского медийного пространства. Иван Владимирович не только в тексте диссертации, но и публикациях в открытой печати говорит об идеологизации, политизации трэвел-медиадискурса, приводит достаточно убедительные аргументы в пользу своей точки зрения. Стоит сказать, что данная характеристика,

тенденция многими исследователями современного медиадискурса, независимо от национальной принадлежности, воспринимается как бесспорная. Но при трансляции данной идеи анализируемые И. В. Калининским медиатексты были атрибутированы им как обладающие побудительной интенциональностью. Вопрос: не встречались ли идеологизированные трэвел-медиатексты, авторы которых, прежде всего, руководствуются оценочными интенциями? Дело в том, что принято считать: установка на политизацию того или иного сегмента дискурса порождает интенциональную деформацию именно такого типа, такого направления.

Что касается замечаний, то они связаны с весьма и весьма немногочисленными речевыми погрешностями такого типа: *«понятие впервые введено...»* (с.4). Эти погрешности ни в коей мере не влияют на общее положительное впечатление от текста работы, представленной к защите.

Диссертация Ивана Владимировича Калинина на тему: *«Трэвел-медиатекст в современной российской журналистике (на примере гляцевых журналов)»* соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Калинин Иван Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10. – журналистика. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета
доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры медиалингвистики СПбГУ



Н.С. ЦВЕТОВА

12 августа 2019 года
