

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета  
на диссертацию Илесанми Рут Ануолувапо на тему:  
**«Интеллектуальные и личностные особенности ребенка при различных стилях взаимоотношений «родитель-ребенок» в полных и неполных семьях (на примере детей России и Нигерии)», представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.13. – Психология развития, акмеология**

Актуальность темы. Динамика развития в детском возрасте довольно часто становится объектом внимания исследователей. Это обусловлено высокой значимостью каждого из периодов детства для построения жизненного пути во взрослом возрасте. Хорошо известно, что проблемы в поведении и становлении личности ребенка становятся источником сложных взаимоотношений с окружающими, препятствий в трудовой деятельности, трудностей в самореализации и т.д. на более поздних этапах развития. Множественность взаимосвязей особенностей развития в детском, юношеском и взрослом возрасте способствуют росту интереса исследователей к поиску психологических предикторов взрослого поведения в детстве.

Отдельной проблемой выступает полифакторный характер психического развития, зависимость его итогов от внешних условий, в том числе обстоятельств жизни ребенка, отношений в родительской семье, стилей воспитания и др. В данном случае работа фокусируется на анализе интеллектуальных и личностных особенностей детей младшего школьного возраста в связи со структурой семьи и стилем взаимоотношений между родителем и ребенком. Тем самым автор пытается комплексно подойти к решению вопроса соотношения внутренних и внешних условий развития в контексте их позитивного и негативного влияния на психологический статус ребенка.

Общей целью диссертационного исследования выступило эмпирическое изучение и сравнительный анализ уровня развития таких характеристик как любознательность, интеллект и агрессивность у детей младшего школьного возраста, проживающих в полных и неполных семьях и имеющих разные стили воспитания. Сравнение проводится на примере исследования детей и матерей в двух кардинально различающихся по своим культурным традициям и общественному укладу странах – России и Нигерии. Таким образом, автор работы стремится доказать не только наличие связи между уровнем развития определенных психологических характеристик и стилями отношений «ребенок-родитель», но и подчеркнуть значение культурных особенностей, опосредующих данную связь.

Конкретные задачи последовательно раскрывают цель диссертационной работы за счет широкого анализа понятийного ряда исследования. Каждое из ключевых понятий представлено с точки зрения современных теорий и направлений в соответствующей области. Подробно анализируются разнообразные точки зрения относительно содержания и характеристик агрессивности, любознательности и интеллекта, описываются разнообразные факторы, влияющие на уровень их развития (личностные, половые, ситуационные и т.д.), в том числе роль отношений в семье, условий взаимодействия с ребенком. Значительный объем теоретических разработок и практических результатов в данной области умело систематизируются соответственно дизайну эмпирического исследования. Помимо обстоятельного погружения в проблемное поле изучения агрессивности и интеллекта в психологии, диссертант обосновывает роль отношений между родителем и ребенком в особенностях проявления любознательности и росте агрессивности, описывает на основе имеющихся в литературе данных потенциальное влияние структуры семьи на развитие ребенка.

Диссертация имеет нетрадиционную структуру. Она представлена двумя главами: теоретической и эмпирической. Несмотря на то, что организация и методы исследования, а также полученные результаты описаны в одной (второй) главе, логика изложения не нарушена и позволяет составить четкое понимание как теоретические положения связаны с методической частью и эмпирическими данными. Текст диссертации изложен на 139 страницах, иллюстрирован 14 рисунками и 2 таблицами. Библиографический указатель включает 282 источника, из которых 117 работ на русском и – 165 на иностранных языках.

Достоверность полученных результатов обеспечивается четкой связью теоретических подходов и структурой эмпирической части исследования. Несмотря на обобщенность предмета исследования – интеллектуальные и личностные особенности детей, автор выбрал для исследовательской модели интегративные характеристики – агрессивность, любознательность и интеллект. В целом они являются сочетанием мотивационных, когнитивных и поведенческих параметров личности, а их взаимосвязь отражает особенности развития личности ребенка на разных уровнях – от физиологии и активности до целеполагания и результативности. Таким образом, фокусировка на изучении данных психологических особенностей представляется не случайной, а их сочетание вполне обоснованным. И интеллект (как общий уровень способностей), и любознательность (как общая недифференцированная направленность личности), и агрессивность имеют существенное значение для формирования психики на разных

уровнях в детстве. Как базовые психические элементы они выступают фундаментом для формирования характеристик личности на более поздних этапах развития.

Кроме того, в работе достаточно подробно описываются типы семей и анализируется структура семьи (с точки зрения полноты и типов отношений). В соответствии с используемой типологией автор подобрал выборку исследования и выстроил исследовательскую процедуру – полные и неполные (с одним родителем) семьи, уравновешенные по половому признаку. Однако, следует заметить, что более подробное описание выборки исследования усилило бы работу. Учитывая, что в качестве ведущих факторов рассматривались отношения в диаде «родитель – ребенок» и стили воспитания следовало бы уточнить образование и возраст родителей, количество детей в семьях (наличие братьев и сестер), насколько давно семья является неполной, тип школ, в которых учатся дети, поскольку фактор содержания учебного процесса и традиции преподавания имеют существенное значение для предмета исследования. Также автор не останавливается на культурологических особенностях Нигерии и России. Тем не менее, очевидно, что взаимоотношения в семье, ролевое распределение обязанностей, семейные традиции в данных странах существенно различаются.

В качестве положительной стороны работы стоит отметить использование диссертантом адаптированных для стран версий опросников в методической части. В то же время не понятно, почему методика Рене Жилия, которая в российской версии используется для изучения отношений в семье, рассматривается автором как инструмент исследования «любопытности» и «агрессивности» ребенка (с.81-82).

Научная новизна работы состоит в проведении комплексного исследования особенностей развития агрессивности, любопытности и интеллекта младших школьников в связи со стилями отношений между ребенком и родителем и структурой семьи. Впервые в одном исследовании показана разнонаправленность влияния стиля отношений между детьми и родителями в зависимости от страны и, следовательно, от культурологического фактора, опосредующего влияние семьи на развитие ребенка. В частности, выявлены сходные зависимости в отношении демократического и разрешительного стиля, при которых уровень агрессивности, любопытности и интеллекта не различается как в полных так и неполных семьях. А также показана роль авторитарного стиля. Этот факт позволяет расширить понимание степени взаимосвязи культурных традиций и обычаев разных стран с семейным укладом и развитием ребенка. Чаще всего, кросс-культурный и семейный факторы рассматриваются в исследованиях изолированно, что не всегда создает условия для их сопоставления.

Ценность для науки и практики выполненной работы состоит в том, что полученные данные об уровне развития любознательности, интеллекта и агрессивности представлены в контексте кросс-культурного исследования. Представленный дизайн работы углубляет представления о неоднозначном влиянии стиля детско-родительских отношений на развитие ребенка. В том числе, в части понимания роли полноты семьи. Общее и различное на уровне стран подчеркивает, что как в полных так и в неполных семьях дети могут расти агрессивными или неагрессивными, любознательными или интеллектуально пассивными. В данном случае фактор стиля отношений оказывается более значимым, чем фактор наличия или отсутствия одного из родителей, а фактор культуры – более значимым, чем фактор семьи. Дополнительно следует заметить, что отсутствие различий между школьниками двух стран по ряду интеллектуальных параметров позволяет предположить, что фактор семьи оказывается более значимым в младшем школьном возрасте, чем стиль преподавания или содержание образовательной программы. Многофакторность модели развития в детском возрасте всегда создает трудность для исследователя. Все факторы вряд ли можно ввести в дизайн исследования. В данном случае отсутствие фактора «обучение» является скорее позитивным моментом, поскольку более ярко проявляет роль семьи и культуры страны.

С учетом выявленных закономерностей результаты исследования представляют ценность для разработки программ адресной помощи семье с целью эффективного развития школьников и коррекции их поведения в зависимости от страны.

Тем не менее, указывая достоинства диссертации, хотелось остановиться на некоторых возникших вопросах, требующих своего уточнения.

1. Стремление автора к широкому обзору имеющейся литературы нарушает принцип необходимости и достаточности. Не понятно, с какой целью применительно к развитию в детском возрасте автор приводит концепции и теории, разработанные для взрослых (например, описывает типы личности - психопатия, макиавеллизм и нарциссизм (с.18-19) в разделе «Агрессивность как черта личности ребенка»)?

2. Некоторые суждения в работе носят спорный и обобщенный характер (например, «для описания любознательности <...> нет общего определения <...> потому что большинство исследований сосредоточено на взрослых» (с.74). Действительно ли автор считает, что любознательность в детском возрасте практически не исследована? Возникает закономерный вопрос, насколько знаком диссертант с работами М.И.Лисиной, А.Н. Поддьякова, А.А.Зака (Л.А.Венгер, В.В.Давыдов, В.Г.Иванова и т.д.) и других российских исследователей интеллектуального и личностного развития в детском возрасте?

3. Полагаю (так как об этом ничего не сказано в работе), что в неполных семьях в качестве единственного родителя выступала мать. То есть взрослая выборка представлена исключительно женщинами. Насколько можно экстраполировать полученные результаты на отцов? Изменились бы результаты исследования, если бы опросник о стилях детско-родительских отношений заполняли мужчины?

4. В работе проведен факторный анализ. Однако непонятна его цель. Большая часть выводов построена на результатах сравнительного анализа и корреляциях. Хотелось бы уточнить, какие выводы были сделаны по результатам факторизации данных и какое место он занимает в интерпретации данных.

5. Если принять во внимание, что второй вывод работы (с.109) сделан на основании факторного анализа, то данный результат представляется чрезвычайно сомнительным. Объединение переменных в один фактор означает их связь между собой, но не позволяет утверждать степень его влияния на другие переменные. Факторный анализ позволяет определить взаимосвязи между переменными и сократить их для описания данных. Хотелось бы понять, с использованием какого математико-статистического метода был сделан вывод о факторах, способствующих и препятствующих интеллектуальному и личностному развитию младших школьников. И на основании чего, был сформулирован вывод о причинно-следственных связях?

Кроме того, следует заметить, что в работе много опечаток, несогласований и неточностей (например, автор раскрывает ключевые понятия, то через термин черта, то через фактор, то через тип), Это затрудняет знакомство с работой.

Заключение. Диссертация Илесанми Рут Ануолувапо на тему: «Интеллектуальные и личностные особенности ребенка при различных стилях взаимоотношений «родитель-ребенок» в полных и неполных семьях (на примере детей России и Нигерии)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Илесанми Рут Ануолувапо заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.13. – Психология развития, акмеология. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

Доктор психологических наук, профессор,

заведующий кафедрой психологии личности СПбГУ



С.Н. Костромина