

## Отзыв

члена диссертационного совета на диссертацию Гамидуллаевой Лейлы Айваровны на тему: «*Теоретико-методологические основы управления и прогнозирования развития инновационной системы региона*», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)

### **Актуальность темы исследования**

Представляется крайне важным выявить и задействовать факторы, определяющие потенциал инновационного развития Российской Федерации, относящиеся к инновационным системам регионов в том числе. При всем богатстве и разнообразии литературы, затрагивающей многочисленные аспекты инновационного развития национальной экономики, вопрос о выборе опорной парадигмы в исследовании инновационных процессов на региональном уровне остается на сегодняшний день дискуссионным. Существующие теории и подходы к построению и развитию инновационной системы не вполне позволяют решить проблему невосприимчивости экономики к инновациям, а, следовательно, не позволяют регулировать инновационные процессы и принимать действенные меры управленческого характера в данной сфере.

В силу указанных соображений, диссертационная работа Гамидуллаевой Л.А., посвященная разработке оригинальных положений теории инновационных систем и концептуальных основ прогнозирования и управления инновационной системой субъектов Российской Федерации, является актуальным и востребованным в теоретическом и практическом отношении исследованием.

### **Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Представленная работа обладает высокой степенью обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций. Это обеспечивается следующим:

- анализом и систематизацией большого количества научных публикаций в международной и российской печати, связанных с исследованием различных аспектов проблемы управления инновационным развитием социально-экономических систем;
- обоснованностью программы исследования в методологическом плане;
- использованием обширного методического аппарата, адекватного предмету диссертационного исследования, его целям и задачам;
- достаточным объемом выборки, корректным применением методов математической статистики для обработки данных;

*№ 09/2-539 от 03.09.2019*

- использованием в качестве информационно-эмпирической базы исследования нормативных правовых актов федерального и регионального уровня, официальных статистических данных Росстата РФ, Минэкономразвития России, Минфина России, Министерства науки и высшего образования РФ, информации, представленной на сайтах профильных министерств и ведомств;

- согласованностью основных научных результатов с экспертными оценками специалистов и аналогичными результатами, полученными другими авторами;

- апробацией результатов проведенного исследования на международных научно-практических конференциях и отражением их в достаточном количестве научных публикаций в изданиях, индексируемых в международных системах цитирования WebofScience и Scopus.

Представленная диссертация является завершенной научной работой, состоящей из введения, четырех глав, заключения, выводов, списка литературы и приложений. Содержание исследования изложено на 446 страницах и включает 44 рисунка и 68 таблиц. Список литературы содержит 410 источников.

Во введении обосновывается актуальность темы проведенного исследования, дана характеристика степени ее научной разработанности в литературе, определены цель и задачи, объект и предмет диссертационного исследования, описаны основные научные результаты, характеризующиеся научной новизной, описаны методологическая и информационно-эмпирическая база исследования. Автором обоснована теоретическая и практическая значимость проведенного исследования и представлена апробация его основных результатов на всероссийских и международных научно-практических конференциях, а также в рамках работы над грантом РФФИ.

**В первой главе** «Теоретико-методологические основы управления и прогнозирования развития инновационной системы региона» проведен анализ структуры инновационной системы, что позволило автору дополнить структурную модель инновационной системы подсистемой освоения знаний (рис. 6, с.46), механизмы которой обеспечат непрерывность инновационного экономического цикла и его институциональное обеспечение. Автором сформулированы основные характеристики, присущие базовой модели инновационной системы, а также принципы ее построения (с. 47-55). Установлены преимущества исследования инновационных процессов на уровне субъекта РФ (региона) (с. 32-34) и предложен комплексный иерархичный подход к типологизации инновационных систем (рис. 9, с. 75-76).

Для обоснования выбора неинституционального системно-синергетического методологического подхода в диссертации проведен анализ различных теорий, потенциально претендующих на возможность выступить определяющими в исследовании (Приложение 1, с. 410-411), а также выявлены особенности эволюционного, институционального,

системного, синергетического, кибернетического и других методологических подходов (с. 61-65; с. 76-84).

Автор при разработке концепции управления (п.1.3) исследует существующие подходы к формированию инновационной политики (неоклассический, неошумпетерианский, неомаршаллианский и др.) (с. 97-101), последовательно формирует теоретический базис исследования сущности управления инновационной системой региона (рис. 11, с.102), обосновывает необходимость использования механизмов самоорганизации (с. 92-93) и регулирования (с. 94-96), что позволило ему в конечном итоге представить модель управления инновационной системой региона (рис. 14, с. 112), ориентированную на снижение трансакционных издержек субъектов инновационной деятельности.

**Вторая глава** «Методологические основы исследования инновационных систем» содержит концептуальный анализ роли институтов в развитии инновационных систем, разработанную методологию проведения диссертационного исследования (п. 2.2.), а также методические подходы к оценке трансакционных издержек инновационной деятельности и институтов инновационной среды (п. 2.3, п. 2.4). Параграф 2.1 посвящен разработке оригинальных положений теории инновационных систем в рамках выбранного методологического подхода к исследованию. Автором предложены определения понятий «региональная инновационная система» (рис. 16, с. 146), «инновационная способность региона», «инновационная восприимчивость региона» (с. 142), «резерв институционального контекста инновационной системы региона» (с. 142-143), «трансакционный потенциал институтов» (с. 143-144).

Автором обоснована необходимость интеграции общенаучных (системный и синергетический) подходов с методологическим подходом неинституциональной экономической теории в целях исследования инновационных процессов в регионе. В рамках интегрированного подхода соискателем корректно применен комплекс методов решения рассматриваемой проблемы исследования и сформирован алгоритм исследования инновационной системы (с. 153-155).

В параграфе 2.3 диссертации предложена оригинальная методика оценки трансакционных издержек инновационной деятельности в регионах РФ. Данная методика разработана на основе расширенной классификации трансакционных затрат, предложенной автором (Приложение 6, с. 416), возникающих как на стадии обмена, так и на стадии производства и потребления воспроизводственного цикла инноваций.

Особого внимания заслуживает разработанный автором методический подход к построению оценки региональной инновационной системы в части институционального контекста региона путем выявления и фильтрации разнородной совокупности институциональных факторов, объединенных впоследствии в укрупненные однородные интегральные показатели с присвоенными на основе использования метода корреляционно-регрессионного анализа значениями весовых коэффициентов (с. 168-182).

Разработан алгоритм анализа институционального контекста и характеристик региональной инновационной системы (с. 183-184).

**В третьей главе** диссертации «Анализ и моделирование инновационных процессов в региональных инновационных системах» автором представлены основные требования к исследованию и моделированию инновационных процессов в инновационной системе (с. 189-191), а также представлена классификация моделей инновационных процессов (табл. 7, с. 191-193). Далее проведен анализ текущего состояния и особенностей развития формальных (п. 3.2, с. 194-257) и неформальных институтов (п. 3.3, с. 257-276) в региональных инновационных системах России (на примере 20-и регионов) по ранее разработанной методике. Результаты проведенных расчетов позволили автору обосновать взаимосвязь между исследуемыми категориями (рис. 32, с. 313), сформировать институциональную матрицу развития российских регионов (табл. 52, с. 288) и предложить типовые стратегии институционального развития регионов (табл. 53, с. 288-289).

**В п. 3.4** представлены экономико-математические модели, описывающие зависимость между уровнем развития формальных и неформальных институтов инновационной системы региона (с. 305-311) и инновационной активностью экономических агентов в регионе, а также уровнем ВРП региона (с. 293-301). Значимость данных моделей состоит в последующем выявлении на их основе параметров порядка и факторов влияния, определяющих поведение региональной инновационной системы.

**В четвертой главе** «Разработка концептуальных основ повышения эффективности управления и прогнозирования развития инновационных систем регионов РФ» предложена концепция прогнозирования и управления инновационной системой, в рамках которой представлен алгоритм методологии управления региональной инновационной системой на основе неинституционального системно-синергетического подхода (рис. 41, с. 335). Автором выявлены недостатки использования регрессионных моделей при моделировании и прогнозировании развития инновационных систем (с. 322-323), а также определены преимущества нейросетевого подхода.

Отдельного внимания заслуживает п. 4.2 диссертации, посвященный систематизации видов инновационных посредников, выполняемых ими функций в инновационных системах различных уровней, на основе чего автор приходит к выводу, что в современных условиях необходим переход к системному инновационному посредничеству (с. 342-345). Теоретические авторские разработки завершены практическими положениями и рекомендациями в параграфе 4.3. диссертации, где описаны способы и механизмы повышения эффективности функционирования инновационной системы Пензенской области, выявленные на основе глубокого анализа собственно инновационной системы с применением разработанного ранее алгоритма.

Вызывает безусловный интерес, предложенный механизм обеспечения безопасного взаимодействия субъектов инноваций с использованием

блокчейн-платформы для снижения транзакционных издержек в регионе (с.360-363).

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в возможности использования основных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертационной работе, в целях дальнейшего развития теоретических и методологических основ в научных областях управления инновациями, инновационного и стратегического менеджмента.

Анализ положений научной новизны в целом позволяет рассматривать их как приращение научного знания, достигнутое лично автором. Научная новизна представленного диссертационного исследования Гамидуллаевой Л.А. состоит в разработке нового методологического подхода к исследованию инновационной системы и в переосмыслении на его основе основных теоретических, методологических и методических аспектов инновационного развития экономики. Это позволило автору выдвинуть оригинальные положения теории инновационных систем, выявить эффективные принципы и механизмы управления, а также разработать концепцию прогнозирования и управления инновационной системой РФ и ее субъектов.

Практическое использование результатов исследования представляется возможным в следующих основных направлениях:

а) в качестве основы для формирования эффективной системы коммуникации в области науки, технологий и инноваций, повышения восприимчивости экономики и общества к инновациям, развития наукоемкого бизнеса;

б) в процессах совершенствования федеральными и региональными органами власти механизмов государственного регулирования инновационной экономики;

в) при разработке и реализации стратегий, концепций и программ инновационного развития регионов РФ;

г) при прогнозировании результатов реализации управленческих решений в области инновационного развития экономики и др.

### **Недостатки и дискуссионные моменты, содержащиеся в диссертационном исследовании**

При многих достоинствах диссертационная работа имеет недостатки, которые заключаются в следующем:

1. В третьей главе представлен анализ и моделирование инновационных процессов в региональных инновационных системах. Диссертант подробно и обстоятельно рассматривает в этой связи институты инновационной системы в качестве объекта анализа, но уделяет значительно меньше внимания взаимосвязям (отношениям) между субъектами инновационной деятельности.

2. Как отмечалось выше, одним из наиболее интересных результатов, имеющих прикладное значение, является разработка подхода к

использованию смарт-контрактов на основе блокчейн платформы (с. 360-363). Диссертант вполне обосновано рассматривает блокчейн платформу в плане задачи «поиска инновационных механизмов, снижающих уровень транзакционных издержек экономических агентов на взаимодействие» (с. 360). Вместе с тем, как инновационный механизм, такая платформа будет экономически оправдана, если сравнительный эффект (относительно существующих механизмов), полученный от ее внедрения будет превосходить полные инвестиционные затраты. Очевидно, что такие затраты будут весьма существенные. Экономия на транзакционных издержках создает основу для экономического обоснования внедрения данного инновационного механизма, но, увы, таковое в диссертационной работе отсутствует.

3. В диссертации содержится интересное обсуждение роли стандартов в стимулировании инновационной деятельности и рассматривается «Институт стандартизации инновационной деятельности» (с. 226 и далее). Однако в тексте речь идет об отраслевых стандартах, что совершенно справедливо, но не понятно какое это отношение имеет к региональной инновационной системе? О введении региональных стандартов автор, к счастью, вопрос не ставит.

4. Автор вполне справедливо использует концепцию «институционального потенциала». Однако нельзя согласиться с тем, как эта концепция определяется. Во-первых, два раза (с.142 и с. 186) дословно повторяется предложение, относящееся к определению институционального потенциала: «В системном единстве инновационная способность и восприимчивость региона образуют институциональный потенциал региональной инновационной системы». Во-вторых, с таким определением нельзя согласиться. Дословно институциональный потенциал – потенциал институтов. Этот потенциал определяет инновационные способности и инновационную восприимчивость наряду с другими важнейшими факторами, а не наоборот. Неслучайно, приведенное в работе определение противоречит определению динамических способностей Дэвида Тииса и пониманию способностей в рамках ресурсно-ориентированного подхода.

5. Нельзя согласиться с предложением автора о «... целесообразности создания отдельного структурного элемента в банковской системе РФ, ориентированного на инновационный сектор», причем речь идет о именно банках (с.245 и с.359). Нецелесообразность использования банковских кредитных организаций в силу их особенностей и нормативных требований к ним государства, для финансирования инноваций признано во всем мире. Поэтому везде и, в том числе в России, созданы специализированные институты финансирования инноваций, позволяющие финансировать более рискованные и длительные проекты, реализующие результаты инновационной деятельности.

Диссертация Гамидуллаевой Лейлы Айваровны на тему: «Теоретико-методологические основы управления и прогнозирования развития

инновационной системы региона» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Гамидуллаева Лейла Айваровна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями). Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета  
д.э.н., профессор, профессор кафедры  
экономики и управления предприятиями и  
производственными комплексами  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения «Санкт-Петербургский  
государственный экономический  
университет»

Платонов В.В.

30 августа 2019 года

