

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию

Долженковой Екатерины на тему:

«Положение русскоязычного населения во внешней политике Латвийской Республики»,

представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 - Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

Представленная диссертация посвящена актуальной проблеме положения русского, русскоязычного населения Латвии, проживающего там еще до распада СССР. Положению данного населения международное сообщество не уделяло должного внимания длительное время. При этом нарушение политических прав и гражданских прав означает ущемление прав человека в принципе, так как права неделимы. Кроме того, положение русской общины в Латвии и Прибалтике в целом связано как с внутренними задачами государственного и нациестроительства, так и с внешней политикой, взаимодействиями Латвии и Прибалтики в целом с НАТО и Россией. Поэтому изучение данной темы находится на стыке нескольких научных проблем. В этой связи выбранный автором подход, основанный на проблеме секьюритизации, позволяет комплексно и всесторонне исследовать положение русского населения.

Диссертацию отличает ряд положительных моментов.

Во-первых, ее структура логична, отвечает поставленной цели и указанным задачам. Цель, задачи, предмет, объект исследования сформулированы верно. Методология исследования выверена. Она опирается на труды основоположников Копенгагенской школы международных исследований, определявших понятия «секьюритизации» и «десекуритизации» и разработавших методологический инструментарий, а также на модели политической коммуникации Г. Лассуэлла. Очень важно, что Екатерина подробно представила Санкт-Петербургскую исследовательскую школу, представила работы преподавателей факультета и в этом смысле данное исследование продолжает традиции школы факультета международных отношений.

Во-вторых, автор исследует сложные и многогранные научные проблемы, связанные с темой. Исследуются мифы, процесс мифологизации и фальсификации истории. Большое внимание справедливо уделено вопросам образа. Так, «в Латвии существует образ России и образ русскоязычного населения. Они различаются, и к ним применимы понятия образа «Врага» и «Другого». С 2010 г. в Латвии начался процесс активного развития идеи «Жертвы тоталитарного режима». Не меньшее внимание автором было уделено проблеме интерпретации положения русскоязычного населения и восприятию проблемы со стороны государственной власти; а также киберугрозам, языковым проблемам. Очень важно, что автор провёл исследование научной разработки понятий: понятия «секьюритизация» как процесса, при котором на различные сферы жизни общества распространяется проблематика безопасности; понятия

N 09/2-99 от 29.03.2019

«информационного оружия», «информационных операций», «информационной войны», которые рассматриваются как некие журналистские штампы и идиомы; понятия «коммуникация» и «политическая коммуникация» как процесса взаимодействия, обмена сообщениями.

В-третьих, автором оценивается внешний фактор в лице ЕС и различных международных структур, в том числе и с точки зрения изменений в статусе русскоязычной общины до и после вступления Латвии в ЕС в 2004 г. и выполнения ею рекомендаций ОБСЕ и других институтов.

В-четвертых, в диссертации анализируются правовые инструменты реализации Латвией всех правовых постановлений о положении прав человека и национальных меньшинств.

В-пятых, подробно анализируются все этапы латышской языковой политики.

Новизна исследования состоит в том, что автор комплексно рассмотрел проблему секьюритизации и десекуритизации русскоязычного населения, при этом оно рассматривается впервые как элемент внешней политики Латвии, а не России. Кроме того, автор вводит в научный оборот исследования латышских авторов.

Научная и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что автор уточнил методологию исследования социальной группы с точки зрения развития государственности и внешней политики государства. Кроме того, результаты диссертации могут быть использованы при разработке соответствующих учебных курсов и рекомендаций для внешнеполитических ведомств России.

Вместе с тем, данная диссертация не лишена ряда недостатков.

Некоторые положения требуют пояснения.

Например, не понятно, проводит ли автор различие между русским и русскоязычным населением, рассматриваются ли понятия как синонимичные. Также не понятно, что имеет в виду автор, когда пишет, что в Латвии приравнивают коммунизм к национализму (стр.6). Кроме того, автор пишет: «Латвия входит в список прибалтийских государств, которые прошли период демократического транзита и достигли необратимости демократических институтов» (с. 86-87) Как можно говорить про успешный демократический транзит и одновременно с этим про этнократию? На стр. 95 автор пишет: «Государственная поддержка программ образования на языках меньшинств в Латвии гораздо выше, чем во многих других европейских странах». Но как это согласуется с политикой, направленной на закрытие русских школ?

Во-вторых, некорректно оформлены некоторые части работы. Анализ литературы все-таки имеет смысл помещать ближе к концу введения, после анализа источниковой базы, а не в самом начале; финальный раздел называется не список литературы, а список источников и литературы.

В-третьих, имело смысл подробнее представить институт неграждан с опорой на правовые аспекты.

В-четвертых, работу украсил бы анализ политики Прибалтики в отношении русскоязычных как инструмента влияния Запада на постсоветском пространстве, тем более, что автор пишет о Восточном партнерстве. И здесь интересен вопрос об изменениях политики России в отношении Прибалтики, насколько эти изменения могут соответствовать интересам России.

В-пятых, встречаются стилистически неверные обороты. Например, «Неполноценное функционирование государственного языка. Проблематичным является применение государственного языка в полиции, общественном транспорте и производственной сфере, особенно в частных предприятиях, а также при подаче публичных заявлений. Государственный язык необходимо использовать как средство неформальной коммуникации» (стр. 99).

Тем не менее, высказанные замечания не влияют на высокое качество исследования и не снижают высокой оценки.

Диссертация Долженковой Екатерины на тему: «**Положение русскоязычного населения во внешней политике Латвийской Республики**» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Долженкова Екатерина заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 - Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

Еремина Наталья Валерьевна

Д.полит.н., к.и.н., доцент, доцент

Ученая степень, ученое звание, должность

подпись

Ф.И.О.

28.03.2019

Дата



Личную подпись заверяю.
Документ подготовлен по личной инициативе. Текст документа размещён в открытом доступе на сайте СПбГУ.

Верующий специалист
по документам Ф.И.О. Еремина
28.03.2019