

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета

Шевченко Алевтины Владимировны

на диссертацию на тему: «Коммуникативные стратегии медиахолдингов Украины в легитимации власти и лоббировании интересов финансово-промышленных групп», представленную на соискание ученой степени

кандидата политических наук

по специальности 10.01.10. – журналистика

В диссертационном исследовании О.В. Дегтярёвой развивается актуальная для нестабильных политических систем периода формирования или доминирования олигархического капитала тема медиатизации политики. Как верно отмечает диссертант, властвующий режим оказывается неспособным обеспечить равные условия не только для всех субъектов информационной политики, но и для тех претендентов на обладание массмедийными ресурсами, кто владеет значительными финансовыми средствами и может конкурировать на рынке массмедиа. В результате жестких управляемых финансовых и политических процессов формируется «патернализм-иерархический тип политической коммуникации». Те средства массовой информации, которые получили мощное финансовое вливание, восстанавливают имманентную способность СМИ контроля общественно-политических процессов, а благодаря бизнес-патронату в целеполагании своей деятельности обретают и возможность «противостоять сильным партиям и/или блокам», не обладающим такой базой.

В диссертации охвачены наиболее значимые аспекты этой проблемной ситуации, не утрачивающей злободневной актуальности (несмотря на то, что исследуются процессы пятилетней давности), адекватной динамическим состояниям политической власти в ряде постсоветских государств, включая Украину и Россию. Как отмечает диссертант в итоговых выводах диссертации, «геополитический климат в Европе во многом будет зависеть от

того, какой вектор российско-украинских отношений выберут украинские ФПГ».

В целом диссертация производит весьма положительное впечатление сбалансированным теоретическим, методологическим и фактологическим содержанием. Каждая глава связана единой логикой достижения цели, обеспечивает преемственность результатов, необходимую для развития авторской научной идеи, имеет необходимый полемический потенциал относительно критической оценки проблемной ситуации (включая и стилистические приемы).

Отдавая должное научной глубине разработанности темы и смелой авторской позиции при оценке ряда политических явлений, актуальных в текущем моменте, выскажем суждения по некоторым существенным положениям диссертации. Их следует воспринимать не столько как критическое замечание относительно журналистики, сколько как пожелание в пользу развития политологии.

Не соглашаясь с утверждением диссертанта об «отсутствии фундаментальных теоретических, методологических и практических разработок в данной области науки» (см. приведенный на стр. 5-8 диссертации перечень трудов, послуживших автору теоретическим базисом для исследования), отметим необходимость оценки степени разработанности темы по тем направлениям, которые исследует диссертант и определяет как новые для теории и практики политической науки. Так, не имея оснований для сравнения, трудно признать новым утверждение 3 (стр. 8). А концентрация внимания исследователя исключительно на украинской ситуации (несмотря на тематическую локализацию исследования, обозначенную в названии диссертации) обедняет научный потенциал работы, заявленный в ее первой главе.

В качестве «упущенной выгоды» автора отметим зауженность цели исследования в пользу выявления экономических «особенностей развития медиахолдингов» и представления их «в качестве инструмента управления

деловой репутацией», при том, что решаемые задачи посвящены второй части формулировки цели – условиям политической и социально-экономической трансформации Украины, к которым имеют прямое отношение финансово-промышленные группы.

Отмечая логичность, аргументированность авторской позиции, проявленной в первых двух главах диссертации, насыщенных оригинальным статистическим и фактуальным материалом (справедливо названным автором новым и потому выносимым на защиту), обратим внимание на излишнюю доверчивость диссертанта посткоммунистическим (постсоветским) идеологическим обоснованиям моделей медийных политик. Лишь в заключение второй главы (стр. 102) автор апеллирует к теории гибридных политических режимов Т. Карозерса, которая подводит нас к заключению (весьма спорному) о том, что медиapolитика Украины в исследуемый период осуществлялась по модели «бесплодного плюрализма».

На наш взгляд, за политико-идеологическими акциями относительно сферы СМИ, имеющими громкий международный резонанс, скрывались латентные процессы варварского капитализма, впоследствии оформившие капитализм олигархический, определивший градус легитимации реальной власти на Украине. Как отмечает в завершении исследования автор, «апелляция ФПГ к лозунгам и символике гражданского национализма с помощью СМИ позволила им не только узаконить свой статус, а использовать его для собственного обогащения и политического прикрытия масштабного перераспределения собственности».

Логическим завершением исследования является эмпирическая третья глава (стр. 103-159), в которой автор проводит анализ корпоративных стратегий медиахолдингов г-на Пинчука и г-на Коломойского. Обстоятельно показан процесс трансформации адаптивных (подстраивающихся к неравновесной динамике рынка СМИ и политической конъюнктуре) моделей управления медиахолдингами в стратегические модели с политическим целеполаганием, определяемым господствующими

финансово-промышленными группировкам, сосредоточившими в своих руках медиаактивы государства. В отличие от автора, мы считаем, что последствия такой политики очевидно плохи как для украинской демократии, так и для медиасистемы Украины, оказавшейся под двойным гнетом – политического и финансового – национального (в чем есть большие сомнения) олигархата.

При несовпадении позиций диссертанта и оппонента, мы все же учитываем большую объективность авторских выводов и заключений, поскольку они основаны на мнениях непосредственных участников медиа-политических трансформаций – журналистов, экспертов украинского медиарынка. К тому же впечатляет грамотно и добросовестно выполненный контент-анализ публикаций в общеукраинских и региональных СМИ, включая печатные и электронные издания, телевидение и радио.

Аргументация и новизна разработанных теоретических положений служат достаточным основанием для обоснования оценки диссертации О.В. Дегтярёвой как имеющей необходимые научно-квалификационные признаки, свидетельствующие о решении актуальной научно-прикладной задачи политической науки при ее сопряжении с теорией и практикой журналистики. Результаты исследования представлены рядом известных российской общественности статей и докладов на значительных научных форумах.

Обоснованная достоверность результатов, их научный и прикладной характер говорят о ценности и пользе последних для развития теории и практики журналистики (менеджмента СМИ, медиабизнеса), прикладной политологии и практики государственного управления в период установления государственности на волне торжества либеральных принципов и свобод. Политические события последнего пятилетия (режим П. Порошенко), не вошедшие в хронологические рамки представленного исследования, придали дополнительные характеристики свойствам

экономического и массмедийного пространства Украины, что дает основание предположить о необходимости продолжения работы О.В. Дегтярёвой.

Наш вывод:

Диссертация О.В. Дегтярёвой на тему: «Коммуникативные стратегии медиахолдингов Украины в легитимации власти и лоббировании интересов финансово-промышленных групп» является самостоятельным, творчески завершенным исследованием; научно-квалификационной работой, в которой автором решена поставленная научная задача, имеющая существенное теоретическое и практическое значение для политической науки, теории и практики журналистики.

Диссертация Ольги Викторовны Дегтярёвой соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Дегтярёва Ольга Викторовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 10.01.10. – журналистика. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета
доктор политических наук, профессор,
заведующая кафедрой государственного управления
и национальной безопасности
Института права и национальной безопасности
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации



А.В. Шевченко

«25» февраля 2019 г.

