

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета Титаренко Светланы Дмитриевны на диссертацию Баранова Дмитрия Кирилловича на тему: «Проблемы коммуникации в прозе Саши Соколова и Сергея Довлатова», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Диссертационная работа Баранова Дмитрия Кирилловича посвящена рассмотрению проблемы коммуникации в прозе двух ведущих представителей современной русской постмодернистской литературы Саши Соколова и Сергея Довлатова, произведения которых отличаются сложным уровнем организации повествования и необычными типами коммуникативных стратегий. Эти факторы вызывают неоднозначные подходы и множественность интерпретаций. Возникает научная проблема исследования коммуникативных стратегий и необходимость уточнения терминологического аппарата литературоведения при анализе столь необычных художественных явлений, как анализируемые автором диссертации роман «Школа для дураков» Саши Соколова и повесть «Заповедник» Сергея Довлатова. Коммуникация в художественном тексте представляет особый научный интерес, так как определяет модели художественного дискурса и способы текстопорождения, особенности письма, а также рецепцию текста и изменения ситуаций взаимодействия текста и сознания читателя.

Тема диссертации представляется еще мало исследованной в плане выбранных ее автором аспектов коммуникативного анализа, поэтому данная работа характеризуется новизной подходов и выдвижением автором ряда научных задач, актуальных для современного литературоведения. В этом плане она восполняет существующий пробел в науке. Актуальность вызвана также необходимостью систематизации представлений о проблемах коммуникации в художественном тексте в целях создания целостной теоретической модели, а также выработки принципов анализа постмодернистских нарративных текстов. Тема диссертации соответствует заявленной специальности и выдвинутая проблема является перспективной для изучения теории и истории русской литературы.

Материал творчества Саши Соколова, как и прозы Сергея Довлатова, выбранный в качестве объекта исследования, очень сложен для исследования, так как постмодернистский текст дает возможность множественного прочтения и разноуровневых интерпретаций. Поэтому особую роль должна играть методология как основа анализа. Необходимо

отметить, что исследователями были намечены некоторые основополагающие подходы к изучению проблем коммуникации в постмодернистской прозе. На них указано автором диссертации в ходе исследования, они были обобщены им как отправные для выработки основополагающих принципов анализа. Но методологический подход, выбранный автором исследования, позволяет значительно углубить намеченные подходы предшественников и наметить новые и принципиально важные. В основе методологии, как можно убедиться, лежат методы коммуникативного анализа, постструктурализма и рецептивной эстетики, обогащенные нарратологическими принципами анализа, а также приемами интертекстуального и мотивного анализа текста, методологией М.М. Бахтина и опытом современного анализа постмодернистских текстов.

Указанные методы и принципы анализа продемонстрированы в русле проведенного исследования в двух главах: «Смысловая динамика романа Саши Соколова “Школа для дураков”» и «Поэтика С. Довлатова. Повесть “Заповедник” в свете проблемы коммуникации». О сложности намеченного и проведенного анализа говорит достаточно репрезентативная композиция глав, основанная на выделении почти десятка специальных проблем. Среди них можно назвать, например, такие, выдвигаемые в первой главе, как проблематизация сюжета и персонажа, размытие границ между персонажем и миром, роль эпиграфов, речь как смысловой центр, мотив голоса, его роль, категория игры и другие. Вторая глава основана на исследовании проблем другого рода. Их смена при рассмотрении повести Довлатова «Заповедник» говорит о динамике исследовательской точки зрения. Назовем лишь основные проблемы, обозначенные в названиях параграфов: «образ Довлатова как абстрактного или конкретного автора у современного читателя», «безыдейный автор или писатель-идеолог?», «категория реальности в прозе Довлатова», «творчество Довлатова в свете перформативного сдвига», «довлатовский диалог», «система лейтмотивов» и др.

Столь дробное структурирование позволяет понять логику исследования и различие типов коммуникации в двух произведениях. Вместе с тем при анализе работы возник вопрос, не связаны ли два достаточно сложных по системе коммуникативных стратегий произведения Саши Соколова и Довлатова неким единым метатекстовым образованием, возникающим на пересечении сознаний автора и героев и актуализирующихся в сознании читателя? Имеются в виду метатекстовые элементы, выполняющие преимущественно структурирующую и

коммуникативную функции в тексте. Понятие метатекст актуализировано в настоящее время при изучении современной литературы.

В целом анализ, проделанный диссидентом в работе, не вызывает сомнений. В его ходе автору диссертации удалось убедительно доказать, что варьирование целого ряда мотивов в романе Саши Соколова «Школа для дураков» способствует развитию смысловой динамики произведения, а читатель может ее понять как развертывание лирического сюжета. Следование традиции Н.В. Гоголя, как убедительно продемонстрировано в работе, проблематизирует категорию персонажа, а смысловая структура отражает коммуникативные ситуации в системе эпиграфов и создает систему отношений между разными элементами художественного текста и мотивами, дает возможность равноправных интерпретаций финала романа. В прозе Довлатова, как показал анализ, проблемы коммуникации возникают и на уровне предметного мира, и во взаимодействии читателя с текстом. Процесс чтения и рецепции художественного произведения здесь является одним из способов преодоления коммуникативного барьера. Поэтому, как пишет автор работы, Довлатов не только моделирует решение коммуникативных проблем внутри художественного мира, но и активно подключает читателя к игре в документальность, позволяющей размыть границы между текстом и реальностью.

Убедительно проанализированы нарративные стратегии и их связь с аспектами коммуникации. Например, показано, что в повести «Заповедник» Довлатова изменение отношения героя к слову и к творчеству совпадает с переоценкой читателем только что прочитанного текста. Используется стратегия нарушения границ повествовательных инстанций. Важным выводом, который сделан в процессе анализа, является утверждение, что выделение повествовательной стратегии как пути сознания читателя является наиболее продуктивным способом анализа текстов, построенных на принципе игры. Поэтому^{*} автор осуществляет проблематизацию процесса коммуникации текста, чтобы решить проблему его понимания.

Вместе с тем в процессе чтения научной работы, возникли некоторые замечания, которые следует пояснить.

Важно было бы уточнить некоторые использованные термины, то есть возникает ли у исследователя новый инструментарий или происходит метафоризация понятий. Например, «повествующий мир» (С. 6, 7, 137, 141) и «повествуемый мир» (С.169), а также «уровень повествующего мира» или уровень повествования. Очень часто и не совсем оправдано используется слово «коммуникация».

К недочетам работы следует отнести «небрежение словом» в отдельных случаях, так как постмодернистская речевая манера «говорения» избранных писателей, видимо, наложила отпечаток и на стиль, и на речевую манеру автора диссертации. Встречаются предложения с метафорическими и метонимическими смыслами и повторами словосочетаний, например: «культура, стремящаяся осмыслить себя и свое место в истории» «разрабатывает самые разные теории, описывающие структуру и функции художественной литературы, создает самые разные терминологические аппараты» (С. 5), «эти вещи представляют собой вершины творчества» (имеются в виду тексты Саши Соколова и Сергея Довлатова), «поведение читателя во внешней действительности» (С. 6), «предложенный угол зрения позволяет предложить новое описание поэтики по-новому Довлатова» (С. 9) и т.д.

В целом в рассматриваемой диссертации представлена достаточно репрезентативная и плодотворная научная концепция. Теоретически значимой является систематизация подходов к анализу проблемы коммуникации и разработка ее целостной модели в двух вершинных произведениях современной словесности, что позволяет более полно и глубоко описать нарративную поэтику русской постмодернистской литературы.

Результаты работы представляют интерес для изучения теории коммуникативного анализа текста в литературоведении и моделей их создания различными писателями. Опыт проведенного исследования может быть учтен в ходе дальнейшей разработки коммуникативных моделей текста в литературе. Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что полученные результаты могут быть востребованы при подготовке общих и специальных курсов по истории и теории новейшей русской литературы.

Сделаны необходимые выводы и обобщения, заявленные положения, вынесенные на защиту, обоснованы и доказаны в процессе проделанного анализа.

В качестве дальнейших перспектив разработки темы хотелось бы пожелать автору научной работы продолжить исследование нарративных и коммуникативных стратегий текстуальности в современной русской литературе.

Диссертационное исследование Баранова Дмитрия Кирилловича демонстрирует как основательное знание источников и материала, так и научных подходов к их аналитическому рассмотрению. Текст работы составляет 307 страниц. Представленный в ней список источников и научной

литературы – 173 единицы. Результаты проверки диссертации Баранова Дмитрия Кирилловича в системе Blackboard СПбГУ (Submission ID от 6.10.2019 г.) показали отсутствие неправомерных заимствований.

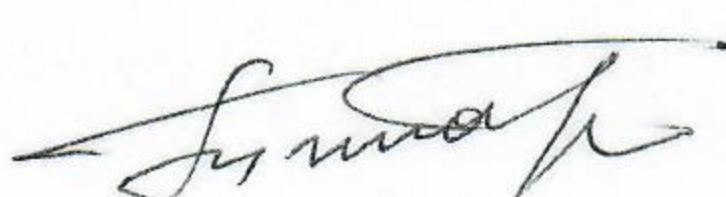
Вопросы и замечания, возникшие в ходе анализа диссертации, не умаляют значимости проделанного исследования, заслуживающего высокой оценки и безусловного признания научной общественностью. По теме диссертации имеется необходимое количество публикаций в научных журналах, находящихся в перечне ВАК и включенных в российские и международные базы цитирования.

Диссертация Баранова Дмитрия Кирилловича на тему: «Проблемы коммуникации в прозе Саши Соколова и Сергея Довлатова», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01. – Русская литература соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель Баранов Дмитрий Кириллович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Дата: 07.10.2019 г.

Председатель диссертационного совета
доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры истории русской литературы
Санкт-Петербургского государственного университета
Т. +79119374269.

Эл. адрес: svet_titarenko@mail.ru; s.titarenko@spbu.ru
Адрес Санкт-Петербургского государственного университета:
Университетская наб., 9/11, Санкт-Петербург, 199034.



Титаренко Светлана Дмитриевна