

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Баранова Дмитрия Кирилловича на тему: «Проблемы коммуникации в прозе Саши Соколова и Сергея Довлатова», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература

В центре внимания диссертационного исследования Дмитрия Кирилловича Баранова – проблемы коммуникации в прозе Саши Соколова и Сергея Довлатова, возникающие как на уровне предметного мира произведения, так и при взаимодействии читателя с текстом. Д.К. Баранов прочерчивает связи между способами выстраивания взаимоотношений текста с читателем и коммуникативными проблемами в культуре определенного исторического периода. Выбрав предметом исследования отражение в художественном мире Саши Соколова и Сергея Довлатова характерных для эпохи коммуникативных проблем, проблематизацию самого процесса чтения и связь коммуникации персонажей с коммуникацией имплицитных автора и читателя, Д.К. Баранов исследует одну «из возможных систем отношений между текстом и реальностью, где изображенный мир соотносится с внешней действительностью через сам процесс чтения реципиентом произведения» (С. 5), и стремится «выяснить, какие способы выстраивания взаимоотношений текста с читателем продуктивно использовались в русской прозе второй половины XX века» (С. 9). Надо отметить, что соискателю это удалось. Д.К. Баранов своим исследованием убедительно доказывает наличие авторской установки на сознательную проблематизацию процесса коммуникации текста с читателем в произведениях Соколова и Довлатова. Научной новизной исследования является совмещение коммуникативной проблематики текста и историко-литературного и мотивного анализа. Представляется верной позиция исследователя, согласно которой, особую роль играет изучение динамики развертывания смысла произведения, без чего, по мнению Д.К. Баранова, невозможно проанализировать процесс коммуникации текста и читателя.

Весьма многое в работе, состоящей из вступления, двух глав и заключения, является принципиально значимыми достижениями диссертанта. Д.К. Баранов ставит перед собой ряд сложных задач, решение которых позволяет ему обозначить отличительные характеристики прозы Саши Соколова и Сергея Довлатова. Так, в первой главе диссертации Д.К. Баранов описывает на примере «Школы для дураков» Саши Соколова способы проблематизации сюжета и персонажа, в том числе организацию мотивной структуры, роль в ней эпиграфов, «голос» персонажа. Во второй главе Д.К. Баранов, обратившись к прозе Довлатова, рассматривает отношения текста и внетекстовой

09/2 - 433 от 09.10.2019

реальности. Логика изложения и анализа рассматриваемого материала закономерно выстраивается как продвижение от отношения к слову до игры автора с читателем.

Чрезвычайно интересны, на мой взгляд, разделы второй главы, рассматривающие творчество Довлатова в свете перформативного сдвига в советской культуре. Д.К. Баранов приходит к значимому выводу о том, что «одной из центральных тем довлатовского творчества, возникающей в ответ на перформативную природу окружающей культуры, оказывается обнажение нарушений связи между означающим и означаемым» (С. 220). В исследовании много интересных «находок» и тонких наблюдений над художественным словом, в том числе связанных с отношениями между означающим и означаемым. В целом следует отметить выстроенность концептуальной канвы диссертации, широту обзора, тонкость наблюдений, убедительность многих интерпретаций, проникновение в глубины читательского восприятия, раскрытие механизмов коммуникации. В аналитических разделах своей работы Д.К. Баранов демонстрирует приложимость сформулированных теоретических положений к исследованиям прозы как постмодернизма, зарождение которого он видит в «Школе для дураков» Саши Соколова, так и постпостмодернизма.

Наряду с несомненными достоинствами в диссертации есть несколько дискуссионных моментов. Так, Д.К. Баранов считает, что «выделение повествовательной стратегии как пути, по которому проходит читатель в процессе чтения, является продуктивным способом анализа текстов, построенных на игре с читателем» (С. 12). Однако любой читатель, «перенесенный» в мир произведения (*transported* в терминологии Р. Геррига), а не только читатель текстов, построенных на игре с ним, выступает в роли путешественника и производит во время чтения-путешествия ментальные операции, позволяющие ему интерпретировать прочитанное, в итоге этот читатель возвращается в мир, из которого отправился в путь, измененным. Приложимым не только к прозе Соколова и Довлатова, а потому расплывчатым представляется и утверждение автора, что «читатель максимально вовлекается в сотворчество с автором и в процессе чтения сам творит текст, принципиально невозможный в системе соцреализма, то есть реализует свою свободу» (С. 287). Михаил Берг (2006) вводит понятие «внутренней эмиграции», которую он рассматривает как замену «одного поля приложения усилий, где успех социальному агенту не споспешествовал или споспешествовал в объеме, не соответствующем его амбициям, другим полем, на успех в котором он рассчитывает». Не исключено, что выбранная Сашей Соколовым коммуникативная стратегия была попыткой создания подобного пространства для внутренней эмиграции. Некоторое недоумение вызывает немногочисленность критической литературы на иностранных языках,

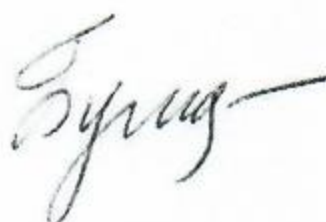
выпадение из списка критической литературы отдельных авторов, занимавшихся изучением Саши Соколова и Сергея Довлатова (Simmons Cynthia; Kravchenko Elena).

Обращает на себя внимание, что Д.К. Баранов избегает обсуждения понятий «затрудняющий прием» и «затрудненная форма» Виктора Шкловского. По Шкловскому, затруднение вызывает смятение в читателе в силу несоответствия текста системе зрительских ожиданий, сбивающее автоматизм восприятия текста. Ю.М. Лотман обнаруживает в структуре художественного текста одновременную работу двух противоположных механизмов: автоматизации восприятия и его деавтоматизации. Жан Эпштейн в статье «Сегодняшняя поэзия, новое состояние ума» (1921) называет семь свойств произведения, разрушающих автоматизм восприятия. В современных исследованиях для обозначения коммуникации в мире произведения нередко используется термин «контркоммуникативная стратегия». Сопоставимы ли данные понятия с тем, что Д.К. Баранов понимает под «проблемами коммуникации»?

Впрочем, высказанные замечания не снижают оценки диссертационного исследования Д.К. Баранова. Представленная к защите работа является теоретически ценным пособием для дальнейшего изучения новейшей и текущей русской литературы. Это серьезное исследование, свидетельствующее о независимости мышления, теоретической зрелости и эрудиции диссертанта. Достоверность научных результатов обеспечена теоретико-методологической базой исследования, доказательным анализом выбранных для анализа произведений Саши Соколова и Сергея Довлатова.

Диссертация Баранова Дмитрия Кирилловича на тему: «Проблемы коммуникации в прозе Саши Соколова и Сергея Довлатова» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Баранов Дмитрий Кириллович заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета
доктор филологических наук,
доцент



Бугаева Любовь Дмитриевна

4 октября 2019