

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Большева Александра Олеговича на диссертацию Баранова Дмитрия Кирилловича на тему: «Проблемы коммуникации в прозе Саши Соколова и Сергея Довлатова», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Проблема коммуникации в диссертационном сочинении Д. К. Баранова рассматривается в несколько ином ракурсе, чем в широко известной монографии его научного руководителя профессора А. Д. Степанова «Проблемы коммуникации у Чехова» (2005). В центре внимания Д. К. Баранова оказывается «одна из возможных систем отношений между текстом и реальностью, где изображенный мир соотносится с внешней действительностью через сам процесс чтения реципиентом произведения» (с. 5). Итак, перед нами исследование, где во главу угла положены посылы рецептивной эстетики, в соответствии с которыми бытие художественного текста в значительной степени обусловлено процессом коммуникации между автором и читателем. Выбор в качестве материала прозы Саши Соколова и Сергея Довлатова обусловлен прежде всего тем обстоятельством, что оба писателя-современника, по мнению автора диссертации, придавали первостепенное значение фактору коммуникации, считая, что именно «коммуникативные проблемы являются центральными для культуры их времени» (с. 6). В общетеоретическом плане объектом изучения для Д. К. Баранова оказывается процессдинамического развертывания смысла художественного текста в ходе читательского контакта с ним. Как представляется, именно этим методологическим подходом прежде всего

обусловлены актуальность и научная новизна диссертационного сочинения Д. К. Баранова.

Диссертация, посвященная творчеству двух прозаиков, ожидаемо состоит, помимо введения и заключения, из двух глав. В первой главе развернут анализ романа Саши Соколова «Школа для дураков». Д. К. доказывает, что специфика динамической структуры соколовского романа обусловлена обращением к поэтике Гоголя: точнее говоря, речь идет о характерной для автора «Петербургских повестей» тенденции к размыванию границ между персонажем и окружающим миром. Действительно, в работе Д. К. Баранова продемонстрировано, как, например, образ Башмачкина в «Шинели» теряет по ходу развертывания сюжета свои пространственно-смысловые границы, превращаясь в элемент Петербургского мифа. Аналогичным образом, как показано в первой главе диссертации, процесс растворения героя в окружающей пространственно-предметной ауре играет важную роль и в «Школе для дураков». Далее в фокусе внимания Д. К. Баранова оказывается феномен взаимоотражения героев «Школы для дураков», а также и расщепления их на множество ипостасей. И этот конструктивный принцип в диссертации также объясняется следованием гоголевской традиции. (В данном случае диссидентант, возможно, несколько преувеличивает фактор гоголевского влияния, именно им объясняются самые разные особенности прозы Саши Соколова. Проблема двойничества, о которой идет речь, как и в целом ситуация утраты индивидом собственной идентичности, вряд ли может быть ограничена исключительно рамками гоголевского творчества). Наибольший интерес представляет тот раздел первой главы, который посвящен вопросу о роли эпиграфов в романе Соколова. Здесь развернут интереснейший интертекстуальный анализ, бросающий свет на проблему раздвоения личности, которая, как справедливо подчеркивается Д. К. Барановым, играет в «Школе для дураков» ключевую роль. В ходе рассмотрения эпиграфов исследователь приходит к выводу о

том, что Нимфея не только следует заветам своего учителя Савла, но и перерастает наставника, преодолевая проповедуемую им ненависть к злу. Очень содержательны и разделы, посвященные речи как смысловому центру образа персонажа у Соколова, а также и категории игры в романе «Школа для дураков». Вообще же, представляется, что содержащийся в диссертации анализ романа Саши Соколова «Школа для дураков» является наиболее глубоким в современной научной литературе, посвященной этому тексту.

Во второй главе диссертации речь идет преимущественно о книге Сергея Довлатова «Заповедник». Здесь Д. К. Баранов ставит вопрос о принципах и тенденциях, характерных для читательской рецепции Довлатова. В рамках изучения категории реальности у Довлатова Д. К. Баранов обращает внимание на повторение, а точнее, варьирование в довлатовских текстах почти одинаковых ситуаций, усматривая в этом универсальный конструктивный принцип, которым пользуется автор «Заповедника». Большой интерес представляют наблюдения над спецификой довлатовского юмора, а также и анализ ошибок, которыми изобилуют стихотворные цитаты, фигурирующие у Довлатова. По мысли диссертанта, эти ошибки связаны у Довлатова с акцентированием концепта взаимосвязи лжи и творчества. Исходя из посыла о перформативной природе советской действительности, Д. К. Баранов под соответствующим зрению рассматривает и довлатовский художественный мир, обнаруживая в нем прежде всего совокупность специфических идеологизированных ритуалов, в которых так или иначе принимает участие герой. В ходе анализа книги «Заповедник» Д. К. Баранов уделяет много внимания нарратологическим аспектам текста. Тонкими и глубокими представляются содержащиеся в главе рассуждения, связанные с феноменом довлатовской игры с читательскими ожиданиями, в особенности характерной для диалогов. Д. К. Баранов исследует природу коммуникативных сбоев и кризисов, возникающих у довлатовскогоавтопсихологического героя. Сюжетно-смысловая динамика

книги «Заповедник» трактуется в диссертации как процесс преодоления героем (он в концовке сливается с рассказчиком) тотального коммуникативного кризиса, финал же является собой триумф коммуникации.

Диссертационное сочинение Дмитрия Кирилловича Баранова содержит необходимые выводы и обобщения, все положения, вынесенные на защиту, в полной мере обоснованы и доказаны в ходе проделанного анализа.

Диссертационное исследование Дмитрия Кирилловича Баранова является самостоятельным и демонстрирует как основательное знание источников, так и владение научными подходами, позволяющими осуществлять аналитическое рассмотрение литературного материала. Результаты проверки диссертации Дмитрия Кирилловича Баранова в системе Blackboard СПбГУ, показали отсутствие неправомерных заимствований.

Возникшие в ходе анализа диссертации вопросы и замечания не умаляют значимости проделанного диссидентом исследования, заслуживающего самой высокой оценки и признания научной общественностью. Результаты научного исследования представляют большой интерес не только в историко-литературном, но и в общетеоретическом плане (прежде всего подразумеваются предложенные диссидентом принципы анализа динамического процесса смыслообразования, разворачивающегося в ходе диалога автора текста и его имплицитного читателя).

Диссертация Дмитрия Кирилловича Баранова «Проблема коммуникации в прозе Саши Соколова и Сергея Довлатова», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель Дмитрий Кириллович Баранов заслуживает

присуждения ему ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература. Пункт 11 указанного порядка диссертантом не нарушен.

Дата: 07.10.2019 г.

Член диссертационного совета

доктор филологических наук, профессор,

профессор кафедры истории русской литературы

Санкт-Петербургского государственного университета

Т. +7921 435 15 66

Эл. адрес: olegovich1955@mail.ru

Адрес Санкт-Петербургского государственного университета:

Университетская наб., 9/11, Санкт-Петербург, 199034

Большев Александр Олегович

