

ОТЗЫВ

Председателя диссертационного совета на диссертацию Артемовой Дианы Игоревны на тему: «Управление развитием инновационной инфраструктуры университета», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Актуальность темы исследования

В кругу ключевых проблем активизации инновационных процессов в России, значительную актуальность имеет проблема создания благоприятных условий для инновационной деятельности, в том числе академического предпринимательства в университетах, роль которых непрерывно повышается. В настоящее время именно университеты в числе основных драйверов инновационного развития не только национальной, региональной, но и мировой экономики. Данная роль особенно характерна для предпринимательских университетов, развивающихся по модели тройной спирали, о чем свидетельствует перспективный зарубежный опыт.

В РФ нет предпринимательских университетов, подобных по своим меркам американским, но процесс формирования таковых уже начался на базе ведущих российских вузов, в том числе национальных исследовательских университетов и ключевое значение в их становлении и развитии играет именно инновационная инфраструктура, что творчески раскрыто в диссертации.

Данная проблема недостаточно разработана в литературе, комплексных российских исследований на эту тему очень не много, что может стать тормозом на пути решения конкретных проблем, так или иначе связанных с активизацией академического предпринимательства в РФ. Поэтому тема, выбранная соискателем для диссертационного исследования, вызывает научный и практический интерес, является важной и своевременной.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Работа обладает высокой степенью обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций. Анализ содержания диссертации, опубликованных научных трудов по теме исследования свидетельствуют о том, что автором использованы достоверные исходные положения и количественные данные. Такую высокую оценку работы диссертанта обеспечивают широкое использование им эмпирического материала, подкрепленного анализом трудов зарубежных и отечественных ученых в области академического предпринимательства, университетов предпринимательского типа, управления инновационной инфраструктурой; использование данных государственной статистики, базы данных российских и международных организаций.

09/2-406 от 02.10.2019

Главная проблема, которая рассматривается автором, точно определена в диссертации. Успеху соискателя сопутствует и та серьезная теоретико-методологическая база, на которой выстраивается все исследование.

Научная новизна результатов диссертационного исследования

1. Заслуживает поддержки позиция автора в части ключевых категорий исследования, которые творчески разобраны в диссертации, в числе которых, академическое предпринимательство, трансфер технологий, предпринимательский университет. Вместе с тем, желательно было бы раскрыть соотношение категорий академическое предпринимательство и технологическое предпринимательство.

2. Автор вырабатывает определение понятия «инновационная инфраструктура университета», включая в ее состав нематериальную составляющую, что отражает современный подход, обеспечивающий дополнительные конкурентные преимущества как университету, так и региону, и стране в целом. Значительный нераскрытый потенциал нематериальной составляющей инновационной инфраструктуры (лидерство, культура и др.) лежит именно в предпринимательских университетах, стимулируя там эффективную реализацию инновационных процессов.

3. В диссертации установлена зависимость развития академического предпринимательства от развития инновационной инфраструктуры. В этой связи автор, во-первых, предлагает собственную методику управления инновационной инфраструктурой университета, а, во-вторых, формулирует рекомендации по управлению инновационной инфраструктурой в зависимости от вида и стратегической направленности университета, что имеет и теоретическое, и практическое значение.

4. Как безусловную заслугу автора можно рассматривать проведенное эмпирическое исследование, в результате которого определены значимые взаимосвязи между предпочтениями студентов и сотрудников в отношении предпринимательства и соответствующей поддержкой со стороны университета (с. 89–102). Полученные результаты свидетельствуют о необходимости повышения активности студентов в направлении их перехода от предпринимательских намерений к действиям по созданию бизнеса, а также о повышении роли инновационной инфраструктуры университета в развитии студенческого предпринимательства. Разработана методика оценки состояния инновационной инфраструктуры университета с целью эффективной реализации модели предпринимательского университета.

5. На основе учета передовых достижений вузов-лидеров в сфере управления инновационной деятельностью, а также выявления предпочтений основных участников (студентов, преподавателей, ученых) об академическом предпринимательстве

разработана методика формирования идеальной модели инновационной инфраструктуры университета (с. 103-116).

6. Предложен механизм оценки степени развития инновационной инфраструктуры университета на основе расчета интегрального показателя с использованием модели Фишбейна и бальных оценок по отдельным показателям ее состояния (с. 117-122).

Недостатки диссертационного исследования

(1). Несмотря на достаточно добротный представленный материал в п. 1.1, вызывает сомнение необходимость рассмотрения автором ряда категорий в данной части диссертации (определения понятий «инновации», «инновационный процесс», «инновационная деятельность», «экономика знаний»). Здесь автор обращается к информации, которая уже неоднократно анализировалась учеными и прочно вошла в научный оборот.

(2). Теория и современные реалии свидетельствуют о том, что значительный нераскрытый потенциал нематериальной составляющей инновационной инфраструктуры сосредоточен именно в ведущих университетах, но в диссертации этот аспект не получил достаточного анализа. Желательно было бы уделить этому вопросу больше внимания, показать каковы возможности университетов в ее использовании в целях активизации академического предпринимательства.

(3). Не совсем понятно, какой информацией руководствовался соискатель, заполняя таблицу 2.1 – виды положительного эффекта, получаемого вузами при реализации принципов предпринимательского университета.

Так, например, автор считает, что отраслевые вузы не получают положительного эффекта от участия в развитии региона. Однако, представляется, что все университеты такого типа непосредственно связаны с регионом, а отраслевые тем более, поскольку существует единство отраслевой и территориальной структуры, наличия и там и там трех базовых категорий: территория, отрасль, люди.

(4). С практической точки зрения было бы интересно проанализировать новые тенденции академического предпринимательства в развитых странах, что целесообразно заимствовать российским университетам.

Вместе с тем, несмотря на отдельные недоработки и упущения, все отмеченные выше моменты никак не снижают общей высокой оценки представленной диссертации, которая выполнена на достаточном теоретическом уровне и является самостоятельным, интересным и завершенным в рамках поставленной цели и сформулированных задач исследованием, содержащим элементы научной новизны.

Научные результаты диссертационного исследования имеют большое практическое значение. В их числе: модель управления инновационной инфраструктурой университета; программа действий по ее развитию, базирующаяся на методе бенчмаркинга и др. Результаты диссертации могут быть использованы в процессе дальнейшего исследования теоретических проблем академического предпринимательства, инновационной инфраструктуры, а также при подготовке учебных пособий и лекций по инновационному менеджменту, региональной экономике и управлению.

Диссертация Артемовой Дианы Игоревны на тему: «Управление инновационной инфраструктурой университета» соответствует основным требованиям установленным Приказом от 01.09.2016 года № 6821/1 « О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Артемова Диана Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями). Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Председатель диссертационного совета,
доктор экономических наук,
профессор, профессор кафедры
экономической теории и
экономической политики Федерального
государственного образовательного
учреждения «Санкт-Петербургский
государственный университет»



Е.М. Коростышевская