

## ОТЗЫВ

Члена диссертационного совета на диссертацию Артемовой Дианы Игоревны на тему: «Управление развитием инновационной инфраструктуры университета», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)

### **I. Актуальность избранной темы**

Изменение роли университетов в национальной инновационной экосистеме широко обсуждается научным и экспертным сообществом. Все больше мнений высказываться о том, что основные функции, выполняемые высшими учебными заведениями, – подготовка кадров и научные исследования, должны быть дополнены таким направлением деятельности, как академическое предпринимательство, которое позволит осуществлять коммерциализацию и трансфер знаний. Это обусловлено тем фактом, что развитие общества, основанного на знаниях, невозможно без эффективного встраивания университетов в процессы создания инноваций и передачи технологий. Именно высшие учебные заведения, с одной стороны, являются инструментом формирования и развития творческого потенциала, необходимого для активизации инновационной деятельности в экономической системе, а с другой – выступают одним из источников передовых результатов интеллектуальной деятельности.

Для реализации поставленной задачи необходимо дальнейшее совершенствование в университетах инновационной инфраструктуры, в рамках которой будут созданы необходимые условия для реализации всех этапов жизненного цикла инноваций и экономики знаний.

В представленной работе рассматриваются вопросы управления процессами создания такой внутренней структуры университета, которая позволяла бы оптимальным образом осуществлять трансфер и коммерциализацию научных знаний и, реализуя данные процессы, эффективно участвовать в общественном и экономическом развитии отдельных регионов и стран в целом. Учитывая значимость данного вопроса, автором уделено особое внимание разработке рекомендаций по оценке и управлению инновационной инфраструктурой университета.

Кроме того, актуальность исследуемой проблематики подтверждается недостаточной проработкой теоретических основ современной трансформации инновационной активности университетов, а также методологических подходов по комплексному управлению инновациями в рамках стратегических императив.

### **II. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Обоснованность и достоверность научных положений выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационной работе, обеспечивается: глубокой проработкой источников (246 источников, 73 из которых на английском языке), основу которых составляют актуальные зарубежные академические исследования, представленные в реферируемых научных базах; наличием статей в ведущих отечественных рецензируемых

09/2 - 408 от 02.10.2019

журналах, рекомендованных ВАК; выступлениями с докладами на научных конференциях. Кроме того, в работе приведены результаты эмпирического исследования, в рамках которого автором проанализированы предпринимательская инициатива и отношение респондентов (студентов и сотрудников российских вузов) к различным способам поддержки академического предпринимательства.

### **III. Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

1) Автором дополнен научно-терминологический аппарат в рассматриваемой предметной области. В работе предложена интерпретация понятия инновационной инфраструктуры университета, отражающая стремление университета активизировать свою инновационную деятельность. Для этого необходимо создание специализированных подразделений, разработка нормативных документов, а также распространение культуры предпринимательства среди сотрудников и студентов (с. 50–51). В данном подходе выражен комплексный взгляд на инновационную инфраструктуру университета, учитывающий не только ее формирование посредством лишь организации соответствующих подразделений, но и подчеркивающий важность неформальных норм и представлений, сложившихся в среде сотрудников и студентов.

2) Автором проведен анализ инновационной деятельности ряда российских университетов, занимающих различные позиции в университетских рейтингах (с. 70–83). В результате исследования сделан вывод о недостаточном проникновении принципов академического предпринимательства в деятельность ВУЗов и отсутствии единого подхода к управлению инновационной инфраструктурой.

3) В работе предложен подход к организации процесса создания инновационной инфраструктуры, основанный на соответствии стратегическим императивам деятельности университета. (с. 83–87). При этом состав инновационной инфраструктуры определяется исходя из положительного эффекта, получаемого от развития академического предпринимательства, как то, дополнительный доход, повышение позиций в рейтингах и т.д.

4) На основании проведенного автором эмпирического исследования в форме опроса студентов и сотрудников университета (получено более 350 ответов), были выявлено мнение респондентов о заинтересованности участия в академическом предпринимательстве и возможных формах поддержки со стороны ВУЗа (с. 89–102).

5) Для оценки степени развития инновационной инфраструктуры университета в работе была предложена методика (с. 104–109), отражающая авторскую трактовку принципов предпринимательского университета. Данная методика реализует системный подход к формированию инновационной инфраструктуры и включает как анализ формальных составляющих (подразделений, нормативных документов и др.), так и исследование мнений сотрудников и студентов об академическом предпринимательстве.

6) С целью разработки программы действий по формированию и развитию инновационной инфраструктуры университета предложена авторская методика, основанная на создании идеальной модели инновационной инфраструктуры с применением методологии бенчмаркинга и учетом передовых достижений ведущих вузов в области управления инновационной деятельностью (с. 110–123). В дальнейшем, эта модель претерпевает изменения в зависимости от стратегии развития конкретного университета и

может быть оценена на основе адаптированной системы сбалансированных показателей. Реализация указанной методики позволяет сформировать детальное описание инновационной инфраструктуры и разработать совокупность показателей, характеризующих степень ее развития.

7) Для оценки и мониторинга процесса управления инновационной инфраструктурой университета в работе предложено использовать интегральный показатель, рассчитываемый с применением модели Фишбейна и балльных оценок по отдельным показателям состояния инновационной инфраструктуры (с. 124–129). Данный показатель также может быть использован на этапе отбора и последующего анализа мероприятий в рамках инновационной деятельности.

#### **IV. Вопросы и дискуссионные положения по содержанию диссертации**

1) Диссертационное исследование могло бы быть усилено анализом инновационной инфраструктуры и академического предпринимательства университетов ряда стран, занимающих аналогичные позиции по уровню инновационной активности в соответствии с International Innovation Index. Представляет интерес сравнительный анализ вклада высших учебных заведений в формирование инновационных экосистем этих стран.

2) Дискуссионный характер носит позиционирование в работе инновационной деятельности Российской Федерации на уровне статической тройной спирали, характеризующую ситуацию контроля государства над взаимодействием университетов и бизнеса (стр.24). Вызывает сомнение необходимость реализации принципа тройной спирали (стр.26), поскольку эта концепция в современных условиях претерпела значительные изменения.

Диссертация Артемовой Дианы Игоревны на тему: «Управление развитием инновационной инфраструктуры университета» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Артемова Диана Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями). Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета

**Доктор экономических наук,  
профессор кафедры экономики  
исследований и разработок  
Санкт-Петербургского  
государственного университета**

**Кораблева О.Н.**



Дата: 29.09.2019