

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета ХАЛИНА Владимира Георгиевича на диссертацию АРТЕМОВОЙ Дианы Игоревны на тему «Управление развитием инновационной инфраструктуры университета», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)»

### I. Актуальность избранной темы

Как свидетельствует мировой опыт, ключевыми ресурсами экономического роста современного общества являются знания, информация и образование, причем значения этих факторов, по мнению профессионалов, будет постоянно возрастать. Именно, по этой причине исследовательские университеты специалисты относят к числу основных учреждений экономики знаний XXI века. В условиях глобализации и вызовов экономики знаний как никогда остро стоит проблема разработки новых моделей университетов – мировых лидеров, конкурирующих между собой на мировом рынке образовательных услуг, инноваций и научных знаний. К таким моделям, например, относятся модель университета мирового класса, модель исследовательского университета, модель предпринимательского университета, модель флагманского университета и др.

Задача повышения конкурентоспособности российских вузов обуславливает изучение опыта создания, функционирования и развития университетов – мировых лидеров. В российской высшей школе с начала реформ, которые обычно связывают с принятием Закона РФ от 10 июня 1992 г. № 3266-1 «Об образовании», произошли серьезные институциональные изменения. Они привели к созданию самостоятельных, отличающихся между собой кластеров системообразующих вузов: 2 ведущих классических университета – МГУ им. М.В. Ломоносова, СПбГУ, 10 федеральных университетов, 29 национальных исследовательских университетов, 21 вуз участник проекта «5 в 100», опорные вузы. Эти университеты получили особый статус, значительную финансовую поддержку, и их программы развития утверждены на федеральном уровне. Вместе с тем для современной России до сих пор нет внятных ответов на вопрос о том, какая именно модель развития российской высшей школы окажется наилучшей для инновационной экономики нашей страны. В этих условиях для каждого российского вуза особую важность приобретает вопрос о выборе модели своего развития и методах повышения своей конкурентоспособности.

На сегодняшний день все институциональные изменения, произошедшие в российской высшей школе, пока так и не смогли обеспечить ведущим российским университетам глобальное признание, высокие места в авторитетных мировых рейтингах и существенные достижения в коммерциализации своей интеллектуальной деятельности.

Тема настоящего диссертационного исследования тесно связана с анализом модели предпринимательского университета и возможностью ее успешного применения в российской высшей школе. В условиях снижения госбюджетного финансирования российских вузов, а также нарастания конкурентной борьбы на всех уровнях, тема диссертации носит чрезвычайно актуальный характер.

09/2-405 от 02.10.2019

## **II. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Диссертационное исследование проведено на базе анализа 246 источников, в том числе 73 печатных изданий на английском языке. В качестве источников фактической информации использованы информационно-аналитические материалы Мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования, которые проводятся в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. № 662, статистические сборники ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, официальный портал «Учет и мониторинг малых инновационных предприятий научно-образовательной сферы».

Часть выводов представленной работы основывается на эмпирическом исследовании, проведенном автором в форме опросов. Результаты анкетирования обработаны с применением современных математических методов и инструментария.

## **III. Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Научная новизна диссертационного исследования заключается в формировании совокупности методов по управлению инновационной инфраструктурой в университете, позволяющей получить обоснованную последовательность действий, направленных на создание и развитие таких элементов поддержки инновационной деятельности, которые были бы уникальны для каждого университета. В отличие от универсальных подходов, изложенных в работах Ицковица Г., Одрича Д., Смородинской Н.В. и др., в диссертационном исследовании сделан упор на необходимость анализа ситуации, в которой в данный момент находится университет, его стратегических целей, наличия ресурсов и т.п. Кроме того, по мнению автора, важным условием эффективного развития инновационной деятельности в университете является формирование организационной культуры – понимания важности и роли инноваций, формирования новых знаний и их распространения.

Наиболее значимые результаты, обладающие признаками научной новизны и отражающие личный вклад автора в их получение, отмечены ниже.

1. На основе анализа подходов зарубежных (Брайтон Д., Пецольдт К. и др.) и отечественных (Дежиной И.Г., Энговатовой А.А., Молчанова Н.Н. и др.) исследователей уточнено понятие «инновационной инфраструктуры вуза» с точки зрения ее развития (с. 50–52). Данный термин проанализирован в его связи с другими понятиями, используемыми в области трансфера знаний и технологий, такими как «академическое предпринимательство» и «предпринимательский университет». Авторское уточнение касается учета нематериальных элементов инновационной инфраструктуры вуза, таких как лидерство, культура и третья миссия университета.

2. На основе статистических данных Минобрнауки России, Роспатента, Мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования, рейтингов RAEX (Эксперт РА) и Интерфакс, а также данных, опубликованных на официальных сайтах, автором представлены результаты исследования инновационной деятельности российских вузов (с. 70–83). В ходе исследования выявлено, с одной стороны, наличие значимых результатов такой деятельности в ряде ведущих вузов, а с другой – отсутствие признаков стратегического управления процессом

академического предпринимательства в российской высшей школе в целом, что подтверждает низкое качество государственного управления российскими вузами в контексте развития их инновационной деятельности.

3. Обоснован подход к внедрению модели предпринимательского университета в российских вузах, учитывающий уровень развития инновационной инфраструктуры вуза и стратегических целей его развития. Необходимость внедрения принципов предпринимательства для самого вуза обусловлена положительным эффектом, как в виде непосредственного получения дополнительных доходов, так и в повышении качества учебного и научного процессов в университете. На этой основе автором сформулированы рекомендации по управлению инновационной инфраструктурой российских вузов в зависимости от их вида и стратегических целей развития (с. 83–87).

4. Автором проведено исследование отношения студентов и академического штата ряда вузов Санкт-Петербурга к академическому предпринимательству посредством их опросов и анкетирования (с. 89–103). Ответы респондентов были проанализированы при помощи корреляционного анализа и расчета коэффициента попарной ранговой корреляции Кендалла. Результаты данного исследования позволили автору сделать вывод о слабой заинтересованности научно-педагогических работников в академическом предпринимательстве, а также о низкой осведомленности и недостаточном понимании принципов и способов поддержки академического предпринимательства среди всех групп обучающихся в вузах. В то же время имеется значительное число тех, кто задумывается о предпринимательской деятельности, в том числе и при участии университета.

5. На основе похода к оценке инновационного менеджмента (ГОСТ Р 56273.7-2016/CEN/TS16555-7:2015 Инновационный менеджмент. Часть 7) и применения инструментария из области менеджмента (в частности, модели 7s McKinsey и SWOT-анализа) автором разработана методика оценки состояния инновационной инфраструктуры вуза (с. 104–109). Указанная методика также дополнена рекомендациями по оценке организационной культуры вуза в отношении академического предпринимательства, что дополнительно иллюстрирует авторское определение инновационной инфраструктуры вуза.

6. На основе объединения подходов бенчмаркинга и системы сбалансированных показателей автором предложена методика разработки идеальной модели инновационной инфраструктуры вуза и программы действий по ее воплощению (с. 110–124). При этом для целей применения методики произведена модификация системы сбалансированных показателей посредством интегрирования в нее групп показателей, рекомендованных группой экспертов Массачусетского технологического института (США).

7. На основе подхода профессоров Валдайцева С.В., Молчанова Н.Н. и Керстин Пецольдт к оценке эффективности деятельности технопарков и модели Фишбейна, автором предложен интегральный показатель оценки состояния инновационной инфраструктуры вуза (с.124–129), который рекомендуется вычислять как на этапе разработки программы действий по совершенствованию инновационной инфраструктуры, так и в дальнейшем, для целей мониторинга за ее реализацией. Данный интегральный показатель позволяет осуществлять обоснованный выбор наиболее приемлемого (в том числе и с точки зрения ресурсоемкости) варианта программы действий по развитию инновационной инфраструктуры конкретного университета.

Научные результаты, полученные Артемовой Д.И., соответствуют Паспорту специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)» действующей Номенклатуры специальностей, пунктам:

2.3. Формирование инновационной среды как важнейшее условие осуществления эффективных инноваций. Определение подходов, форм и способов создания благоприятных условий для осуществления инновационной деятельности. Пути улучшения инновационного климата (результаты 1, 2, 3 и 6).

2.6. Разработка методов и механизмов интеграции вузовской науки в национальную инновационную систему и мировой инновационный процесс. Развитие методов и форм коммерциализации вузовских инноваций в малых инновационных предприятиях (результаты 2 и 3).

2.7. Особенности и проблемы формирования малых инновационных предприятий на базе бюджетных научных и учебных организаций (результат 4).

2.11. Определение направлений, форм и способов перспективного развития инновационной инфраструктуры. Принципы проектирования и организации функционирования инновационных инфраструктур на микро-, мезо- и макроуровнях (результаты 1, 3, 4, 5, 6 и 7).

#### **IV. Замечания**

В целом оценка диссертации положительная, однако работа несвободна от замечаний рекомендательного и редакционного плана.

- 1) Проведенное автором исследование академического предпринимательства, результаты которого приведены в параграфе 2.3 работы, основано на применении упрощенного инструментария и охватывает лишь незначительное количество российских вузов (в основном из Санкт-Петербурга). Ценность работы была бы выше, например, при наличии обоснованного сравнения российской и зарубежной практики управления инновационными инфраструктурами в вузах, а также при более широком представительстве российских вузов из разных регионов страны.
- 2) В первой части работы автор, в основном, сосредоточивает свое внимание на анализе моделей и концепций академического предпринимательства, сформированных в среде американских ученых и для американских вузов. Очевидно, что национальные системы высшего образования в США, странах Европы и России различаются. В диссертационной работе автор недостаточно внимания уделяет проблемам учета специфики российской высшей школы при внедрении существующих концепций академического предпринимательства, как на федеральном уровне, так и на уровне конкретного российского университета.
- 3) Предложенные автором виды положительного эффекта, который российские вузы могут получить от внедрения принципов предпринимательского университета (табл. 21 на с. 83–84), нуждаются в более глубоком обосновании. Это необходимо в силу того, что решение о реализации принципов предпринимательского университета руководство вуза принимает в зависимости от того, насколько это будет способствовать привлечению дополнительного финансирования, повышению качества основных внутренних процессов, усилению конкурентоспособности и т.п.
- 4) В тексте диссертации встречаются опечатки и неточности в формулировках. Так, например, во введении на странице 7 автор использует термин «передовые и

региональные российские вузы», а на следующей странице 8 в том же контексте автор использует уже другой термин «ведущие и региональные российские университеты». Далее, в таблице 21 на стр. 83 и в таблице 22 на стр. 85 при перечислении видов российских вузов автор использует различные формулировки.

Отмеченные замечания не снижают общей положительной оценки диссертационной работы и подчеркивают, что автор выбрал достаточно интересную и перспективную область исследований, в которой и далее могут появиться новые научные задачи, в том числе и по специальности 08.00.05.

Диссертация Артемовой Дианы Игоревны на тему: «Управление развитием инновационной инфраструктуры университета» соответствует требованиям, установленным Приказом СПбГУ от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете». Соискатель Артемова Диана Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05. – «Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)». Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

**Член диссертационного совета,**

доктор экономических наук (08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (теория управления экономическими системами)), профессор (08.00.13 – Математические и инструментальные методы экономики), Почетный работник высшего профессионального образования РФ, профессор кафедры информационных систем в экономике Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

191123, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, ул. Чайковского д. 62, Экономический факультет СПбГУ

Web-сайт: <http://www.econ.spbu.ru>

Тел: +7(812) 363-64-94, E-mail: [econ@spbu.ru](mailto:econ@spbu.ru)



**Халин Владимир Георгиевич**

1 октября 2019 г.