

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Волковой Анны Владимировны о диссертации Ахмадеева Камиля Наилевича на тему: «Крымскотатарское сообщество современной России: Проблема самоопределения», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02. – Политические институты, процессы и технологии

1.Актуальность темы диссертационного исследования определяется, прежде всего, значимостью тематики этнополитических исследований для современной политической теории как в России, так и в мире. Необходимость изучения социально-политических процессов на полуострове Крым обусловлено тем, что, во-первых, Крым сегодня является территорией сосредоточения множества этнических групп, во-вторых, историческое развитие полуострова предопределило высокую интенсивность и неоднозначность межэтнических, межрелигиозных и междивизиационных коммуникаций и, наконец, Крым характеризуется особым геополитическим положением и имеет символическое значение. Необходимо подчеркнуть, что научный анализ современного крымскотатарского этнополитического процесса в контексте включения Крыма в состав Российской Федерации (с акцентом на мотивы и ценностные установки крымскотатарской этнической группы), является действительно важным вопросом современной отечественной публичной политики и автор диссертации демонстрирует при раскрытии этой интересной, сложной темы и подлинный научный интерес, и профессионализм, и зрелость гражданской позиции.

Ахмадеев К.Н. акцентирует своё внимание на вопросах оценки динамики этнополитической мобилизованности крымскотатарской этнической группы, и, через проблему самоопределения этнической группы, выходит на вопросы, связанные с поиском новых направлений развития российских территорий.

2.Значимость полученных автором диссертации результатов для политической теории состоит в систематизации знаний в области

№ 09/2-41 от 27.02.2019

этничности, межэтнических и государственно-этнических отношений, проблемы этногенеза. Осуществляя анализ конкретного кейса в исторической ретроспективе, с опорой на классические труды зарубежных и отечественных ученых, автор приходит к исследовательским результатам и выводам, которые позволяют обобщить достижения политической теории в области изучения этнополитических процессов, современных проблем и вызовов регионального развития.

В своем исследовании Камиль Наилевич справедливо отмечает, что «от качества проводимой государством этнической политики в существенной мере зависит имидж самой государственной власти, а эффективно проводимая государственная политика в сфере межэтнических, государственно-этнических и смежных с ними (межконфессиональных, государственно-конфессиональных, миграционная политика) отношений может выступить средством, легитимирующим государственную власть» (С. 20). В диссертации выделены и проанализированы следующие уровни взаимодействия в рамках этнополитического процесса:

- на внутригрупповом уровне: взаимодействие основных политических субъектов крымскотатарского этносообщества между собой;
- на уровне крымского макросоциума: взаимодействие с иными этническими группами Крымского полуострова;
- на уровне взаимодействия с государством: взаимодействие с государственными структурами Украины в период ее контроля над полуостровом, взаимодействие с государственными структурами РФ после включения полуострова Крым в состав РФ.

Значение данного научного труда состоит, среди прочего, в анализе и систематизации уникального материала, позволившем определить крымскотатарский кейс как: локально-региональный, переходный (транзитный), кризисный, нелегальный. Наиболее заметная роль в нем, по мнению автора, принадлежит представительным органам данной этнической

группы, а также религиозным организациям, имеющим активную сеть сторонников (С. 25).

Признавая, что «особенностью крымскотатарского этнополитического процесса, обусловившей его уникальный для современного мира статус, заключается в том, что он, как спорная (непризнанная) часть (юридическая или фактическая) двух государств – Украины и Российской Федерации – в той или иной степени подвержен влиянию общегосударственных процессов названных государств, оказывая в то же время определенное обратное влияние» (С. 25), соискатель делает акцент на детальном описании, изучении сложного процесса этнополитической мобилизации, ее основных этапов (трехфазная модель, описанная М. Грохом). Этому посвящена часть работы 1.2, но эта тема является, по сути, лейтмотивом всего текста.

В результате проведенного исследования Ахмадеев К.Н., выявив базовые характеристики традиционного крымскотатарского общества, показал их взаимосвязь с современными явлениями этнополитической жизни региона, что, на наш взгляд, может способствовать совершенствованию современного публичного управления в России. Глава 2 настоящего исследования содержит систематизированные, обобщенные знания о крымскотатарской этнической общности начиная с XV в. в контексте политологического анализа. Автор доказывает *этнико-территориальный* характер этой группы, поскольку «чувствительное отношение к собственному статусу на территории Крымского полуострова является отличительной чертой крымскотатарского этнического самосознания» (С. 66).

Наиболее интересной и, одновременно, дискуссионной является Глава 3 диссертации, в которой сосредоточен наибольший объем материала, относящегося к процессу этнополитической мобилизации крымско-татарской этнической группы в XX веке и на современном этапе развития.

В ходе работы над текстом, автором определена роль Меджлиса в политическом сознании крымскотатарского этносообщества, а также его

место и роль в этнополитическом процессе. «Определяющей характеристикой данной структуры является его роль как представительного органа крымскотатарской этнической группы в отношениях с государственными властями и международными организациями», – признает автор, но политическая маргинализация Меджлиса, «привела к необходимости формирования альтернативного данной структуре и при этом авторитетного, т.е. имеющего историю развития и поддержку значительных масс, органа власти крымских татар» (С.129). Автор подчеркивает значение Духовного управления мусульман Крыма.

Автор фиксирует в качестве важного этнополитического итога событий 2014 г. увеличение межэтнической дистанции между жителями полуострова и рост групповой сплоченности крымскотатарского этносообщества (С.11-12). Процесс этнической консолидации и группового сплочения уменьшил внутригрупповое разделение по некоторым аспектам. Наиболее показательным здесь является изменение отношения к представителям ряда исламских религиозных течений из числа лиц крымскотатарской этнической группы.

На наш взгляд, особый интерес представляют выводы Ахмадеева К.Н. о влиянии событий 2014 г. на расстановку общественно-политических и религиозных акторов полуострова, об изменении структуры и характера взаимоотношений ключевых сил, «определяющих этнорелигиозное состояние крымскотатарского и, шире, мусульманского сообщества Крыма», наряду с ростом политической конкуренции этнополитических акторов, «политико-правовые статусы которых различны, а идеологические позиции – противоположны» (С. 12).

Диссертация К.Н. Ахмадеева носит самостоятельный, оригинальный характер, он опирается на обширную теоретическую и эмпирическую базы, анализирует нормативно-правовые документы различных исторических эпох. Библиография включает 172 источника, приложения дополняют текст. Исследование хорошо структурировано, изложено грамотным научным

языком, а основные положения представляются аргументированными и достоверными.

3. Рекомендации по использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации.

Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы для разработки новых актуальных векторов развития изучения современных этнополитических процессов, вопросов территориального, регионального развития в рамках политической теории и смежных дисциплин. Автор убедительно доказывает, что для формирования на территории Крыма эффективной управленческой стратегии следует учитывать факт политической мобилизованности исследуемой этнической группы и «групповую готовность к сохранению и/или завоеванию новых политических статусов для своей этнической группы» (С. 12). Совершенствование методов и инструментов управления социально-экономическим развитием этой территории представляется важной задачей для современной российской власти.

4. Вместе с тем, текст не свободен от некоторых недостатков, носящих, преимущественно, дискуссионный и рекомендательный характер.

1. Вызывает сомнение необходимость методологического разнообразия и корректность формулировок (С.10): автор заявляет об использовании таких методологических оснований как «междисциплинарный подход, а также эмпирический, психологический и историко-компаративистский методы». Фактически, мы имеем дело добротным с case-study исследованием, что является достоинством данной работы.

2. В качестве замечания следует отметить неравносность глав, причем традиционно более значительная по объему теоретико-методологическая (первая) глава здесь явно уступает двум другим главам. Основные выводы и положения выносимые на защиту оказываются более

связанными с третьей главой «Этнополитическая мобилизация крымскотатарской этнической группы» (с. 70-155).

3. В тексте используются понятия «крымскотатарская этническая группа», «крымскотатарская этническая общность» «крымскотатарское сообщество», «диаспора» ..., при этом остается неясным, делает ли соискатель различие между этими понятиями. Представляется, что обращение автора к работам в области этнополитологии предполагает особо пристальное внимание к данным терминам и соответствующие уточнения.

4. При согласии с тем, что «анализ коллективного поведения и этнического самосознания крымских татар подтверждает существование проявлений виктимности на уровне группового сознания данного этносообщества», спорным представляется суждение автора о том, что «для исследования этнополитических процессов представляется весьма полезным использование достижений виктимологии» (С.116.). Слишком часто сегодня «фактор боли» становится основанием манипулятивных стратегий в публичном управлении, искажает восприятие целых исторических периодов или способствует эскалации социально-политических, этнополитических конфликтов.

5. Заключение по диссертации.

Диссертация Ахмадеева Камиля Наилевича на тему: «Крымскотатарское сообщество современной России: Проблема самоопределения» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель Ахмадеев Камилль Наилевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02. – Политические институты, процессы и технологии.

Член диссертационного совета
доктор политических наук, доцент,
доцент кафедры политического управления

Санкт-Петербургского государственного университета

А.В. Волкова

22.02.2019

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.