

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Заздравных Евгения Александровича на тему: «Развитие предпринимательства в условиях экономической дифференциации регионов России», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05. – «Экономика и управление народным хозяйством»

Актуальность. Диссертационная работа Е.А. Заздравных охватывает проблематику развития предпринимательства с позиции особенностей пространственного развития территорий. Региональные различия, связанные с уровнем социально-экономического развития, давно принимаются во внимание экономистами, но не всегда понятно, как они влияют на развитие территории в целом или на поведение экономических агентов. Кроме того недостаточно научных работ с применением эконометрического или математического инструментария для изучения российского опыта, а также опыта других стран с переходной экономикой. Диссертационная работа, представленная к защите, связана с попыткой восполнить этот пробел.

Автор выбрал необычную исследовательскую проблему – как территориальные особенности регионов влияют на причины выбора вида предпринимательской деятельности. А мотивы принятия этого решения в свою очередь объясняют успех или неудачу дальнейшей предпринимательской деятельности. Таким образом, регионы могут отличаться по условиям, которые стимулируют выбор того или иного вида предпринимательства исходя из разных факторов. Изучение проблем взаимосвязи территориальных особенностей и мотивов к занятию предпринимательством, а также того, как эта мотивация влияет на дальнейший успех предпринимательской деятельности, является сложной и интересной научной задачей. Необычная постановка проблемы позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование отвечает проблематике современной экономической науки.

Основные результаты диссертационного исследования. Автор формулирует шесть пунктов научной новизны (стр. 107-111), которые излагаются достаточно ясно и логически последовательно. Ниже приведен каждый из этих пунктов в той форме, как они представлены в диссертации:

1. Выявлены и классифицированы факторы развития предпринимательства с позиции их взаимодействия с институциональной средой. Исследования позволили выявить, что институциональная среда определяет силу влияния на развитие предпринимательства следующих факторов: потребность в социальном капитале, уровень развития конкуренции, доступность финансовых ресурсов и некоторых других. Таким образом, институциональная среда определяет, какие факторы играют первостепенную роль для развития предпринимательства, а какие второстепенную.
2. Разработаны теоретические положения, которые объясняют, что мотивы выбора предпринимательской деятельности определяют уровень развития предпринимательства в России, наряду с институтами и иными факторами. Поэтому вынужденная мотивация заниматься предпринимательством или ситуация, когда интерес к этой деятельности обусловлен только величиной ожидаемого дохода, приводит к тому, что индивид будет менее успешным предпринимателем.
3. Выявлены мотивы выбора индивидами предпринимательской деятельности в России при помощи эконометрического анализа результатов опроса «Всемирного опроса ценностей». Результаты показали, что для российских предпринимателей материальное вознаграждение важнее содержания выполняемой работы. Следовательно, в случае выбора между работой, к которой у них меньше способностей, но предполагающей больший уровень дохода, и деятельностью с меньшим доходом, к которой они обладают большими способностями, они выберут первый вариант.
4. Эмпирический анализ показал, что в экономически депрессивных регионах индивиды чаще занимаются предпринимательством в качестве основной работы из-за отсутствия иных альтернатив на рынке труда. Это позволило установить, что в таких регионах удовлетворенность предпринимателей своим доходом и надежностью работы ниже. В результате сформулирован следующий вывод: нельзя утверждать, что в регионах, где больше предпринимателей, уровень развития предпринимательства выше, — зачастую в таких субъектах предприниматели менее успешны, поскольку выбрали эту деятельность вынужденно, что подтверждает сформулированные теоретические положения.
5. Разработаны рекомендации по совершенствованию федеральной политики развития предпринимательства в условиях дифференциации регионов России. Предложено сделать открытым перечень направлений поддержки предпринимательства в регионах за счет средств федерального бюджета. В случае открытого перечня у субъектов РФ не будет строгой необходимости следовать в своей политике по развитию предпринимательства установленным федеральным законодательством направлениям,

перечень которых в настоящее время носит закрытый характер. Таким образом они расширяют свои возможности для разработки политики по развитию предпринимательства.

6. Предложены рекомендации по совершенствованию региональной политики развития предпринимательства в условиях экономической дифференциации регионов России на основе ценностно-ориентированного подхода в государственном управлении. Регионам необходимо создавать условия, которые способствуют добровольному предпринимательству и снижают вынужденное. В этом случае соответствующая политика будет полезной, значимой для общества в целом, а не только для предпринимателей. Достичь такого результата можно исключительно за счет принятия во внимание поведенческих особенностей предпринимателей и государственных служащих, ответственных за реализацию такой политики, а также децентрализации принятых решений.

Отдельно хотелось бы отметить, что автор уделяет внимание как теоретическим аспектам, представленным в первой (стр. 14-61) и второй (стр. 62-112) главах работы, так и практическим рекомендациям (стр. 149-160).

Что касается прикладной части работы. Автор опирается преимущественно на анализ агрегированных статистических данных и нормативно-правовой базы. В результате в работе формулируются обоснованные выводы, которые акцентируют внимание на институциональных условиях работы органов исполнительной власти, связанных с регулированием и поддержкой предпринимательской деятельности, а не ограничиваются списком рекомендаций о введении новых региональных льгот или субсидий, необходимых предпринимателям. Такая точка зрения может рассматриваться как позиция, которую автор защищает в своей работе с помощью различных методов исследования.

Применительно к методологии исследования автор корректно определил объект и предмет исследования (стр.9), сформулировал цель исследования (стр.9) и задачи. Каждая задача решалась с помощью принятого в экономической науке метода исследования: синтеза, экономико-математического моделирования, эконометрического анализа и других. В целом методология применена автором логично и последовательно.

Замечу, что во введении работы (стр. 4-13) показан перечень мероприятий, с помощью которых автор апробировал полученные результаты. Эти мероприятия представлены на российских и международных научных конференциях. Также автор подготовил ряд публикаций в российских научных журналах, в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертационным работам, защищаемым в Санкт-

Петербуржском государственном университете, а также апробировал полученные результаты, пройдя через процедуру рецензирования.

Таким образом диссертационная работа Заздравных Евгения Александровича содержит признаки научной новизны и представляет собой ценность для академического сообщества.

Практическая значимость работы. Хотелось бы остановиться подробнее на отдельных рекомендациях, изложенных в работе.

Во-первых, автор предлагает предоставить больше полномочий государственным служащим в органах исполнительной власти регионального уровня. Он аргументирует это тем, что существующие программы ориентированы на получение субсидий от федерального бюджета и в меньшей степени затрагивают проблемы предпринимателей в регионах. Данное утверждение является спорным и требует дополнительных пояснений.

Во-вторых, в работе предлагается применять ценностно-ориентированный подход в государственном управлении. Такой подход предполагает децентрализацию принятия решений от федерального уровня на региональный и, тем самым, передачу полномочий для органов исполнительной власти на региональном и муниципальном уровне.

Поэтому в целом автор выступает за предоставление больших полномочий регионам, что соответствует нуждам предпринимательского сообщества. Автор обосновывает свою точку зрения с помощью статистических данных, которые отражают развитие предпринимательства в регионах.

Недостатки работы

1. В качестве рекомендаций по практической части автор предлагает Санкт-Петербург и Ленинградскую область (стр. 149-157) – эти два субъекта имеют устойчивое социально-экономическое положение и высокий уровень мер поддержки и регулирования предпринимательской деятельности. Если исходить из темы диссертации, то целесообразнее было бы предложить мероприятия по депрессивным или отсталым регионам и сравнить их с успешными (Москва, Санкт-Петербург и т.п.).

2. Автор довольно смело оперирует термином «свобода» для деятельности государственных и муниципальных служащих в регионе, хотя на наш взгляд нужно говорить о дополнительных полномочиях субъектам РФ в сфере регулирования и поддержки предпринимательской деятельности.

Заключение

Диссертация Заздравных Евгения Александровича на тему: «Развитие предпринимательства в условиях экономической дифференциации регионов России» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Заздравных Евгений Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05. – «Экономика и управление народным хозяйством».

Член диссертационного совета
д.э.н., проф., руководитель департамента
государственного администрирования
Санкт-Петербургского филиала
Национального исследовательского
университета «Высшая школа экономики»

А.М. Ходачек

Подпись руки Ходачек А.М. удостоверяю.

