

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию Заздравных Евгения Александровича на тему: «Развитие предпринимательства в условиях экономической дифференциации регионов России», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства)

I. Актуальность диссертационного исследования.

Несмотря на значительное количество работ, направленных на развитие теории предпринимательской деятельности, нерешенных проблем остается достаточно много. Меняется предмет исследования, меняется инструментарий, посредством которого изучаются общественные явления. Среди новых направлений развития экономической науки особое место занимает изучение пространственных особенностей функционирования экономических систем.

Изучение экономических процессов с учетом пространственных особенностей их протекания чрезвычайно актуально для России. Одной из особенностей нашей страны является значительная дифференциация регионов по своим социально-экономическим характеристикам, которая обусловлена природными, культурными и экономическими факторами. Успешная макроэкономическая политика в стране такого масштаба невозможна без учета влияния ее региональной специфики на всю систему общественных отношений, и не в последнюю очередь на развитие предпринимательства.

Для создания эффективной системы поддержки сектора малого и среднего предпринимательства, необходимо знание, как общих закономерностей развития экономики, так и частных, вытекающих из специфики данной территории. Настоящее диссертационное исследование

посвящено анализу особенностей развития предпринимательства в условиях экономической дифференциации регионов России.

II. Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Представленная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям. Прежде всего следует отметить серьёзный теоретический уровень. Автор прекрасно ориентируется в существующих в литературных источниках концепциях, касающихся как сущностных характеристик предпринимательской деятельности, так и различных его сторон. Проанализированы основные точки зрения, существующие в отечественной науке, так и зарубежной по вопросам, поставленным в диссертации. Причём по каждому из них существует четкая авторская позиция. Не со всеми выдвигаемыми положениями можно однозначно согласиться, но это и требуется для плодотворной дискуссии, в результате которой появляются весомые научные результаты. Обращает на себя внимание то, что в ходе работы диссертант применяет различные методологические подходы в исследовании предпринимательства. Классические сочетаются с математическими методами, с методами поведенческой экономики. Широко используются социологические и статистические методы.

III. Научная новизна проведенного исследования и полученных результатов.

1. Выявлены и классифицированы факторы развития предпринимательства с позиции их взаимодействия с институциональной средой. Автор диссертации, проведя анализ большого массива исследований, пришел к выводу, что от институциональной среды зависит интенсивность влияния следующих факторов: потребность в социальном капитале, уровень развития конкуренции, доступность финансовых ресурсов и некоторых других. Тем самым, институциональная среда позволяет ранжировать факторы, от которых зависит развитие предпринимательства.

2. Диссертант теоретически обосновал казалось бы очевидную идею, что уровень развития предпринимательства в России определяется не только количеством людей, занимающихся этой деятельностью. Среди формально занятых предпринимательством может оказаться большое количество людей, которые занимаются бизнесом только под воздействием негативных жизненных обстоятельств и готовых отказаться от нее в случае появившейся возможности получения дохода в некоммерческом секторе. Феномен вынужденных предпринимателей имеет немаловажное значение и им нельзя пренебрегать.

3. Результаты эконометрического анализа результатов опроса «Всемирного опроса ценностей» показали, что для российских предпринимателей материальное вознаграждение важнее содержания выполняемой работы. Следовательно, далеко не все занимающиеся предпринимательской деятельностью выбирают ее из-за наличия к ней способностей, что не может не сказаться на ее эффективности.

4. В результате эмпирического анализа сделан вывод, что большая численность предпринимателей в экономически депрессивных регионах не означает будто уровень развития предпринимательства в них выше. Индивиды чаще занимаются предпринимательством в качестве основной деятельности из-за отсутствия иных альтернатив на рынке труда. Зачастую в таких субъектах предприниматели менее успешны, поскольку выбрали эту деятельность вынужденно, что подтверждает сформулированные теоретические положения.

5. В диссертации предлагается сделать перечень направлений поддержки предпринимательства в регионах за счет средств федерального бюджета адаптированным к специфике территориальных образований. Опираясь на установленные федеральным законодательством направления по развитию предпринимательства, региональные органы управления должны иметь возможность вносить поправки, опираясь на местную специфику.

6. В заключение исследования предложены рекомендации по совершенствованию региональной политики развития предпринимательства с учетом экономической дифференциации регионов России на основе использования ценностно-ориентированного подхода в государственном управлении. Регионам необходимо создавать условия, которые способствуют добровольному предпринимательству и снижают вынужденное. Достичь такого результата можно исключительно за счет принятия во внимание поведенческих особенностей предпринимателей и государственных служащих, ответственных за реализацию такой политики, а также децентрализации принятых решений.

Полученные научные результаты являются достаточно оригинальными, новаторскими. В частности, автор предлагает математическую модель, которая объясняет причины выбора индивидом карьеры предпринимателя. Хотелось бы отметить, что она выгодно отличается от существующих моделей своей простотой, принятием во внимание не только ожидаемых доходов, но и поведенческих особенностей индивидов.

Эмпирические научные результаты также достаточно интересны для академического сообщества. Замечу, что автор описал отличия предпринимателей от работников по найму в России с позиции не только их демографических характеристик: пол, возраст, семейное положение, но и ценностей, а также социально-экономических особенностей региона проживания.

IV. Практическая значимость диссертационного исследования.

Евгений Александрович Заздравных основательно подошел к анализу нормативно-правовой литературы, что позволило ему выделить несколько интересных проблем в отношении региональной политики развития малого и среднего предпринимательства. Он применил авторский подход к оценке результатов принимаемых мер – вместо подсчета количества субъектов МСП автор опирается на долю работающих не по найму в экономически активном населении. Это позволило иначе взглянуть на результаты действий

региональных властей и предложить им совершенствовать законодательство за счет предоставления большей свободы государственным служащим, а также изменить подход к реализации соответствующей политики и расширить показатели мониторинга малого и среднего предпринимательства. В результате в работе предлагается комплекс различных мер: изменения нормативно-правовой базы, расширение статистического наблюдения, совершенствование менеджмента в органах исполнительной власти, ответственных за реализацию соответствующей политики.

Важной особенностью прикладной части работы является то, что автор делает упор на совершенствование условий деятельности государственных служащих, а не ограничивается набором мероприятий, которые они должны выполнять. Тогда как обычно большинство отечественных исследований завершается созданием очередного перечня мероприятий, которые рекомендуется органам управления для повышения эффективности экономики в целом или отдельных ее участков. При этом упускается из виду, что государственные служащие тоже могут предлагать новые идеи и решения по развитию предпринимательства. Для этого им необходимы соответствующие условия, свободы, которые могут их стимулировать разрабатывать меры поддержки субъектов МСП в первую очередь в соответствии с региональными особенностями, а не требованиями федеральной власти, которые могут не всегда отвечать местным проблемам.

Как и всякая творческая работа, диссертация не лишена недостатков и спорных моментов:

1. Диссертант, на мой взгляд, правильно поступил, что с самого начала написал "Под термином "предпринимательство" мы будем подразумевать малый и средний бизнес" (С.14). Во-первых, потому, что именно малый и средний является предметом исследования в данной диссертации. Во-вторых, такой подход существует в экономической литературе. (Джон Гэлбрейт использовал понятие управленческой техноструктуры по отношению к крупному бизнесу. Питер Друкер к предпринимательским

структурам (относил только малые предприятия с инновационным поведением). Но никак не объяснил, почему он это сделал с точки зрения обозначенной темы исследования, то есть влияния на предпринимательскую деятельность региональной специфики. Это влияние существует по отношению к малому и среднему бизнесу, но также оно существует по отношению к крупному предпринимательству. Автор имеет право заниматься проблемой в целом или ее частью, но хотелось бы понять, почему полностью проигнорирована проблема, которая может быть обозначена, как влияние региональной специфики на крупное предпринимательство или крупный бизнес. Эту проблему нужно было хотя бы обозначить.

2. Диссертант в основном правильно интерпретирует существующие в литературе концепции предпринимательской деятельности, но в ряде случаев он допускает ошибки. Например, это касается концепции Баумоля относительно трех типов предпринимательства: производительного, нейтрального и деструктивного. Само по себе такое деление можно применять, но в работе сделано это не совсем корректно. Изначально автор осторожно подходит к этой концепции и прямо говорит о том, что она нуждается в верификации (С.35-36). Но в окончательных выводах (С 162) уверенно пишет, что экономический рост обеспечивает только инновационное предпринимательство, а все остальные виды либо не влияют на экономическое развитие либо препятствуют ему. Можно предположить, что последнее относится к теневому предпринимательству, Но об этом диссертант ничего не говорит. Если же говорить об официальном предпринимательстве, то доля в нём инновационной составляющей в общем объеме малого и среднего предпринимательства невелика. Конечно решающую роль в развитии общества играет инновационный бизнес, но относить большую часть МСП к балласту и даже частично к негативу некорректно. Кроме того не надо забывать, о социальной и политической роли этого сектора.

3. При рассмотрении такого общественного явления как предпринимательство сложно одинаково подробно остановиться на всех существенных факторах, определяющих уровень его развития. И всё-таки хочется задать вопрос диссертанту, насколько обосновано было при рассмотрении сущности МСП оставить в стороне проблемы теневого предпринимательства. Обойти его практически невозможно и совсем не вспоминать в диссертации не получилось. Более того диссертант в последнем предложении основного текста работы пишет, что в дальнейшем обязательно нужно к этой проблеме обратиться (С. 169). Но представляется, что поскольку в исследовании речь идет о вынужденном предпринимательстве, то в нашей стране оно в некоторых регионах вынужденно связано с теневым предпринимательством.

V. Заключение.

Диссертация Заздравных Евгения Александровича на тему: «Развитие предпринимательства в условиях экономической дифференциации регионов России» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Заздравных Евгений Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05. – «Экономика и управление народным хозяйством».

Председатель Диссертационного Совета,
доктор экономических наук, профессор
кафедры экономики предприятия и предпринимательства
Санкт-Петербургского государственного университета

Е. Ф. Чеберко

