

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Стровского Дмитрий Леонидовича, профессора, доктора политических наук, научного сотрудника Ариэльского университета (г. Ариэль, Израиль), на диссертацию Войтенко Эдуарда Михайловича на тему: «Влияние средства массовой информации на процессы социально-политической модернизации Тайваня», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 10.01.10. – Журналистика

Любая по-настоящему качественная научная работа всегда сопряжена с целым рядом вызовов, которые исследователь ставит перед собой и с неизбежностью бросает аудитории, становящейся «потребителем» его исследования. Диссертация Э.М. Войтенко, посвященная изучению политических и информационных процессов в современном Тайване, очень характерна в этом отношении.

С одной стороны, автор затрагивает тему, которая, как минимум, вызывает любопытство в сознании большого числа русскоязычной образованной аудитории. В самом деле, что представляет собой современный Тайвань, о котором по-прежнему не так часто сообщают российские СМИ, но который остается «на слуху», во многом под воздействием текущей геополитической реальности и тех противоречий, которые складываются применительно к современной международной обстановке? С другой стороны, само внимание к этой теме, поставленное в любой работе – научной или журналистской – с неизбежностью провоцирует полемику. Что не говори, но «вопрос Тайваня» активизирует разные представления не только об этой стране, но и о путях развития всего современного мира (поскольку сама страна является модератором развития самых различных политических интересов). С третьей стороны, обсуждение тайваньской реальности и перспективы ее эволюции является серьезной научной проблемой, способной породить многообразные академические споры и дискуссии, консенсус по которым между сторонами весьма зыбок или не определен совсем.

В любом случае, диссертант взял на себя довольно сложную задачу: исследовать социально-политический ландшафт современного Тайваня, во всей пестроте его проблем и противоречий и на этом фоне оценить влияние на него со стороны средств массовой информации (СМИ) этой страны. Очевидно, что решение этой непростой и одновременно комплексной задачи требует как общих историко-культурных и политических представлений о специфике развития Тайваня, так и понимания особенностей развития и современного «лица» СМИ этой страны. Читая текст данной диссертационной работы, берусь утверждать, что автор, Э.М. Войтенко, выглядит вдумчивым исследователем (с учетом основного требования, предъявляемого к написанию кандидатской диссертации, цель которой выявить, прежде всего, уровень научного мышления автора, нежели предложить новую научную концепцию).

осознающим ответственность за содержание задачи, которая вынесена в заглавие работы, и путях достижения искомого результата.

Это отчетливо подтверждается *введением* к данной диссертационной работе, которое соответствует всем требованиям, предъявляемым в ее написанию. В нем присутствуют все необходимые формулировки, определяющие параметры научного познания: актуальность исследования, степень разработанности темы, научная задача, объект исследования и т.д. Следует признать, что основные параметры, предъявляемые к написанию каждого из этих положений, сформулированы логично и чаще всего аргументированно, что дает достаточное представление, в какую сторону и с целью достижения каких конкретных результатов планирует двигаться автор в ходе изложения основного материала.

Вместе с тем отдельные формулировки, представленные во введении, с самого начала требовали уточнения. Это относится, кстати, к заглавию данной работы, в котором присутствует такое словосочетание, как «влияние СМИ на процессы...». Представляется, что автор мог с самого начала оговориться, как именно он планирует исследовать это влияние. Само слово даже в научной литературе нередко воспринимается как «связующая составляющая», нечто вроде штампа. Вместе с тем отношение к нему требует безусловной строгости. Если СМИ оказывают какое-то влияние, то само влияние должно быть измерено, чтобы сделать вывод об изменении качества того или иного явления. Измерения могут быть достигнуты посредством тех или иных социологических исследований, определяющих обратную связь аудитории с обозначенными процессами, общественную реакцию на них. В данном случае, если судить по содержанию диссертационного текста, речь идет все-таки не о влиянии, но в первую очередь об участии СМИ в социально-политической модернизации Тайваня. Может быть, эта задача выглядит как более скромная, но, несомненно, более точная применительно к исследуемому материалу.

Есть и другие моменты, обозначенные во введении, которые, на наш взгляд, требуют более скрупулезного раскрытия. К примеру, чем же все-таки определяется актуальность проведенного исследования? Автор справедливо оговаривается (уже на с. 3), что «многие из процессов, происходивших и происходящих на острове, могут представлять особый интерес для анализа и управления процессами в нашей стране в силу значительного количества параллелей в историческом и современном опыте России и Китайской Республики». А какие именно эти параллели, к чему они сводятся? Теоретически их можно представить даже не очень ориентированному в политических тонкостях человеку. Однако в какой мере речь идет об историческом опыте, с учетом небольшой, по российским меркам, истории существования Тайваня? И что именно объединяет Тайвань и Россию в последние годы – политический, социально-экономический, социокультурный или какой-либо иной тренд (ракурс) восприятия? Разумеется, и это можно при желании домыслить, но все-таки более корректное восприятие актуальности исследования не помешало бы.

Автор справедливо указывает (там же, на с. 3) на то, что открытый политический диалог, включающий значительное число субъектов, исключительно важен и для России. Но этот диалог не получается в нашей стране и, судя по всему, не получится не

