

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Разуваева Николая Викторовича на диссертацию Серова Евгения Александровича на тему: «Понятие и особенности суверенитета государства в его историческом генезисе», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Актуальность темы диссертационного исследования сомнений не вызывает. Проблема государственного суверенитета традиционно находится в центре внимания не только теории права и государства, но и смежных с нею наук (конституционного права, политологии, политической социологии, социальной и политической философии). Несмотря на детальную разработанность данной проблемы, она, как представляется, далека от окончательного разрешения. Активные дискуссии вызывает дефиниция суверенитета, его социальная и правовая природа, сущность и пределы реализации.

Как известно, понятие суверенитета было введено в обиход идеологами абсолютизма (Ф. По де ля Рошем, Ж. Боденом, И. Альтузием и др.) в начале Нового времени с переходом от сословно-представительной монархии к монархии абсолютной. Первоначально концепция государственного суверенитета была призвана теоретически обосновать неограниченность власти короля как верховного суверена нации внутри государства и его независимость от феодальных империй (таких, прежде всего, как Священная Римская империя) с их претензией на универсализм, экстратерриториальность и осуществление политического верховенства над национально-территориальными государствами.

По мере становления и эволюции современного государства как сам суверенитет, так и его доктринальные трактовки претерпели серьезные трансформации. В частности, на смену теории абсолютного суверенитета приходит идея о суверенитете относительном, ограниченном международным правом, а также основными правами и свободами человека. Данная концепция логически вытекает из признания многоуровневого характера суверенитета, основанием которого выступает суверенитет человеческой личности, ее свободной воли и неотчуждаемых прав.

В условиях зарождающегося постсовременного государства вновь активизировались дискуссии о природе государственного суверенитета и дальнейших путях эволюции последнего в стремительно меняющемся мире. Суверенитет как

Вх. № 09/2-121 от 13.06.18

динамическая характеристика государства во многом определяется его историческим типом, правовой формой и социально-коммуникативным содержанием. Вот почему ракурс рассмотрения темы, избранный соискателем, является, на наш взгляд, вполне оправданным. Вместе с тем необходимо отметить особую сложность исследования проблемы суверенитета в историко-генетическом измерении, требующего филигранного владения научной методологией, привлечения огромного объема фактических данных (причем не только историко-юридического, но и общесоциологического характера), а также досконального знания новейших научных подходов. Все это требует от соискателя высокой степени квалификации и компетентности в рассматриваемой проблематике.

Представляется, что диссертация Серова Евгения Александровича, как по формальным основаниям, так и по существу не отвечает указанным требованиям. Работа имеет ряд серьезных недостатков, в частности, не содержит в себе авторского вклада в решение поставленной проблемы. Цель и задачи диссертационного исследования (С. 7) не сформулированы надлежащим образом, что не позволяет судить об их достижении соискателем. Присутствуют серьезные погрешности в логике и стилистике изложения, формулировки названий глав и параграфов также вызывают серьезные замечания, главное из которых состоит в их несоответствии заявленной теме, предполагающей, в первую очередь, рассмотрение эволюции государственного суверенитета с четким выделением основных этапов данного процесса и установлением их хронологических рамок.

Между тем генезису и эволюции суверенитета (хотя бы на примерах государств Западной Европы эпохи Нового и Новейшего времени), по сути, и составляющим предмет диссертационного исследования, соискатель не уделяет особого внимания. Вместо этого в работе излагаются широко известные факты и пересказываются общетеоретические положения, причем без какого-либо их обоснования. Таким образом, диссертация в целом не соответствует п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 28.08.2017), согласно которому диссертационное исследование должно обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку. Предложенные автором диссертации решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями, что в работе также не наблюдается.

Отмеченные недостатки наглядно проявляются уже во введении, где, в частности перечислены методы, не получившие применения в исследовании. Так, по утверждению соискателя: «Важнейшим методом исследования стал метод моделирования, который позволил сравнить и выстроить идеальную модель отношения к роли суверенитета, как в

отдельном государстве, так и в международном праве» (С. 8). Однако даже самое беглое знакомство с содержанием диссертации приводит к выводу о том, что она имеет чисто описательный характер и никакой модели, то есть формализованного системного представления множества однородных или разнородных эмпирических объектов, в себе не содержит. Вызывают замечания и выносимые на защиту положения (С. 9 – 12), не содержащие элементов новизны и к тому же имеющие не столько научный, сколько политико-публицистический характер. В подтверждение сказанному отметим, в частности, что категория национального суверенитета, заслугу введения которой в научный оборот соискатель приписывает себе (С. 10, положение 2), широко используется в юридической, социологической и политологической литературе.

Не проливает свет на закономерности генезиса государственного суверенитета глава первая диссертационного исследования, посвященная теоретико-правовому анализу суверенитета. Во-первых, представляется крайне нелогичным в структуре диссертации по специальности 12.00.01 выделять отдельную «теоретическую» главу, поскольку, согласно паспорту данной специальности, постановка и исследование проблемы в целом должны иметь теоретический характер. Во-вторых, ничего нового в теорию суверенитета соискатель не привносит, ограничивая изложение достаточно бессистемной подборкой мнений философов и юристов прошлого. Известный интерес в плане становления суверенитета как признака современного государства мог бы представлять параграф 1.2, посвященный Вестфальской системе миропорядка (1648 г.). Однако и здесь историко-фактографический анализ подменяется общими рассуждениями, из которых невозможно даже понять, что представляет собой Вестфальская система, каковы предпосылки ее формирования, в чем состоит правовое и политическое значение данной системы и т.п.

Глава вторая целиком посвящена категории национального суверенитета. Как было отмечено ранее, соискатель не может претендовать на приоритет в изучении указанного явления. Отсутствуют также основания заключать, что Е. А. Серов открыл какие-то новые аспекты национального суверенитета, не привлекавшие к себе внимания исследователей. Приходится констатировать, что данная глава не имеет научного содержания, а большинство утверждений автора являются не просто бездоказательными, но и весьма спорными. В частности, это касается тезиса, что «террористические группы создаются крупными капиталистическими государствами, для решения своих экономических и геополитических целей во внешней политике, в мире ограниченных природных ресурсов, разрушая национальный суверенитет самого государства» (С. 48 – 49).

В главе третьей диссертационного исследования («Право на легитимное насилие в современном мире») соискатель выходит за рамки заявленной темы, обращаясь к

проблемам, представляющим самостоятельное значение и к тому же составляющим предмет скорее общей теории права, чем теории государства. В частности, речь идет о механизме социального и правового регулирования, его функционировании, элементах и т.п. При этом большая часть данной главы представляет собой монотонное изложение точек зрения различных исследователей, причем язык и стиль этого изложения таковы, что невозможно составить отчетливого представления ни о самих точках зрения, ни об отношении к ним соискателя. Лишь в параграфе 3.4 соискатель предпринял попытку сформулировать собственную позицию по рассматриваемым вопросам, однако слабое знакомство с предметом не дало ему возможности сделать это надлежащим образом.

Те же замечания можно высказать и по содержанию главы четвертой диссертационного исследования («Экономический суверенитет в условиях глобального мира»), не имеющей ни государствоведческого, ни вообще юридического значения. В данной главе (С. 161) соискатель, без ссылки на первоисточники, пытается опереться на историсофскую концепцию античного капитализма, предложенную в начале прошлого века Эд. Мейером и в наши дни уже никем всерьез не разделяемую. Как следствие, предельно банальными и не представляющими научной либо практической ценности следует признать выводы, сформулированные в заключении диссертационного исследования, что свидетельствует о том, что основные задачи, поставленные в работе, решены не были.

Таким образом, диссертационное исследование Серова Евгения Александровича на тему: «Понятие и особенности суверенитета государства в его историческом генезисе» не соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете». В силу этого считаем невозможным присуждение соискателю, Серову Евгению Александровичу, ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства, история учений о праве и государстве.

Член диссертационного совета:

докт. юрид., наук, доцент

Н. В. Разуваев

08.06.2018

Подпись Разуваева Н.В. заверяю.

Подуший специалист
управления работы
с персоналом

(Митко Г.В.) 4

