

**ОТЗЫВ**  
**члена диссертационного совета**  
**на диссертацию Пивцаева Евгения Игоревича**  
**«Особенности несостоятельности (банкротства) застройщиков»**  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское  
право; семейное право; международное частное право

Проведенная научная экспертиза диссертации Пивцаева Евгения Игоревича «Особенности несостоятельности (банкротства) застройщиков» дает основание положительно оценить рецензируемое исследование на предмет актуальности темы диссертационного исследования, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны.

После введения в 2011 году в главу IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» параграфа 7 «Банкротство застройщика» в российском праве появился новый институт, обладающий существенной спецификой. В связи с этим, конечно, необходим анализ того места, которое несостоятельность застройщика занимает в системе отечественного конкурсного права, как оно соотносится с иными правовыми конструкциями, при помощи которых регулируются соответствующие отношения.

Актуальность избранной Е.И. Пивцаевым темы не оставляет сомнений и по той причине, что одной из главных целей, которую преследовал законодатель при принятии упомянутых норм, являлось снятие того напряжения, которое было следствием отсутствия регулирования процедур несостоятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости.

Об актуальности темы исследования также свидетельствуют нерешенные в доктрине проблемы (1) места института банкротства застройщика в системе конкурсного права, (2) осмыслиения юридических

форм, в рамках которых проводятся соответствующие процедуры несостоятельности, 3) соотношения института банкротства застройщика с иными механизмами защиты прав участников инвестиционных отношений в рамках долевого строительства объектов недвижимости.

Таким образом, вряд ли возможно оспорить важность выявления правовых характеристик и особенностей института несостоятельности (банкротства) застройщиков.

Рецензируемая работа имеет внутреннее единство и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка использованных источников.

Большинство положений, выносимых Е.И. Пивцаевым на защиту, отличаются аргументированностью и новизной.

В диссертационном исследовании автор последовательно и логично обосновывает положения, выносимые на защиту.

При этом в диссертации Е.И. Пивцаева, как в любом новаторском исследовании, имеют место дискуссионные выводы, требующие их пояснения или дополнительного обоснования.

Спорным является утверждение автора о различиях в правовой природе убытков, предусмотренных п.п. 4 п. 1 статьи 201.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и понятия убытков, закрепленном в статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Е.И. Пивцаев рассматривает требование участника строительства о возвращении денежных средств, уплаченных до расторжения договора в качестве самостоятельного и уникального способа защиты права, который не предусмотрен статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (стр. 44 Диссертации). Не оспаривая возможности подобной интерпретации спорных правоотношений следует отметить, что при ее обосновании следовало бы проанализировать соотношение ст. 15 ГК и п.п. 4 п. 1 ст. 201.1 Закона о банкротстве с позиций соотношения «общее – особенное». Исходя из системного анализа норм об убытках в ГК можно утверждать, что ст. 15 ГК выполняет функции общей

нормы, которая находит свое специальное выражение в «особых» нормах (например, ст. 393 ГК). В этом смысле представляется вполне логичным сделать соответствующий анализ.

Далее. Представляется спорным обоснование предложения диссертанта, сформулированное в положении № 7, выносимом на защиту. Автор предлагает предоставить собранию участников строительства право выбрать способ погашения натуральных требований между передачей имущества и обязательств застройщика иному застройщику (приобретателю) и передачей прав застройщика на объект незавершенного строительства созданному участниками строительства жилищно-строительному кооперативу. В данном случае игнорируются положения Жилищного кодекса Российской Федерации, которые определяют правоспособность жилищно-строительного кооператива, которое создается в целях «удовлетворения потребностей граждан в жилье, а также управлении многоквартирным домом» (часть 1 статьи 110 Жилищного кодекса Российской Федерации). При этом в соответствии с частью 2 указанной статьи жилищно-строительный кооператив выступает в качестве застройщика. Таким образом, системное толкование законодательных норм позволяет сделать вывод о том, что предложение автора уже реализовано.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют высокого значения выводов диссертанта для правоведения.

Публикации автора отражают содержание диссертации.

Замечания методологического характера отсутствуют.

Подготовка диссертации на основе богатой и разнообразной теоретической, нормативной и эмпирической базы заслуживает высокой оценки и подтверждает достоверность полученных результатов.

Теоретическая значимость положений и выводов диссертационного исследования обусловлена новизной полученных результатов, которые дополняют и развиваются представления о правовой природе соглашения о государственно-частном партнерстве.

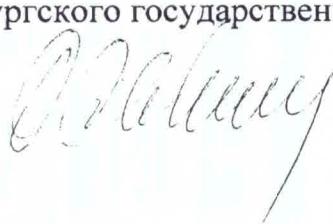
Практическая значимость результатов исследования определяется

возможностью использования выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации в дальнейшей научной разработке исследуемой темы, а также в качестве теоретической основы для совершенствования законодательства и практики правоприменения.

Диссертация в целом производит весьма благоприятное впечатление. Сискатель показал себя квалифицированным ученым, способным выдвигать оригинальные идеи и отстаивать свою научную позицию. Стиль и оформление работы в целом отвечают предъявляемым требованиям. Представляется, что поставленные цель и задачи диссертационного исследования в целом достигнуты. Работа Е.И. Пивцаева вносит вклад в исследование и развитие конкурсного права.

Таким образом, диссертация Пивцаева Евгения Игоревича «Особенности несостоятельности (банкротства) застройщиков» является законченным научным трудом, выполненным в соответствии с требованиями, установленными Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Член диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры коммерческого  
Санкт-Петербургского государственного  
университета

  
О.Ю. Скворцов

1 июня 2018 года

Почтовый адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9; e-mail: spbu@spbu.ru; тел.: +7 (812) 328-20-00

Личную подпись Скворцова О.Ю. заверяю.  
Документ подготовлен по личной инициативе.  
Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу:  
<http://spbu.ru/science/expert.html>