

ОТЗЫВ
члена диссертационного совета на диссертацию
Ненашевой Анны Витальевны на тему
«Доверие к СМИ в современной России»,
представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук
по специальности 10.01.10 – журналистика

Актуальность темы представленного к защите диссертационного исследования определяется сложностью процесса легитимации в переходных обществах, где, как показывают исследования, недоверие к институтам и настроения скептицизма очень велики.

Доверие – важная составляющая социального капитала, который, в свою очередь, выступает необходимым условием социальной интеграции, экономической эффективности и демократической стабильности. Между тем современное российское общество отличается кризисом солидарности, ростом равнодушия, жестокости, агрессии, экстремизма, что особенно явно проявляется в молодежной среде.

В этих непростых условиях журналистика способна сыграть конструктивную роль в процессе формирования доверия как социetalного феномена. Ключевым элементом данного процесса выступает медиадоверие. Как правило, медиадоверие рассматривается исследователями преимущественно в контексте политических категорий – свободы слова и свободы СМИ. С точки зрения диссертанта, политическая свобода и плюрализм мнений являются фундаментально важными, но далеко не единственными составляющими медиадоверия.

В первой главе автор рассматривает доверие как общегуманитарную категорию, ставшую предметом изучения широкого спектра гуманитарных наук – философии, социологии, психологии, политологии. Автор задается вопросом о причинах ослабления и усиления доверия в отношениях между властью и обществом, а также о роли доверия в развитии политической культуры.

бх 09/2 - 279 от 06.12.18

Функционально, отмечает диссертант, культура доверия освобождает и мобилизует человека, способствуя реализации творческой, инновационной, предпринимательской активности. Доверие имеет положительные последствия не только для индивидов, но и для системы в целом: организаций, которые получают условный кредит доверия, временно «освобождены» от непосредственного социального мониторинга и общественного контроля. Это, в свою очередь, способствует большей инновации и свободы действий для организаций.

Более того, культура доверия способствует активному взаимодействию с другими акторами и, таким образом, обогащает сеть межличностных связей, увеличивает поле взаимодействия. Наконец, культура доверия поощряет толерантность, признание культурных особенностей и политических разногласий как имеющих право на существование и развитие.

Особое внимание в диссертации отводится доверию к средствам массовой информации, которое рассматривается как доверие к транслируемой системой СМИ информации, доверие к самой системе как институту, опосредующему отношения между властью и обществом, доверие к различным социальным акторам, реализующим медиапрактики. Сегодня медиа, указывает автор, должны быть не только информатором, но и модератором общественного мнения.

Автор анализирует многочисленные классификации доверия, построенные на основе различных критериев, а также уровни доверия.

К несомненным **достижениям диссертационного исследования** относится создание авторской модели доверия к СМИ, в структуре которой выделяются несколько основных уровней: системный – доверие к медиасистеме, как информационному посреднику между властью и обществом; уровень каналов доставки и видов СМИ; организационный – доверие к конкретным медиа; программно-продуктовый – доверие отдельным продуктам, рубрикам, программам и жанрам; личностный уровень – доверие к отдельным представителям СМИ.

Особое внимание в диссертации отводится прикладным исследованиям доверия, и прежде всего, доверию, формируемому в онлайн-среде. Сегодня, констатирует автор, доверие к онлайн-СМИ выступает в качестве одного из базовых составляющих доверия как целостного социального феномена. Диссертант проводит различия между онлайн-СМИ и оффлайновыми медиа, отмечая две важные особенности: нерегулярность выхода Интернет-СМИ и небольшая доля государственных СМИ в Интернет-пространстве. Именно эти отличительные особенности, утверждает автор, значительно повышают уровень доверия к онлайн-медиа. Вместе с тем категоричное утверждение, что, «в первую очередь, уровень доверия к СМИ определяется индивидуальными характеристиками личности, которая может быть склонна к доверию либо не склонна реализовывать отношения высокого уровня доверия», вызывает серьезные сомнения.

Во второй главе диссертации проводится анализ динамики доверия к средствам массовой информации в рамках выборочных циклов избранных глав государства: Б.Н. Ельцина, В.В. Путина (в оба периода президентства) и Д. А. Медведева.

Автор разделяет точку зрения большинства исследователей, что истоки нынешнего недоверия россиян к СМИ лежат в 1990-х гг., когда масс-медиа не только не оказались на стороне граждан России, но приложили все усилия для защиты новых хозяев.

В заключении диссертант, делая выводы, намечает и перспективы изучения поставленных в работе проблем: «в дальнейшем может быть исследована взаимосвязь между целевыми отношениями, доверительными мотивами и целевым поведением».

Результаты диссертации позволяют утверждать: работа является законченным и цельным исследованием, обладающим научной новизной и практической значимостью.

Вместе с тем масштабность проблемы породили определенные лакуны в ее исследовании, в связи с чем следует высказать ряд замечаний и пожеланий в адрес диссертанта.

Прежде всего, в тексте диссертации отсутствует описание методологии исследования: во введении автор весьма лаконично отмечает, что основывается на общенаучных методах.

Приводя данные социологических исследований «Левада-центра» и других исследовательских организаций, автор констатирует: «Россия относится к странам с низким уровнем доверия и это, несомненно, порождает экономические и социальные проблемы. С нашей точки зрения основная причина данного явления – низкое доверие общества, проявляемое на институциональном уровне, включая «процедурное» доверие институциональным практикам и процедурам...» (с.30-31). Вряд ли подобную аргументацию можно считать удачной попыткой объяснения причин низкого уровня доверия россиян.

Представляется не совсем увязанным изложение теорий медиазависимости и др. (с.37 и далее) с общей проблематикой диссертации.

Схема источников получения информации, представленная на с.60, обладает невысоким объяснительным ресурсом.

Вряд ли можно согласиться с утверждением автора (с.80), что «очередным периодом функционирования СМИ в России является этап утверждения новой медиаполитической системы (конец 1995 – по настоящее время). Медиаполитическую систему в данном случае следует рассматривать как симбиоз медиасообщества с политической властью». В действительности, процесс создания этой новой системы прошел целый ряд этапов, начиная с периода «равноудаленности» СМИ от власти в 1990-е гг. и заканчивая усилением государственного давления, а в результате складыванием «симбиоза» медиаэлит с властью (вторая половине 2000-х гг.). Этот процесс подробно рассматривается в работах Б.Дубина, Л.Гудкова и других исследователей проблем медиарежимов.

Несмотря на неоспоримую значимость, результаты глубинных интервью, проведенные диссидентом с ноября 2012 по январь 2013 года, нуждаются в актуализации: социально-политическая и экономическая ситуация в России и мире крайне подвижна и сопровождается постоянной переоценкой, в том числе и профессиональных ценностей. События 2014 г., миграционные процессы, развитие социальных сетей и целый ряд других проблем могли серьезно изменить установки представителей медиасообщества. Проведение панельного исследования было бы не просто уместно, оно является необходимым условием достоверности и надежности полученных в диссертации результатов.

Высказанные замечания не умаляют общего положительного впечатления от исследования.

Диссертация Ненашевой Анны Витальевны на тему «Доверие к СМИ в современной России», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Ненашева Анна Витальевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика. Пункт 11 указанного Порядка диссидентом не нарушен.

Член диссертационного совета
доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры связей с общественностью
в политике и государственном управлении
Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»
Санкт-Петербургского государственного университета
Ачкасова В.А.

04.12.2018 г.

Личную подпись Ачкасовой
Веры Алексеевны

ЗАВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ

Краснова Е.П.
04.12.2018



ДОКУМЕНТ ПОДГОТОВЛЕН В ПОРЯДКЕ ИСПОЛНЕНИЯ
ТРУДОВЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ