

Отзыв

доктора философских наук, профессора Попова Михаила Васильевича на диссертацию Мусаева Абдурашида Идрисовича на тему «Социальная дистанция как фактор этнополитических конфликтов в современной России» на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.06 Конфликтология (политология).

Отмечая актуальность представленного исследования, хочется подчеркнуть концептуальные особенности диссертации А.И.Мусаева. Прделанный диссертантом достаточно плодотворный анализ роли и значения социальной дистанции в этнополитических конфликтах приводит его к фундаментальному выводу о том, что социальная дистанция есть фактор, обуславливающий этнополитические конфликты, и вместе с тем сама является результатом или продуктом этого конфликта, сохраняя при этом значение движущей силы или причины этнополитического конфликта. Социальная дистанция при приближении к критическим значениям, «толкает» нацию или этнос к осознанию своего ущемленного положения и тем подготавливает ее к конфликту, содержанием которого является социальное положение этноса.

Следует отметить, что вывод, сделанный автором в завершении первого параграфа первой главы, несет в себе достаточно глубокий эвристический потенциал, позволяющий ему не отклоняться от начертанного анализа роли и значения социальной дистанции в зарождении и динамике этнополитических конфликтов. Анализируя соотношения понятий «народ», «этнос», этничность» и «нация», представленных сегодня в различных направлениях исследования – примордиализм, конструктивизм и инструментализм, – автор становится вслед за Безуглым В.Ф. одним из приверженцев теоретической парадигмы исследования этносов, которую обозначает как социометрическая парадигма, подходящая к анализу этноса с социальной меркой и тем самым указывающая, что этнос есть продукт не только и не столько природы или искусственных конструкций, но и социального движения, обусловленного конкретно историческими особенностями развития человечества, ведущего к исключению или упразднению этничности, а вместе с ней и различий, присущих народам в силу их социально-экономического неравенства, обуславливающего все виды неравенства, присущие не только разным народам, находящимся на более высокой или низкой стадии своего развития, но и внутри одного народа, разделенного не по каким-то природно-климатическим или культурным особенностям, а лишь по отношениям собственности. Согласно автору социальные различия есть довлеющая причина того, что нации или этносы сегодня еще настолько устойчивы, что становятся легкой добычей политических манипуляторов, стремящихся всегда актуализировать противоречия, существующие между этносами, и тем самым огонь критики направить на нации, которые как бы выступают препятствием хорошей жизни, тогда как в действительности критика должна свой огонь направить на действительные препятствия национальному развитию, на отчужденные от трудящихся условия жизни и тех, кто их персонифицирует. Автор должен обладать научной и гражданской смелостью, чтобы отбросить псевдо или грубо материалистические и идеалистические представления об этносе и прийти к выводу о том, что этнос – такой же продукт социального неравенства, как и классы.

Не менее важное значение в научном плане имеют выводы автора, сделанные им во втором параграфе этой же первой главы. Здесь он приходит к выводу о том, что этнополитические конфликты есть исторически обусловленные противоречия в

Вх 09/2-219 от 11.10.18

