

## ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета Волковой Анны Владимировны на диссертацию Михальченковой Натальи Алексеевны «Политические детерминанты государственной политики в сфере высшего образования: соотношение глобального и национального», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.**

Способность к управлению в XXI в. все чаще определяется обществоведами через такие понятия как «адаптивность», «инновации», «сотрудничество», как готовность государства реагировать на вызовы глобализации и модернизации, на изменения системы индивидуальных и коллективных ценностей, на растущие социальные требования и ожидания. Современные административные реформы по всему миру актуализировали проблему адекватных отношений государства и общества, поставили задачу определения основных параметров, которые способствовали бы повышению эффективности деятельности органов власти. Изменения в российской системе государственного управления, с одной стороны, проходят в русле общемировых процессов, с другой, – характеризуются рядом уникальных черт. Поиск оснований, способных российское консолидировать общество, состоит в стремлении выявлять духовные источники современной системы государственного управления, разрешать существующие идеологические противоречия путем обращения к вопросам патриотизма, нравственности и морали, к идеям просветительства. И неслучайно состояние и перспективы развития отечественной системы высшего образования принадлежат сегодня к числу наиболее обсуждаемых вопросов, а определение параметров реального социального заказа на высшее образование в российском обществе, проблема соотношения ожиданий и возможностей в этой сфере являются едва ли не самыми острыми темами публичной политики в России.

Диссертационное исследование Михальченковой Н. А. представляется своевременным и актуальным для отечественной политической науки, а позиция автора относительно сложности оценки процесса реформирования

систем высшего образования в контексте глобализации – взвешенной и обоснованной.

Научная новизна данной диссертации определяется не только ее актуальностью в современных условиях, но, в первую очередь, – недостаточной разработанностью темы реформирования системы высшего образования в с позиций политической науки. Между тем, система национального образования играет огромную роль в процессе политической социализации, в формировании гражданских способностей и тем самым определяет потенциал демократического развития каждого современного государства. Автор диссертации базируется на тезисе о том, что «ситуация в высшем образовании неразрывно связана с состоянием дел в государстве и обществе, являясь местом взаимодействия политических, экономических, социальных и культурных факторов, групп интересов, различных типов глобальных, национальных и локальных сетевых акторов» (С. 24) и последовательно отстаивает эту идею.

Выбор в качестве методологии системного подхода и теории алломорфизма, «в рамках которой выдвигается и обосновывается идея о том, что на выбор и адаптацию глобальных моделей высшего образования оказывает значительное влияние то, каким образом функционировали университеты на предшествующих исторических этапах» (С. 20) представляется вполне оправданным.

Диссертация представляет собой законченное, самостоятельное и оригинальное научное исследование. В работе чётко сформулированы объект и предмет исследования. Логика изложения материала подчинена заявленной цели, структура диссертации четкая и выстроена в соответствии с поставленными задачами. Первая глава посвящена общим контурам развития высшего образования в XXI в.. Специфика авторского подхода состоит в акцентировании нашего внимания на рассмотрении высшего образования в контексте прав и свобод человека и гражданина, а также – в анализе роли и места университетов в глобальном «обществе знания».

Вторая глава содержит обзор важнейших политических детерминант государственной политики в сфере высшего образования. Автор изучает и систематизирует ее как исторически и политически обусловленный процесс. В этой главе Наталья Алексеевна обращается к анализу богатейших традиций германской модели университетского образования, к особенностям американской модели в сравнении с Российским опытом.

Третья глава представляет собой подробный анализ особенностей реформ высшего образования в странах БРИКС и их ответам на вызовы глобализации.

Научная и практическая значимость исследования состоит в том, что предложенные подходы к анализу политических детерминант государственной политики в сфере высшего образования действительно позволяют более глубоко понять роль и место университетов, логику реформ в сфере образования, основания гражданской поддержки или гражданских протестов и строить прогнозы на будущее.

К достоинствам работы относится, прежде всего, подробное описание сути модернизационных процессов в сфере высшего образования в странах БРИКС, выполненное на основе анализа значительного объема научной литературы, официальных документов, электронных ресурсов. Эти страны отличаются друг от друга по своим академическим традициям, современным реалиям, планам и сценариям дальнейшего развития высшего образования. В сравнении с огромным числом фундаментальных работ и статей в профильных научных журналах, посвященных европейскому и североамериканскому высшему образованию, материалы, относительно опыта стран БРИКС, представлены в научной печати весьма скромно и автор диссертации берет на себя труд по восполнению этого пробела.

Страны БРИКС, из которых ни одна пока не стала «академической супердержавой», по мнению автора, «оказались в парадоксальном положении». Имея разветвленную, самообеспечивающую систему высшего образования, каждая считает себя независимой в академическом отношении от других государств, но при этом все они испытывают трудности в формировании идей

развития, исследовательских парадигм и вынуждены ориентироваться на ведущие университетские державы, создавая тем самым риски для своих национальных культур образования, традиций, идентичности (С. 23).

В работе представлен качественный анализ развития системы высшего образования в России в исторической ретроспективе (параграф 2.3) и на современном этапе во взаимосвязи с базовыми ценностями и в контексте политической культуры. Здесь позиция автора перекликается с принципом «тропы зависимости». Автор пишет об изначальной тесной связи российских университетов и государства: «Светские высшие учебные заведения рассматривались как чисто государственные учреждения» (С. 156). Государство определяло их структуру, базовые параметры функционирования, финансировало и контролировало их деятельность, а европейские университеты, выступавшие образцом для подражания, никогда не копировались полностью. Автор полагает, что реформирование традиционно представляло собой процесс «адаптации к уникальным условиям России, потребностям российского государства и возможностям общества» (С. 157), а государство традиционно выступало инициатором преобразований и определяло вектор общественного развития.

Интересным и выигрышным моментом работы является осмысление места и роли университетов в формировании и реализации государственной политики в сфере образования (параграф 1.2). Сформулированные автором и вынесенные на защиту пути инкорпорирования университетами глобальных моделей (под воздействием образовательной политики национального государства, под влиянием международных организаций и глобального рынка труда, использование опыта более успешных университетов) способствуют приращению научного знания, значимы для отечественной политической науки и обладают практической значимостью.

Нельзя не согласиться с утверждением диссертанта, что «одним из важнейших политических аспектов дальнейшего развития систем высшего образования, как на глобальном, так и на национальном уровне, становится

вопрос о равенстве и социальной справедливости. Переход от элитарного к массовому высшему образованию, свидетельствующий об институционализации высшего образования в качестве одного из прав человека, обостряет противоречие между принципами справедливости и рациональности в процессе определения государственной политики в этой сфере» (С. 23). В современном мире понятие «публичная ценность» вновь входит в дискурс, характеризующий управление государством, что в большинстве случаев означает внимание к коллективному мнению граждан. Ориентация на публичные ценности рассматривается сегодня в качестве принципиальной альтернативы узко экономическим критериям в сфере государственного управления и это делает учет принципа справедливости необходимым условием выработки стратегий развития национальных систем высшего образования, что и отражено в диссертационном исследовании. Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы для разработки новых актуальных векторов развития российской публичной политики.

В диссертации анализируется большой объем современной научной литературы и иных источников (всего 560 наименований), значительная часть источников – на иностранных языках. Некоторые части работы как, например, параграф 3.5. («Государственная политика в сфере высшего образования Южно-Африканской Республики: проблема преодоления наследия апартеида» (с. 302-330)), выполнены практически только на основе англоязычных источников, которые вводятся автором в научный оборот, и на основе новейших данных интернет ресурсов по исследуемой проблеме.

Наряду с несомненными достоинствами диссертационной работы Михальченковой Н.А. к исследованию также есть ряд замечаний:

1. Формулируя гипотезу исследования (с. 21) автор утверждает, что «в процессе принятия решений по вопросам дальнейшего развития высшей школы происходит усиление собственно политической составляющей, которая детерминируется соотношением сил основных политических акторов:

государственной бюрократии, бизнеса, вузов и структур гражданского общества, заинтересованных в удовлетворении высшей школой их интересов и запросов», но не использует понятие «политический режим» и типологии политических режимов, в то время как перечисленные акторы, наряду с политическими партиями, политическими лидерами и т.д., своей активностью определяют тип политического (политико-административного) режима и обуславливают логику и ход реформ в сфере государственного управления.

2. Прослеживается тяготение автора к нормативно-правовому подходу: в тексте преобладает анализ официальных документов и недостаточно внимания уделено исследованию гражданской активности, деятельности профсоюзов, потенциалу сетевых университетских сообществ, которые способны оказывать серьезное давление на правительственные структуры и формировать альтернативную повестку дня.

3. Представляется, что автором не достаточно полно раскрыты проблемы стимулирования конкурентной среды в сфере высшего образования, преимущества и риски активизации государства в деле рейтингования вузов, расширения дистанционного образования и внедрения наукометрических показателей (с. 257-259), что является важным моментом для определения стратегии реформирования российской системы образования (с.264).

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают научной ценности проведенного исследования.

Основные научные результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в опубликованных работах общим объемом более 94 п.л. и в достаточной мере апробированы на международных научных и научно-практических конференциях.

## **Заключение**

Диссертация Михальченковой Натальи Алексеевны на тему: «Политические детерминанты государственной политики в сфере высшего образования: соотношение глобального и национального» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О

порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Михальченкова Наталья Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.

Член диссертационного совета,  
доктор политических наук, доцент  
кафедры политического управления  
факультета политологии  
Санкт-Петербургского государственного университета

4 октября 2018 г.



/А.В. Волкова/