

ОТЗЫВ

Председателя диссертационного совета

Курочкина Александра Вячеславовича

О диссертации Михальченковой Натальи Алексеевны

«ПОЛИТИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ

В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: СООТНОШЕНИЕ ГЛОБАЛЬНОГО И НАЦИОНАЛЬНОГО»,

представленной на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – политические и институты, процессы и технологии

В условиях чрезвычайного усложнения политического и административного процессов, роста влияния глобальных факторов на локальные политические решения, опасности манипулирования общественным сознанием, подмены истинных фактов ложными, роль государственной политики в сфере высшего образования и в особенности политического образования невозможно переоценить.

Другой важной детерминантой, определяющей актуальность темы представленного диссертационного исследования, является чрезвычайно динамичное технологическое и инновационное развитие, сделавшее, с одной стороны образовательный процесс в высшей школе значительно более разнообразным с точки зрения учебно-методического инструментария и возможностей реализации самого широкого спектра образовательных программ, но с другой, существенно усилило конкуренцию как между отдельными университетами, так и национальными образовательными системами. И здесь исключительно важно дать точную оценку роли государства и потенциала государственной политики в сфере развития высшего образования в условиях становления цифровой экономики и общества, основанного на знании, а также разработать систему оценки ее

bx 09/2 - 211 am 08.10.2018

эффективности. Нельзя не согласиться с мнением автора о том, что «несмотря на то, что высшая школа сегодня находится под постоянным давлением глобализационных факторов, решающую роль в ее развитии продолжает играть национальное государство, те политические, социальные, экономические и культурно-исторические факторы, которые и детерминируют принятие органами государственной власти соответствующих политических решений в этой сфере».

Здесь также совершенно уместно и закономерно обращение автора к исследованию зарубежного опыта разработки и реализации государственной политики в сфере высшего образования, а также осуществление сравнительного анализа с современной российской ситуацией в этой сфере, что добавляет актуальности представленному диссертационному исследованию.

Отрадно, что автор не стремится в ходе проведения своего исследования отстаивать позицию исключительно рыночного или административного подхода, также как вполне критически оценивает возможности и ограничения заимствования западного опыта в вопросе разработки и реализации государственной образовательной политики.

Можно отметить, что представленное диссертационное исследование является закономерным итогом активной исследовательской деятельности соискателя ученой степени. Оно было апробировано в ходе выступлений на 11 всероссийских и международных научных конференциях. Список использованных источников составляют 560 работ, из которых более 150 источников на иностранных языках. При их анализе и обобщении изученного материала автор проявил достаточный для докторской диссертации уровень научно-исследовательской квалификации. Полученные выводы и обобщения, могут быть использованы в дальнейшем исследовании предложенной тематики и получении значимых практических результатов, в частности, при

разработке государственной концепции развития российской системы высшего образования.

Вполне доказан авторский вывод по первой главе исследования о том, что развитие высшего образования не предопределено либеральным трендом: «Достаточно часто авторитарный режим, особенно в условиях относительного либерализма, не только не стоит на пути развития образования, но и стимулирует его, препятствуя одновременно ретроградным тенденциям, излишнему консерватизму, стагнации».

Также интересен авторский анализ американской системы высшего образования, представленный в динамике ее развития в параграфе 2.4. Важно, что автор делает акцент на тех направлениях развития американской системы высшего образования, которые могут иметь значение и для повышения эффективности функционирования высшего образования в РФ.

Наконец, обращает на себя вывод автора о том, что в отличие от прочих государств, входящих в БРИКС, «Россия сталкивается с несколько иной проблемой. Имея развитую систему высшего образования, в количественном отношении удовлетворяющую запросам экономики, государства и общества, она стремится решить проблему перестройки своих исследовательских университетов, одновременно повышая качество функционирования всей системы высшего образования в соответствии с императивами глобализации». По сути, это означает, что РФ может и должна стать драйвером процесса реформирования систем высшего образования на пространстве БРИКС в условиях глобализации.

Несмотря на высокую степень проработанности тематики и привлечение широкого круга источников, данное исследование не лишено недостатков.

В первую очередь обращают на себя внимание недостаточно четко прописанные, с точки зрения оригинального вклада в приращение политологического знания, положения, выносимые автором на защиту.

Так, первое положение о том, что «взаимоотношения науки, образования и политического режима никогда не носят однозначного линейного характера, а представляют собой комплексное и противоречивое явление», представляется достаточно самоочевидным с одной стороны, а с другой, требует уточнения формулировки, поскольку «взаимоотношения науки, образования и политического режима» - категория слишком размытая и многозначная, а линейность или нелинейность такого взаимоотношения также можно трактовать по-разному.

Третье положение о путях инкорпорирования университетами глобальных моделей также вряд ли требует доказательства, а формулировка «как правило носят» является слишком размытой в контексте рассматриваемой темы.

Пятое положение, сформулированное автором следующим образом: «Особой остротой дискуссии о современных проблемах высшего образования и способах их решения отличаются в быстро развивающихся странах БРИКС, которые находятся в настоящее время в процессе трансформации своих вузовских систем. Сильно различаясь по своему экономическому и политическому развитию, они в не меньшей степени отличаются друг от друга по своим академическим традициям, современным реалиям, планам и сценариям дальнейшего развития высшего образования» также кажется недостаточно строго верифицированным и вряд ли может быть как доказано, так и опровергнуто, поскольку строгая научная оценка остроты дискуссий сомнительна, во всяком случае, с помощью методов политической науки.

Второе замечание касается соответствия определения предмета и цели исследования. В их формулировке видится некоторое противоречие.

Предмет автор обозначает достаточно определенно, как: «политические отношения, складывающиеся в современных обществах в процессе принятия государственных решений по поводу реформирования высшей школы», а цель, как определение основных политических факторов, влияющих на процесс принятия государственных решений в сфере высшего образования в условиях глобализирующегося мира.

Т.е. во втором случае исчезает аспект реформирования и получается, что автор рассматривает всю совокупность факторов, влияющих на процесс принятия государственных решений в сфере высшего образования, что чрезвычайно расширяет предметное поле данного исследования.

Наконец, последнее замечание касается заключения диссертации. Во-первых, смущает его объем – 4 страницы (с.331-334) из 334, что явно недостаточно для докторской диссертации, поскольку вряд ли позволит даже в наиболее сконцентрированной и лапидарной форме передать основные выводы, к которым пришел автор по итогам работы. Во-вторых, критические замечания вызывает содержание заключения, которое состоит из краткого описания двух основных, по мнению автора, направлений координации политики стран БРИКС в вопросах совершенствования систем высшего образования и перечня «моментов», на которых может быть сконцентрировано «исследование политических аспектов развития систем образования». Т.о. основных итогов работы над диссертацией, связанных с общей логикой раскрытия темы, в заключении практически нет.

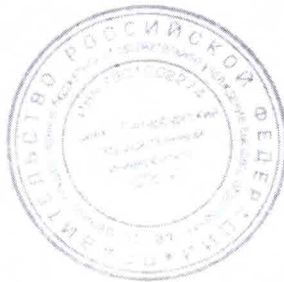
Высказанные выше замечания, тем не менее, не снижают общей положительной оценки представленной диссертации. В целом, проведенная Михальченковой Н.А. исследовательская работа представляется состоявшейся. Гипотезы, положения и выводы диссертационного исследования отражают авторскую позицию и обладают определенной научной новизной, что позволяет сделать следующее заключение.

Заключение по диссертации

Диссертация «Политические детерминанты государственной политики в сфере высшего образования: соотношение глобального и национального» соответствует основным требованиям, установленным Приказом №6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете от 01.09.2016г., а ее автор Михальченкова Наталья Алексеевна заслуживает присуждения степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.

**Председатель диссертационного совета,
Доктор политических наук,
профессор кафедры российской политики
Санкт-Петербургского государственного университета,**

Куручкин А.В.



*Можно прислать А.В. Курочкину
уростное письмо.
Документ подготовлен
в порядке исполнения
трудовых обязанностей.
С уважением по адресу
Стефанин д.1. от 10.10.2018*