

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Михальченковой Натальи Алексеевны на тему: «Политические детерминанты государственной политики в сфере высшего образования: соотношение глобального и национального», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.

В диссертации Н.А. Михальченковой представлена попытка анализа некоторых актуальных теоретических проблем государственной политики в сфере образования, а также тенденций развития и специфики формирования национальных моделей высшего образования в различных регионах современного мира.

Прежде всего, удивляет тавтологичное название диссертации, в котором политика присутствует сначала в качестве прилагательного, а затем и существительного. У читателя сразу возникает впечатление о том, что без «политических детерминантов» государственная политика не может существовать сама по себе. Кроме того, выделяя в названии понятие «политические детерминанты» в качестве наиболее приоритетного, автор автоматически берет на себя обязательство разъяснить в предисловии его смысл и предназначение. Равным образом автору необходимо объяснить, как именно соотносятся политико-философские понятия «глобальное» и «национальное» с государственной политикой и ее политическими детерминантами. После ознакомления с предисловием и главами диссертации становится совершенно ясным, что сам смысл понятия «политические детерминанты» представляется автору крайне смутным, а обозначенные в заглавии теоретические интенции и претензии на поверку оказываются совершенно необоснованными. Очевидно, что более подходящим было бы менее претенциозное название, а именно - «Государственная политика в сфере высшего образования: глобальные и национальные приоритеты», которое гораздо лучше соответствует как особенностям авторской манеры анализа имеющегося в работе фактического материала, так и специальности 23.00.02. Автор демонстрирует это весьма наглядно: в первой «общетеоретической» главе не только понятие «политические детерминанты», но даже сам термин «политика» в названии параграфов не используется ни разу (!!!); «политические детерминанты» внезапно обнаруживаются только в названии 3-го параграфа второй главы, где речь идет об основных этапах «становления и развития высшего образования в России». В самом предисловии в разделе «Степень разработанности проблемы» (с.7-19) «политические детерминанты» также никак не обозначены в концептуальном плане, автор не выделяет ни одной из работ, опубликованных в России или за рубежом, в котором это понятие является предметом специального исследования. Данный раздел вообще выглядит крайне смутным и расплывчатым: в нем отсутствуют собственно теоретический анализ современной научной литературы и в целом доминирует общая, представленная во всех главах диссертации, авторская установка на элементарное описание отдельных фактов и «проблем», практически лишенная теоретической составляющей. В итоге в диссертации вырисовывается весьма странная конструкция: чрезмерное нагнетание «образа политического» в названии работы и полное отсутствие даже самого термина «политика» в названиях первой, претендующей на теоретический статус, главы и входящих в нее параграфов. Анализ диссертации Н.А. Михальченковой показывает, что подобная

Вх 09/2-212 от 05.10.2018

авторская аберрация в названии и структурном оформлении первой главы является не случайной, но, наоборот, вполне «закономерна» в том смысле, что и в остальных главах теоретические аспекты анализа постоянно оттесняются на задний план довольно элементарными описательными конструкциями.

«Политические детерминанты» не присутствуют и в определении объекта, предмета и целей исследования. При этом, если обозначение объекта исследования – «государственная политика в сфере высшего образования в условиях глобализации» - является вполне определенным и прозрачным, то формулировки предмета и целей исследования выглядят крайне неопределенными. В самом деле, что собственно означают стилистически неряшливые и громоздкие формулировки предмета исследования – «политические отношения, складывающиеся в современных обществах в процессе принятия государственных решений по поводу реформирования высшей школы» и его целей – «определить основные политические факторы, влияющие на процесс принятия государственных решений в сфере высшего образования в условиях глобализирующегося мира»? Как понимать термин «политические отношения» или объяснить почему «политические детерминанты» внезапно становятся «основными политическими факторами»? На все обозначенные выше вопросы в тексте диссертации ответов найти не представляется возможным и сам поиск, в конечном итоге, становится бесполезным предпринятием. Отсутствие в диссертации подлинного теоретического анализа обозначенных в ней проблем, крайняя фрагментарность самого текста, тесно связанная с обозначенной выше авторской установкой на «чистую дескриптивность», делает малопродуктивным последовательный анализ отдельных глав и параграфов. Остановимся поэтому на тех ее сегментах, которые особенно бросаются в глаза.

На наш взгляд, первая глава вообще не представляет никакого интереса в аналитическом плане, поскольку представленные в ней авторские суждения выглядят вторичными на фоне теоретических дискуссий, развертывающихся в современной научной литературе. Разумеется, главным свидетельством архаичности диссертации является, конечно, отсутствие в списке литературы трудов ведущих западных специалистов в области теории образования и образовательной политики. Речь идет и о монографиях и, конечно, о международных сборниках научных трудов и компендиумах, например, издаваемых под редакцией Джозефа Зайды (см.: *Globalisation, Ideology and Politics of Education Reforms*. Joseph Zajda (eds.). Springer International Publishing, 2015; *Second International Handbook on Globalisation, Education and Policy Research*. Joseph Zajda (eds.). Springer Netherlands, 2015. Бросается в глаза и отсутствие в списке литературы работы П. Тэйлора Уэбба и Калерво Н. Гульсона «Политика, геофилософия и образование (P. Taylor Webb, Kalervo N. Gulson. *Policy, Geophilosophy and Education*. Sense Publishers, 2015) и других, не менее важных работ. Как вообще сегодня можно анализировать проблему взаимодействия глобализации и образования, предварительно не изучив таких работ как *Higher Education, Policy, and the Global Competition Phenomenon*. Laura M. Portnoi, Val D. Rust, Sylvia S. Bagley (eds.). Palgrave Macmillan US, 2010; *Jan Currie, Richard De Angelis, Harry de Boer, Jeroen Huisman, Claude Lacotte. Globalizing Practices and University Responses: European and Anglo-American Differences*. Praeger Publishers, 2003; *Jürgen Enders, Harry De Boer, Jon File. Reform of Higher Education in Europe*. Sense Publishers, 2011; *Globalisation, Human Rights Education and Reforms*. Joseph

