

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Матвеевой-Мельник Марины Геннадьевны на тему: «Правозащитная проблематика в российской журналистике: динамика в социально-политическом контексте», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10. – Журналистика.

Правозащитная проблематика, по определению, является приоритетной для СМИ любого демократического общества. Для новой России, вот уже три десятилетия находящейся в процессе сложнейшей общественно-политической трансформации, внимание к вопросам защиты основополагающих прав и свобод человека особенно важно, и характер их освещения современными отечественными СМИ во многом раскрывает состояние общественного сознания, степень демократизации институтов государства и социума. И отраженная в публикациях реальная картина российской действительности показывает, что до благополучия в этой сфере еще очень далеко.

Соответственно, актуальность темы диссертации М.Г. Матвеевой-Мельник не вызывает сомнения, она посвящена исключительно важной для изучения современной журналистики научной проблеме. Новизна исследования с учетом анализа значительного массива публикаций правозащитной направленности также очевидна. При этом автор осознает сложность предметно-объектных отношений, определяющих концепт «правозащитная журналистика», и предлагает понимать его комплексно: как «предметно-тематическую специализацию и творческую традицию российской журналистики», как «составную часть отечественного правозащитного движения в ходе его исторического развития», а также как определяющую «правозащитные публикации в современной российской прессе» жанрово-тематическую специфику (с. 3). Такое понимание сформировало и исследовательские ракурсы, и логику трехчастной структуры работы.

В Первой главе автор обосновывает теоретическую правомерность использования понятия «правозащитная журналистика» как научной категории, подкрепляя свои рассуждения историческими примерами, а также объясняет терминологические различия данной категории и понятия «правозащитная функция журналистики». В итоге формулируется обширное определение: «Правозащитная журналистика является отдельной сферой журналистской деятельности, объект которой – восстановление нарушенных прав и свобод человека и гражданина... Предметом правозащитной журналистики являются правовые нормы, закрепляющие права человека, достоинства и недостатки нормативных актов, законотворческая деятельность по совершенствованию данных норм, конкретные примеры нарушения прав человека, деятельность

правоохранительных органов и судов по борьбе с правонарушениями, санкции в отношении нарушителей закона; деятельность отдельных граждан и организаций по защите прав человека, самозащита прав и свобод; примеры взаимодействия между личностью, обществом и государством по проблемам защиты прав человека» (с. 26-27). Автор подчеркивает, что это «такая же предметно-тематическая специализация, как политическая, деловая, военная, медицинская или экологическая» (с. 27).

Во Второй главе автор, по сути, дает краткий исторический очерк развития отечественного правозащитного движения и СМИ, специализирующихся в данной тематической нише. На основе научных и историко-публицистических источников делается вывод о трех его периодах в XX-XXI вв.: диссидентском, перестроечном и постсоветском (с. 111). Наиболее интересным и самостоятельным является раздел, посвященный последнему из них, в частности, сетевым медиа. Автор приходит к выводу, что в правозащитных СМИ можно «выделить три основные идеологические течения в данной среде: «американисты», «космополиты», «патриоты», что существенно влияет на тематику и содержание публикаций в освещении проблем защиты прав человека в СМИ правозащитного движения» (с. 113).

В Третьей главе, наиболее обширной по объему и научно-аналитической, с точки зрения филологии, по содержанию, автор подробно рассматривает публикации правозащитной проблематики в «качественных газетных изданиях, ... для чего используется классический вариант обзорного контент-анализа общего типа» (с. 114). В качестве объекта выбраны публикации в четырех федеральных газетах: «Ведомости», «Коммерсантъ», «Известия» и «Российская газета» за период: январь 2011 года – январь 2017 года, а также «Санкт-Петербургские ведомости». В качестве «признаков «правозащитности» публикаций» автор выделяет следующее: описание события, связанного с нарушением прав человека и / или их защитой; анализ правовых актов и законотворческой деятельности; отражение социально-политических процессов и обстановки в обществе, примеры гражданской активности в защите прав человека; факты нарушения прав человека; деятельность правоохранительных органов и судов по борьбе с правонарушениями; санкции в отношении нарушителей закона; деятельность отдельных граждан и организаций по защите прав человека, самозащита своих прав и свобод; примеры взаимодействия между личностью, обществом и государством по проблемам защиты прав человека; наличие в публикации комментариев правозащитников и / или уполномоченных должностных лиц, по долгу службы связанных с правозащитной деятельностью» (с. 117).

Анализ проведен по трем разделам: «Тематические направления правозащитной проблематики качественных российских изданий»,

«Правозащитная тематика газеты «Санкт-Петербургские ведомости», «Жанровая система правозащитной журналистики». Всего было проанализировано, как отмечается во Введении, более 4 тысяч единиц текстов различных жанров, публикации в каждом издании анализируются отдельно.

И хотя в отличие от первых двух глав выводов к Третьей главе нет, в последнем ее абзаце автор резюмирует результаты исследования: «В федеральной и региональной прессе преобладают аналитические материалы. Информационные материалы встречаются гораздо реже. Большинство публикаций в исследованных нами СМИ направлено на то, чтобы не только сообщить о случае нарушения прав человека, но и показать причины этого явления. Художественно-публицистические жанры в постсоветской правозащитной журналистике исчезли со страниц прессы» (с. 216).

В Заключении автор обобщает полученные результаты и объединяет выводы в единое целое, констатируя, что «основная гипотеза исследования подтвердилась – правозащитная проблематика, отражаемая российской журналистикой, развивается в соответствии с социально-политическими процессами, происходящими в обществе» (с. 225).

Таким образом, работа является законченным и цельным научным исследованием. К ее основным достоинствам, несомненно, можно отнести следующее:

1. Систематизацию и обобщение в едином тексте большой массы данных по заявленной теме, а также сведений о теоретическом осмыслении проблемы, ее отражении в дискуссиях журналистского сообщества.
2. Значительный объем отобранных и проанализированных журналистских текстов в Третьей главе.
3. Дискуссионная направленность исследования, стремление автора показать разные точки зрения и рассуждать в духе «научного спора» (например, с Л. Никитинским о «правозащитной функции» на с. 46-48).
4. Понимание перспективы дальнейших исследований заявленной научной проблемы, ее научно-практической актуальности.

Вместе с тем, очевидны и недостатки, снижающие общее впечатление от работы. Прежде всего, это относится к методологии исследования: обзорность, описательность, цифры статистики при анализе текстов вряд ли заменяет собой качественное сравнение текстов, опубликованных в разных изданиях, друг с другом – отсюда не только «локальность», но и тривиальность выводов (5,6,7 пункты Заключения). Кроме того, упущенной возможностью представляется отсутствие в списке анализируемых изданий хотя бы одного оппозиционного, той же «Медузы», например, «Сноба» или «Newsru.com», не говоря уже о тех

сетевых правозащитных изданиях, о которых говорится в разделе 3.2. На мой взгляд, в данном случае ограничиваться так называемыми «качественными» изданиями (или только «бумажными») не стоило именно в методологическом смысле – широкий спектр необходим для более основательного и убедительного подтверждения как основной гипотезы, так и вывода 1 Заключения («правозащитная журналистика является отдельной сферой журналистской деятельности»).

Тем не менее, высказанные замечания носят дискуссионный характер. Не вызывает сомнений как достоверность полученных результатов, так и научно-практическая значимость исследования.

Диссертация Матвеевой-Мельник Марины Геннадьевны на тему: «Правозащитная проблематика в российской журналистике: динамика в социально-политическом контексте» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Матвеева-Мельник Марина Геннадьевны заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10. – Журналистика.

Член диссертационного совета
доктор филологических наук, доцент, доцент кафедры
телерадиожурналистики Санкт-Петербургского государственного
университета



Пронин А.А.,

27.08.2018