

ОТЗЫВ

**члена диссертационного совета на диссертацию
Матвеевой-Мельник Марины Геннадьевны на тему:
«Правозащитная проблематика в российской журналистике:
динамика в социально-политическом контексте»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.10. – Журналистика**

Диссертационная работа соискателя ученой степени кандидата филологических наук **Матвеевой-Мельник Марины Геннадьевны** посвящена актуальным вопросам развития правозащитной журналистики как одного из ключевых сегментов аналитической и репортерской деятельности творческих сотрудников СМИ.

Актуальность представленной к защите диссертации сомнений не вызывает: человек и гражданин нуждается в защите своих прав. Особенно в том случае, когда выявляются недоработки государственных, социальных структур, или деятельность участвующих в защите прав человека и гражданина профильных организаций оценивается как недостаточная.

Профессиональные задачи журналиста лежат в плоскости поиска истины и достижения такого специального журналистского знания о предмете правозащитной темы, которые могли бы способствовать действенному решению правозащитных вопросов. Журналист в этом случае может выступать в СМИ в роли активного посредника между вероятными нарушителями прав и свобод, между обществом и героями публикаций.

В этом качестве журналист выступает как борец за справедливость, что составляет, как правило, генеральную линию его профессионального поведения и отношения к действительному положению дел, в том числе в сфере защиты прав и свобод человека. Смелое и яркое слово журналиста в

защиту человека и гражданина по существу оказывается весомым и существенным вкладом в правозащитную деятельность.

Готовность и стремление журналиста добиваться справедливого решения вопросов для других членов социума является неотъемлемой и важной частью его профессиональных обязанностей, миссия заключается в обеспечении множества задач, имеющих по существу правозащитный характер. Реальность исполнения указанных задач зависит от желания и воли самого журналиста, от его меры погруженности в правозащитную проблематику.

К достижениям диссертации можно отнести внимательную и уверенную работу соискателя с историческими, эмпирическими, правовыми материалами. Помимо этого, представлен и скрупулезно изучен диссертантом значительный корпус научной литературы.

Достаточно четко прослеживается исторический ракурс исследования, связанный с предложенной автором работы периодизацией развития правозащитной журналистики в России: диссидентство, перестройка, постсоветский период.

Филологический контекст диссертации наиболее полно представлен в главе 3 и Приложениях.

В главе 3 изучены тематика и жанры публикаций правозащитного характера, проблематика современной правозащитной журналистики, правозащитные темы в газете «Санкт-Петербургские ведомости».

Приложения содержат:

- частотность употребления словосочетаний и основных тем правозащитной проблематики в исследуемых СМИ;
- анкету для опроса журналистов газеты «Санкт-Петербургские ведомости»;

– интервью с Никитиным С. А., директором российского представительства международной правозащитной организации «Amnesty International»;

– интервью с Торочешниковой М., ведущей передачи «Человек имеет право», судебным обозревателем «Радио Свобода»;

– интервью с Усовым Е. и Рябко В., пресс-секретарями международной экологической организация «Гринпис России»;

– интервью с Шабановым С. С., уполномоченным по правам человека в Ленинградской области;

– ответы журналистов газеты «Санкт-Петербургские ведомости» Алексея Миронова, Вадима Кузьмицкого, Натальи Орловой на вопросы анкеты автора диссертации.

Тем не менее, в диссертации есть **недостатки**. Их можно сгруппировать в определенные блоки. Наиболее важными являются следующие вопросы.

1. В ряде случаев, по ходу знакомства с проблематикой диссертации, возникает ощущение, что правозащитная журналистика, часто независимо от эпохи, рассматривается диссертантом как неотъемлемая часть правозащитного движения. Хотя не всегда этот подход является верным и оправданным.

2. Выявленный эмпирический материал и новые теоретические аспекты исследования актуализируют необходимость разработки более детальной структуры правозащитных проблем. Однако было бы ошибкой относить к правозащитным характеристикам все, без исключения, направления жизни.

3. Недостаточно понятным представляется положение автора диссертации о том, что правозащитная журналистика обладает схожими факторами и приметами функционирования, так же как гражданская

журналистика и журналистика соучастия. Насколько точно определены схожие признаки указанных форм журналистской деятельности? И почему нельзя отнести правозащитную журналистику к самостоятельной творческой деятельности?

4. Возникает потребность в более глубоком теоретико-концептуальном и аналитическом подходах к проблемам правозащитной журналистики. Вместо этого диссертант проявляет своеобразную ученическую слабость, уходя от актуальных и необходимых аналитических и критических замечаний, способствующих выявлению глубинной проблематики. Например, в части более критического осмысления содержательного контекста современной правозащитной журналистики, ее сегодняшних недостатков и упущений. За пределами осмысления диссертации осталась явно выраженная общественная проблематика, которая могла бы быть более глубоко и ярко раскрыта в ракурсе критических и существенных исторических изменений новейшего времени, которые претерпело российское общество.

5. Существенно обогатить диссертацию могло бы большее погружение в область осмысления идей, концептов и смыслов, которые несут в своих текстах журналисты, специализирующиеся на правозащитной тематике. Исполнение данного положения, включающего более глубокое изучение содержания текстов, опубликованных в СМИ, значительно бы усилило филологический характер работы.

Несмотря на высказанные замечания и вопросы, завершая отзыв, можно отметить следующее.

Работа, хотя и без замечаний, выполнена на достаточном исследовательском уровне, наполнена обширным историческим, эмпирическим, фактическим материалом, что в целом способствовало

решению поставленных в диссертации задач и достижению цели исследования.

Концептуальные недочеты могут быть решены автором при подготовке к изданию учебного пособия по правозащитной проблематике. В дальнейшей работе недостатки могут быть сняты в процессе углубления в тему исследования, требующую более внимательного и существенного теоретического осмысления. Тем не менее, представленная к защите диссертация представляет ценность и вносит вклад в науку о журналистике.

Диссертация Матвеевой-Мельник Марины Геннадьевны на тему: «Правозащитная проблематика в российской журналистике: динамика в социально-политическом контексте» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Матвеева-Мельник Марина Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10. – Журналистика. Пункт 11 указанного Порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета
доктор политических наук, доцент,
доцент Кафедры телерадиожурналистики
Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»
Санкт-Петербургского государственного университета

Клюев Юрий Владимирович

31.08.2018

Документ подготовлен в порядке исполнения
Трудовых обязанностей

Личную подпись

ЗАВЕРЯЮ

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ**

