

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета, доктора юридических наук, профессора Мартыненко Игоря Эдуардовича о диссертации Дятловой Натальи Александровны, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности «12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право» по теме «Соглашение о государственно-частном партнерстве: гражданско-правовые аспекты».

1. Актуальность темы диссертации

Развитие государственно-частного партнерства (далее, если не указано иное – ГЧП) как эффективного института взаимодействия государства и бизнеса во всем мире выступает одним из важнейших условий привлечения инвестиций. Актуальность темы диссертационной работы определяется тем, что, не смотря на особую значимость института ГЧП в системе договорных обязательств и инвестиционной практике, уровень его теоретической разработки сохраняется на недостаточном уровне. В числе нерешенных вопросов теоретико-прикладного характера оставались проблемы правовой природы соглашения о ГЧП, состав объектов соглашения о ГЧП; субъектный состав соглашения о ГЧП; особенности заключения, изменения и расторжения соглашения о ГЧП.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о влиянии указанных нерешенных вопросов на эффективность функционирования института ГЧП. В этом плане диссертация Дятловой Н.А. восполняет образовавшийся в науке пробел.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Следует отметить, что вынесенные на защиту в диссертации положения (стр. 10–13 диссертации) логично изложены и взаимосвязаны между собой. Данные положения не являются частными, они масштабны по своей сути и затрагивают наиболее серьезные фундаментальные проблемы, сформировавшиеся в исследуемой области. Фактически положения в своей совокупности образуют *единую концепцию* подхода к рассматриваемой проблеме – *гражданско-правовое регулирование государственно-частного партнерства*, определяют необходимость пересмотра некоторых устоявшихся догматических научных представлений, указывают пути разрешения сложившейся проблематики, предлагают конкретные меры, направленные на совершенствование гражданского и иного специального законодательства в данной области.

Анализ имеющихся в науке концепций государственно-частного партнерства (финансово-правовое и административно-правовое регулирование, экономический аспект), их творческая разработка позволили автору

усовершенствовать научно-понятийный аппарат, ввести в научный и практический оборот новые понятия и определения.

3. Достоверность и научная новизна выводов и рекомендаций

Полагаю, что изложенные в диссертации выводы и рекомендации обоснованы и достоверны, поскольку базируются на глубоко изученных автором теоретических положениях, на анализе норм законодательства Российской Федерации о государственно-частном партнерстве, а также сравнительном анализе российского и зарубежного законодательства.

Сделанные Дятловой Н.А. по результатам диссертационного исследования выводы и рекомендации свидетельствуют о всестороннем и тщательном анализе автором правоприменительной практики РФ и зарубежных государств, а также изучении теоретических работ как отечественных, так и иностранных ученых в области гражданского, предпринимательского права и общей теории права.

Достоверность положений, содержащихся в диссертации Дятловой Н.А., обусловлены избранной методологией исследования, основу которой составили диалектический, логический, исторический, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой методы.

Выводы диссертационного исследования докладывались на 9 международных и республиканских научно-практических конференциях, были опубликованы в 4 научных рецензируемых журналах, сборниках научных статей, материалах конференций.

В диссертации использованы материалы Соглашения о создании и эксплуатации на основе государственно-частного партнерства автомобильной дороги «Западный скоростной диаметр», Соглашения о создании, реконструкции и эксплуатации на основе государственно-частного партнерства объектов, входящих в состав имущества аэропорта «Пулково», заключенные в Санкт-Петербурге. Автор изучил также материалы зарубежной практики (Внешэкономбанк, Газпромбанк) и юридических фирм (Dentons, Freshfields Bruckhaus Deringer, Herbert Smith, White&Case).

Таким образом, достоверность и обоснованность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации Дятловой Н.А., не вызывает сомнений.

Новизна работы заключается в том, что автор на основе теоретических наработок, а также законодательства РФ (в том числе субъектов РФ) и зарубежных государств (Англии и Франции) о государственно-частном партнерстве, практики его применения, изучив материалы судебной, административной и проектно-договорной практики, российских и международных финансовых и иных организаций, а также научных концепций, взглядов, идей провел комплексное исследование особенностей гражданско-правового регулирования государственно-частного партнерства.

Диссертация Дятловой Н.А. развивает такие институты гражданского и коммерческого права, как: гражданско-правовой договор (стр. 22–23, 41, 44–56, 61–73 диссертации); соглашение о государственно-частном партнерстве (стр.

84–94 диссертации), его заключение, расторжение, исполнение (стр.161–173); концессионное соглашение (стр. 66–68), право собственности (стр. 132–160) и др.

Полученные соискателем Дятловой Н.А. результаты в отличие от имеющихся в науке позиций о договорной сущности государственно-частного партнерства, учитывают степень современного развития законодательства Российской Федерации.

Научная значимость результатов диссертации определяется тем, что соискателем исследованы и определены: понятие соглашения о ГЧП, состав объектов соглашения о ГЧП и его особенности; субъектный состав соглашения о ГЧП; правовая природа соглашения о ГЧП; раскрыто содержание соглашения о ГЧП; изучен порядок заключения, изменения и расторжения соглашения о ГЧП; сформулированы конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию гражданско-правового регулирования отношений, возникающих из соглашения о ГЧП.

Высокой степенью научной значимости характеризуется вывод соискателя, о том, что по своей правовой природе соглашение о ГЧП является самостоятельным, а не смешанным договором, имеющим свой самостоятельный предмет. В случае включения сторонами в него элементов обязательств других договоров, в пределах тех, что урегулированы в Законе о ГЧП, осуществляется приоритетное регулирование спорных отношений Законом о ГЧП.

Теорию собственности развивают положения автора, обосновывающие необходимость закрепления в Законе о ГЧП в качестве обязательного элемента соглашения о ГЧП специальное указание на то, что незначительная реконструкция объекта недвижимости (т.е. то, что не влечет за собой существенного изменения его уникальных характеристик), входит в состав понятия реконструкции объекта соглашения частным партнером (стр.136–152 диссертации).

В диссертации автор доказал необходимость для целей минимизации рисков инициатора проекта при участии в процедуре частной инициативы в случае, если в результате конкурсного отбора победило иное лицо нежели инициатор проекта, предусмотреть компенсацию, определяемую на основании оценки независимого оценщика размера расходов инициатора проекта на подготовку предложения и выплачиваемую победителем конкурса инициатору проекта в размере понесенных им расходов. По мнению соискателя, корреспондирующие данному научному выводу изменения должны быть произведены в Законе о ГЧП.

Важными для науки гражданского права являются доказанные в ходе и по результатам исследования утверждения о том, что соглашение о государственно-частном партнерстве в Законе о ГЧП представлено как самостоятельный, а не смешанный договор и при включении сторонами в него элементов других договоров, в пределах тех, что урегулированы в Законе о ГЧП, соглашение о ГЧП может быть признано смешанным договором с приоритетным регулированием спорных отношений Законом о ГЧП (стр. 67, 72, 78 диссертации).

Научный интерес представляет предложение соискателя относительно процедуры легитимизации органов и юридических лиц на стороне публичного партнера: автор обосновывает возможность уполномоченным органам и (или) юридическим лицам осуществлять права и обязанности публичного партнера и подписывать соглашение о ГЧП наряду с публичным партнером (стр. 82 диссертации).

Заслуживает внимания научное положение о необходимости расширения перечня объектов ГЧП, в связи с чем обосновано предложение определить либо открытый перечень объектов соглашения о ГЧП, либо закрытый перечень областей применения (сфер деятельности), в которых может заключаться и реализовываться соглашение о ГЧП, а не закрытый перечень объектов; закрепить перечень объектов публичного имущества (или требований к ним), которые не могут быть переданы в рамках ГЧП (стр.11 диссертации).

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью их использования в нормотворчестве при совершенствовании законодательства в области правового регулирования государственно-частного партнерства, которые предполагают изменения в закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» № 224-ФЗ от 13.07.2015 г., а также изменения в налоговое законодательство РФ (стр. 66 диссертации).

Так, законодателем могут быть учтены научно-обоснованные предложения соискателя: о целесообразности указания в Законе о ГЧП возможности заключения между публичным партнером, частным партнером и его субподрядчиками прямых соглашений, подобных тем, что связывают частного партнера, публичного партнера и финансирующие организации (в данном соглашении автор предлагает также предусмотреть непосредственную выплату компенсации за досрочное прекращение соглашения о ГЧП подрядчику со стороны публичного партнера, минуя частного партнера) (стр. 83–87) и другие практико-ориентированные выводы.

Так, практическую значимость имеет доказанная автором рекомендация (стр. 77–79 диссертации) в целях повышения степени обеспеченности прав частного партнера во взаимоотношениях с российскими государственными органами предусматривать возможность заключения *единого контракта на стороне публичного партнера* (выделено нами – И.М.) для случаев совместной реализации проектов ГЧП несколькими публично-правовыми образованиями; предложения уточнить процедуру легитимизации органов и юридических лиц на стороне публичного партнера, как это делается, по утверждению автора, в некоторых зарубежных странах, где такие юридические лица могут выступать на стороне публичного партнера самостоятельно, наряду с самим публично-правовым образованием (стр. 81–83 диссертации).

Практической направленностью отличается вывод соискателя, направленный на снижение риска возможного ограничительного толкования и связанного с этим риска оспаривания передачи объекта соглашения о ГЧП в собственность частного партнера в случае незначительной реконструкции объекта по причине нарушения Закона о приватизации: с этой целью действительно целесообразно в Законе о ГЧП предусмотреть в качестве

