

ОТЗЫВ

на диссертацию Дятловой Натальи Александровны «Соглашение о государственно – частном партнерстве: гражданско – правовые аспекты», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право

Диссертационная работа Н.А.Дятловой посвящена комплексному анализу теоретических и практических проблем государственно – частного партнерства (далее – ГЧП), а также разработке теоретических положений и практических рекомендаций для совершенствования норм гражданского законодательства в сфере ГЧП в России.

Актуальность избранной темы диссертационного сочинения обусловлена многими факторами и, прежде всего, необходимостью профессиональной юридической оценки и дальнейшей теоретической разработки правовых механизмов, опосредующих как развитие законодательства в сфере функционирования ГЧП в целом, так и отдельных его институтов. Исследование правовых проблем регламентации отношений, складывающихся в связи с институтом ГЧП интересно само по себе с научной точки зрения еще и потому, что несмотря на наличие отдельных научных исследований, указанный институт в российской его модификации недостаточно изучен представителями юридической равно как и экономической науки, что неизбежно отражается на качестве действующего в этой сфере законодательства и правоприменительной практики.

Отмеченное позволяет утверждать о своевременности обращения автора диссертации к заявленной в названии работы теме и о том, что полученные диссертантом результаты в форме выводов и предложений будут востребованы как теоретической, так и практикующей юриспруденцией.

Диссертационное исследование начинается с введения, в котором автор обосновывает актуальность заявленной темы, цели и предмет исследования, выделяет положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации посвящена рассмотрению понятия и правовой природы ГЧП. В рамках этой части диссертационного исследования его автор последовательно обращается к рассмотрению вопросов о юридически значимом понятии ГЧП и его правовой природе. Здесь заслуживает одобрения сделанный автором вывод о том, что по своей правовой природе соглашение о ГЧП является самостоятельным, а не смешанным договором, имеющим свой самостоятельный предмет. (п.1 положений, выносимых на защиту, с.10, с.72).

Во второй главе диссертационной работы содержится аналитический материал отражающий структуру соглашения о ГЧП. Проведенный на страницах данной главы анализ позволил автору сделать заслуживающий

PK 09/2-84 от 28.05.18

поддержки вывод о том, что «... правовой статус частного партнера во многом схож с правовым статусом концессионера, а именно: в отношении них установлены схожие ограничения, которые формально уравнивают права владения и пользования объектом в рамках концессионного соглашения с ограниченным правом собственности в рамках соглашения о ГЧП» (с.160).

Третья глава работы включает анализ динамики договорного правоотношения отражающей этапы заключения, изменения и расторжения соглашения о ГЧП.

Давая общую характеристику работы, следует отметить, что автору удалось в целом достичь поставленных в работе задач и представить юридической общественности внутренне логичные и обоснованные научные положения, а равно выводы и рекомендации, сформулированные на страницах диссертационного сочинения.

Новизна и методологическая самостоятельность диссертации подтверждаются использованием собственных аргументов в отстаиваемых положениях и выводах, что свидетельствует о личном участии соискателя ученой степени в процессе получения основных результатов представленного на защиту исследования.

Материал излагается последовательно, а его содержание свидетельствует о творческом характере проведенного автором диссертации исследования. Научная дискуссия на страницах диссертационной работы ведется корректно, выводы и предложения логично вытекают из анализируемого материала и отличаются научной новизной. Ссылки на литературные и нормативные источники гармонично вписываются в общий контекст авторских рассуждений.

Вместе с тем, как и любое сочинение, являющиеся результатом творческой деятельности, диссертационная работа не лишена ряда дискуссионных положений и спорных авторских утверждений.

Во –первых, анализируя правовой режим охраняемых результатов интеллектуальной деятельности возможность использования которых не исключается по смыслу Закона о концессионных соглашениях и Закона о ГЧП, автор приходит в выводу о том, что «...что Закон о ГЧП намеренно не предусмотрел режим исключительных прав, так как по окончании соглашения о ГЧП право собственности на объект может как остаться за частным партнером (по общему правилу), так и в определенных законом случаях перейти в собственность публичного партнера, поэтому режим исключительных прав было бы нецелесообразно определять на уровне закона.» (с.129-130). Данное утверждение требует дополнительного пояснения особенно в части принадлежности вещного права собственности и исключительного имущественного права участникам соглашения. Исключительное право не следует за вещным. Кроме того, закон о ГЧП в принципе не может устанавливать или отменять режим исключительных прав, поскольку это предмет регулирования части четвертой ГК РФ.

