

Rector

От: u_sovet <u_sovet@spbu.ru>
Отправлено: 3 сентября 2018 г. 9:53
Кому: rector@spbu.ru
Тема: Поступило на служебный адрес ученого сосекретаря СПбГУ (Диссоветы восточного факультета)
Вложения: Вопросы_Садыховой.pdf
Важность: Высокая

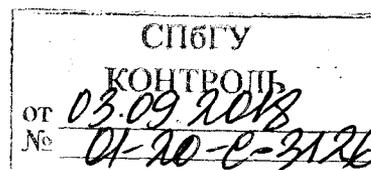
From: Садыхова Арзу [mailto:sadykhova.arzu@yandex.ru]
Sent: Monday, September 03, 2018 12:14 AM
To: u_sovet
Subject: Диссоветы восточного факультета
Importance: High

Глубокоуважаемый Александр Валентинович!
Во вложенном файле отправляю Вам свои вопросы и замечания по поводу одного из диссоветов. Надеюсь, что мои замечания будут способствовать повышению качества защит диссертаций в СПбГУ.

С наилучшими пожеланиями,
Арзу Ахмедовна Садыхова,
д. филол. н., проф.,
руководитель секции арабистики и исламоведения,
Университет им. А. Мицкевича в Познани

Best regards,
Professor UAM, dr hab. Arzu Sadykhova
Head of the Section
Arabic and Islamic Studies
Adam Mickiewicz University in Poznan

Zakład Arabistyki i Islamistyki
Katedra Studiów Azjatyckich
Uniwersytet im. A. Mickiewicza
al. Niepodległości 24
61-714 Poznań
Tel. +4861 829 39 26



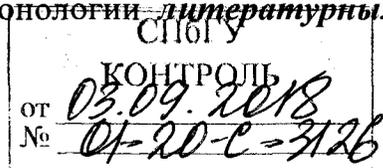
Глубокоуважаемый Александр Валентинович!

Меня, как выпускницу восточного факультета СПбГУ, глубоко волнуют происходящие изменения в процедуре защит диссертаций и способах формирования диссертационных советов на восточном факультете. В этой связи хотела бы получить ответы на такие вопросы:

1. осуществляет ли кто-нибудь экспертную проверку названия специальности диссертации, представляемой к защите?
2. могут ли быть членами диссовета ученые, чья специальность и научные интересы, определяемые по публикациям, не соответствуют теме диссертации, представленной к защите? В частности, те, кто не имеет ни одной публикации по теме диссертации?

Эти вопросы возникли у меня в связи с диссертацией А. С. Аврутиной «Фонология и морфонология литературных тюркских языков Малой Азии: структурно-типологические характеристики в диахронической перспективе» на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности «10.02.22 – Языки народов зарубежных стран Европы, Азии, Африки, аборигенов Америки и Австралии (*стран Азии и Африки*)». <https://disser.spbu.ru/zashchita-uchenoj-stepeni-spbgu/64-avrutina-apollinariya-sergeevna.html> В этом случае название специальности написано некорректно: в скобках должна быть указана точная специальность, в соответствии с перечнем научных специальностей и отраслей науки, по которым в СПбГУ принимаются к защите диссертации на соискание ученых степеней СПбГУ (сформирован на основе номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, утверждённой приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23 октября 2017 года No 1027), а не географические рамки. На сайте СПбГУ ясно написано: специальность 10.02.22 Языки народов зарубежных стран Европы, Азии, Африки, аборигенов Америки и Австралии (*с указанием конкретного языка или языковой семьи*) <https://disser.spbu.ru/dissertatsionnye-sovety-spbgu/nomenklatura-nauchnykh-spetsialnostej-i-otraslej-nauki.html>

Почему-то никто (в том числе и члены диссертационного совета в своих отзывах) не обратил на это внимания, тогда как в этом случае следовало вписать «*турецкий язык*», либо «*тюркская языковая семья*». Судя по некоторым предыдущим защитам, подобная некорректная (размытая) формулировка специальности становится нормой для восточного факультета. Второй вопрос возник потому, что в состав диссовета по защите диссертации А. С. Аврутиной от СПбГУ включены известные российские лингвисты – *русист* Людмила Алексеевна Вербицкая (председатель совета) и *африканист* Александр Юрьевич Желтов. У обоих отсутствуют публикации по теме диссертации или хотя бы смежной с ней (РИНЦ, Scopus, Web of Science). Прокомментируйте, пожалуйста, могут ли эти ученые, которые являются признанными экспертами в своих областях (на мой взгляд весьма далеких от темы диссертации А. С. Аврутиной), дать объективную глубокую оценку исследованию, посвященному фонологии и морфонологии ~~литературных~~



тюркских языков Малой Азии? И как этот факт согласуется с Вашим утверждением от 13.12.2017 «... для получения права принимать решение при голосовании по вопросу о присуждении ученой степени *всем членам диссертационного совета требуется быть специалистами не просто по проблемам каждой отрасли науки каждой научной специальности*, по которой диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации (как это установлено в пункте 11 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного Приказом Минобрнауки России от 13.01.2014 № 7), *но специалистами конкретно по теме представленной к защите диссертации*. Требование о наличии хотя бы двух-трех таких специалистов среди работников СПбГУ связано с тем, что именно Университет несет ответственность за результаты рассмотрения диссертации в диссертационных советах, созданных по собственным правилам СПбГУ»? <http://guestbook.spbu.ru/uchenyj-sekretar-uc/12422-o-predstavitelyakh-spbgu-v-sostave-soveta-dlya-zashchity-dissertatsii.html>

Почему в составе диссертационного совета по защите диссертации А. С. Аврутиной на тему «Фонология и морфонология литературных тюркских языков Малой Азии: структурно-типологические характеристики в диахронической перспективе», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук, нет ни одного специалиста от СПбГУ по тюркским языкам? В таком случае, следуя Вашему ответу от 13.12.2017 «Если в Санкт-Петербургском государственном университете отсутствует необходимое для формирования диссертационного совета число специалистов по теме диссертационного исследования, следовательно, СПбГУ не вправе принимать соответствующую диссертацию к рассмотрению и нести репутационные риски относительно результатов такого рассмотрения» <http://guestbook.spbu.ru/uchenyj-sekretar-uc/12422-o-predstavitelyakh-spbgu-v-sostave-soveta-dlya-zashchity-dissertatsii.html> необходимо признать, что защита диссертации А. С. Аврутиной в данном совете состояться не может.

Возможно, я чего-то не понимаю в этой новой системе или же у меня иные, слишком завышенные требования к членам диссертационного совета. Однако такая «свобода» в трактовании правил СПбГУ опасна, и мне представляется, что подобный подход к формированию диссоветов может негативно сказаться на состоянии российского востоковедения и научной репутации СПбГУ.

С самыми добрыми пожеланиями,

Арзу Ахмедовна Садыхова

доктор филологических наук, профессор,
руководитель секции арабистики и исламоведения,
кафедра Азиатских исследований,
университет им. А. Мицкевича в Познани,
республика Польша