



**МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)**

**Департамент аттестации научных
и научно-педагогических
работников**

Люсиновская ул., д. 51, Москва, 117997
Тел./факс (499) 237-58-34
E-mail: d13@mon.gov.ru

12.04.2014 № 13-1908

О направлении апелляции
Хабибулиной В.М.

Председателю диссертационного совета
Д 212.232.06 на базе Санкт-Петербургского
государственного университета

Н.А. ГОЛОВИНУ

Университетская наб., 7/9, Санкт-Петербург,
199034

Уважаемый Николай Александрович!

Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 21.04.2016 № 335) (далее – Положение), направляет копию апелляцию Хабибулиной В.М. на решение диссертационного совета Д 212.232.06 на базе Санкт-Петербургского государственного университета о присуждении Мкоян Гоар Сергеевне ученой степени кандидата социологических наук.

Просим рассмотреть апелляцию Хабибулиной В.М. в соответствии с пунктом 58 Положения и не позднее 2 месяцев со дня получения извещения направить в адрес Министерства образования и науки Российской Федерации:

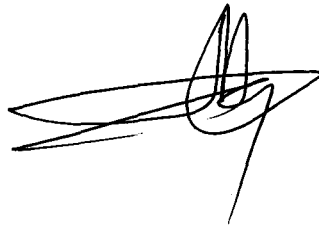
- заключение диссертационного совета о результатах рассмотрения апелляции;

- стенограмму заседания диссертационного совета, подписанную председательствующим на заседании и ученым секретарем диссертационного совета и заверенную печатью организации, на базе которой создан диссертационный совет.

В соответствии с пунктом 60 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 13 января 2014 г. № 7 (зарегистрирован Минюстом России 24 февраля 2014 г., регистрационный № 31404), заседание диссертационного совета проводится в присутствии автора апелляции и других лиц, которые имеют непосредственное отношение к существу вопросов, поставленных в апелляции. Диссертационный совет извещает указанных лиц о проведении заседания не позднее чем за пятнадцать дней до его проведения. Объявление о предстоящем заседании должно быть опубликовано на сайте организации одновременно с извещением указанных выше лиц.

Приложение: на 4 л. в 1 экз.

Заместитель директора департамента



В.В. Гайдук

В Министерство образования и науки Российской Федерации,

В Высшую Аттестационную Комиссию

КОПИЯ: Диссертационному совету Д 212.232.06



ФГБОУВО «Санкт-Петербургский Государственный университет»

от к.б.н., MsSW, МРН Хабибулиной Виолетты Максудовны,

vioksu@mail.ru, 191036, Санкт-Петербург, До востребования

Апелляция на решение диссовета Д 212.232.06

по присуждению ученой степени

Диссертационный совет Д 212.232.06 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Правительства РФ (далее СПбГУ), на мой взгляд, принял необоснованное решение о присуждении Мкоян Гоар Сергеевне ученой степени кандидата социологических наук (выписка из протокола № 34.06-06-1-1 от 17 января 2017 на одной странице, без Заключения).

А ранее было нарушение предварительной процедуры приема ее работы «Социокультурные ценности в современном армянском обществе: межпоколенный анализ» к защите. Строго следуя критериям Положения ВАК о принятии работы к защите не была учтена необходимость соответствия диссертационной работы критериям, изложенным в пунктах 14, 22 и 24 Постановления правительства РФ №842 от 29.04.13 (в ред 12.08.2016, далее «Положение ВАК»).

В отношении выбора ведущей организации главным нарушением является конфликт интересов, а именно диссертант является прикрепленным к кафедре, руководитель которой является директором ведущей организации. Из отзыва научного руководителя не ясно, кем является Мкоян ГС, видимо, соискателем. Сам отзыв научного руководителя очень скуп на формальное представление самого диссертанта и взаимодействия диссертанта и кафедры, где выполнялось исследование. По наблюдению на защите (онлайн-трансляция) сложилось впечатление, что диссертант прикрепился к кафедре уже после собранного обширного эмпирического материала.

Отзыв ведущей утвердил директор, кто является заведующим этой же кафедры социологии культуры и коммуникации.

Следовательно, научный руководитель и директор ведущей организации - сотрудники одного вуза и даже в подчинении друг у друга по кафедре. А сотрудник СИ РАН, кто составил отзыв ведущей находится в подчинении у Козловского ВВ по СИ РАН, кому «выгодно», чтобы успешно защитился диссертант, прикрепленный к его кафедре в СПбГУ.

Кроме того, выбор ведущей организации слабо соответствовал формальным требованиям Положения ВАК. Из девяти публикаций в «Сведениях о ведущей организации» только четыре работы, по моему анализу, относятся к рецензируемым научным изданиям (журналам) из так называемого Перечня ВАК (№3, 4, 5, 7). Все эти четыре статьи – это работы одной Лурье СВ, кто и составила отзыв ведущей организации. Авторитет ученого Лурье СВ и именно в этой области для меня очевиден, хотя бы по тексту критического отзыва, где детально указывается на допущенные ошибки и необоснованные интерпретации. Но по формальным признакам, мое или чье-то признание Лурье СВ как высококвалифицированного социолога и именно в этой области, скорее всего, недостаточно для обоснования выбора ведущей. Тем более, две работы Лурье СВ (№4 и №5), судя по

Входящий СПбГУ

от 25.04.2014

№ 01-106-240

Вх. 13-1320

16.08.2014 4

названию, могут быть близки теме диссертации только по методологии. Я пока не имела возможности ознакомиться с данными работами Лурье СВ.

Подытоживаю: не все работы, указанные в Сведениях о ведущей организации, соответствуют теме диссертации и/или опубликованы в рецензируемых изданиях в последние пять лет (Приказ №326 МОН, ред 16.04.16, пункт 10 и Письмо МОН №13-3972 от 10.10.14, пункт 8).

По выбору оппонентов: мне трудно судить о незнакомых мне ученых, также понимаю, что и диссовет сталкивается с трудностями при выборе оптимально подходящего оппонента, однако по формальным критериям Положения ВАК можно заявить о следующих возможных нарушениях в Сведениях об оппонентах:

У Маргулян ЯА из семи указанных работ половина точно не по теме диссертации и только одна статья №3 из перечня ВАК, однако, уже в списке так называемых «хищных журналов» (проект Диссеропедия), что печатают за оплату, без надлежащей рецензии. Я данный журнал также могу отнести к ненадлежащим, по моему анализу других диссертаций.

У Коваленко ТН из 10 работ только две статьи (№5 и №10) в рецензируемых научных изданиях Перечня ВАК, однако, на мой взгляд, не по теме диссертации. И другие работы оппонента Коваленко ТН мне сложно отнести к полностью релевантным теме диссертации.

Относительно процедуры проведения самого заседания возникают сомнения в строгом следовании регламента и наличию кворума (п. 29 «Положения ВАК» и п. 44 «Положения о диссодете»). Видео-трансляция не охватывала всех членов; постоянно кто-то выходил/заходил. Требуется изучение видео-трансляции и иных документов, чтобы понять про кворум с учетом отсутствовавших всё заседание или его часть. К сожалению, СПбГУ не размещает архивные файлы с видеотрансляцией на сайте и я не смогла получить ответ по существу от ректора и руководства СПбГУ по подобным моим запросам. Хотя другие вузы-диссоветы именно так и поступают для доступа желающих к открытым защитам и размещают файлы в архиве на сайте.

Указанного достаточно, на мой взгляд, чтобы не утверждать решение данного диссовета Д 212 232 06 в СПбГУ и решить, как поступить с работой диссертанта. Может быть есть регламент о повторной защите в другом диссодете, где соблюдают и Положение ВАК с иными релевантными НПА, а также научную этику и мораль.

Иные нарушения в процедуре я пока не указываю, отчасти по причине нехватки времени (надо успеть лично сдать апелляцию в МОН, так как много раз мои апелляции не принимали или не принимали вовремя, что означало невозможности обжаловать в интерпретации МОН/ВАК).

Несмотря на благодарности автора кругу лиц, что было в конце защиты (но не помню что именно говорила диссертант), полное отсутствие формального раздела «личный вклад» (в автореферате) выявляет нарушение пункта 14 Положения ВАК.

Приложение – доказательство отправки Апелляции по официальным мейлам в СПбГУ.

С уважением, Хабибулина Виолетта Максудовна,

Хвиоу 14 марта 2017

кандидат биологических наук (1998), магистр общественного здоровья (Master of Public Health'2004), магистр социальной работы и менеджмента (MsSW'2001), vioksu@mail.ru, 191036, Санкт-Петербург, До востребования – почтовый адрес для информирования меня, заявительницы. Почтовый адрес проживания я вправе рассматривать как персональную информацию, избыточную для ситуации апелляции.

Втр, 14 Мар 2017 13:51

**Апелляция на решение Диссовета 212 232 06 Мкоян
ГС от 17.01.2017**



От: Виолетта Хабибулина <vioksu@mail.ru>

Кому: rector <rector@spbu.ru>, spbu <spbu@spbu.ru>, s.savin@spbu.ru

В Министерство образования и науки Российской Федерации,
В Высшую Аттестационную Комиссию
КОПИЯ: Диссертационному совету Д 212.232.06
ФГБОУВО «Санкт-Петербургский Государственный университет»
от к.б.н., MsSW, МРН Хабибулиной Виолетты Максудовны,
vioksu@mail.ru, 191036, Санкт-Петербург, До востребования

Апелляция на решение диссовета Д 212.232.06

по присуждению ученой степени

Диссертационный совет Д 212.232.06 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Правительства РФ (далее СПбГУ), на мой взгляд, принял необоснованное решение о присуждении Мкоян Гоар Сергеевне ученой степени кандидата социологических наук (выписка из протокола № 34.06-06-1-1 от 17 января 2017 на одной странице, без **Заключения**).

А ранее было нарушение предварительной процедуры приема ее работы «Социокультурные ценности в современном армянском обществе: межпоколенный анализ» к защите. Строго следуя критериям Положения ВАК о принятии работы к защите не была учтена необходимость соответствия диссертационной работы критериям, изложенным в пунктах 14, 22 и 24 Постановления правительства РФ №842 от 29.04.13 (в ред 12.08.2016, далее «Положение ВАК»).

В отношении выбора ведущей организации главным нарушением является конфликт интересов, а именно диссертант является прикрепленным к кафедре, руководитель которой является директором ведущей организации. Из отзыва научного руководителя не ясно, кем является Мкоян ГС, видимо, соискателем. Сам отзыв научного руководителя очень скуп на формальное представление самого диссертанта и взаимодействия диссертанта и кафедры, где выполнялось исследование. По наблюдению на защите (онлайн-трансляция) сложилось впечатление, что диссертант прикрепился к кафедре уже после собранного обширного эмпирического материала.

Отзыв ведущей утвердил директор, кто является заведующим этой же кафедры социологии культуры и коммуникации.

Следовательно, научный руководитель и директор ведущей организации - сотрудники одного вуза и даже в подчинении друг у друга по кафедре. А сотрудник СИ РАН, кто составил отзыв ведущей находится в подчинении у Козловского ВВ по СИ РАН, кому «выгодно», чтобы успешно защитился диссертант, прикрепленный к его кафедре в СПбГУ.

Кроме того, выбор ведущей организации слабо соответствовал формальным требованиям Положения ВАК. Из девяти публикаций в «Сведениях о ведущей организации» только четыре работы, по моему анализу, относятся к рецензируемым научным изданиям (журналам) из так называемого Перечня ВАК (№3, 4, 5, 7). Все эти четыре статьи – это работы одной Лурье СВ, кто и составила отзыв ведущей организации. Авторитет ученого Лурье СВ и именно в этой области для меня очевиден, хотя бы по тексту критического отзыва, где детально указывается на допущенные ошибки и необоснованные интерпретации. Но по формальным признакам, мое или чье-то признание Лурье СВ как высококвалифицированного социолога и именно в этой области, скорее всего, недостаточно для обоснования выбора ведущей. Тем более, две работы Лурье СВ (№4 и №5), судя по названию, могут быть близки теме диссертации только по методологии. Я пока не имела возможности ознакомиться с данными работами Лурье СВ.

Подытоживая: не все работы, указанные в Сведениях о ведущей организации, соответствуют теме диссертации и/или опубликованы в рецензируемых изданиях в последние пять лет (Приказ №326 МОН, ред 16.04.16, пункт 10 и

Входящий СПбГУ

от 25.04.2017
№ 01-106-240

Письмо МОН №13-3972 от 10.10.14, пункт 8).

По выбору оппонентов: мне трудно судить о незнакомых мне ученых, также понимаю, что и диссовет сталкивается с трудностями при выборе оптимально подходящего оппонента, однако по формальным критериям Положения ВАК можно заявить о следующих возможных нарушениях в Сведениях об оппонентах:

У Маргулян ЯА из семи указанных работ половина точно не по теме диссертации и только одна статья №3 из перечня ВАК, однако, уже в списке так называемых «хищных журналов» (проект Диссеропедия), что печатают за оплату, без надлежащей рецензии. Я данный журнал также могу отнести к ненадлежащим, по моему анализу других диссертаций.

У Коваленко ТН из 10 работ только две статьи (№5 и №10) в рецензируемых научных изданиях Перечня ВАК, однако, на мой взгляд, не по теме диссертации. И другие работы оппонента Коваленко ТН мне сложно отнести к полностью релевантным теме диссертации.

Относительно процедуры проведения самого заседания возникают сомнения в строгом следовании регламента и наличию кворума (п. 29 «Положения ВАК» и п. 44 «Положения о диссодете»). Видео-трансляция не охватывала всех членов; постоянно кто-то выходил/заходил . Требуется изучение видео-трансляции и иных документов, чтобы понять про кворум с учетом отсутствовавших всё заседание или его часть. К сожалению, СПбГУ не размещает архивные файлы с видеотрансляцией на сайте и я не смогла получить ответ по существу от ректора и руководства СПбГУ по подобным моим запросам. Хотя другие вузы-диссоветы именно так и поступают для доступа желающих к открытым защитам и размещают файлы в архиве на сайте.

Указанного достаточно, на мой взгляд, чтобы не утверждать решение данного диссовета Д 212 232 06 в СПбГУ и решить, как поступить с работой диссертанта. Может быть есть регламент о повторной защите в другом диссовете, где соблюдают и Положение ВАК с иными релевантными НПА, а также научную этику и мораль.

Иные нарушения в процедуре я пока не указываю, отчасти по причине нехватки времени (надо успеть лично сдать апелляцию в МОН, так как много раз мои апелляции не принимали или не принимали вовремя, что означало невозможности обжаловать в интерпретации МОН/ВАК).

Несмотря на благодарности автора кругу лиц, что было в конце защиты (но не помню что именно говорила диссертант), полное отсутствие формального раздела «**личный вклад**» (в автореферате) выявляет нарушение пункта 14 Положения ВАК.

Приложение – доказательство отправки Апелляции по официальным мейлам в СПбГУ.

С уважением, Хабибулина Виолетта Максудовна,

14 марта 2017

кандидат биологических наук (1998), магистр общественного здоровья (MasterofPublicHealth'2004), магистр социальной работы и менеджмента (MsSW'2001), vioksu@mail.ru, 191036, Санкт-Петербург; До востребования – почтовый адрес для информирования меня, заявительницы. Почтовый адрес проживания я вправе рассматривать как персональную информацию, избыточную для ситуации апелляции.

С уважением,
Виолетта Хабибулина
к.б.н., MSW, MPH
Санкт-Петербург моб 8-931-299-6127

vioksu@mail.ru