



**МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)**

**Департамент аттестации научных
и научно-педагогических
работников**

Люсиновская ул., д. 51, Москва, 117997.
Тел./факс (499) 237-58-34.
E-mail: d13@mon.gov.ru

06.12.2016 № 13-6196

Диссертационный совет
Д 212.232.60 на базе Санкт-Петербургского
государственного университета

Университетская наб., д. 7/9
г. Санкт-Петербург, 199034

О направлении апелляции

Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства образования и науки Российской Федерации в соответствии с пунктом 58 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335) направляет Вам для рассмотрения апелляцию Хабибулиной Виолетты Максудовны на решение диссертационного совета Д 212.232.60 на базе Санкт-Петербургского государственного университета о присуждении Корсейвой Екатерине Евгеньевне ученой степени кандидата медицинских наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.232.60 на базе Санкт-Петербургского государственного университета, о результатах рассмотрения апелляции и стенограмму заседания диссертационного совета не позднее двух месяцев со дня получения извещения необходимо предоставить в Минобрнауки России.

Рассмотрение апелляции следует провести в соответствии с порядком, установленным пунктами 59-61 раздела X Положения о совете по защите

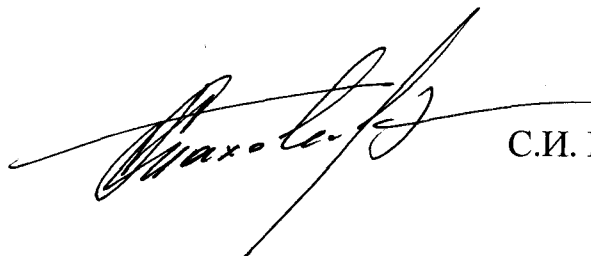
Входящий СПбГУ

от 19.12.2016
№ 01-106-1223

диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России 13 января 2014 г. (в редакции Приказа Минобрнауки России от 27 мая 2015 г. № 528).

Приложение: Копия апелляция на 4 л. в 1 экз.

Заместитель директора департамента

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'S.I. Pakhomov', written over a horizontal line.

С.И. Пахомов



В Министерство образования и науки Российской Федерации,
В Высшую Аттестационную Комиссию

КОПИЯ: Диссертационному совету Д 212.232.60

ФГБОУВО «Санкт-Петербургский Государственный университет»

от к.б.н., MsSW, МРН Хабибулиной Виолетты Максудовны,
vioksu@mail.ru, 191036, Санкт-Петербург, До востребования

Апелляция на решение диссовета Д 212.232.60 по присуждению ученой степени

Диссертационный совет Д 212.232.60 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Правительства РФ (далее СПбГУ), на мой взгляд, принял незаконное и необоснованное решение о присуждении Корсовой Екатерине Евгеньевне ученой степени кандидата медицинских наук (протокол №34.06-60-6 от 28 сентября 2016).

А ранее необоснованно было принято решение о приеме ее работы «КЛИНИКО-ПАТОГЕНЕТИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ПСИХИЧЕСКИХ РАССТРОЙСТВ И КОМПАВНС БОЛЬНЫХ С ТЕРМИНАЛЬНОЙ СТАДИЕЙ ХРОНИЧЕСКОЙ ПОЧЕЧНОЙ НЕДОСТАТОЧНОСТИ, ПОЛУЧАЮЩИХ ГЕМОДИАЛИЗНУЮ ТЕРАПИЮ» к защите (протокол №34.06-60-6 от 02.06.2016).

В данном решении не было учтено обязательности соответствия работы следующим обязательным критериям, изложенным в пунктах 9, 10 и 14 Постановления правительства РФ №842 от 29.04.13 (в акт. ред от 12.08.16, далее «Положение ВАК»). Кроме того, выбор ведущей организации не соответствовал необходимому уровню релевантности и компетенции, судя по тому, что из списка работ в «Сведения о ведущей организации», по проделанному мною анализу, ни одна работа не относится к теме диссертации ни по цели, ни по нозологии, ни по целевой группе пациентов. Кроме того, много публикаций в «Сведениях о ведущей» не соответствуют регламенту ВАК относительно публикаций в рецензируемых научных изданиях (и просто не являются научными публикациями в академических изданиях). Выбор обоих оппонентов также не соответствовал необходимому уровню релевантности экспертного знания, о чем детально указано в п. 22 и п. 24 Положения ВАК.

В следующем разделе логически упомянуть нарушения, относящиеся также к оппонентам и ведущей организации (Приказ №326 МОН, ред 16.04.16, пункт 10 и Письмо МОН №13-3972 от 10.10.14, пункт 8):

- У оппонента Чутко ЛС нет релевантных регламенту Положения ВАК публикаций по теме диссертации, а также не все статьи могут быть упомянуты в «Сведениях об оппоненте».

- тот же запрос и к другому оппоненту Каюкову ИГ, хотя из списка работ можно предположить 1-2 статьи, как публикации в смежной области к лечению ХПН (вообще, даже без сосредоточения на 5й стадии).

Самое серьезное нарушение на предварительной стадии принятия работы связано с профессиональными знаниями и умениями претендента в одной из двух областей специализации – психиатрии (14.01.06 – психиатрия). Речь идет о возможности проведения данного исследования по данной теме с присуждением ученой степени относится к специализации. Судя по отзывам научных руководителей и биографической справке, соискатель получила образование в терапии, в частности, со специализацией в нефрологии. Заочная (!) аспирантура также была на кафедре терапии. Как же тогда можно даже приближаться к такой сложной области знания и практики как психиатрия без соответствующего формального обучения с получением сертификата на ведение той или

Вх03-5948
29.11.2016 чн

иной деятельности в области психиатрии? По всему видно, этого нет у диссертантки, однако, она смело берется вести психометрические измерения, оценивать психический статус по различным шкалам, делать выводы по всем 140 больным. Да еще и назначать терапию, не упоминая, правда, какую. И остается только надеяться, что это не было назначением психотропных препаратов и методик лечения.

В целом, по всей работе, включая тексты диссертации, автореферата, публикации автора и видеозаписи защиты, по моим данным, были нарушены основные критерии «Положения о присуждении ученых степеней», неполный список которых привожу в Апелляции, оставляя иные на заседание диссовета или на иные формы обжалования.

Нарушения Пунктов 9 и 10.

Работа не является научно-квалификационной самостоятельной работой автора с отражением сравнения с другими работами по следующим найденным фактам (список может быть продолжен при детальном изучении диссертации):

1. Название не соответствует цели, выбранной методологии, целевой группе пациентов и другому.
2. Тексты автореферата и диссертации не совпадают по базовым методологическим принципам и анализу данных. Конечно, это мелочь, но стоит упомянуть, что в диссертации 141 пациент, когда в автореферате 140.
3. Основное положение №4 не соразмерно задаче №6, хотя предполагалось соответствие задачи и выбранной методологии.
4. Сам подход сравнения двух групп пациентов, получающих ХГД и ГДФ, вызывает множество вопросов на приемлемость, релевантность методов сбора данных и их обработки. Чего стоит некорректный вывод на основе статистического анализа, повторенный несколько раз в аудитории и демонстрирующий недостаточный уровень знания в этой области для кандидатского минимума?! («достоверные данные», «достоверно получено...»).
5. По представленному описанию ясно, что не было никакого предварительного понимания пациентов с ХПН для того, чтобы обосновать применение вида ГД (ХГД или ГДФ). А при этом используется дискурс «сравнения», как будто эти группы равноценны, за исключением метод ГД. И всё дальнейшее является уже ненаучным описанием клинических и психометрических параметров отдельно для каждой группы ХГД или ГДФ. И потому резко бросается неправильный вывод на основе неправильно примененного метода на непонятной группе пациентов: «Из представленных в таблице 10 данных следует, что значимых различий между группами по выраженности аффективных расстройств, уровню КЖ, когнитивных расстройств и комплаенсу не выявлено». При этом даже элементарно опускаются такие слова как «статистически значимых на уровне достоверности в ...».
6. Употребление отдельного слова «комплаенс» без пояснения «к чему» вызывает сомнение в базовых знаниях соискателя, несмотря на использование «модного термина».
7. В шести задачах обозначается некая программа психометрического измерения, попыток сравнения для повышения эффективности лечебно-восстановительных мероприятий у пациентов с ХПН 5 ст.
И, если забыть об отсутствии единства и логики, то возникает глобальный вопрос – а почему появляются разделы с клиническими параметрами у данных пациентов? Они не встраиваются ни в логику исследования, ни помогают решать задачи и добиваться цели исследования.
И т.д.
8. В рекомендациях и выводах нет сравнения с применяющимися в других медучреждениях города и страны подходами для той же цели, с той же группой пациентов. Исследование проведено на базе одного медучреждения, а в разделе «Практическая значимость» упоминается о применении в нескольких других медучреждениях, тогда возникает вопрос – если это новое, то почему нет ссылок на разрешение включить в «Стандарт лечения и диагностики» новые процедуры, тем более, требующие дополнительных

затрат? И насколько возможно внедрение громоздкой процедуры комплекса психометрических измерений как средства для улучшения? Или метод ГД был внедрен?

9. И последнее, хотя и важное первое – где разрешение Этического комитета на проведение данного исследования, да еще и в области психиатрии, если заявлена такая специализация? Где информация о листке информированного согласия и о проведенном с каждым пациентом-участником процедуры получения информированного согласия?

Нарушение Пункта 13 Положения ВАК об отражении основных результатов в двух, как минимум, публикациях в ВАК-журналах.

Работы №2 и №3, преподносимые как входящие в Перечень ВАК, не содержат результаты диссертационного исследования и не соответствуют его цели и задачам. По сути, достаточно и двух работ №1 и №4, если они соответствуют требованиям Положения ВАК (я их пока не успела изучить).

Пункт 14 – абсолютное нарушение требования об указании личного вклада или вклада со-авторов с перечислением контента и имен.

- По всему тексту диссертации ясно, что диссертант проводила исследование с помощью других исследователей и практиков, о них нет ни слова. Перечень соавторов в печатных работах очень внушителен, однако их вклад и во что именно диссертантом не указывается.

- То, что записано в разделе «личный вклад» в автореферате вызывает серьезные сомнения в том, что все 140 больных были и опрошены, и у них получены клинические и психометрические данные, а также они были под наблюдением данного лечащего врача, кто еще и сама проводила статистический анализ собранных данных (при таком слабом владении терминологией и пониманием стат. Анализа).


Некоторые нарушения по процедуре защиты

- во время заседания на экране было значительно меньше членов Диссовета в поле зрения, чем в Решении; был постоянно слышен шум открываемых-закрываемых дверей. А ведь уже с 05 мая в Положении ВАК и в релевантном положении о диссовете строго указано на то, что отсутствие члена диссовета на части заседания исключает его возможность голосовать.

Согласно протоколу было всего 18 из 25 членов Диссовета, то есть всего на один больше нужного кворума. И если предположить, что хотя бы двое из половины невидимых членов диссовета выходили, то тогда не было кворума и решение не действительно!

Таким образом, я прошу рассмотреть мою Апелляцию и отменить решение Д 212.232.60 по присуждению ученой степени кандидата медицинских наук Корсейвой Екатерине Евгеньевне (протокол №34.06-60-6 от 28 сентября 2016). Я готова и дальше исследовать данную диссертацию по содержанию и по другим публикациям (не из ВАК-списка), но уверена, что этих фактов достаточно для решения о, как минимум, необоснованности присуждения ученой степени по двум специальностям недавнему выпускнику аспирантуры СПбГУ.

Приложение – доказательство отправки Апелляции в СПбГУ rector@spbu.ru, spbu.ru и в диссовет.

 С уважением, Хабибулина Виолетта Максудовна, 25 ноября 2016

кандидат биологических наук (1998), магистр общественного здоровья (Master of Public Health'2004), магистр социальной работы и менеджмента (MsSW'2001), vioksu@mail.ru, 191036, Санкт-Петербург, До востребования – почтовый адрес для информирования меня, заявительницы. Почтовый адрес проживания я вправе не указывать в целях безопасности.

Птн, 25 Ноя 2016 16:24

Апелляция на решение Диссовета 212 232 60
_Корсева Е.Е. от 28.09.2016 (протокол №34.06-60-6)



От: Виолетта Хабибулина <vioksu@mail.ru>

Кому: rector <rector@spbu.ru>, spbu <spbu@spbu.ru>

Копии: naandi@mail.ru

добрый день,
прошу принять, зарегистрировать и прошу ответить мне с номером регистрации моего обращения.

В Министерство образования и науки Российской Федерации,

В Высшую Аттестационную Комиссию

КОПИЯ: Диссертационному совету Д 212.232.60

ФГБОУВО «Санкт-Петербургский Государственный университет»

от к.б.н., MsSW, МРН Хабибулиной Виолетты Максудовны,

vioksu@mail.ru, 191036, Санкт-Петербург, До востребования

Апелляция на решение диссовета Д 212.232.60 по присуждению ученой степени

Диссертационный совет Д 212.232.60 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Правительства РФ (далее СПбГУ), на мой взгляд, принял незаконное и необоснованное решение о присуждении Корсевой Екатерине Евгеньевне ученой степени кандидата медицинских наук (протокол №34.06-60-6 от 28 сентября 2016).

А ранее необоснованно было принято решение о приеме ее работы

« КЛИНИКО-ПАТОГЕНЕТИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ПСИХИЧЕСКИХ РАССТРОЙСТВ И КОМПЛЕКС БОЛЬНЫХ С ТЕРМИНАЛЬНОЙ СТАДИЕЙ ХРОНИЧЕСКОЙ ПОЧЕЧНОЙ НЕДОСТАТОЧНОСТИ, ПОЛУЧАЮЩИХ ГЕМОДИАЛИЗНУЮ ТЕРАПИЮ »

к защите (протокол №34.06-60-6 от 02.06.2016).

В данном решении не было учтено обязательности соответствия работы следующим обязательным критериям, изложенным в пунктах 9, 10 и 14 Постановления правительства РФ №842 от 29.04.13 (в акт. ред от 12.08.16, далее «Положение ВАК»). Кроме того, выбор ведущей организации не соответствовал необходимому уровню релевантности и компетенции, судя по тому, что из списка работ в «Сведения о ведущей организации», по проделанному мною анализу, ни одна работа не относится к теме диссертации ни по цели, ни по нозологии, ни по целевой группе пациентов. Кроме того, много публикаций в «Сведениях о ведущей» не соответствуют регламенту ВАК относительно публикаций в рецензируемых научных изданиях (и просто не являются научными публикациями в академических изданиях). Выбор обоих оппонентов также не соответствовал необходимому уровню релевантности экспертного знания, о чем детально указано в п. 22 и п. 24 Положения ВАК.

В следующем разделе логически упомянуть нарушения, относящиеся также к оппонентам и ведущей организации (Приказ №326 МОН, ред 16.04.16, пункт 10 и Письмо МОН №13-3972 от 10.10.14, пункт 8):

- У оппонента Чутко ЛС нет релевантных регламенту Положения ВАК публикаций по теме диссертации, а также не все статьи могут быть упомянуты в «Сведениях об оппоненте».

- тот же запрос и к другому оппоненту Каюкову ИГ, хотя из списка работ можно предположить 1-2 статьи, как публикации в смежной области к лечению ХПН (вообще, даже без сосредоточения на 5й стадии).
