

Нижегородский государственный университет
им. Н. И. Лобачевского

На правах рукописи

СИНЕЛЕВА АНАСТАСИЯ ВАСИЛЬЕВНА

**ФОРМАЛЬНО-ЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
СЕМАНТИКИ И СИСТЕМНОСТИ ТЕРМИНОВ
ФИЛОСОФИИ И ЛОГИКИ**

10.02.21 – Прикладная и математическая лингвистика

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание учёной степени
доктора филологических наук

Научный консультант –
доктор филологических наук,
профессор **М. А. Марусенко**

Первый том

Нижний Новгород – 2014

Содержание работы

Первый том

Введение	5
Глава 1. Термины и терминосистемы как основные составляющие знания в языковой модели представления и описания действительности	
1.1. Философия как основа научного знания.....	17
1.2. Психолингвистический анализ понятийного содержания общенаучных терминов	29
1.3. Концептуальные аспекты определения специфики термина	38
1.4. Семантические процессы в терминологии.....	51
1.5. Принципы типологической классификация терминологической лексики	61
Глава 2. Формализованное описание понятийного значения одноименных терминов логики и философии, зафиксированного в терминологических словарях	
2.1. Формирование корпуса.....	66
2.2. Фреймовый метод описания структурно-смысловых компонентов элементов знаний.....	73
2.3. Фреймы как средство структурного и содержательного анализа одноименных терминов логики и философии.....	82
Глава 3. Представление понятийного содержания одноименных терминов логики и философии, репрезентируемого в терминологических словарях, на формализованном языке и в виде фреймов	
3.1. Категория <i>процесс</i>	94
3.2. Категория <i>характеристика</i>	224
3.3. Категория <i>свойство</i>	242
3.4. Категория <i>средство</i>	256
3.5. Категория <i>форма</i>	276
3.6. Категория <i>состояние</i>	292
3.7. Категория <i>явление</i>	307

3.8. Категория <i>категория</i>	321
3.9. Категория <i>сущность</i>	330
3.10. Анализ отношений между одноименными терминами логики и философии, обусловленных семантическими процессами	341
Заключение.	351
Библиографический список	362
Список сокращений и условных обозначений	382
Список иллюстративного материала	383

Второй том

Приложение А. Схемы фреймов терминов категории <i>характеристика</i>	3
Приложение Б. Графики количественных распределений аспектов <i>T</i> и <i>A</i> терминов категории <i>характеристика</i>	28
Приложение В. Схемы фреймов терминов категории <i>свойство</i>	34
Приложение Г. Графики количественных распределений аспектов <i>T</i> и <i>A</i> терминов категории <i>свойство</i>	53
Приложение Д. Схемы фреймов терминов категории <i>средство</i>	59
Приложение Е. Графики количественных распределений аспектов <i>T</i> и <i>A</i> терминов категории <i>средство</i>	86
Приложение Ж. Схемы фреймов терминов категории <i>форма</i>	92
Приложение З. Графики количественных распределений аспектов <i>T</i> и <i>A</i> терминов категории <i>форма</i>	113
Приложение И. Схемы фреймов терминов категории <i>состояние</i>	119
Приложение К. Графики количественных распределений аспектов <i>T</i> и <i>A</i> терминов категории <i>состояние</i>	134
Приложение Л. Схемы фреймов терминов категории <i>явление</i>	140
Приложение М. Графики количественных распределений аспектов <i>T</i> и <i>A</i> терминов категории <i>явление</i>	153
Приложение Н. Схемы фреймов терминов категории <i>категория</i>	159
Приложение О. Графики количественных распределений аспектов <i>T</i> и <i>A</i>	

терминов категории <i>категория</i>	165
Приложение П. Схемы фреймов терминов категории <i>сущность</i>	171
Приложение Р. Графики количественных распределений аспектов <i>T</i> и <i>A</i> терминов категории <i>сущность</i>	180

Введение

Как известно, научный потенциал человечества представляет собой проверенный практикой результат познания действительности, являющийся отражением в мышлении людей в виде «картины мира», в основе которой лежит накопление, обработка и проверка информации. Результаты этих исследований находят отражение в формализации знаний человека в интеллектуальных информационных системах. Каждая из интеллектуальных систем соотносится с определенной частью реального мира – сферой деятельности человека, выделенной и описанной в соответствии с некоторыми целями и соответствующей предметной областью. Описание предметной области представляет собой совокупность сведений об объектах, процессах и явлениях, рассматриваемых с точки зрения профессиональной деятельности человека, об отношениях между выделенными объектами, обо всех проявившихся и возможных взаимодействиях между предметами и их частями и отношениями, возникшими в результате этой деятельности.

Развитие науки характеризуется диалектическим взаимодействием двух противоположных процессов: дифференциацией – выделением новых научных дисциплин, являющейся закономерным следствием быстрого усложнения знаний, и интеграцией – синтезом знания, взаимообъединением наук и научных методов. В настоящее время наука отличается все более увеличивающимися и углубляющимися связями различных областей знания, появлением научных дисциплин, находящихся на их пересечении: биофизика, биохимия, геохимия, психолингвистика, социолингвистика и др., поэтому наличие достаточно большого количества одинаково номинированных (одноименных) терминов, функционирующих в разных областях знания, вполне закономерно.

Явление одноименности терминов разных областей знания достаточно трудно определить однозначно. Конечно, это связано с тем, что термины являются очень специфичными, но все-таки знаками естественного языка, которым свойственны такие же лексико-семантические процессы: полисемия,

омонимия, синонимия, антонимия, как и общеупотребительным словам. С другой стороны, значение терминов соотносит их с профессиональным научным или техническим понятием, а не с бытовым, в отличие от общеупотребительных слов, кроме того, значения терминов могут достигать очень высокой степени абстракции в отличие от слов-нетерминов [54, с. 43], что определяет толкование терминов как более сложную и неоднозначную задачу по сравнению с толкованием общеупотребительных слов.

Актуальность данного исследования обусловлена следующими факторами.

Достаточно очевидно, что в пересечении различных терминологических систем выделяются пласты общенаучных и межотраслевых терминов, наличие которых объясняется процессами интеграции многих наук и тем фактом, что в качестве теоретической основы мировоззрения и науки, решающей проблемы познания действительности, выступает философия. Смысловое наполнение того или иного одноименного термина зависит от определения данного научного понятия как элемента конкретной терминосистемы, определения его теми признаками, которые являются существенными для соответствующей области знаний, логически соединяя его с другими элементами этой системы. При определении того же термина в смежной научной дисциплине эти признаки могут стать второстепенными и не отражать необходимую взаимосвязь элементов внутри модели знаний данной предметной области, т.е. одноименные научные понятия могут иметь существенные различия.

Таким образом, можно предположить, что расхождения в толковании одноименных терминов, функционирующих в разных областях знания и профессиональной деятельности, могут быть настолько значительными, что сущность научных понятий будет репрезентирована разными признаками, связями и отношениями, при этом оценить степень близости одноименных терминов и классифицировать их как определенное лексико-семантическое подмножество можно только в том случае, если будет проанализировано и сопоставлено их логико-смысловое содержание.

В связи с тем, что «логико-понятийное моделирование терминосистем отдельных наук и отраслей знания является одной из актуальных межотраслевых задач нашего времени» [47, с. 49], значительно возрастает проблема классификации одноименных терминов, также возникает необходимость анализа общеязыковых семантических процессов в терминологии в условиях интеграции научных дисциплин и создания строго формализованной модели представления данных в виде иерархической сети, в вершинах которой находятся информационные единицы определенной области знаний.

Степень разработанности темы исследования невелика. Классификацией терминов занимались такие лингвисты, как В. П. Даниленко (Русская терминология. М., Наука, 1977), А. С. Герд (Основы научно-технической лексикографии. Л., ЛГУ, 1986; Научно-техническая лексикография. СПб., СПбГУ, 1996), В. М. Лейчик (Терминоведение: предмет, методы, структура, М., URSS, 2009), В. А. Татаринov (Теория терминоведения (в 3 т.). М., Московский лицей, 1996). Однако при характеристике одноименных терминов решающим фактором выступал функциональный аспект, при этом анализ и сопоставление содержания понятийного значения не проводились.

Целью исследования является классификация одноименных терминов логики и философии по лексико-семантическим подмножествам на основе анализа и сопоставления степени смысловой близости их понятийного содержания.

Реализация данной цели предполагает решение следующих **задач**:

1) сформировать корпус одноименных терминов логики и философии, зафиксированных в терминологических словарях, и распределить их по логическим категориям;

2) выявить логико-смысловые составляющие одноименных научных понятий логики и философии, зафиксированные в содержании словарных статей терминологических словарей, отражающие структуру и содержание анализируемых единиц;

- 3) разработать универсальную модель анализа понятийного значения одноименных терминов логики и философии – искусственный, формализованный язык, основанный на фреймовом методе представления информации;
- 4) провести анализ содержания одноименных терминов логики и философии (192 пары терминов), используя в качестве инструмента репрезентации понятийного содержания разработанный искусственный язык;
- 5) выявить логико-смысловые и структурные совпадения и различия в представлении понятий одноименных терминов логики и философии;
- 6) составить общие фреймы выделенных девяти категорий терминов;
- 7) определить степень смыслового соответствия одноименных терминов логики и философии и распределить их на однотипные лексико-семантические подмножества в соответствии с формально-количественным показателем степени близости понятий.

Рабочей гипотезой исследования является предположение о том, что состав одинаково номинированных (одноименных) терминов, включенных в терминосистемы разных областей знания, очень неоднороден по отношению к различным пластам лексики и в функциональном, и в семантическом аспектах, в частности, значения одноименных терминов могут как совпадать, так и значительно отличаться по содержанию, и что эта неоднородность может быть выявлена только в результате анализа и сопоставления их понятийного значения.

Объектом исследования служит подмножество одноименных терминов двух терминологических систем – логики и философии.

Предметом исследования является логико-смысловое содержание значения одноименных терминов логики и философии, зафиксированное в словарных статьях терминологических словарей, и отношения между одноименными терминами, определяемые степенью смысловой близости понятий.

Материалом исследования является структурно-смысловое содержание словарных статей терминов логики и философии, представленное в философском словаре под редакцией И.Т. Фролова (Философский словарь под ред. И. Т. Фролова. М., Республика, 2001 г.) и словаре по логике Н. И. Кондакова (Кондаков

Н. И. Логический словарь-справочник. М., Наука, 1975 г.), репрезентирующих семантику одноименных терминов логики и философии. В работе проанализировано 192 пары одноименных терминов логики и философии.

Методология исследования являются следующие теоретические положения:

1) формализованные методы представления информации эффективны при решении задач логико-семантического моделирования естественного языка (Ю. Д. Апресян, И. Р. Гальперин, А. Н. Баранов, В. Н. Берков, Б. Н. Головин, Ю. Н. Караулов, М. А. Марусенко, И. А. Мельчук, Ю. Тулдава, Р. Г. Пиотровский и др.);

2) термины – это единицы языка для специальных целей, значение которых соотносит их с профессиональным научным или техническим понятием (А. С. Герд, Б. Н. Головин, В. П. Даниленко, А. А. Реформатский, А. В. Суперанская, В. Д. Табанакова и др.);

3) тезис о наличии у терминов тех же лексико-семантические процессов, как и у слов-нетерминов (А. С. Герд, Б. Н. Головин, В. П. Даниленко, Н. Н. Лаврова, А. И. Моисеев, В. Д. Табанакова и др.);

4) классификация терминов может иметь разные основания, и в настоящее время не существует универсальной, исчерпывающей классификации (А. С. Герд, Б. Н. Головин, С. В. Гринев, В. В. Дубчинский, В. М. Лейчик, В. А. Татаринев, Д. С. Шелов и др.);

5) методы корреляционного анализа успешно используются при решении вопросов определения релевантности лингвистических объектов (С. А. Айвазян, А. Л. Горелик, Л. А. Заде, М. А. Марусенко, Ю. Тулдава и др.).

Методы исследования. В работе был использован фреймовый метод представления информации, позволивший разработать формализованную модель, отражающую содержание научных понятий – одноименных терминов логики и философии, и использовать ее в качестве инструмента при репрезентации их содержания, кроме того, применялись выборочный, описательно-аналитический, статистический и сопоставительный методы анализа одноименных терминов логики и философии.

Научная новизна. Впервые проводится структурно-смысловое исследование семантики одноименных терминов (на материале логики и философии), результаты которого позволили подтвердить теоретическое положение о наличии разной степени различий в содержании одинаково номинированных терминов, функционирующих в разных областях знаний, определить которые можно только на основе описания и сопоставления понятийного содержания одноименных терминов. Также впервые осуществлена оценка степени смысловой близости лингвистических объектов путем использования коэффициента Серенсена. Анализ подсчета коэффициента сходства, выступающего в качестве меры смыслового соответствия содержания одноименных терминов логики и философии, позволил выявить закономерность, отражающую особенность терминов как языковых единиц любого естественного языка, с одной стороны, которым свойственны те же лексико-семантические процессы, что и общеупотребительным словам, а с другой стороны, - определенным образом организованному подмножеству элементов множества всех лексических элементов.

Теоретическая значимость. Проблема систематизации терминологии остается по-прежнему актуальной, и вопрос дихотомии общенаучных и междотраслевых терминов, омонимичных и полисемичных является важнейшей составляющей в этом процессе и требует дальнейших разработок. Подробное описание значительного массива понятийного содержания терминов, зафиксированного в словарных статьях терминологических словарей, при помощи формализованного языка позволило выявить среднестатистический вариант логико-смысловой структуры статей в логическом и философском словарях, что дает достаточно объективное представление о принципах организации информации в словарных статьях. Значительный объем выборки позволяет предположить тенденции дальнейшего развития структурно-семантической организации материала статей и, возможно, выработать отдельные приемы унификации представляемой научной информации. Таким образом, теоретическая значимость исследования заключается в сопоставительном анализе смыслового

содержания одноименных терминов логики и философии, создании модели для описания понятийного содержания терминологических единиц – формализованного языка, основанного на фреймовом методе представления информации, используемого в качестве инструмента для анализа одноименных терминов логики и философии, и в разработке алгоритма определения степени их смысловой близости, позволяющего распределить одинаково номинируемые термины по лексико-семантическим группам.

Практическая ценность состоит в возможности применения разработанного варианта фреймовой модели представления информации для анализа научных понятий других областей знаний, репрезентируемых в терминологических и энциклопедических словарях. Кроме этого, результаты исследования могут быть использованы в научной лексикографии. При терминологическом описании несоблюдение одного из таких принципов, как относительность и ориентированность на адресата, стандартность, экономность, простота, полнота, эффективность и семантическая ступенчатость описания, может привести к сбою в структурно-семантическом пространстве и, как следствие, в терминологическом банке данных той области знаний, к которой относится определяемый термин. Среднестатистический вариант логико-смысловой структуры статей, определенный на материале логического и философского словарей, дает достаточно объективное представление о принципах организации информации в словарных статьях и тенденциях дальнейших динамических процессов при раскрытии содержания понятий во вновь создаваемых словарях. Важнейшей характеристикой любого терминологического словаря является состав словника и объем. Достаточно очевидно, что эти параметры являются в некоторой степени субъективными, что вполне закономерно, потому что любой словарь – это авторское произведение. Тем не менее, необходимо сводить к минимуму субъективную составляющую этих параметров, потому что терминологические словари должны давать полное представление о структуре соответствующей предметной области, и обращение к математическим методам исследования специальных текстов поможет решить данную проблему.

Полученные результаты также могут быть использованы в курсах прикладной лингвистики, терминологии, терминографии.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Существование в разных отраслях знания и науках одинаково номинированных (одноименных) терминологических единиц в основном является следствием влияния интеграционных процессов в современной науке и взаимодействия производственных сфер человеческой деятельности. Состав одноименных терминов отличается не только многофункциональностью, но и понятийным содержанием, что не позволяет однозначно классифицировать отношения между одноименными терминами разных областей знания без анализа и сопоставления их семантики.

2. Фреймовый метод представления информации, использованный в работе для разработки искусственного языка, достаточно эффективен при решении задач логико-семантического моделирования естественного языка: в рамках задач данного исследования он позволяет представить содержание научных понятий в формализованном виде для анализа смыслового наполнения и определения соответствий и различий в понятийном значении одноименных терминов логики и философии.

3. Анализ содержания одноименных терминов логики и философии позволил отметить отсутствие строго определенной формы выражения значения научных понятий: содержание терминов отличается как по структуре – набору логико-смысловых составляющих (*тождество (T), атрибут (A), значение (Z), функция (F), условие (Y), следствие (S), действие (D)*), так и по содержанию – количеству признаков, связей и отношений, соотносимых с перечисленными логико-смысловыми аспектами, репрезентирующими терминологическое значение анализируемых лексем. Необходимым элементом содержания понятий является только дефиниция, индексируемая аспектом *тождество*, а самые высокие количественные показатели смысловых составляющих, раскрывающих понятийное значение как логических, так и философских терминов, наблюдаются

у аспекта *атрибут*, соответствующего признакам понятия, не включенным в дефиницию.

4. Одноименные термины логики и философии соотносятся по содержанию понятий по-разному: смысловое соответствие может отсутствовать полностью, могут совпадать только дефиниции (аспект *тождество*), представленные единично, в некоторых случаях наблюдаются смысловые совпадения по одной из нескольких возможных дефиниций, также достаточно часто при несовпадении определений имеются смысловые пересечения по аспекту *атрибут*, встречаются незначительные (по количеству) соответствия и по другим логико-смысловым аспектам. Поэтому определить степень смысловой близости одноименных терминов и, соответственно, отношения между ними без использования формально-количественных методов анализа достаточно трудно. Степень смыслового соответствия одноименных терминов логики и философии была определена при помощи симметричного коэффициента сходства (коэффициента Серенсена), рассчитанного для аспектов *тождество* и *атрибут*, имеющих максимальное количество смысловых пересечений у одноименных терминов логики и философии. Анализ значений коэффициента Серенсена позволил распределить термины по лексико-семантическим подмножествам в соответствии с показателем степени близости понятий.

5. Несимметричный коэффициент сходства был использован для определения доли взаимного включения логико-смысловых аспектов одноименных терминов логики в множество смысловых составляющих терминов философии (в пределах одного понятия), и эти значения были соотнесены с показателем информативности представления одноименных понятий логики и философии.

6. Анализ и сопоставление структуры и содержания одноименных терминов логики и философии показал, что их состав неоднороден: из 192 терминов 74 были отнесены к общенаучным, 80 – к омонимам, 38 – к полисемичным. Такое количественное распределение по лексико-семантическим группам показывает, что процент общенаучных терминов, которые теоретически кажутся наиболее вероятными, если анализируются одноименные термины смежных областей

знания, может оказаться не столь велик; таким образом, подтверждается рабочая гипотеза исследования, что без анализа семантики классификация одноименных терминов по лексико-смысловым подмножествам невозможна.

Апробация работы. Результаты исследования излагались автором на международных и всероссийских конференциях в Санкт-Петербурге (XLI Международная филологическая конференция, март 2012, XLII Международная филологическая конференция, март 2013, XLIII Международная филологическая конференция, март 2014), Москве (Международная научно-практической конференции Магия ИННО, МГИМО, октябрь 2013), Нижнем Новгороде (Международная конференция «Язык, литература, культура и современные глобализационные процессы», октябрь 2010, XVIII Международная научно-техническая конференция Информационные системы и технологии, апрель 2012). По теме диссертации опубликовано 28 научных статей, из них 16 в списке реферируемых изданий, рекомендованных ВАК, и монография.

Структура и объем работы. Диссертационное исследование (общий объем – 579 стр., из них 394 стр. основного текста) состоит из введения, трех исследовательских глав, заключения, перечня научной литературы и словарей, списка иллюстративного материала и 16 приложений. Основной текст содержит 125 рисунков и 78 таблиц.

Содержание работы.

Во **Введении** определяется объект, предмет, материал, методология, методы, цель и задачи исследования, формулируется его актуальность, теоретическая значимость, научная значимость и возможность практического применения результатов.

В **Первой** главе дается содержательный обзор литературы по таким вопросам терминоведения, как определения специфики термина, семантические процессы в терминологии, принципы типологической классификации терминологической лексики. В подтверждение правомерности рабочей гипотезы диссертации исследуется понятийное содержание одноименных терминов в сознании специалистов методом свободного ассоциативного эксперимента,

результатом которого стало определение различий в содержательно-понятийном наполнении одноименных слов-терминов, которые функционируют в разных областях знаний. Поскольку в работе в качестве инструмента описания используется фреймовый метод представления информации, в теоретической части приводится обзор прикладных вопросов теории фреймовой семантики.

В первом разделе **Второй** главы представлен материал исследования: выявленные методом сплошного отбора 192 пары одноименных терминов логики и философии и разделенные на 9 подмножеств по категориальному признаку, содержащемуся в дефиниции.

Третий раздел **Второй** главы содержит положения об элементах и отношениях разработанного искусственного языка фреймового типа, предназначенного в данном случае для описания понятийного содержания одноименных терминов.

Основная – экспериментальная – часть диссертационного исследования описана в девяти разделах третьей главы. В первом разделе **Третьей** главы представлен полный анализ терминов категории *процесс* – самого большого из девяти подмножеств (42 термина) по разработанному алгоритму. На первом этапе производится индексация – перевод с естественного языка на искусственный каждой пары одноименных терминов логики и философии: анализируется понятийное значение термина логики, зафиксированное в словарной статье логического словаря (Кондаков Н. И. Логический словарь-справочник. М., Наука, 1975 г.), и маркируется логико-смысловыми аспектами, затем полученная формализованная информация представляется в виде фрейма, потом аналогично анализируется понятийное значение одноименного термина философии, зафиксированное в словарной статье философского словаря (Философский словарь под ред. И. Т. Фролова. М., Республика, 2001 г.), и также представляется в виде фрейма. Затем для определения собственно смысловой релевантности содержания словарных статей одноименных терминов логики и философии, т.е. совпадения по содержанию логико-смысловых аспектов в значении обоих терминов, количественное соотношение логико-смысловых составляющих

терминов представляется в виде таблиц. Для построения общих фреймов и последующих статистических подсчетов количественное соотношение логико-смысловых составляющих терминов всех категорий, выделенных в содержании словарных статей логического и философского словарей, представлено в таблицах другой структуры. Далее производится определение степени смыслового соответствия содержания одноименных понятий при помощи меры (коэффициента сходства) Серенсена. Коэффициенты Серенсена были рассчитаны для аспектов *тождество* и *атрибут* (синхронической части содержания понятий), т. к. по остальным аспектам термины имеют единичные случаи релевантности. Результаты расчетов также представлены в таблицах. После анализа результатов значений коэффициента Серенсена термины распределяются по группам в соответствии с правилами, сформулированным на основе анализа значений коэффициента сходства (Серенсена), показывающего степень смыслового соответствия содержания одноименных терминов логики и философии по двум смысловым составляющим – *тождество* и *атрибут* – (синхронического плана), т. к. по остальным аспектам у терминов всех категорий были отмечены лишь единичные случаи релевантности.

В Заключении содержатся общие выводы.

Положения, выносимые на защиту, а также предложенная концепция подкреплены **достоверным** экспериментальным материалом, полученным в соответствии с разработанным автором искусственным языком и алгоритмом описания, что обеспечивает **обоснованность** выводов. Полученные результаты не противоречат опубликованным ранее данным других исследований по сходной тематике, что отражено в цитируемой литературе.

Материал экспериментальной части является статистически представительным: проанализированы 192 пары одноименных терминов логики и философии; все данные представлены в 16-ти **Приложениях**, 125 рисунках и 78 таблицах основного текста.

Глава 1. Термины и терминосистемы как основные составляющие знания в языковой модели представления и описания действительности

1.1. Философия как основа научного знания

В процессе взаимодействия двух противоположных направлений развития научного знания – интеграции и дифференциации – философия выступает в качестве теоретической основы мировоззрения и решает проблемы познания окружающей действительности, ориентации человека в мире науки, культуры и духовных ценностей.

С давних времен механизм порождения нового знания происходил в единстве эмпирического и теоретического, рационального и интуитивного, конструктивного и моделируемого компонентов познания, и этот механизм входит в систему понятий, способов и методов организации научного знания, изучаемых философией, и в настоящее время не возникает сомнений, что истоком формирования научно-понятийной системы, а также методов изучения объектов любой природы во всех областях знания является философия.

Философия математики, характеризующаяся высокой степенью абстрактности понятий, зародилась в глубокой древности. Первая отмечаемая большинством ученых философская теория математики – пифагореизм – рассматривала ее как «необходимую основу всякого другого знания и наиболее истинную ее часть», и, несмотря на то, что у пифагорейцев «убеждение в истинности того или иного утверждения о мире достигалось сведением его к числовой гармонии» [87, с. 162], нельзя отрицать положительного влияния этих сентенций на развитие геометрической арифметики и алгебры. Платон, являющийся учеником Сократа, который не признавал математики, «полагая, что она нужна для удовлетворения самых низменных потребностей: торговли, земледелия и пр. [19, с. 64], придерживался другого взгляда, и благодаря философии Платона повысился интерес к математике как науке, потому что он считал, что «человек, не знающий математику, не может воспринять философских

знаний» [там же]. Платон считал, что «математические истины не врожденны, . . . поэтому математическое познание. . . требует не опыта, не наблюдения природы, а лишь видения разумом» [87, с. 162]. Он начинает систематически применять метод анализа, давший в итоге толчок к развитию геометрии. Ученик Платона Аристотель стал творцом дедуктивной логики, также в школе Платона обучался Евклид – создатель «Начал», строгого и логического изложения всего геометрического материала, известного до него и дополненного им самим.

Философская школа Фалеса вошла в историю под названием Ионийской, но в ней разрабатывались вопросы не только философского содержания: школе Фалеса приписывается трактовка базового понятия арифметики – определение числа, велико также значение геометрических работ Фалеса, а последователь школы Фалеса Анаксагор первым внес в математику понятие о бесконечно больших и бесконечно малых величинах – одно из самых противоречивых понятий математики, требующее философского рассмотрения, доказательством чего являются знаменитые апории Зенона [19, с. 46–58]. Но столкновение и борьба различных философских взглядов способствовали углублению и уточнению основных понятий философии и математики.

Математический атомизм считается более реалистическим направлением философии математики. Представитель этого направления, Демокрит, отрицал возможность геометрических построений в пустоте, считая их материальными телами, состоящими из атомов, а применив атомическую теорию к математике, он наметил приемы исследования, приведшие к разработке к методов бесконечно малых величин. Впоследствии Кеплер, работая над вопросами движения небесных тел, столкнулся с понятием, близким к понятию бесконечно малых величин, и создал особый метод оперирования ими, положивший основы интегрального исчисления.

Великий французский ученый – философ, физик, математик, Р. Декарт взял за основу своих научных взглядов учение о движущейся материи, следствием чего явилось введение понятия переменной величины, а в истории развития философской мысли его философия получила название рационализма.

Г. В. Лейбниц, изучив схоластическую и механистическую философию, задался вопросом, должна ли математическая абстракция отражать непосредственную реальность, и написал диссертацию по вопросам философско-логического характера, а впоследствии заложил основы дифференциального исчисления и открыл методы разложения функций в степенные ряды. Позже свои философские взгляды на математику в плане отвлеченности математических образов от физической реальности предлагали И. Кант (идея априоризма) и Г. Кантор (представления об истине).

Тем не менее, в конце XVIII в. в математике отмечают глубокий кризис, «основной причиной которого явилась недостаточная обоснованность тех понятий дифференциального и интегрального исчисления, которыми оперировали» [19, с. 224]. В частности, Г. Ф. В. Гегель в своих рассуждениях о математических понятиях дал дифференциалу очень туманное, абстрактное определение. Особенно категорично против анализа бесконечно малых выступала церковь и философ идеалистического направления Дж. Беркли. Также «изменения гносеологических оснований теории множеств Кантора вели к исключению парадоксов, обнаруженных Б. Расселом, но метатеоретическими средствами было невозможно доказать непротиворечивость теории типов» [87, с. 166].

Новым толчком в развитии математики явилось введение в начале XIX в. О. Коши теоремы существования, которая ознаменовала новый этап в статусе понимания математического объекта: «требование обоснованности допустимости того или иного предположения без ссылки на внешние эмпирические обстоятельства, но исключительно на основе собственных математических определений» [87, с. 164], и к концу XIX в. было очевидно, что математика представляет собой особую науку, не связанную непосредственно с эмпирической реальностью. Появляется несколько направлений обоснования математики: формалистское (Д. Гилберт), интуиционистское (Г. Вейль, А. Гейтинг), русская школа конструктивизма А. А. Маркова.

Математика в настоящее время характеризуется, с одной стороны, очень высокой степенью абстрактности понятий, с другой, – высокой степенью их общности, и математические объекты являются не только абстрактными, но и достаточно часто идеализированными. Предмет математики представляет собой «пространственные формы и количественные отношения действительного мира» [87, с. 161], выделить которые «в чистом виде» составляет проблему научного познания, поэтому не вызывает сомнений, что математика и философия имеют множество пересечений при решении вопросов рационального объяснения и прогнозирования явлений действительности, имеющих количественную интерпретацию.

Физика, изучая наиболее общие свойства материального мира, лежит в основе всего естествознания, служит основой эволюции научных картин мира, Понятие материи является в физике центральным, поскольку изучает основные свойства вещества и поля, типы фундаментальных взаимодействий, законы движения и взаимодействия различных систем и др. В философии понятия движения, пространства, времени, системной организации и др., являющиеся всеобщими атрибутами материи, тоже базовые, потому что все мировоззренческое содержание связано с развитием всеобщих законов, свойств, структурных отношений, движения и развития материи во всех ее формах, природных и социальных. Как и философия, физика исходит из признания неразрывного единства материи, движения, пространства и времени.

Единство прерывного и непрерывного является еще одним основным свойством материи в философском понимании, а в физике это единство выражается через связь корпускулярных и волновых свойств частиц. Философия определяет пространство и время как важнейшие свойства бытия. Естественно-научные представления о пространстве и времени прошли длинный путь развития и получили формулировку в теории относительности А. Эйнштейна, вследствие чего в общей теории относительности на основе принципа эквивалентности инерциальной и гравитационной масс были раскрыты новые стороны

пространственно-временных отношений от материальных процессов [87, с. 163–170].

Проблемы, связанные с категориями детерминизма и причинности в современной физике, являются также важнейшими философскими вопросами.

Современный этап исследования организации и самоорганизации сложных саморазвивающихся систем (материальных и идеальных), связанный с анализом физических оснований этих явлений, выделился в отдельное направление в науке, получившее название синергетики. Синергетика выявляет общие идеи, методы и закономерности процессов самоорганизации систем в разных областях естественно-научного, технического и социогуманитарного знания [24, с. 84].

Все перечисленные и другие законы, свойства и отношения сближают философское понимание материи и бытия с физическим учением об их строении и свойствах.

Представления о Вселенной, ее происхождении, сущности, структуре появились в глубокой древности, затем активно развивались, совершенствовались, вследствие чего менялись многие фундаментальные понятия. На смену первым древнегреческим натурфилософским моделям Вселенной приходят натурфилософские модели эпохи Возрождения, затем модели, опирающиеся на математический аппарат, с одной стороны, и, с другой – на детерминизм и материализм рационалистической философии Нового времени, уступившие впоследствии место квантово-релятивистской модели и антропному принципу.

Уникальным, по мнению многих ученых, направлением отечественной философии является «русский космизм», включающий в себя три составляющие: естественно-научное, религиозно-философское и поэтически-художественное. Естественно-научное направление, возглавляемое К. Э. Циолковским, В. И. Вернадским, А. Л. Чижевским, базировалось на авторитете точных наук, при этом огромное значение придавалось синтезу наук, и главной была идея космоса не только как беспредельной физической величины, вместительности материи и энергии, но и как будущего творчества землян [125, с. 187–191].

Не вызывает сомнений, что, используя совершенствующийся технико-математический аппарат, астрономия и космология опираются на философское понимание таких категорий, как система, структура, возможность, действительность, сущность, противоречие и др.

Религиоведение как отдельная научная дисциплина выделилось на стыке онтологии и теории познания, философии, культуры, социологии, всеобщей истории и других наук. Но главным в религиоведении является философское содержание, что, как считают ученые, обусловлено двумя обстоятельствами: во-первых, тем, что центральным в религиоведении является разработка наиболее универсальных понятий и теорий, и, во-вторых, неизбежным обращением при исследовании религий к философско-мировоззренческим вопросам о человеке, мире, обществе. При рассмотрении этих вопросов религиоведение опирается на наследие философской мысли, на историю естественных и общественных наук. А философия в ходе своего развития всегда делала предметом своего рассмотрения религию, хотя, конечно, у разных мыслителей, в разных философских направлениях степень разработки этого вопроса неодинакова. Экспликация философии религии как специальной области философского знания происходит в XVIII – XIV вв. благодаря трудам голландского философа Б. Спинозы, французского философа П. А. Гольбаха, немецкой философии в лице И. Канта, Ф. Шлейермахера, И. Г. Фихте, Ф. В. Шеллинга, Г. В. Ф. Гегеля, Э. Гартмана, датского философа С. Кьеркегора, русского философа В. С. Соловьева и других. В XX в. проблемы религиоведения получают дальнейшую разработку, основными из которых являются философско-социологические теории М. Вебера, Э. Дюркгейма и Г. Зиммеля. Содержание философии религии образуют многообразные философские понятия и концепции, и «интерпретация религии в них осуществляется под углом какого-либо субординирующего принципа – натурализма, материализма, экзистенциализма, позитивизма и др.» [209, с. 34].

В истории психологии, которая за время своего развития имела три определения (наука о душе, сознании и поведении) выделяют два больших периода: первый, когда психологические знания развивались в недрах философии,

а также других наук, прежде всего естествознания, и второй – когда психология развивалась как самостоятельная наука. Содержательное наполнение развития психологии в рамках философии включает в себя несколько этапов. Первым, относящимся к VI в. до н. э. – V в. н.э., является выделение науки о душе и формирование первых эмпирических знаний о психических процессах (ощущении, восприятии, памяти, воображении, мышлении, воле и др.), выделение проблемы соотношения души и тела, указание на внутреннее чувство как способ познания. Второй этап (V – VIII вв.) – это развитие учения о душе в рамках различных философских направлений и на базе медицинских знаний, на третьем этапе (XIV – XVI вв.) продолжается развитие учения о душе в аспекте анатомо-физиологических знаний, в результате чего происходит отказ от понимания души как объекта исследования, и на четвертом этапе (XVII – XIX в.в.) происходит выделение сознания в качестве предмета исследования, формирование теоретических основ психологии – эмпирической, интроспективной, ассоциативной психологии. В качестве общей и основной закономерности развития психологических научных знаний является борьба идей между материалистическим (механистическим, вульгарным, естественнонаучным) и идеалистическим пониманием психики, поэтому объяснить закономерность в смене и развитии идей, возникновение и исчезновение понятий, по мнению Л. С. Выготского, можно только на основе связи психологии с философией и общими законами научного познания [78, с. 5–12].

Исследования, связанные с описанием, классификацией и систематизацией знаний, в настоящее время проводятся в направлении формализации и представления информации разных видов в системах искусственного интеллекта (СИИ). Для этого разрабатываются специальные модели представления знаний и языки для их описания, выделяются различные типы знаний. Изучаются источники, из которых СИИ могут пополнять знания, и разрабатываются алгоритмы, с помощью которых возможно приобретение знаний для информационных систем. И если в обыденном употреблении значение слова информация понимается как совокупность сведений, знаний, сообщения,

передаваемые от человека к человеку, то при функционировании в специальных сферах общения информация является научным понятием, благодаря развитию вычислительной техники во второй половине XX века возведенным в ранг философской категории, потому что информация, наряду с массой и энергией, характеризует материю, являясь мерой ее неоднородности в пространстве и времени. «Наиболее общими свойствами материи для формирования понятия информации являются отражение и разнообразие. Информацию можно рассматривать как отраженное разнообразие» [173, с. 4], и поэтому определение общепhilosophического плана формулируется следующим образом: «Информация есть мера разнообразия материи» [там же].

Информатика, компьютерная техника, автоматизированные системы определяют важнейшие направления развития производства и научных исследований. Ученые признают, что осмысление социальных, интеллектуальных и культурных последствий массового внедрения информационных технологий составляют важнейшую задачу философии. Философские проблемы современной информатики включают в себя гносеологические вопросы, занимающиеся проблемами соотношения мышления человека и искусственного интеллекта; онтологические, определяющие статус виртуальной реальности; социально-исторические, выявляющие изменение характера человеческого труда и влияние этого фактора на внутренние структуры личности, проблемы компьютерной зависимости человека; этические и культурологические аспекты [87, с. 13–17].

Как известно, логика составляет раздел философии. Это наука о формах, методах и законах интеллектуальной познавательной деятельности, формализуемых с помощью логического языка, наука, изучающая способы достижения истины в процессе познания опосредованным путём, не из чувственного опыта, а из знаний, полученных ранее, поэтому её определяют как науку о способах получения выводного знания. Логика определяется учеными как «наука о рассуждении» [126, с. 11], «наука о мышлении» [86, с. 8], «определенная система знаний, рассматривающая логику мышления» [33, с. 8], «наука о формах приемах и методах теоретического познания на ступени абстрактного мышления,

имеющих общенаучный характер, о законах, составляющих основу этих методов, а также о языке как средстве познания» [33, с. 19]. Также не подлежит сомнению, что логика всегда рассматривалась как неотъемлемая часть философского знания, как наука, ставящая и решающая ряд важных проблем теоретико-познавательного и методологического характера. Более того, в течение многих веков логика занималась разработкой инструмента собственно философского исследования.

Логика является одной из древнейших наук. Отдельные начала логического учения были обнаружены в Индии в конце II в. до н.э., но если говорить о логике как о систематизированной области знаний, то ее возникновение относится к Древней Греции. Этому способствовало сочетание ряда социально-культурных факторов: появление греческой философии, которая своим характером и направленностью содержания отличалась от других, была нацелена на выработку аргументированных ответов о мире и человеке, что развивало способности рассуждения, кроме того, была тесно связана с математикой; вторым фактором считается Афинская демократия, прежде всего софисты, учившие искусству аргументации, риторике, пониманию человеческой психологии; и третий фактор – это юридическая практика Афин [126, с. 13–21].

Основателем логики в древнегреческой философии считается Аристотель, так как полагается, что он вывел первую логическую теорию: систематизировал доступные знания о логике, открыл силлогизм как средство доказательства объективной истины, обосновал формы и правила логического мышления, разработав дедуктивный метод вывода. Предшественниками Аристотеля в развитии логической науки в Древней Греции были Парменид, Зенон Элейский, Сократ и Платон.

Следующим выдающимся событием в истории логики в Новое время стало появление труда английского философа Ф. Бэкона «Новый органон», в котором критически оценивается значимость форм выводов, используемых уже готовое знание, и который, по мнению Ф. Бэкона, должен был заменить «Органон» Аристотеля. Стремление Ф. Бэкона разработать приемы исследования самой природы положило начало разработок методов установления причинно-

следственных связей в объективной действительности. Вопросами логики занимались многие философы Нового времени: Р. Декарт, Г. Лейбниц, И. Кант и др. Новый этап в развитии логики был определен трудами Дж. Буля, О. де Моргана, русского логика П. С. Порецкого, которые развивали применение математических методов к исследованию логических связей, что в дальнейшем привело усилиями таких ученых, как Г. Фреге, Б. Рассел, А. Уайтхэд, к созданию особого метода логических отношений и форм вывода – метода формализации. В настоящее время логика представляет собой многоплановую науку, крупными разделами которой являются логическая семиотика и символическая (формальная) логика и методы которой используются во многих областях теоретического познания [33, с. 33–36].

И, несмотря на то, что формальная логика еще в XIX в. отделилась от философии и перестала быть «философской дисциплиной», традиционная связь между этими науками не оборвалась. Обращение к философии является необходимым условием прояснения оснований логики, с другой стороны, применение в философии понятий и методов логики позволяет глубже осмыслить некоторые философские проблемы. Можно также отметить, что для обозначения разнообразных приложений идей и аппарата современной формальной логики для анализа понятий и проблем философии используется название «философская логика» – это широкая область логических исследований, требующая философского осмысления основных понятий, применяемых в современной логике, и результатов, полученных средствами логики символической, а также применение логики, в основном технического аппарата неклассических логик, к анализу и реконструкции различных философских проблем [234, с. 23–25].

Таким образом, можно констатировать, что связь самых разных научных дисциплин с философией как базовым понятийным аппаратом любой области знаний сохраняется, и формальным доказательством этого служит то, что многие науки, описывая разнообразные виды материи и ее свойства, имеют значительные пересечения с философией в области терминологии, используя одинаково номинируемые научные понятия. Кроме того, увеличивающиеся и

углубляющиеся связи различных областей знания вызвали пересечение терминологических систем смежных научных дисциплин. Подтверждение этого мы можем найти, проанализировав словники разных терминологических и энциклопедических (ввиду отсутствия терминологических по некоторым научным дисциплинам) словарей.

Например, в словаре по социологии [242] так же, как и в словарях по философии [246] и логике [230], дается определения терминам *бихевиоризм, вера, воля, воображение, восприятие, религия, сознание*.

В религиозном энциклопедическом словаре [239] рассматриваются термины *абсолют, вера, гностицизм, Дао, дух, душа, ересь, неотомизм, номинализм, пантеизм, созерцание, спиритизм, спиритуализм, схоластика*, которые также содержатся в философском [246] и логическом [230] словарях.

В культурологический словарь [234] включены такие термины, как *абсурд, воображение, гений, герменевтика, диалог, душа, знак, интерпретация, историзм, наблюдение, томизм, персонализм, понимание, прагматизм, прогресс, семиотика*, имеющие толкование и в философском [246], и логическом [230] словарях.

В словник психологического словаря [235] включены термины *аналог, аналогия, бессознательное, воля, воображение, восприятие, душа, дух, интерес, интуиция, иррациональное, критерий Стьюдента, критерий хи-квадрат, личность, модальность, обобщение, опосредование, подсознательное, предвидение, принцип* и др., эти же термины содержатся в философском [246] и логическом [230] словарях.

Термин *абсурд* есть в словаре по философии [246], логике [230], этике [248] и культурологи [234]; термины *бессознательное, мышление, обратная связь* – в словаре по психологии [235], логике [230] и философии [246]; термин *бытие* – в словаре по логике [230], философии [246] и этике [247]; термин *воображение* – в логическом словаре [230], философском [246] и культурологическом [234]; термины *любовь, нирвана* – в словаре этики [248] и психологии [235], термин *отрицание* – в словаре по логике [230], философии [246] и психологии [235];

термины *персонализм*, *семиотика* – в словаре по логике [230], философии [246], психологии [235] и культурологии [234]; термин *прагматизм* – в словаре по логике [230], философии [246], психологии [235] и этике [248]; термин *речь* – в словаре по логике [230], философии [246], психологии [235] и языкознанию [249]; термин *знак* включен в словарь по информатике [250], языкознанию [249], в философский [246] и логический [230] словари.

Приведенные примеры одинаково номинированных научных понятий, функционирующих в различных областях знания (одноименных терминов), могут различаться по объему и содержанию понятия. Достаточно очевидно, что в пересечении различных терминологических систем выделяются пласты общенаучных и междотраслевых терминов, наличие которых объясняются процессами интеграции многих наук и тем фактом, что в качестве теоретической основы мировоззрения и науки, решающей проблемы познания действительности, выступает философия.

Смысловое наполнение каждого одноименного термина зависит от связи данного научного понятия с другими элементами конкретной терминосистемы, репрезентации его теми признаками, которые являются существенными для научного понятия соответствующей области знаний, логически соединяя его с другими элементами этой системы. При определении того же термина в другой научной дисциплине эти признаки могут не войти в дефиницию, т.е. стать второстепенными, несущественными и участвовать в организации других взаимосвязей элементов внутри модели знаний данной предметной области. Расхождения в толковании одноименных терминов, включенных в разные области знания и профессиональной деятельности, могут быть настолько значительными, что сущность научных понятий будет репрезентирована различными признаками, связями и отношениями, т.е. значения одноименных терминов разных областей знания могут различаться, следствием чего является неоднородность состава одноименных терминов по совокупности признаков, по которым происходит обобщение предметов той или иной области знаний.

Определить степень смысловой близости одноименных терминов и классифицировать их как какое-то лексико-семантическое подмножество можно только в том случае, если будет проанализировано и сопоставлено их логико-смысловое содержание.

1.2. Психолингвистический анализ понятийного содержания одноименных терминов

Очевидно, что профессиональное сознание представителей одной области деятельности включает в себя ряд общих компонентов, обусловленных характером, теоретической и эмпирической направленностью этой деятельности, среди которых выделяют самый важный – гносеологический компонент – «теоретические знания, необходимые для данного вида деятельности научных основ, усвоенные членами профессионального сообщества, представление о предмете профессиональной деятельности, ее месте в обществе, функциях и принципах данной профессии и включение этих знаний в мировоззренческий облик специалиста» [9, с. 8]. Не вызывает сомнений, что основой теоретических знаний являются научные понятия.

Как известно, общеупотребительные слова выражают общие представления и бытовые понятия, термины – специальные, научно-технические понятия, но при переходе в разряд терминов общеупотребительные слова начинают выражать профессиональные понятия, а термины при употреблении в бытовом общении и в художественной литературе выражают общие представления и бытовые понятия. Одним из первых лингвистов предложил подтвердить это явление методами психолингвистики Р. Ю. Кобрин. На список слов-стимулов (терминов разных терминосистем) группе респондентов (представителям различных специальностей) предлагалось дать определение, затем признаки, выделяемые в ответах испытуемых, сравнивались с толкованием этих слов в словарях различных типов. Анализ слов-реакций показал, что для испытуемых, владеющих

определенной терминологической системой, термины-стимулы данной терминосистемы выступают как слова, выражающие научно-технические понятия; а в ответах испытуемых на термины, принадлежащие к неизвестной им терминосистеме, преобладает нетерминологическое значение [99, с. 110–113].

В диаметре рабочей гипотезы и задач данного исследования можно высказать следующее предположение: специалисты, владеющие определенной терминологической системой, выделяют в одинаково номинируемых терминах признаки, раскрывающие научное понятие соответствующей области знаний. Подтверждением этого положения могут служить результаты исследования языкового сознания носителей языка, представляющих определенную профессию, методом свободного ассоциативного эксперимента.

Цель ассоциативного эксперимента в данном случае – определить, существуют ли и в какой степени, если существуют, различия в содержательно-понятийном наполнении одноименных слов-терминов, которые функционируют в разных областях знаний.

Ассоциативные связи между словами мотивированы не только особенностями культуры, к которой принадлежит носитель языка: они отражают социальное бытие человека - профессию, возраст, место жительства, социальный статус. Ассоциации – «это связь между объектами и явлениями, основанная на личном, субъективном опыте человека» [195, с. 189]. Этот опыт может совпадать с опытом той культуры, к которой мы принадлежим, однако всегда в какой-то степени уникален. Результаты ассоциативных экспериментов показывают наиболее важные синтагматические и парадигматические связи, наиболее частотные словосочетания, грамматические конструкции.

Теоретической основой ассоциативного эксперимента и создаваемых на основе его результатов словарей служит обоснованное в психологии представление о том, что «явления реальной действительности, воспринимаемые человеком в процессе деятельности и общения, отображаются в его сознании таким образом, что это отображение фиксирует причинные, временные, пространственные связи явлений и эмоций, вызванных восприятием этих

явлений» [16, с. 46]. Данные ассоциативного эксперимента – это «такая модель сознания, которая представляет собой набор правил оперирования знаниями о русской культуре, в результате чего у пользователя словаря формируется представление о фрагменте образа мира» [94, с. 23].

Кроме того, материалы ассоциативного эксперимента дают результаты не избирательного, а массового эксперимента, что позволяет использовать их как источник уникальной лингвистической и паралингвистической информации; они легко поддаются математической обработке, являясь исходной позицией для выдвижения и проверки статистических гипотез, а также дают в очень удобной форме специфический для данного языка и культуры «ассоциативный профиль» лексических единиц [241, с. 10]. Результаты свободного ассоциативного эксперимента представляют собой модель вербальной памяти человека, отражают фрагмент образа мира, закрепленного в сознании «усредненного» (в нашем случае по признаку профессиональной принадлежности) носителя языка, стереотипов той или иной области деятельности, находящих выражение в определенных языковых формах. Ассоциативные поля обозначают «культурно заданные границы понятия, в пределах которого оперирует индивидуальное сознание говорящего... если ассоциативное поле есть отображение языкового сознания носителя языка, то оно может, следовательно, указывать на форму и способы хранения образов языкового сознания» [94, с. 262].

В качестве объектов анализа были выбраны лексемы *память*, *вирус* и *давление*, которые функционируют как термины информатики и медицины (*память*, *вирус*) и физики и медицины (*давление*).

Испытуемые примерно в равном процентном соотношении представляют две биосоциальные группы разных профессиональных областей деятельности городского населения: студенты института радиоэлектроники и информационных технологий НГТУ им. Р. Е. Алексеева и студенты МГМУ им. И. М. Сеченова, возраст респондентов от 18 до 25 лет; приводятся только первые реакции; слова-ассоциаты расположены по мере убывания их частоты (указывается в круглых

скобках); реакции с одинаковой частотой упорядочены по алфавиту; последняя цифра в круглых скобках – общее количество респондентов.

Для определения степени «терминологичности» анализируемых одноименных лексем, закрепленной в сознании представителей той или иной предметной области, необходимо проанализировать их смысловое содержание, выделив признаки, связи и отношения, раскрывающие содержание научного понятия, зафиксированные в словарных статьях соответствующих терминологических словарей, и смысловое наполнение этих терминов, отраженное в сознании представителей определенной профессиональной группы.

При анализе слов-стимулов как терминов информатики, физики и медицины, являющихся достаточно формализованными понятиями, был использован метод координатного индексирования, заключающийся, как известно, в том, что центральная тема любого текстового документа описывается перечнем ключевых слов (дескрипторов), выступающих как бы в качестве координат документов в некотором n -мерном предметно-тематическом пространстве. Если в сознании испытуемых отражается научное понятие соответствующей области знаний, а не бытовое или общее представление, то ядро и ближнюю периферию смысловых полей по результатам ассоциативного эксперимента должны составлять признаки, связи и отношения, выраженные словами-реакциями, совпадающими или в достаточной степени связанными (например, причинно-следственными, родовидовыми и другими отношениями) с дескрипторами, присутствующими в качестве ключевых слов в содержании словарных статей соответствующих терминологических словарей.

Дескрипторами, отражающими признаки, связи и отношения термина *память* в словарной статье словаря по информатике [250], являются следующие: *физическая система, данные, хранение данных, ЭВМ, внутренняя (память), оперативная (память), процессор, внешняя (память), запоминающее устройство, логическая (память), емкость памяти, физическая (память), рабочая (память), запись данных, считывание данных, уничтожение (чистка) данных, свободная (память), размер памяти, страница памяти, архитектура*

памяти, информационная система, обработка данных, передача данных, форма записи, форма стирания, ассоциативная (память), голографическая (память), емкостная (память).

В качестве дескрипторов, раскрывающих научное понятие термина *память* в словарной статье медицинского словаря [251], были выделены следующие: *индивидуум, данные, сохранять (сохранение), воспроизводить (воспроизведение), прошлый опыт, продолжительность хранения информации, ассоциативная (память), двигательная (память), долговременная (память), зрительная (память), иконическая (память), образная (память), кратковременная (память), оперативная (память), логическая (память), смысловая (память), механическая (память), непосредственная (память), произвольная (память), произвольная (память), словесная (память), слуховая (память), эмоциональная (память), иммунологическая (память), антиген, В-лимфоциты.*

Приведем результаты проведенного свободного ассоциативного эксперимента на слово-стимул *память*.

Память (студенты НГТУ) – *мозг (14), компьютер (12), хорошая (12), оперативная (11), вечная (7), данные (7), быстрая (4), большая (3), воспоминание (3), голова (3), диск (3), мозги (3), гига (2), долгая (2), долговременная (2), дырявая (2), разум (2), системный блок (2), человека (2), RAM (2), близкие, винчестер, война, всегда не хватает, девичья, дед, детство, добрая, долгая, запоминание, интеллект, история, короткая, магнит, много, моя, мыслить, мышление, надгробие, небо, о павших, обучение, омут, отличная, отсутствие, отсутствует, плохая, прошлое, развитие, рациональная, родные, светлая, семьи, сильная, склероз, слова, слуховая, старость, старческая, старый, стереть, труд, умершие, физика, фото, фотография, фотокарточки, хранение, хреновая, человек, я, DDR-II, тетора (151).*

Память (студенты МГМУ) – *мозг (12), воспоминания (8), хорошая (6), иммунная (4), Альцгеймер (3), долговременная (3), иммунитет (3), книга (3), плохая (3), стихи (3), вирус (2), голова (2), зрительная (2), мозги (2), ум (2), экзамен (2), беспмятство, биохимия, блестящая, внимание, воспоминание, все,*

гиппокома, голова, девичья, день рождения, долгая, дом, дырявая, запоминать, здорово, знание, зрение, извилины с ножками, иммунологическая, история, клетка, книги, когнитивная, когнитивность, компьютер, конфета, красный цвет, кратковременная, крепкая, мышление, навсегда, надо улучшить, не очень, необходимость, оперативная, плохая, поездка, портрет, почет, склероз, смерть, событие, способность, старческая, старчество, стихотворение, талант, тупость, уважение, учить, физиология, флешка, фото, фотографическая, фотография, школа, школьный дневник, flash (118).

Анализ слов-реакций, данных студентами института радиоэлектроники и студентами-медиками, показывает, что содержание термина *память* представлено разными признаками, связями и отношениями: *компьютер* (12), *оперативная* (11), *данные* (7), *большая* (3), *диск* (3), *гиг* (2), *системный блок* (2), *RAM* (2), *винчестер*, *стереть*, *хранение*, *DDR-II* (студенты НГТУ), причем можно отметить, что реакция *компьютер* попадает в ядро ассоциативного поля, а реакция *данные* входит в ближнюю периферию; студенты МГМУ: *воспоминания* (8) – опосредованный признак, выражающий значение *способность воспроизведения данных*, *иммунная* (4), *Альцгеймер* (3), *долговременная* (3), *иммунитет* (3), *зрительная* (2), *биохимия*, *гиппокома*, *иммунологическая*, *клетка*, *когнитивная*, *когнитивность*, *кратковременная*, *склероз*, *физиология*. Это составляет соответственно 30,5% и 27% от общего количества слов-реакций.

Аналогично были проиндексированы словарные статьи терминологических словарей по медицине, информатике и физике для терминов *вирус* и *давление* и выделены дескрипторы, отражающие существенные признаки терминов *соответствующих областей знания*, и проведен ассоциативный эксперимент.

Результаты свободного ассоциативного эксперимента на слова-стимулы *вирус* и *давление*.

Вирус (студенты НГТУ) - *болезнь* (28), *Троян* (9), *компьютер* (8), *компьютерный* (7), *антивирус* (6), *опасный* (6), *СПИД* (6), *Касперский* (5), *грипп* (4), *бактерия* (3), *опасность* (3), *хакер* (3), *ВИЧ* (2), *вредоносный* (2), *доктор Web* (2), *заболевание* (2), *инфекция* (2), *микроб* (2), *плохо* (2), *без ДНК*, *биологический*,

больной, враг, генетика, гепатит С, дерево, заражение, зараза, заразный, зеленый, злой, зомби, Каспер, киллер, лекарство, машина, на компьютере, организация, организм, радиация, разум, реклама, сбой, свиной, свинья, сетевой, сильный, смертельный, смерть, СПИДа, температура, убийца, фильм, чахотка, червь, экология, язва, H1N1 (141).

Вирус (студенты МГМУ) – *болезнь (15), микробиология (9), гриппа (8), ВИЧ (7), грипп (6), капсид (4), смерть (4), гепатит (3), герпес (3), иммунодефицита (3), опасность (3), СПИД (3), бактериофаг (2), инфекция (2), микроб (2), оспа (2), оспы (2), антиген, бактерии, бактерия, биология, больница, букашки, вакцина, внеклеточная форма жизни, вред, генетика, гепатита, гепатита С, герпеса, заражение, зараза, иммунодефицит, иммунодефицита человека, Касперский, компьютер, кровь, макрофаг, маленький, микроскоп, многоугольник, не смертельно, общество, паразит, плохо, полиомиелита, ромб, смертельно, строение, таракан, температура, убийца, учеба, что мы изучаем, чума, язвы на теле (117).*

Давление (студенты НГТУ) – *высокое (20), атмосферное (10), артериальное (8), объем (7), Паскаль (7), физика (6), низкое (4), голова (3), кровяное (3), сердце (3), бабушка (2), газ (2), нормальное (2), повышенное (2), поршень (2), сердце (2), сила (2), стресс (2), Р (2), атмосфера, барометр, болезнь, боль, в шинах, величина, влияние, внутричерепное, вода, воздух, высокое, гипертония, глаз, голова болит, гроб, жизнь, зашкаливает, здоровье, кровь, медик, манометр, на меня, напор, напряжение, народ, неприятность, ньютоны, Па, падает, перемещение, плохое самочувствие, под водой, прибор, Пуассон, пульс, результат, ртутного столба, ртутный столб, сверху, выше, скальпель, скачки, скорая помощь, старик, температура, теснота, усталость, черепное, 120/80, 745 мм рт. ст. (140).*

Давление (студенты МГМУ) – *артериальное (11), кровь (8), атмосфера (5), атмосферное (4), осмотическое (4), физиология (4), бабушка (3), гипертония (3), пульс (3), барометр (2), болезнь (2), высокое (2), низкое (2), повышенное (2), погода (2), пониженное (2), пресс (2), сердце (2), сильное (2), физика (2), артерия,*

боль, больной, большое, в аорте, весы, виски, внутричерепное, воздуха, возраст, газовый баллон, гипотония, глаз, глазное, голова, дайвинг, здоровье, кессоновая болезнь, колесо, крови, кровяное, люди, мм рт. ст., манометр, напряжение, низкое, океан, осмос, пар, Паскаль, переживание, плохо, повышено, поршень, ртуть, сосуды, термометр, туман, тяжесть, угнетение, чувства, шина, школа, 120/80, 760 мм рт. ст., 90/120, АД, Р (115).

Анализ результатов проведенного эксперимента показывает, что понятийное значение терминов *вирус* и *давление*, выявленное в результате анализа содержания слов-реакций в сознании студентов института информационных технологий и студентов-медиков, также представлено разными признаками. *Вирус: Троян (9), компьютер (8), компьютерный (7), антивирус (6), Касперский (5), хакер (3), вредоносный (2), доктор Web (2), Каспер, на компьютере, сетевой, H1N1 (студенты НГТУ); микробиология (9), ВИЧ (7), капсид (4), гепатит (3), герпес (3), иммунодефицита (3), бактериофаг (2), микроб (2), оспа (2), оспы (2), антиген, бактерии, бактерия, биология, внеклеточная форма жизни, гепатита, гепатита С, герпеса, иммунодефицит, иммунодефицита человека, макрофаг, полиомиелита (студенты МГМУ).* Эти слова-реакции, совпадающие или связанные с дескрипторами, раскрывающими научное понятие в соответствующем терминологическом словаре, составляют соответственно 32,6% и 39,3% от общего количества реакций респондентов. Слова-реакции *СПИД* и *СПИДА* не были включены в качестве признака специального понятия, поскольку, несмотря на то, что значение лексемы *СПИД* действительно непосредственно связано с понятием вируса, это слово функционирует все-таки как общеупотребительное, отражая бытовое понятие, а не научное (в отличие от слова-реакции *ВИЧ*), или как клишированное сочетание. В ядро ассоциативного поля лексемы *вирус* у представителей обеих профессиональных групп попадает нетерминологическое значение *болезнь*, но ближнюю периферию все-таки формируют смысловые составляющие понятий соответствующих областей знания, являющиеся дескрипторами или связанными с ними логико-смысловыми отношениями признаками.

Признаки лексемы *давление* как научного понятия физики и медицины, репрезентируемые словами-реакциями респондентов, следующие: *атмосферное* (10), *объем* (7), *Паскаль* (7), *физика* (7), *газ* (2), *сила* (2), *P* (2), *атмосфера*, *барометр*, *манометр*, *ньютон*, *Па* (студенты НГТУ); *артериальное* (11), *кровь* (8), *осмотическое* (4), *физиология* (4), *гипертония* (3), *пульс* (3), *барометр* (2), *сердце* (2), *артерия*, *в аорте*, *внутричерепное*, *гипотония*, *кессоновая болезнь*, *крови*, *кровяное*, *осмос*, *сосуды*, *AD* (студенты МГМУ). Эти признаки составляют соответственно 30% и 40,8% от общего количества слов-реакций. В ассоциативно-семантическое ядро термина *давление* у студентов института радиоэлектроники входит лексема *высокое*, не являющаяся признаком научного понятия, но ближнюю периферию также формируют существенные для понятия *давления* как физической величины признаки, отличные от состава ближней периферии ассоциативного поля студентов-медиков.

Таким образом, были проанализированы и сопоставлены выделенные в содержании словарных статей терминологических словарей по информатике [250], медицине [251] и физике [252] дескрипторы терминов *память*, *вирус* и *давление* с признаками, репрезентируемыми словами-реакциями, выявленными в результате ассоциативного эксперимента, респондентами которого являлись представители разных областей знания. По результатам проведенного эксперимента можно сделать следующий вывод: ядро и ближнюю периферию ассоциативно-семантических полей одноименных терминов, используемых в разных научных дисциплинах, у представителей различных профессиональных групп составляют признаки, отражающие научное понятие соответствующей области знаний. Выделение этих признаков является итогом целенаправленного логического познания, выражения недоступных для чувственного восприятия характеристик объектов и явлений действительности, и это составляет оппозицию бытовым понятиям, формируемым в сознании носителей языка в основном как результат непосредственного восприятия мира при помощи органов чувств.

Результаты проведенного ассоциативного эксперимента подтверждают предположение, что далеко не всегда можно однозначно классифицировать

одноименные термины, функционирующие в разных областях знания: кроме определения одноименных терминов как общенаучных, не исключена возможность отнесения их к многозначным или омонимам, поэтому без анализа и сопоставления смыслового содержания одинаково номинированных научных понятий атрибутировать явление одноименности терминов не представляется возможным.

Таким образом, интеграция и дифференциация научных дисциплин обуславливают необходимость анализа общеязыковых семантических процессов в терминологии и представления знаний как строго формализованной информации, жестко структурированных данных – модели в виде иерархической сети, в вершинах которой находятся информационные единицы определенной области знаний.

1.3. Концептуальные аспекты определения специфики термина

Развитие науки на современном этапе определяет необходимость изучать термин не как отдельную, самостоятельную единицу, а как основной элемент системы знаний, имеющий отражение своего значения в терминологических словарях. Необходимость обозначать вновь открытые явления и закономерности природы и общества, осуществлять автоматизированную обработку значительных объемов научной, технической и иной специальной информации, зафиксированной средствами естественных и искусственных языков, обеспечение функционирования автоматизированных систем управления разных уровней, использующих разные знаковые системы [119, с. 7], требует постоянного совершенствования терминологических систем, поиска универсальных черт, свойственных терминологиям различных областей знания, их системного описания, точного и полного определения понятийного значения терминов той или иной области знаний. Последнее требование является определяющим, потому

что «в развитой науке определение термина всегда отражает какой-то фрагмент научного знания, и термин всегда выступает как элемент какой-то теории. Необходимо учитывать, что на семантику многих терминов влияют интеграционные процессы, постоянный синтез научного знания» [49, с. 48].

Все перечисленные задачи и еще ряд других решает терминоведение – научная дисциплина, имеющая уже значительную историю развития, изучающая терминологию различных областей профессиональной деятельности человека.

Терминоведение связано с нелингвистическими научными дисциплинами: информатикой, логикой, психологией, для описания терминосистем широко используются математические методы (элементы теории вероятностей, теории множеств, математической логики), и эти связи определяются тем, что терминология лежит в основе языка любой области знания и профессиональной деятельности человека [54, с. 8].

В. М. Лейчик отмечает неудовлетворительность многих определений термина, объясняя это тем фактом, что термин является объектом целого ряда наук, и каждая наука стремится выделить в термине признаки, существенные с ее точки зрения, вследствие чего не всегда бывает удачной попытка объединить разнохарактерные признаки термина, т. е. такое объединение в одном определении признаков многоаспектного объекта принципиально невозможно и логически неправомерно [119, с. 20]. В связи с этим существует несколько подходов к определению термина в зависимости от аспекта, который ложится в его основу.

В основе философско-гносеологического определения термина лежит тот факт, что с помощью терминов в материальной форме закрепляются результаты познания определенной области научной или профессиональной деятельности. Термины являются элементами научного аппарата теорий, наряду с другими, инструментальными, средствами познания. Термины в этом аспекте рассмотрения выполняют не только функцию фиксации, но и функцию открытия нового знания, и термин, с точки зрения когнитивного терминоведения – это динамическое явление, которое рождается, формулируется и углубляется в

процессе познания [119, с. 21–22]. Это определение содержит важнейшую характеристику термина как объекта исследования – возможность изменения его понятийного содержания, что, следовательно, диктует необходимость анализировать содержание терминов в диахроническом аспекте. Подобный анализ может помочь выявить общие тенденции познавательной деятельности человека и частные закономерности развития и изменения объектов познания определенной области знаний.

Важно также отметить, что в этом направлении получило широкое распространение средство описания теоретического представления с помощью схем, которые рассматриваются не только как новый инструментарий, но и как отражение нового типа мышления, предполагающего оперирование особым интеллектуальным средством познания [83, с. 9–10].

Поскольку термины являются очень специфичными, но все-таки знаками естественного языка, существует семиотический подход к определению термина, в котором подчеркивается, что «термин – это знак-обозначение, используемое в качестве элемента знаковой модели определенной специальной области знания или деятельности» [119, с. 26]. Термины как знаки естественного языка вступают во все отношения, выделенные известным в языкознании треугольником: денотативные (слово – предмет), сигнификативные (слово – понятие) и структурные (слово – другое слово). И этим трем значениям соответствуют три типа соотнесенности слов: объектные (с предметами окружающего мира), субъектные (с понятиями или представлениями) и структурные (с другими элементами языка) [54, с. 32].

При рассмотрении термина в семиотическом аспекте необходимо анализировать его интерпретацию, так как известно, что интерпретация рассматривается как необходимая составляющая любой знаковой ситуации, а ее результатами могут быть объекты любой материальной природы. В данном случае «знаком является термин (слово или словосочетание, связанное с научным или профессиональным понятием), и в процессе интерпретации вырабатывается дефиниция соответствующего понятия; результатом интерпретации является

слово, словосочетание, предложение или текст, объясняющий данный термин» [30, с. 20].

В логике интерпретация определяется как экстраполяция исходных положений какой-либо формальной системы на какую-либо содержательную систему, т.е. это соответствие между формальными утверждениями и некоторыми содержательными утверждениями [230, с. 204]. Другими словами, под интерпретацией понимается приписывание некоторого содержательного смысла символам и формулам формальной системы, в результате чего последняя превращается в язык, описывающий ту или иную предметную область [237, с. 68]. Знаки естественного языка интерпретируются посредством образов сознания, совокупность которых должна более или менее соответствовать интерпретируемому объекту относительно описываемых свойств. Но если говорить об интерпретации языковых объектов разной материальной формы: общеупотребительных слов, текста и, с другой стороны, терминов, то достаточно очевидно, что интерпретация терминов должна приближаться, например, к интерпретации логико-математических знаков или знаков других развитых искусственных языков. Процесс интерпретации, как правило, является сложным, многоступенчатым процессом.

При таком подходе к определению термина доминирует его знаковая сущность: «Если рассматривать содержание знака как отражение действительности в сознании людей, то результат интерпретации, в свою очередь, – тоже отражение: осмысливая содержание знака, мы вынуждены назвать или описать его содержание» [28, с. 36]. В. П. Даниленко подчеркивает, что «природа термина как знака не совпадает полностью с обычным словом общелитературного языка; она сложнее, чем у слова общего употребления . . . термин именуется специальное понятие, и его специфика в том, что оно не должно терять своей целостности, какими бы средствами и способами ни передавалось его содержание» [63, с. 35].

Прикладной задачей терминоведения является обеспечение быстрого, полного и точного поиска информации, поэтому термин может быть определен и

как объект информатики. «Любой информационно-поисковый язык – язык терминологический: элементами такого информационного языка являются терминами естественного языка, выражающего информацию о тематическом содержании документа». «С точки зрения лексики любой искусственный язык (ИЯ) представляет собой терминологическую систему, т. к. лексическими единицами ИЯ, называемыми дескрипторами, являются термины» [54, с. 88]. Средством фиксирования связей между терминами является классификационная схема понятий определенной области знаний, которая фиксируется в тезаурусах (информационно-поисковых тезаурусах), а тезаурус, по мнению А. С. Герда, представляет собой один из самых существенных источников терминологических словарей.

Во всех логических определениях термина на первое место выдвигается его связь с понятием. Понятие обычно определяют как одну из основных форм мышления: «понятие – как форма (вид) мысли, или как мысленное образование, есть результат обобщения предметов некоторого вида и мысленного выделения соответствующего класса по определенной совокупности общих для предметов этого класса – и в совокупности отличительных для них – признаков» [32, с. 182]. Понятие – основная форма мышления, посредством которой определенные классы вещей выделяются и отличаются друг от друга; оно выступает как результат абстракции и сравнения – мысленного выделения и отделения существенных признаков предметов от несущественных, и как обобщение этих существенных признаков в едином понятии [126, с. 45]. Таким образом, понятия являются важнейшими видами мыслей, в которых отражаются результаты познания различного рода объектов посредством операции абстрагирования, обобщения и сравнения.

Необходимо учитывать, что для образования первоначальных классов обобщения мы прибегаем к конструктивизации действительности, под которой понимается мысленный процесс, обеспечивающий установление достаточно «жестких» границ между отдельными объектами окружающего мира и их классами. В частном случае это может быть правило отыскания в обобщаемых

предметах путем сравнения некоторого их общего свойства P . В результате применения этого правила образуется понятие о них $xP(x)$ – те x , которые обладают свойством P , и соответствующее множество или класс $WxP(x)$ – множество тех x , которые обладают свойством P . При этом $P(x)$ будет содержанием понятия $xP(x)$, а класс $WxP(x)$ – объемом понятия. Если произведены первоначальные обобщения изучаемых объектов по различным свойствам P_1, P_2, \dots, P_n , и образованы соответствующие понятия $xP_1(x), xP_2(x), \dots, xP_n(x)$, а также соответствующие им классы первоначального обобщения $WxP_1(x), WxP_2(x), \dots, WxP_n(x)$, то может быть высказано предположение о присущности каждому элементу образованных первоначальных классов обобщения некоторых других общих свойств Q_1, Q_2, \dots, Q_n , т.е. производится расширение интервала абстракции и, следовательно, расширение содержания понятия на основе предыдущего обобщения [57, с. 17–19].

Такое обобщение труднее всего производится с объектами идеализированного типа, которых достаточно много во всех областях знания, но абсолютное большинство в математике и философии, дисциплинах имеющих очень высокую степень абстракции понятий (они не могут быть восприняты непосредственно), объединенных в терминологическую систему. В процессе абстракции всегда происходит отвлечение от некоторых свойств и отношений предметов и выделение каких-то, что часто бывает не одновариантным. О самых общих исходных понятиях принято говорить как о самых простых в аналитическом смысле, потому что они часто имеют аксиоматический характер, но именно эти понятия могут быть достаточно сложными, при этом немаловажным является то, что они лежат в основах теорий.

В определении термина как формы высказывания, реализующей логическую форму суждения, закрепляется результат выделения общей и отличительной для предметов системы признаков, обозначаемых словом. В научном познании эта задача всегда сопровождается требованием выделения необходимых (существенных) и достаточных признаков для определения понятий [83, с. 30].

Образование абстракций является неперенным условием человеческого познания и, следовательно, появления самых разных понятий. Процесс абстракции делает возможным отход от рассмотрения предмета в данных конкретных условиях его восприятия: при изменении условий, в которых находится изучаемый предмет, становится ясным, что принадлежит предмету самому по себе, т.е. что является у предмета инвариантным по отношению к различным условиям и что в предмете зависит от данных конкретных условий [56, с. 17]. В логике принято выделять случайные и неслучайные признаки предметов, т.е. те, которые не зависят ни от каких внешних обстоятельств.

Проблема выделения существенных признаков осложняется также тем, что «между случайными и неслучайными признаками существуют внутренние для данных предметов зависимости: одни из них обуславливают другие» [33, с. 172]. Следовательно, не вызывает сомнений, что существенность признака носит относительный характер, и результаты процесса абстрагирования также являются относительными: «На каждом этапе познания мы абсолютизируем инвариантное и постоянное, что позволяет давать весьма точные и общие формулировки законов и определений понятий. Однако эта абсолютизация оказывается относительной, она постоянно снимается в процессе изменения научного знания: постоянно уточняются и развиваются научные понятия, уточняются формулировки законов и условия их применения» [56, с. 26].

Таким образом, при определении термина в логическом аспекте на первый план выносятся его связь с понятием не изолированно, а с включением в систему понятий той или иной области знания. В этом случае – в идеале – получается объединение существенных признаков научного понятия и его связей и отношений, отражающих его взаимоотношения с другими элементами единой терминосистемы определенной области знаний.

Общеизвестны два подхода к определению внутренней природы термина: субстанциональный и функциональный.

В соответствии с субстанциональной точкой зрения термин считается особым знаком типа математических символов, характеризующимся в плане содержания

принципиальной однозначностью, а в плане выражения – строгой заданностью грамматических структур [54, с. 34]. Д. С. Лотте считал, что термин, в отличие от обычного слова, всегда выражает строго фиксированное понятие, что он должен быть краток, лишен многозначности, синонимии, омонимии [129]. Возражением к такому пониманию сущности термина считается тот факт, что любое слово может стать термином (процесс терминологизации) и при этом не изменится ни морфемная, ни словообразовательная структура, ни грамматические характеристики; то же самое наблюдается при обратном процессе (детерминологизация).

В специальных текстах функционируют самые разные терминологические структуры: отдельные термины, терминологические словосочетания, часто многословные (например, *присубстантивно-атрибутивное придаточное предложение выделительного типа, односоставное номинативное предложение указательного типа*), известно достаточное количество грамматических конструкций, являющихся терминологическими единицами определенной области знаний, самыми частотными из которых являются две: сочетание прилагательного и существительного и существительного с другим существительным в форме родительного падежа. В. М. Лейчик считает, что положение о том, что термин – это особое слово, может считаться отклоненным современной наукой [119, с. 28].

Г. О. Винокур, разработавший функциональный подход к природе термина, дает следующее определение: «В роли термина может выступать всякое слово . . . термин – это не особое слово, а только слово в особой функции, функции наименования специального понятия, названия специального предмета или явления» [31, с. 46], т.е. в качестве основного дифференцирующего признака термина считается способность выражения специального или профессионального понятия. В. П. Даниленко аргументирует правомерность функционального подхода к определению термина тем, что «термин традиционно характеризуется как обычное слово в особой функции на том основании, что любое слово может быть употреблено в функции термина» [63, с. 36]. Недостаточность определений

термина, в основу которых положен функциональный аспект, по мнению многих терминологов, заключается в том, что оно не охватывает все возможные типологические разновидности терминов и не дает всех его признаков.

Ряд ученых (Р. А. Будагов, В. П. Даниленко, Д. С. Лотте, Н. З. Котелова и др.), отказываясь от общего определения и основываясь на противопоставлении термина нетермину, дают его описательную характеристику, перечисляя важнейшие признаки: термин однозначен или имеет тенденцию к однозначности, термин точен, безразличен к контексту, стилистически нейтрален, системен, конвенционален, имеет строгую, точную дефиницию, термин не имеет синонимов и омонимов в пределах одной терминосистемы [101, с. 5–6]. Можно заметить, что большинство перечисленных признаков термина основываются на его противопоставлении нетермину. Но если рассматривать термин в этом аспекте, то в первую очередь следует проводить сопоставление по значению. Это сопоставление слов-терминов и слов-нетерминов в содержательном аспекте максимально системно и емко представлено Б. Н. Головиным [54, с. 43]:

– в словах-нетерминах выражается прежде всего информация о чувственно воспринимаемых предметах и явлениях и часто об эмоционально-волевых состояниях сознания, связанных с воздействием на него этих предметов и явлений, тогда как в терминах на первый план выходит информация о логических обобщениях каких-то сторон, признаков, свойственных группам, классам однородных по этим сторонам и признакам предметов, т.е. слово-термин направляет наше внимание на каждый, любой, всякий предмет одного класса, а слово-нетермин готово направить наше внимание на единственный предмет в их ряду;

– значение слова-термина соотносит его с профессиональным научным или техническим понятием, а значение слов-нетерминов – с бытовым понятием или общим представлением, а также с эмоцией, волевым импульсом, эстетическим переживанием;

– значение слова-термина соотносит его с потребностью дефинирования, а значение слов-нетерминов такой соотнесенности не имеет, хотя дефинирование допускает;

– значение слова-термина может подниматься на высшие ступени отвлечения от действительности, тогда как значение слов-нетерминов, как правило, остается на низших ступенях отвлечения от действительности;

– значение слова-термина допускает формирование индивидуальных, свойственных отдельным ученым понятий, а значение слов-нетерминов коллективно, а не личностно;

– значение слова-термина соотнесено с определенной профессиональной деятельностью, поэтому освоение научной терминологии требует специального обучения, тогда как освоение повседневно употребляемой лексики такого обучения не требует.

Описание термина как единицы языка для специальных целей (ЯСЦ) наиболее полно отражено в характеристике, предложенной А. С. Гердом [47, с. 47–49]:

– термин – это единица ЯСЦ, которой искусственно, сознательно приписывается то или иное значение, тесно связанное с понятием, устанавливаемое в процессе преднамеренной договоренности;

– значение термина зависит от ряда факторов, главными из которых являются связь с понятием и место термина в определенной терминосистеме;

– термин всегда выступает как элемент какой-то теории;

– значение термина выражается в форме определения, отражающего лишь самые существенные, основные признаки понятия, никогда не передающего всех признаков понятия и поэтому никогда с ним не совпадающего.

Приведем наиболее используемые определения научного термина. Под терминами понимается лексика, употребляемая в специальных сферах человеческой деятельности определенными группами людей, и это лежит в основе определения понятия «термин» большинством лингвистов, независимо от подхода к изучению терминологии.

В соответствии с функциональной точкой зрения, представленной в большинстве современных определений, в качестве главного дифференцирующего признака термина называется функция выражения специального профессионального понятия [54, с. 34–35]. В словаре лингвистических терминов О. С. Ахмановой дается такое определение: «Термин – слово или словосочетание специального (научно-технического и т.п.) языка, создаваемое (применяемое, заимствуемое и т.п.) для точного выражения специальных понятий и обозначения специальных предметов» [228, с. 325]. «Терминами именуются специальные понятия, которые возникают не в обиходе, а в соответствующих областях научной (и практической) деятельности . . . под термином мы понимаем слово (или словосочетания) специальной сферы употребления, являющееся наименованием специального понятия и требующее дефиниции» [63, с. 14–15]. «Термин – это слово (или словосочетание), являющееся единством звукового знака и соотнесенного (связанного) с ним соответствующего понятия в системе понятий данной области науки и техники» [цит. по 119, с. 25]. «Термин – это слово или подчинительное словосочетание, имеющее специальное значение, выражающее и формирующее профессиональное понятие и применяемое в процессе познания и освоения научных и профессионально-технических объектов и отношений между ними» [54, с. 5]. «Термин – лексическая единица определенного языка для специальных целей, обозначающая общее – конкретное или абстрактное – понятие теории определенной специальной области или деятельности» [119, с. 32].

Р. Ю. Кобрин считает, что термин – это бессубъектно-предикатное наименование специального понятия [100], М. А. Марусенко видит особенность термина в его обязательной отнесенности к специальному тексту [130], по определению В. А. Татарина, термин – это «языковой знак (слово или словосочетание), соотнесенный со специальным понятием, явлением или предметом» [185, с. 157].

По мнению В. М. Лейчика, наличие основных признаков, характеризующих термин как специфическую единицу естественного языка, привело к

формированию определений терминов в логико-лингвистическом аспекте, при этом он считает, что в настоящее время общепринятое определение термина отсутствует [119, с. 20]. В. Д. Табанакова, отмечая неудовлетворительность некоторых определений термина, объясняет это тем, что «большое количество определений термина не удовлетворяют требованиям, предъявляемым к определению как логической категории [183, с. 24], т. е. в них отсутствует гармоничное, сбалансированное единство языковой формы и содержания. По мнению В. Д. Табанаковой, определение термина должно содержать родо-видовую отнесенность к более широким по объему понятиям, содержать несколько отличительных признаков от нетермина, включать существенные признаки, к которым прежде всего относится соотнесенность с научным понятием, т. е. семантическое определение понятия «термин» должно удовлетворять как по форме, так и по содержанию: по форме определение термина, не имея строгих требований к средствам выражения и структуре «лексических» определений, должно стремиться к словарному определению, а в плане содержания в определение термина необходимо включить его родо-видовую принадлежность и перечислить все его существенные и отличительные признаки [183, с. 25–29]. Отметим, что родо-видовые определения играют определяющую роль, если модель представления данных в терминологическом словаре имеет вид семантической сети.

Но, с другой стороны, терминологи сходятся во мнении, что при формулировании определения термина, а также при их анализе необходимо учитывать «специфику термина, которая заключается не в плане выражения, а в плане содержания, в характере его значения» [47, с. 46], что «наличие специального значения составляет главную специфику содержательной структуры термина» [119, с. 37].

При рассмотрении терминов в акте интерпретации, описания формальной и содержательной структуры отдельных терминов и структуры терминосистем, характеристике специальных текстов и языков для специальных целей важнейшей задачей является дефинирование терминов, потому что термин не может

существовать без дефиниции: «. . . нельзя говорить о лексическом значении термина в общепринятом смысле этого слова. Значение термина – это определение понятия, дефиниция, которая ему приписывается» [91, с. 77], «дефиниция, какой бы она ни была, служит постоянному уточнению объема термина... Однако не всегда может быть поставлен знак равенства между лексическим значением термина и его определением, поскольку помимо отраженного понятия (характеризуемого дефиницией) термин имеет (или может иметь) и другие семантические компоненты... С помощью постоянного уточнения дефиниции термина достигается его точность, фиксируется его семантический объем» [185, с.164].

Результат дефиниций терминов фиксируется в терминологических словарях, которые отражают классификационную систему понятий определенной области знаний и являются необходимым справочным научно-практическим пособием для специалистов. Существует ряд логических правил при формулировке словарных терминологических определений, выполнение которых должно обеспечивать максимально точное и полное раскрытие понятий, как-то: дефиниция должна быть соразмерной понятию, краткой, не содержать избыточной информации, неопределенных терминов и логического круга, не быть отрицательной, тавтологичной и др., но самым главным и сложным в силу относительности, о чем говорилось выше, требованием является использование в определении терминов существенных признаков, свойственных только данному научному понятию и, следовательно, позволяющих однозначно его атрибутировать в соответствующей терминологической системе.

1.4. Семантические процессы в терминологии

Поскольку термины являются единицами естественного языка, им свойственны те же лексико-семантические процессы, как и словам-нетерминам, но не вызывает сомнений, что эти процессы носят несколько иной характер по сравнению с нетерминологическим пластом лексики.

Как известно, не всегда легко определить границу между омонимичным и полисемичным общеупотребительным словом. Такое же положение сохраняется в терминологической лексике: «омонимия, являясь во многих случаях «логическим продолжением» полисемии, очень часто в конкретных проявлениях с трудом поддается четкой классификации» [63, с. 70]. Но, в отличие от неспециальной лексики, для которой бывает не столь принципиальным определение границы омонимии и полисемии, т.е. определения той степени расхождения между значениями, которая позволяет считать их разными лексемами, в терминологии такой способ образования омонимов считается недопустимым.

Наиболее распространенной является междисциплинарная омонимия: «один и тот же термин может входить в разные терминологии данного языка, что представляет собой межнаучную терминологическую омонимию» [169, с. 110]. Междисциплинарные омонимы обладают двумя обязательными признаками: за терминами закреплены разные дефиниции и эти термины функционируют в разных терминологических системах [63, с. 71]. Например, термины *аналог*, *аналогия* функционируют в психологии, логике и математике, *модальность* – термин лингвистики и психологии, *отрицание* – термин психологии и математики, *память* – термин медицины и информатики, *давление* – термин медицины и физики, *речь* – языкознания и психологии, термин *знак* функционирует как лингвистический и термин информатики и т. д.

По мнению Б. Н. Головина, междисциплинарные омонимы не затрудняют коммуникацию в конкретной сфере профессиональной деятельности человека [54, с. 53]. Но остается актуальным вопрос разграничения полисемии и омонимии,

представляющий собой в некоторых случаях серьезную проблему, о чем далее будет сказано более подробно.

В терминологии достаточно часто можно наблюдать синонимию: «синонимия в языке науки – действующий процесс, особенно активный на начальных этапах формирования отраслевых терминологий» [63, с. 78], но термины-синонимы отличаются от синонимов общеупотребительных слов. В. А. Татаринцов отмечает, что по отношению к терминам необходимо иметь в виду, что термины-синонимы называют всегда одно понятие, но имеют частичные расхождения в выделении отдельных сторон понятия (предмета, явления), что является необходимым в научном процессе [185].

Синонимия в терминологии описывалась через понятие варианта, и, по мнению В. А. Татаринцова, понятие варианта потеснило понятие синонимии терминов, закрепив за последней характеризующую функцию языковых средств. В качестве основания деления и классификации терминологических вариантов выделяют следующие: формально-структурные варианты (варьирующие языковые средства не аспектируют свойств денотата); ономазиологические варианты (варьирующие языковые средства указывают на степень проявления того или иного свойства денотата); синонимы (варьирующие языковые средства указывают на разные свойства денотата) [185, с. 191]. Выделяют формально-структурное варьирование, которое не влечет за собой в термине понятийно-семантических сдвигов, т.е. не сопряжено с какими-либо смысловыми дифференциациями в содержательной стороне термина (фонетические варианты, акцентные варианты, морфологические варианты, графические варианты), и ономазиологическое варьирование, которое обосновывается в основном наличием в языке синонимических средств для выражения одних и тех же логико-мыслительных категорий с разной степенью их дифференциации, равно как и для дифференциации разных аспектов при изучении явлений объективной действительности (аффиксальное, композитное варьирование, композитно-суффиксальное, композитно-синтаксическое, синтаксическое варьирование, перифрастическое, эллиптические) [185, с. 192–194].

Для терминов не приемлема стилистическая синонимия в силу такой характеристики термина, как отсутствие эмоционально-экспрессивной окраски. Для терминов характерна лексическая (*аспект – вид, номинативное – назывное, определительное – присубстантивно-атрибутивное, отвлеченные – абстрактные, эллипсис – неполнота, именительный темы – именительный представления и др.*) и синтаксическая синонимия (*компаратив – сравнительная степень, категория состояния – предикативное наречие, глаголы с ослабленным лексическим значением – полужнаменательные глаголы и др.*). Также к случаям синтаксической синонимии относят полную форму наименования и краткую (*перфорационная карта – перфокарта, теория научной информации – информатика, словообразовательный процесс – словообразование, лингвистическая статистика – лингвостатистика и др.*) и полную форму наименования и аббревиатуру (*информационно-поисковый язык – ИПЯ, язык для специальных целей – ЯСЦ, сложносочиненное предложение – ССП, составное именное сказуемое – СИС, коэффициент полезного действия – КПД и др.*) При этом важно отметить, что терминам «свойственна абсолютная синонимия, что дает основания именовать это явление терминологической дублетностью; терминологические дублеты – это слова или словосочетания, которые объединяются особой терминологической соотнесенностью с одним и тем же научным понятием и объектом действительности» [54, с. 54], «в терминологии синонимы соотносятся с одним и тем же понятием и объектом, они не характеризуют разные его свойства» [63, с. 73], в отличие от слов-нетерминов, у которых наиболее выражена стилистическая синонимия и неабсолютная смысловая.

Причин возникновения и пополнения синонимических рядов несколько: разные источники формирования терминов (это характерно для начальных этапов формирования терминологических систем, например, *лексикон – вокабулярий, квалитет – качество, аксиома – самоистина* и др. [63, с. 73–74]; заимствования из других языков (*предикат – сказуемое, атрибут – определение, сонорные – звонкие* и др.); полисемия терминов, а именно, способность многозначных

терминов входить в различные синонимические ряды (*закон отрицания – отрицание* в философии и *отрицание* в логике и математике, *аналогия – подобие* в математике и *аналогия* в философии, *реальность – очевидность* в философии, *прерывность – дискретность* в философии и математике).

В терминологии можно наблюдать явление антонимии, причем, в отличие от других семантических процессов, антонимия не только не затрудняет профессиональную коммуникацию, но и достаточно часто способствует более глубокому пониманию антонимичного научного понятия, базируясь на противоположности значений.

Предпосылкой любой антонимии считают тот факт, что «существенные различия объективной действительности отражаются как противоположные явления в логике и антонимические значения в языке» [151, с. 17], т. е. «науке свойственен бинарный принцип описания действительности» [108, с. 55] (*реальная и ирреальная модальность, именной и глагольный класс частей речи, гласные и согласные* и др). Кроме того, антонимичные явления, свойства, процессы часто кладутся в основу классификаций, в которых первая ступень является дилеммой (*простые и сложные предложения, двусоставные и односоставные предложения, простые и составные сказуемые*).

Не является доказанным, что действие бинарного принципа всегда порождает именно лексические антонимы-термины, поскольку считается, что антонимические термины могут образовываться и лексическим, и словообразовательным способом; во втором случае может возникнуть вопрос о правомерности констатации антонимии, например, *полные и неполные, распространенные и нераспространенные* предложения, кроме того, «признак, позволяющий отграничить одно явление от другого в соответствии с бинарным принципом классификации, не всегда стимулирует развитие антонимии терминов,... например, термины *гипотаксис* и *паратаксис, парадигматика* и *синтагматика*» [108, с. 57–58]. Также не вызывает сомнений, что антонимия неодинаково представлена в разных научных дисциплинах. Это зависит и от

степени абстракции терминов, и от возможности их количественного описания – это причины объективные, а также от точности выделения существенных признаков одних понятий, которые отсутствуют у других. Для явления антонимии характерно сравнение объектов по четко выделяемому существенному признаку, в какой-то степени формализованному (*дизъюнкция – конъюнкция, целые и дробные числа, конечные и бесконечные множества* и др.), а в тех областях знания, научные понятия которых имеют высокую степень абстракции, явления, свойства, процессы чаще сопоставляются, что далеко не всегда порождает антонимические пары (*видимость, кажимость – реальность, язык – метаязык, необходимость – случайность, единичное – общее* и др.).

Так как антоним предполагает экспликацию противоположности, наиболее распространенной формой языкового выражения антонимии являются словообразовательные средства. Второй тип антонимов определяется лексическими средствами, позволяющими выделять контрадикторные антонимы (противопоставление идет по линии наличия-отрицания свойства или признака), контрарные (противоположность выражается лексико-семантическими средствами), комплементарные (возникает на базе категории, которая в логике называется «относительным термином» в случае возможности существования оппозитивного термина), конверсивы (выражающие противоположно направленные свойства) [185, с. 196–198].

Б. Н. Головин отмечает, что в терминологии антонимия выступает в качестве регулярного принципа наименований понятий с противоположным значением [54, с. 59], а по мнению В. П. Даниленко, «лексике языка науки антонимия свойственна не менее, а скорее более, чем общелитературной» [63, с. 79].

Вопрос о полисемии терминов считается одним из принципиальных в терминоведении. Существуют различные мнения среди ученых относительно полисемии терминов.

Многозначность общеупотребительных слов регулярно проявляется в контексте, термины, наоборот, по мнению некоторых лингвистов (Д. С. Лотте,

Р. А. Будагов, А. А. Реформатский), не должны зависеть от контекста: «термины – это слова, ограниченные своим особым назначением; слова, стремящиеся быть однозначными как точное выражение понятий и названия вещей . . . если термин однозначен в системе, то и при функционировании в тексте он будет иметь точные семантические границы . . . термин не нуждается в контексте, так как термин связан не с контекстом, а с терминологическим полем» [167, с. 46–50]. Однако не все терминологи выступают настолько категорично против влияния контекста на значение терминов, в частности, Т. А. Чеботникова признает полисемию терминов, объясняя ее возможность тем, что терминология является составной частью общелитературного языка, и, следовательно, термины подвержены таким же лексико-семантическим процессам, по которым развивается словарный состав литературного языка в целом: сужение и расширение значения, перенос по смежности, по сходству и др. Т. А. Чеботникова разграничивает словесный (непосредственное словесное окружение термина) и понятийный контекст и, анализируя влияние контекста, подчеркивает, что речь идет о понятийном контексте, представляющем собой совокупность понятий данной науки или отдельной научной теории, поэтому понятийный контекст рассматривается в качестве положительного фактора, помогающего преодолеть полисемию [199, с. 35–39].

В. П. Даниленко считает, что «строгие логико-семантические границы термина» сдерживают проявления в нем полисемии во всем объеме, и реализация процесса полисемии в терминологии идет не по всем возможным каналам: чаще всего терминологическая многозначность является результатом переноса значения на основе метонимии (обозначение процесса и результата), синекдохи, основанной на количественном соотношении, когда большее обозначается через меньшее, род через вид и т. д. Как особый вид полисемии выделяется категориальная многозначность, состоящая в том, что понятия складываются из признаков, принадлежащих одновременно нескольким категориям, при этом отмечается, что с этим видом полисемии бороться трудно. [63, с. 66–69].

По мнению Б. Н. Головина, термин – «это всегда орудие и результат профессионального мышления . . . именно поэтому в идеале термин должен быть однозначным и иметь строгие логико-семантические границы, именно поэтому термин реально отказывается от своих идеальных свойств». Процесс познания и профессиональное освоение мира непрерывно поддерживает две тенденции – тенденцию к однозначности и семантической строгости термина и тенденцию к развитию в нем новых значений и размыванию его семантических границ. [49, с. 52]. Б. Н. Головин считает одним из основных способов образования многозначных терминов метонимию, реже источниками полисемии является полисемия соответствующих общеупотребительных слов и авторская многозначность.

И. В. Федорова также полагает, что одной из причин многозначности термина является его «межкатегориальность», при этом отмечается, что данное явление присуще общенаучной лексике [190, с. 119].

Н. Н. Лаврова выделяет несколько типов полисемии на примере лингвистических терминов: полисемию, основанную на метонимии или как частном случае метонимии – синекдохе; полисемию терминов, которые одновременно обозначают явление самого языка, языковую единицу и, например, графическое обозначение этой единицы, их классификации; полисемию, возникающую, когда одно явление становится объектом изучения нескольких разделов языкознания; полисемию, основанную на метафоре; полисемию терминов, которыми одновременно обозначаются, в сущности, совершенно разные понятия [109, с. 46–50]. Конечно, это частное проявления многозначности в отдельно взятой области знания, и представляется маловероятным, что можно наблюдать полисемию на основе метафоры в технических дисциплинах.

В. Г. Гак, рассуждая о полисемии терминов, подчеркивает их функциональное назначение как частное проявление орудийной деятельности человека, проводя параллель между орудийной деятельностью и речевой: как в конкретной орудийной деятельности материальное орудие становится полифункциональным, так и в конкретном акте коммуникации «происходит

постоянная взаимная «подгонка» элементов языка и обозначаемых ими элементов ситуации» [39, с. 21].

М. В. Лейчик рассматривает категориальную многозначность как семантическую производность, приводящую к образованию семантических омонимов, поскольку главные семы в содержательной структуре терминов различны категориально. Он отмечает, что часто встречающимся случаем многозначности является использование одного и того же термина в близких областях знания с несколько различными значениями, когда семный состав имеет часть общих для терминов признаков. Такая многозначность образуется в результате межсистемного заимствования терминов, и она устраняется в ходе упорядочения терминологии путем добавления конкретизирующего определяющего элемента [119, с. 45]. Подтверждением этому служат примеры, приведенные нами в **разделе 1.1**.

В. А. Татаринев считает неоднозначность термина центральной семантической проблемой терминоведения, толкуя ее в первую очередь как многозначность, но также и как любое проявление разнозначности, неопределенности семантического объема слова или термина. Он применяет понятия амбисемии и эврисемии по отношению к терминам, тогда как ранее они использовались только как характеристики общелитературной лексики: «Амбисемия термина есть его свойство функционировать в языке с разным объемом семантики, свойство, которое вызывается рядом экстралингвистических факторов (использование одного термина разными научными школами, разными учеными, в разные периоды развития науки),... т. е. это разнообъемная характеристика интенционала термина-понятия, его семантическая аспектация, различающаяся квантитативно и квалитативно» [185, с. 169]. Причину этого явления ученый видит в диффузном характере интенционала понятия: каждый научный работник воспринимает понятие через призму своей индивидуальной системы знаний и с акцентами на те аспекты, которые в пределах конкретного исследования являются наиболее важными, – это фактор субъективный, но есть и объективная причина, заключающаяся в том, что способы языкового

представления понятий могут повлечь за собой неоднозначное восприятие термина.

«Под эврисемией понимается способность термина относиться к неопределенному количеству денотатов. Процесс эврисемантизации можно рассматривать как процесс десематизации слова до его моносемной структуры, причем сохранившаяся моносема приобретает в высшей степени абстрактный характер. Термин становится бесконечнозначным, способным обозначать неопределенное количество денотатов... Эврисемии подвержены обычно общенаучные и общетехнические термины. Их семный состав позволяет термину быть бесконечнозначным, так как включает чаще всего одну сему обобщенного характера». Так как к полисемии по-разному относятся ученые, признающие многозначность термина, В. А. Татаринев полагает, что введение в терминологическую практику понятий амбисемии и эврисемии термина влечет за собой некоторую корректировку взглядов на полисемию термина [185, с. 175, 176–178].

По мнению В. А. Татаринова, проблема полисемии и омонимии за пределами отраслевой терминологии теряет всякий смысл, потому что одинаково звучащие термины в одной отрасли практически не встречаются, также он считает, что не могут быть многозначными или омонимичными общенаучные слова, которые встречаются в разных отраслях знания – это одно слово с амбисемичной семантикой. Омонимию в терминологии он объясняет повторной номинацией, «когда между единицами, представляемыми в словаре как значения одного термина, не существует взаимной семантической мотивации» [185, с. 178–180].

Таким образом, к многозначным, по мнению В. А. Татаринова, относятся термины, функционирующие в терминологических значениях в одной отрасли, значения которых находятся между собой в отношениях семантической производности и характеризуются полиденотативностью и категориальностью своей семантики, и отмечается также бинарность значения полисемичных терминов: многозначный термин одновременно является и объективной формой экспликации, и способом изучения взаимодействия в науке и технике логико-

понятийных категорий, их взаимоперехода и развития, т.е. полисемия термина отражает структуру концептуальной системы отрасли и ее соотнесенность с другими системами [185, с. 179–180].

Отношение ученых к полисемии и оценка этого явления в области терминологии неоднозначны. Большинство лингвистов склонны рассматривать явление полисемии как негативное в терминологии. Б. Н. Головин считает, что полисемия является одним из факторов, затрудняющих коммуникацию: существует значительное количество полисемичных терминов в гуманитарных, естественных и технических науках. При этом признается, что борьба с многозначностью представляет значительную трудность, тем не менее, по мнению В. М. Лейчика, терминолог должен сделать попытку устранить многозначность разделением по логическим категориям, или введением новых терминов, или использовании системы помет [119, с. 46].

По мнению В. А. Татарина, языковые факты опровергают сложившееся мнение о стремлении термина к однозначности и необходимости моносемантизации всех терминов и полисемия термина не является показателем его неточности: многозначный термин одновременно является и объективной формой экспликации, и способом изучения взаимодействия в науке и технике логико-понятийных категорий, их непосредственного соприкосновения, взаимоперехода и развития, отражая структуру концептуальной системы отрасли и ее соотнесенность с другими системами, т.е. полисемия термина отражает поступательный ход развития науки и выражает в семантической структуре слов принципы категоризации мира с помощью языка [185, с. 183–184].

Терминологическим единицам, по мнению всех без исключения лингвистов, присущи те же семантические процессы, что и общеупотребительным словам, но в их проявлении существуют значительные отличия: «эти процессы не затрагивают характерных лексико-семантических признаков терминологии, они протекают в тех пределах, которые не нарушают семантической определенности термина» [63, с. 65]. При логико-понятийном моделировании данных в виде сетевых или фреймовых структур анализ выражения общезыковых процессов

является необходимым этапом создания классификационной схемы понятий. Поскольку основными логико-понятийными отношениями в сетевых структурах являются родо-видовые, чаще всего мы имеем дело с классификациями перечислительного типа, которые подчиняются всем формально-логическим правилам: производятся непрерывно, без скачков и по одному основанию, являются исчерпывающими и исключаящими. Последнее требование напрямую соотносится с определением терминологических классов лексики, функционирующих в определенной области знаний, с явлениями омонимии и полисемии. Также можно отметить следующее:

- благодаря интеграции научных дисциплин лексико-семантические процессы в терминологии в настоящее время протекают достаточно активно;
- на современном этапе развития терминологии большинство ученых признает полисемию, но нет единого мнения в ее оценке;
- также нет единогласия среди ученых по вопросу влияния контекста на значение терминов;
- выделяются группы терминов, более или менее подверженных полисемии;
- разграничение полисемии и омонимии по-прежнему остается основной терминологической проблемой.

1.5. Принципы типологической классификация терминологической лексики

Лексический состав терминов, как и всех других единиц естественного языка, неоднороден. Классификации состава языка науки производятся по разным аспектам: по содержанию, по языковой форме, по функции и др.

По мнению В. П. Даниленко, более или менее четко выделяются три относительно самостоятельных слоя: нетерминологическая лексика, общенаучная и терминологическая (специальная). Нетерминологическая лексика характеризуется определенной однородностью по содержанию (глаголы действия,

деятельности, отглагольные существительные процессуального значения, прилагательные и наречия с оценочным значением, имена с отвлеченным значением) – это знаменательные и служебные слова общелитературного языка, они являются «нейтральной словесной тканью специального текста». Общенаучную лексику составляют слова, обслуживающие не одну научную отрасль, выражающие специальные понятия «широкого профиля», которые соотносятся с объектами, явлениями, свойствами и т.п. в разных областях изучаемой действительности, кроме того, они часто употребляются в общелитературном языке, с некоторой степенью приближенности выражая научное понятие. Этот класс слов обширен и имеет тенденцию к увеличению вследствие процессов интеграции и дифференциации наук. Терминологическая лексика представляет собой совокупность специальных наименований, объединенных в терминосистемы, каждая из которых отражает категориальный аппарат, систему понятий конкретных наук. Эти термины являются наиболее информативной частью лексики языка науки: называют только специальные понятия, каждый из них уникален по своему содержанию, обладают не только номинативной, но и дефинитивной функцией и служат средством только профессионального общения [63, с. 17–20].

А. С. Герд подразделяет термины по сфере распространения и широте функционирования в научных текстах на общенаучные и общетехнические, используемые в разных науках и областях техники, межотраслевые, обслуживающие ряд областей знания, термины, которые в одном и том же значении характерны для ряда наук или смежных наук, и узкоотраслевые, функционирующие в пределах одной науки; и по степени терминологичности и нетерминологичности: нетерминологическая лексика ни при каких обстоятельствах не может войти в состав термина (глаголы действия и глаголы с ослабленным лексическим значением, качественные прилагательные и наречия, абстрактная лексика, употребляемая в своих первых значениях, служебные слова) [47, с. 45–46].

В. А. Татаринов отмечает важность изучения и выявления закономерностей развития терминологических систем с точки зрения их взаимодействия с другими терминологическими системами и выделяет классы общенаучной, общетехнической, межотраслевой и отраслевой терминологии. Он отмечает, что понятие, которое обозначается термином «общенаучная лексика», не является строго очерченным, хотя на первый взгляд кажется достаточно ясным, какая лексика имеется в виду. Характерной чертой общенаучной лексики он считает наличие у терминов постоянного значения независимо от терминосистемы, в которой они функционируют, это лексика, с которой начинается категоризация мира сквозь призму данной науки, при этом делается очень существенное замечание, что «общенаучная» – это не значит имеющаяся во всех науках. Межотраслевые термины появляются в результате интеграции наук и могут встречаться в двух или нескольких терминосистемах. Также отмечается, что, несмотря на значительный объем в терминосистеме отдельной отрасли общенаучной, общетехнической и межотраслевой терминологии, основной лексикой считается отраслевая лексика, формирующая терминологию конкретных терминосистем. [185, с. 262]. Отраслевая лексика некоторыми лингвистами также называется специальной и подразделяется на отраслевую и узкоотраслевую, но точные критерии в выделении узкоотраслевой лексики всё еще отсутствуют. Отраслевая терминология содержит в своем значении указание на сферу функционирования той или иной специальной терминологической лексики.

Таким образом, когда речь идет о термине в какой-либо отрасли, то имеется в виду термин, который может включать в свое содержание общенаучное (общетехническое), межотраслевое или отраслевое значения.

В. М. Лейчик отмечает, что при использовании различных способов систематизации терминов их можно группировать по разным основаниям, но тем не менее он говорит о важности нахождения «глубинных признаков терминов, которые лежат в основе, с одной стороны, отграничения терминов от смежных единиц, с другой – членения всего множества терминов на типы по этим

признакам... В типологии термины должны быть распределены по некоторым существенным признакам, которые присущи терминам независимо от конкретной терминосистемы и которые проявляются в максимальном количестве частных признаков терминов» [119, с. 89]. Таким существенным признаком ученый считает обозначение термином специального, всеобщего, в отличие от частного и единичного, понятия и выделяет категории (общие понятия материи и ее атрибутов), общенаучные и общетехнические термины, отдельным подмножеством которых являются общие понятия методологических наук (философии, общей теории систем, кибернетики и др.), и специфические специальные понятия разной степени обобщенности. Соответственно перечисленные типы понятий имеют свое языковое выражение в терминах категорий, общенаучных и общетехнических, междотраслевых и специальных. Примечательно, что, по мнению В. М. Лейчика, семантика общенаучных и междотраслевых терминов может видоизменяться в каждой отдельной отрасли знания, приобретая специфические дополнительные элементы значения, а существенным отличием узкоспециальных терминов от общенаучных и общетехнических является то, что они не входят первыми в какую-либо терминосистему.

В. М. Лейчик также выделяет классификацию терминов по денотату (термины наблюдения и теоретические термины), классификацию терминов по распределению их по языкам для специальных целей (наука, техника, производство, экономический базис, общественно-политические отношения, искусство и др.), классификацию по категории того понятия, которое обозначается термином (термины объектов, процессов, признаков, величин и их единиц), классификацию по содержательной структуре (однозначные и многозначные, имеющие более двух значений в рамках одной терминосистемы). Кроме этого, он определяет классификацию по мотивированности и немотивированности терминов, классификацию по источнику, по частям речи, стилистическую классификацию (термины, профессиональная лексика и профессионализмы), науковедческую классификацию (термины, служащие для

фиксации знания и как инструмент познания), социологическую классификацию (универсальные термины – для многих родственных областей, уникальные – для одной области и концепциально-авторские – для одного аспекта рассмотрения), классификацию терминов по частоте использования в текстах (высокочастотные, среднечастотные и низкочастотные) и классификацию по нормативности и ненормативности (рекомендованные и не рекомендованные стандартами) [119, с. 88–96]

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- классификация терминов может иметь разные основания;
- в настоящее время не существует универсальной, исчерпывающей классификации;
- не все классификации являются взаимоисключающими;
- все без исключения терминосистемы имеют в своем составе пласт общенаучной лексики, которая является формой выражения категоризации объектов, явлений, процессов в конкретной области знания на начальном этапе формирования терминологических систем;
- анализируя классификации терминологических единиц по отдельным аспектам, в частности, одноименные термины по сфере распространения, по широте функционирования в научных текстах разных областей знания, нельзя однозначно говорить о принадлежности того или иного термина к определенному подмножеству без анализа его семантики.

Глава 2. Формализованное описание понятийного значения одноименных терминов логики и философии, зафиксированного в терминологических словарях

2.1. Формирование корпуса

В результате сплошного отбора в логическом словаре Н. И. Кондакова [230] и философском словаре под редакцией И. Т. Фролова [246] было выделено 192 одноименных термина.

Список выявленных одноименных терминов философского словаря и словаря по логике: *абсолют, абстракция, абсурд, актуализация, аксиома, альтернатива, амбивалентность, анализ, аналог, аналогия, антиномия, апория, аргументация, ассоциация, атрибут, бытие, бессознательное, величина, верификация, вещь для нас (вещь в себе), взаимодействие, вид, видимость, внешний мир, возможность, воля, воображение, вопрос, восприятие, время, высказывание, гармония, гипотеза, гипотетико-дедуктивный метод, гомеостазис, дедукция, действительность, дефиниция, диалог, диахрония, дилемма, дискретность, дискуссия, дихотомия, доказательство, душа, идеал, идеализация, идеализм, идеальное, идентификация, идеология, идея, иллюзии, изменение, измерение, имя, импликация, инвариантность, индивид, индукция, интеллект, интерпретация, инстинкт, интерес, интроспекция, интуиция, иррациональное, истина, историзм, заблуждение, закон, знание, значение и смысл, категория, качество, квадрат логический, кванторы, класс, классификация, конформизм, критерий истины, круг в доказательстве, лемма, личность, логическое следствие, логические формы, логическая ошибка, логос, метод, мера, метаязык, мировоззрение, модальность, мотив, мышление, наблюдение, необходимость, непосредственное знание, непосредственное умозаключение, номологические высказывания, обобщение, обратная связь, объект, объективная идея, объективная истина, объем (и содержание) понятия, объяснение, описание, опосредование, определение (понятия), основание,*

отражение, отрицание, очевидность, ощущение, память, парадокс, перцепция, подсознательное, познание, полемика, понимание, понятие, посылка, практика, предвидение, предикат, представление, прерывность и непрерывность, прибор, принцип, природа, причина, причинность, проблема, прогресс, пространство, противоположности, процесс, психика, развитие, различие (и сходство), разум, рассудок, реальность, редукция, речь, самодвижение, самосознание, свойство, связь, символ, синхрония, следствие, случайность, созерцание, сознание, софистика, спор, сравнение, структура, суждение, сущность, тавтология, теорема, теория, термин, тождество, триада, умозаключение, умозрение, универсалии, универсум, факт, фантазия, фальсификация, феномен, форма, формализованный язык, характер, цель, часть и целое, эзотерический, эквивалентность, эквиваленция, эклектика, эксперимент, экспликация, энтелехия, энтропия, эпифеномен, эристика, язык.

Все перечисленные термины выражают абстрактные понятия – понятия, «элементами объема которых являются свойства и отношения» [126, с. 58], но, несомненно, они различаются и по степени абстрактности, и по возможностям интерпретации, а также по набору признаков в дефиниции, которые «эксплицитно представлены не в термине, а в определении его значения» [119, с. 23]. Это или абстрактные объекты, представляющие собой свойства или отношения предметов действительности, превращенные в самостоятельные объекты мысли, или идеализированные объекты, являющиеся результатами определенного типа мысленной обработки предметов реальной действительности – идеализации, т.е. лишения их некоторых свойств, которыми они обладают в действительности, или идеальные объекты, представляющие собой результаты творческой деятельности мышления, не имеющие прообразов в действительности [33, с. 160-161]. Анализ содержания терминологических понятий по категориальному признаку, содержащемуся в дефиниции, позволил выделить следующие категории (подмножества) терминов.

Процесс – последовательная смена каких-либо явлений, состояний; ход развития чего-либо [237, с. 558].

Характеристика – описание чего-либо, показатель, знак, по которому можно узнать что-либо; отличительное свойство [237, с. 765].

Свойство – качество, признак, отличительная особенность кого-либо, чего-либо [237, с. 627].

Средство – прием, способ действия для достижения чего-либо; то, что служит какой-либо цели, необходимое для чего-либо [237, с. 676].

Форма – внешние очертания, наружный вид предмета; внешнее выражение чего-либо, обусловленное определенным содержанием, сущностью [237, с. 761].

Состояние – положение, в котором кто-либо или что-либо находится [237, с. 668].

Явление – внешнее выражение сущности предметов, процессов; непосредственное отражение вещи в чувственном восприятии; всякое проявление чего-либо, каких-либо сил, процессов [237, с. 812].

Категория – понятие, отражающее наиболее общие свойства и связи явлений материального мира; группа однородных явлений, предметов; родовое понятие, обозначающее разряд предметов или их наиболее общий признак [237, с. 240].

Сущность – самое главное в чем-либо, внутреннее состояние [237, с. 695].

При выделении категориального признака, содержащегося в дефиниции, для «достижения некоторой большей интуитивной ясности» [56, с. 19] проводится абстракция отождествления, состоящая в том, что «некоторые объекты объединяются в класс на основании общих для них свойств» [57, с. 32], в данном случае одного свойства, по которому они отличаются от иных объектов этой предметной области, относящимся к другим категориям. Можно сказать, что свойства терминов, от которых мы отвлекаемся при формировании элементов объектов той иной категории, «имеют вид альтернативных характеристик для каждого из этих предметов, подразумевающих, что всякий предмет в условиях указанного отвлечения в конкретном случае имеет одну из дополняющих альтернатив» [56, с. 23]. Категория задает фундаментальное свойство, по которому осуществляется отождествление объектов, им обладающих.

В категории **процесс** определяющим признаком является динамика, изменение состояний абстрактного явления во времени как инвариант для всех терминов этой категории (термин *абстракция* [246, с. 24] – *одна из форм познания, заключающаяся в мысленном отвлечении ряда свойств предметов и отношений между ними, вычленение какого-либо свойства или отношения*).

В категории **характеристика** такой признак можно сформулировать как совокупность признаков, присущих объекту (термин *величина* [246, с. 40] – *качественная характеристика предметов и явлений с точки зрения их свойств и отношений, определяемая в процессе измерения*), в отличие от категории **свойство**, элементы которой объединяются обязательным наличием одного какого-либо общего признака (термин *психика* [230, с. 307] – *свойство высоко развитой материи, возникающее на определенной стадии развития жизни как результат сигнального взаимодействия живой системы с окружающим миром и являющейся особой формой отражения*).

Для элементов категории **средство** определяющим признаком является целевая функция, которая маркируется в содержании словарных статей словами *метод, прием, для того чтобы...* и др. (термин *воля* [230, с. 48] – *та сторона умственной, психической деятельности человека, которая находит свое воплощение в способности к совершению сознательных, целенаправленных действий и поступков, осуществление которых связано с преодолением значительных трудностей*).

Элементы категории **состояние** объединяются наличием какого-либо общего признака в данный момент на некоторый промежуток времени (термин *гармония* [246, с. 63] – *категория эстетики, означающая устойчивую и художественную значимость, которая является динамическим результатом качественного различия и противоположности элементов, составляющих эту целостность*).

Категории **форма** и **явление** составляют термины, обладающие некоторой степенью конкретного выражения, а именно: это может быть логическая операция или совокупность логических операций, выражающих какой-либо закон или отражающих какую-либо закономерность (термин *суждение* [246, с. 397] – *мысль,*

*выраженная в форме предложения, в которой утверждается или отрицается об объектах и явлениях объективного мира, являющаяся либо истинной, либо ложной), или то, что может восприниматься органами чувств, нечто имеющее внешние формы существования или проявления (термин *объект* [246, с. 224] – то, что существует вне нас и независимо от нашего сознания (внешний мир, действительность) и является предметом познания, практического воздействия).*

В категории *категория* условием для включения в нее элементов является наличие у них признака, с которого начинается деление понятий, если оно возможно, на подклассы или объединение в классы, т.е. первая или вторая ступень классификации понятий (термин *вид* [230, с. 43] – *каждый класс предметов, который входит в объем более широкого класса предметов, называемого родом*).

Элементы категории *сущность* имеют общий признак, без которого не мыслятся основные процессы и явления, относящиеся к определенной области знания или внешнему миру, признак, отражающий всеобщие формы предметного мира или «внутреннее содержание предмета, выражающееся в единстве всех его многообразных свойств и отношений» [244, с. 781] (термин *абсолют* [230, с. 22] – *вечная, бесконечная, ничем не ограниченная духовная первооснова, которая порождает все существующее в мире*).

Конечно, это распределение не является абсолютным. Знаки естественного языка, в данном случае лексемы, вербализирующие понятия логики и философии, как известно, представляют собой нечеткие множества, состав которых определяется с некоторой степенью вероятности, поэтому при формировании категорий неизбежны случаи, когда термин может быть отнесен к разным из возможных (не более двух) категорий.

Например, термин *интерпретация* по определению логического словаря [230, с. 64] – *приписывание значений исходным выражениям исчисления, в силу чего получают смысл все правильно построенные данного исчисления* – может быть отнесен и к категории *процесс*, и к категории *средство* или термин *память*

по определению философского словаря [246, с. 367] – *способность организма сохранять и воспроизводить информацию о внешнем мире и о своем внутреннем состоянии для дальнейшего ее использования в процессе жизнедеятельности* – можно включить и в категорию **свойство**, и в категорию **средство**.

Кроме того, одноименные термины философского и логического словаря в некоторых случаях также могут быть отнесены к разным категориям.

Например, термин *верификация* по определению философского словаря: *понятие, употребляемое в логике и методологии науки для обозначения процесса установления истинности научных утверждений, их эмпирической проверки* [246, с. 53] – можно отнести к категории **процесс**, а по определению логического: *принятый логическим позитивизмом принцип установления осмысленности, т.е. возможности оказаться истинным или ложным* [230, с. 65] – к категории **средство**; термин *противоположности* может быть отнесен по определению философского словаря к категории **явление**: *парные сущности, взаимоисключающие и именно в силу этого взаимоисключения предполагающие наличие друг друга, составляющие два полюса некоторого единого основания* [246, с. 365], а по определению логического словаря – к категории **категория**: *такая категория, которая выражает одну из сторон диалектического противоречия* [230, с. 412].

При формировании состава элементов категорий показалось достаточно логичным придерживаться следующего принципа: наиболее конкретизирующая дефиниция, т.е. которая в некоторой степени сужает объем понятия, определяет отнесенность терминов к той или иной категории из двух возможных, или если степень конкретизации понятия в дефиниции невелика и не позволяет осуществить выбор категории, то в содержании статьи выявляются признаки, выражающие отнесенность термина в пользу определенной категории.

Переходные случаи составляют около 6%, что является допустимым, когда возникает необходимость заменить сложную лингвистическую задачу одной или несколькими логически сформулированными и имеющими четкий алгоритм решения формализованными задачами.

Термины были распределены по категориям следующим образом.

Состав категории **процесс** (42 термина): *абстракция, актуализация, анализ, аналогия, взаимодействие, воображение, восприятие, время, дискуссия, доказательство, идеализация, идентификация, изменение, измерение, инстинкт, интерпретация, интроспекция, классификация, конформизм, мышление, непосредственное умозаключение, обобщение, обратная связь, описание, опосредование, определение понятия, отрицание, перцепция, подсознательное, познание, понимание, прогресс, пропедевтика, процесс, развитие, речь, самодвижение, созерцание, умозаключение, фантазия, эклектика, эксперимент.*

Состав категории **характеристика** (26 терминов): *абсурд, амбивалентность, апория, величина, дефиниция, закон, знание, идеальное, идеология, индивид, интеллект, качество, личность, мера, мировоззрение, модальность, необходимость, непосредственное знание, понятие, предикат, различие (и сходство), случайность, структура, тождество, характер, энтропия.*

Состав категории **свойство** (16 терминов): *атрибут, бессознательное, дискретность, душа, инвариантность, отражение, память, предвидение, причинность, психика, разум, рассудок, свойство, связь, сознание, эзотерический.*

Состав категории **средство** (32 термина): *аксиома, аргументация, верификация, воля, гипотеза, гипотетико-дедуктивный метод, диалог, индукция, интуиция, историзм, квадрат логический, критерий истины, логические формы, метаязык, метод, мотив, наблюдение, объяснение, полемика, практика, прибор, редукция, софистика, спор, сравнение, теория, умозрение, фальсификация, формализованный язык, экспликация, эристика, язык.*

Состав категории **форма** (21 термин): *бытие, внешний мир, вопрос, высказывание, дилемма, логическое следствие, лемма, имя, кванторы, номонологические высказывания, парадокс, полисиллогизм, посылка, суждение, тавтология, теорема, термин, триада, форма, эквивалентность, эквиваленция.*

Состав категории **состояние** (20 терминов): *альтернатива, антиномия, ассоциация, видимость, возможность, гармония, гомеостазис, диахрония,*

заблуждение, интерес, иллюзии, истина, очевидность, ощущение, проблема, реальность, самосознание, синхрония, цель, энтелехия.

Состав категории **явление** (18 терминов): *аналог, действительность, идеал, иррациональное, круг в доказательстве, логическая ошибка, объект, объективная идея, представление, природа, причина, противоположности, символ, следствие, универсум, факт, феномен, эпифеномен.*

Состав категории **категория** (7 терминов): *вид, категория, класс, объем (и содержание) понятия, прерывность, универсалии, часть и целое.*

Состав категории **сущность** (10 терминов): *абсолют, вещь для нас (вещь в себе), дух, значение и смысл, идея, логос, объективная истина, основание, принцип, сущность.*

2.2. Фреймовый метод описания структурно-смысловых компонентов элементов знаний

Теория фреймовой семантики стала достаточно популярной в конце XX – начале XXI в.в. среди семантических теорий. Она используется в различных областях научного знания, начиная от грамматического описания и заканчивая разработками технологии организации знаний, описания функциональных гибридных сетей, семантико-синтаксическим моделированием естественного языка – вопросами, напрямую соотносящимися с проблемой создания систем искусственного интеллекта.

Основной целью процесса представления знаний, который в самом общем виде определяется как набор правил описания реального мира, является построение моделей его частей и составляющих. Модель представления знаний отображает статические и динамические свойства объектов каких-то определенных областей знания, отношения и связи между ними, иерархию понятий и изменение отношений между объектами. Общепринятым является способ представления знаний, при котором на естественном языке вводятся

основные понятия и отношения между ними, ранее определенные, смысл которых уже известен. Затем устанавливается соответствие между характеристиками понятий элементов знания и подходящей математической моделью.

Система представления знаний должна содержать средства, позволяющие описывать объекты данной предметной области с помощью определенного языка представления знаний, позволяющего организовывать хранение знаний в системах, осуществлять анализ, обобщение и организацию структурированности знаний, объединяя их с имеющимися и проверяя на непротиворечивость и дублетность, иметь потенциальную возможность для обеспечения взаимосвязи между системами разных областей знания.

Фреймы как структуры для представления знаний были впервые предложены М. Минским в 1974 г. Согласно определению М. Минского, фрейм – это «структура данных для представления стереотипной ситуации», «сеть, состоящая из узлов и связей между ними» [140, с. 7–8]. В основе фреймовой теории лежит отказ от попыток формировать модель внешнего мира на основе разрозненных, отдельных фактов и понятий. Центральным моментом является положение о том, что любая модель, отражающая сложности реального мира, должна строиться в виде достаточно большой совокупности определенным образом сформированных данных – фреймов, представляющих собой модели стереотипных, т.е. часто повторяющихся, ситуаций. Ситуация понимается в обобщенном смысле и может быть визуальным образом, действием, повествованием, сложным понятием. Фрейм представляет собой не одну конкретную ситуацию, а основные моменты ряда близких ситуаций, объединенных в один класс. Графически фрейм изображается в виде сети, состоящей из узлов и связей между ними, а каждый узел представляет собой определенное понятие, которое – в этом заключается основной смысл теории – может быть, а может не быть задано, и эти не заданные в явном виде узлы называют терминалами. Таким образом, «верхние уровни» фрейма четко определены, так как образованы понятиями, которые всегда справедливы по отношению к предполагаемой ситуации или объекту, и совокупность этих узлов-понятий образует основу для «понимания» любой

конкретной ситуации из определенного для этого фрейма класса ситуаций, а более «низкие уровни» состоящие из вершин-терминалов, заполняются характерными примерами или данными. Группы семантически близких друг к другу фреймов объединяются в системы, которые могут отражать действия, причинно-следственные связи, изменения понятийной точки зрения [140, с. 4–18]. М. Минский отмечает, с одной стороны, близость теории фреймов к теории трансформационных грамматик, а с другой – безусловное преимущество фреймовых структур, позволяющих учитывать возможные изменения во времени или причинно-следственных отношений: «Почти любое событие, действие, изменение, перемещение объектов или даже передача информации в первом приближении могут быть представлены обобщенным событием в виде системы, состоящей из двух фреймов. Система фреймов может иметь пробелы для действующих лиц (агентов), инструментов, побочных явлений, предварительных условий, обобщенных траекторий, но, в отличие от переходных глаголов в теориях формальных грамматик, здесь имеется дополнительная возможность в явном виде представлять возможные изменения» [140, с. 43].

В течение многих лет термин «фрейм» использовался в различных областях знания (лингвистике, психологии, теории искусственного интеллекта) и, что вполне закономерно, не имеет единого толкования: различные понимания его природы и определения представлены в работах отечественных и зарубежных ученых, поэтому представляется целесообразным привести несколько трактовок понятия «фрейм», раскрывающих его сущность.

Ч. Филлмор был первым, кто отграничил термин «фрейм» на уровне лингвистического описания: его теория явилась продолжением падежной грамматики, в которой он рассматривает фрейм как «падежную рамку» понимаемую как структуру сознания, отражающую языковое сознание говорящего [191, с. 376–391]. Позднее, наряду с другими учеными, Ч. Филлмор включает фрейм в характеристику структур знания: он предложил концепцию семантики понимания, в основе которой лежит понятие фрейма интерпретации. Ученый полагает, что слова, объединенные по какому-либо тематическому

признаку, «лучше изучать как единое целое, потому что каждая группа является лексическим представителем некоторой единой схематизации опыта или некоторого знания», что «такие группы слов удерживает вместе то, что они мотивируются, определяются и взаимно структурируются особыми унифицированными конструкциями знания или связанными схематизациями опыта, для которых можно использовать общий термин «фрейм» или «фрейм интерпретации»» [192, с. 54]. Ч. Филлмор отмечает также, что представления, лежащие в основе понятия фрейма, можно найти в работах Дж. С. Милля, касающихся рассмотрения оппозиции коннотации и денотации: в то время как слова «сын» и «отец» «денотатируют» различные сущности, «коннотатируют» они одну сущность, а именно: историю событий, приведших к возникновению родственных отношений, на которое указывает каждое из этих слов, т.е. мы можем знать значения отдельных слов только при предварительном осознании фактического отношения, которое они определяют, – это положение, очень близкое понятию семантического фрейма [192, с. 55]. Сопоставляя теорию лексических полей с теорией фреймов, Ч. Филлмор отмечает, что первая из названных теория характеризуется «приверженностью к исследованию групп лексем ради них самих и интерпретацией лексико-семантических областей как собственно языковых феноменов», тогда как семантика фреймов допускает «существование фреймов, каждый из которых имеет единственного представителя в сфере лексики» [192, с. 62], т.е. говорящие могут обладать знанием какого-то отдельного слова, входящего в некоторую область лексики, даже если они не знают никаких других слов из этой области, таким образом, фрейм является структурой сознания, отражающей языковое сознание говорящего.

Т. А. ван Дейк придерживается в трактовке фрейма точки зрения М. Минского, считая, что «знание организовано в концептуальные системы», которые можно описывать в терминах теории фреймов: «Фреймы не являются произвольно выделяемыми «кусками» знания ... Они являются единицами, организованными «вокруг» некоторого концепта. Но и в противоположность

простому набору ассоциаций эти единицы содержат основную, типическую и потенциальную информацию, которая ассоциирована с тем или иным концептом» [67, с. 16–17]. Он считает, что речевые акты, соотносясь с прошлыми или будущими действиями говорящего или слушающего, могут быть представлены в виде плана, контроля и оценки действий, поэтому они «могут интерпретироваться на основе заключенного во фреймы знания о мире», так как речевые акты «невозможны без знания того, что необходимо, допустимо или возможно в реальном мире». Т. А. ван Дейк описывает фрейм как «достаточно гибкую структуру, которая благодаря строгой иерархии обеспечивает не только поиск информации, но и ее фильтрацию, отбор и интегрирование в систему уже имеющихся знаний, а также ее подготовку к использованию в процессе принятия решений» [67, с. 18–20].

У. Найссер трактует фрейм как максимально обобщенную, универсальную систему репрезентации разнообразной информации. Он рассматривает восприятие информации как процесс непрерывной циклической активности, направленный на сбор данных из окружающей среды, отмечая также, что восприятие конструирует не умственный образ, возникающий в сознании, а «предвосхищения» некоторой информации, делающие возможным для него принятие ее, когда она оказывается доступной. Чтобы сделать эту информацию доступной, ему часто приходится активно исследовать поток информации, и эта исследовательская активность направляется все теми же предвосхищающими схемами, представляющими собой своего рода планы для перцептивных действий. Проводя аналогию между схемами, форматами и планами, он отмечает, что, в отличие от схем, форматы и планы предполагают резкое разграничение между формой и содержанием. «Схема – это та часть перцептивного цикла, которая является внутренней по отношению к воспринимающему, она модифицируется опытом и тем или иным образом специфична в отношении того, что воспринимается» [145, с. 52].

Трактовка фрейма в теории У. Найссера несколько отличается от концепции М. Минского: У. Найссер считает фреймы М. Минского статичными, не

учитывающими эффект движения, – это только места для размещения информации, а перцептивные схемы «устраняют двусмысленность путем выбора конкретной альтернативы, а не посредством получения дополнительных сведений» [145, с. 75–78]. Это различие можно объяснить тем, что фреймовая теория была разработана М. Минским для создания систем искусственного интеллекта, тогда как концепция фрейма У. Найссера призвана решить проблемы когнитивной психологии, изучающей восприятие, память, внимание, распознавание конфигураций, психологические аспекты речи, когнитивное развитие, и основной целью изучения психических процессов в аспекте понятия фрейма ученый называет «прослеживание движения потока информации в «системе» (т.е. в мозгу)» [145, с. 119].

Т. Хофманн считает, что фреймы непосредственно не входят в значение слова. Лексема лишь активирует фрейм, который необходим для понимания смысла высказывания, а интерпретация трактуется Т. Хофманном как некая последовательность, определяемая следующими факторами: предшествующий контекст, фрейм или сценарий, физическое окружение и память. До того как фрейм будет активирован, происходит выбор соответствующего фрейма среди других, которые наиболее близки ему по содержанию [цит. по 23, с. 15–19].

Американский социолог Э. Гоффман трактует фрейм как «способность практического сознания «собирать» мир в организованное целое без участия дискурсивного контроля», как «определённую перспективу восприятия, создающую формальное определение ситуации», т. е. фреймы – это базисные элементы, которые исследователь в состоянии идентифицировать в рамках ситуаций. Ситуации подчинены организующим принципам, «генерирующим» те или иные события, среди них – социальные события. Эти же принципы регулируют и наше субъективное участие в событиях [215, с. 10–11]. Первичные структуры отношений внутри социальной группы составляют центральный элемент культуры, особенно в той степени, в какой они проявляют основные классы схем, взаимоотношения этих классов и общую сумму сил и действующих

лиц, которым в интерпретации социолога приписывается свобода выбора действий [215, с. 27].

Некоторые ученые считают, что понятию фрейма соответствует понятие схемы в когнитивной психологии.

По мнению В. З. Демьянкова, фреймовая семантика – общее название для очень разных типов формализованного описания деятельности человека в контексте ситуации. Любой процесс формализации можно считать интерпретацией. Определяя интерпретацию, В. З. Демьянков отмечает, что под интерпретацией языка, для которого построено исчисление, понимается иногда семантическая система, для каждой формулы исчисления определяющая соответствующую пропозицию этого интерпретируемого языка. А термин интерпретация входит в понятийное поле таких терминов, как значение, понимание, понятие, денотация, десигнация, смысл и других, напрямую соотносящихся с понятийным содержанием фрейма [68, с. 43–44]. Придерживаясь точки зрения М. Минского на природу фрейма, В. З. Демьянков определяет его как набор предположений об устройстве формального языка для выражения знаний в качестве альтернативы для семантических сетей или для исчисления предикатов, как набор сущностей, существующих в описываемом мире (метафизическая интерпретация понятия), т. е. фрейм дает представление о том, какой вид знаний существенен для такого описания. С другой стороны, фрейм – это организация представлений, хранимых в памяти (человека и (или) компьютера), плюс организация процессов обработки и логического вывода, оперирующих над этим хранилищем (эвристическая или имплементационная интерпретация) [там же, с. 18–23].

Многие ученые-когнитологи считают, что фрейм является принципом репрезентации опытного когнитивного знания человека. З. Д. Попова и И. А. Стернин считают фрейм разновидностью концепта, частью упорядоченной системы опыта отражения сознанием реальной действительности и определяют его как «мыслимый в целостности его составных частей многокомпонентный концепт, объемное представление, некоторая совокупность знаний о предмете или

явлении» [164, с. 23]. Упорядоченность данного отдельного опыта фиксируется в языковом сознании носителей языка определенным стереотипным набором смысловых компонентов понятия или ситуации, отраженным, с одной стороны, в структуре фрейма (как совокупности смысловых узлов) и, с другой стороны, в компонентах семантической структуры, соотносимой с фреймом единицы языка. Таким образом, стереотипная ситуация предстает как набор составляющих ее план содержания компонентов фрейма, зафиксированных в порядке и иерархичности сцепления, который считается прагматически релевантным для носителей языка и обладает конвенциональной природой [там же, с. 40–43].

Ж. В. Никонова, занимающаяся проблемой анализа речевых актов на парадигматическом и синтагматическом уровнях на материале национального немецкого языка и выявлением особенности концептуализации речевой ситуации общения в языковом сознании его носителей, отмечает возможность и необходимость разработки принципов фреймового описания плана содержания речевых актов. Она подчеркивает целесообразность использования теории фреймов для решения лингвистических задач распознавания и представления смысла текста, результатом применения которой, по мнению многих лингвистов, является построение заполненных моделей фрейма, которые могут быть введены в базу данных систем автоматической переработки текста и обрабатываться далее с целью извлечения из них информативных для пользователя фактографических данных [150, с. 10–12]. Ж. В. Никонова отмечает, что исследования когнитивной лингвистики, когнитивной психологии и теории искусственного интеллекта стали пересекаться во многих отношениях» и что «термин «фрейм» стал использоваться для обозначения принципа организации, который, с одной стороны, лежит в основе репрезентации знания, а с другой стороны, – семантической репрезентации». Проведя анализ речевых актов, заключающийся в выявлении вершинных и терминальных слотов фрейма речевого акта, совокупность которых представляет собой смысловой каркас, Ж. В. Никонова приходит к выводу, что структура фрейма может быть как статичной, так и динамичной: узлы статичного фрейма соотносятся на парадигматическом уровне языка с компонентами

семантической структуры номинатора типа речевого акта в конкретном языке, а динамичный фрейм разворачивается при его вербализации на синтагматическом уровне на основе прототипической структуры типа речевого акта, имеющего свой коррелят в виде дискурса, и отражает категориальный опыт человека в процессе речевого общения как смысловой каркас его дискурсивной деятельности [150, с. 15–18].

Представители когнитивного подхода к изучению языковых явлений основываются на наличии в сознании человека определенных моделей речемыслительной деятельности, на концептуальных абстракциях как инструменте категоризации. В частности, исследователь С. А. Жаботинская выделяет пять видов фреймов, составляющих между собой фреймовую сеть [77, с.47–49].

1. Предметный фрейм – одна и та же сущность (НЕЧТО или НЕКТО) характеризуется по своим количественным, качественным, бытийным, локативным и темпоральным параметрам. Таковые представлены в наборе пропозиций, где между предметом и его свойствами устанавливается связь есть (существует): НЕЧТО есть СТОЛЬКО (количество); НЕЧТО есть ТАКОЕ (качество); НЕЧТО существует ТАК (способ бытия); НЕЧТО есть (существует) ТАМ (место бытия); НЕЧТО есть (существует) ТОГДА (время бытия). Свойства предмета могут получить субъектную оценку ТАК. Предметный фрейм служит концептуальным основанием частеречных систем.

2. Акциональный фрейм – несколько предметов, являющихся участниками события, наделены аргументными ролями. Эти предметы объединяются связями, которые заданы действием агенса и обозначены глаголом действия: действует с помощью (инструмента или помощника); действует на пациенс или объект; действует к или в направлении (реципиента); действует для или из-за (цели или причины); действует для результата или бенефактива.

3. Посессивный фрейм демонстрирует связь НЕЧТО-обладатель (possessor) имеет НЕЧТО-обладаемое (possessed). Отношение посессивности

специфицируется в трех субфреймах: собственник (owner) имеет собственность (owned); целое имеет часть; контейнер имеет содержимое.

4. Таксономический фрейм представляет отношения категоризации, которые проявляются в трех вариантах: НЕЧТО-индивид есть НЕЧТО-вид; НЕЧТО-индивид/вид есть НЕЧТО-род; НЕЧТО-индивид есть НЕЧТО-роль. Если «вид» и «род» – постоянные таксоны предметной сущности (индивида), то «роль» есть ее временный, непостоянный таксон (например, *Этот юноша – студент*).

5. Компаративный фрейм, примыкающий к таксономическому фрейму, формируется связями тождества, сходства и подобия: тождество – НЕЧТО-референт есть (как) НЕЧТО-коррелят; сходство – НЕЧТО-референт есть как НЕЧТО-коррелят; подобие – НЕЧТО-референт есть как бы НЕЧТО-коррелят. Субфрейм подобия лежит в основе концептуальной метафоры.

С. А. Жаботинская считает, что все фреймовые структуры отслеживаются в семантике синтаксиса и информация, структурированная с помощью одного фрейма, может быть представлена посредством другого фрейма [77, с. 22].

Таким образом, можно констатировать, что фреймы, являясь гибкими структурами для представления некоторого концептуального объекта, достаточно часто соответствуют представлению общего понятия с классификационной иерархической структурой, особенность которой заключается в том, что информация об атрибутах, которую содержит фрейм верхнего уровня, совместно используются всеми фреймами нижних уровней, связанных с ним, поэтому языки представления знаний, основанные на фреймовой модели, эффективны для структурного описания сложных понятий.

2.3. Фреймы как средство структурного и содержательного анализа одноименных терминов логики и философии

Если рассматривать терминосистемы в сфере фиксации, то не вызывает сомнений, что свое основное отражение они имеют в терминологических

словарях – важнейшей составляющей результата репрезентации знаний. Очень перспективным и достаточно давно используемым при моделировании терминосистем является представление данных в виде семантических сетей: оно имеет не только прикладное значение, но и позволяет глубже проникнуть в систему логики данной науки. Сетевое представление данных может быть доведено до уровня предложения, что широко используется для оперирования информацией в системах искусственного интеллекта; широко разветвленные типы семантических сетей позволяют отражать и динамические аспекты структуры научного знания. Представление данных в форме семантических сетей делает материал словаря более наглядным и позволяет производить сравнение [44, с. 28–29]. В данной работе был выбран фреймовый метод структурирования и анализа содержания информационных единиц, что обусловлено целью и предметом исследования.

Фреймы понимаются в нашем случае как «фрагменты, блоки семантической сети, с помощью которых могут быть переданы знания о какой-либо предметной области» [94, с. 69], т.е. представляют собой искусственный формализованный язык для описания понятийного значения терминов. Составляющие фрейма являются набором смысловых компонентов (узлов фрейма), стереотипность состава которых не обязательно соотнесена со стереотипностью наполнения фрейма. При определении фрейма в качестве немаловажного свойства была отмечена упорядоченность, состоящая в том, что фиксированный набор смысловых компонентов понятия отражается, «с одной стороны, в структуре фрейма, а с другой – в компонентах вербальной единицы» [150, с. 72], поэтому объектом описания и интерпретации является не только содержание, но и зафиксированная в словарных статьях последовательность признаков и отношений, раскрывающих понятие конкретного термина.

В процессе анализа содержательного значения одноименных терминов логики и философии, зафиксированного в терминологических словарях, был определен набор «верхних» уровней фреймов, который всегда справедлив по отношению к объекту описания – конкретному термину или категории: были

выявлены абстрактные логико-смысловые составляющие (логико-смысловые аспекты), соотносимые с признаками, связями и отношениями понятийного значения терминов, отраженными в содержании словарных статей: *тождество* ($T, -T$), *признак* ($A, -A$), *действие* ($D, -D$), *функция* ($F, -F$), *значение* ($Z, -Z$), *условие* ($Y, -Y$), *следствие* ($S, -S$), словарные статьи также могут содержать примеры, обозначаемые P или $-P$, в схемах примеры обозначаются знаком «*», т.е. отмечаются те аспекты, содержание которых иллюстрируется примерами, например, $A1^*$, $F2^*$. Перечисленные логико-смысловые аспекты репрезентируют информацию, условно разделенную на две части: синхроническую и диахроническую. Информация синхронического плана отражает признаки, связи и отношения, соотносимые с понятием на данный момент времени – момент создания словаря, а информация диахронического плана – признаки, связи и отношения, имеющие место в процессе формирования данного научного понятия и отраженные в содержании статьи, – они имеют обозначения со знаком «-» (минус). Соответственно фрейм может иметь две ветви: левая ветвь соотносится с информацией диахронического плана, правая – синхронического (обозначения слотов этой ветви также имеют знак «-»). Аспект *тождество* соотносится с дефиницией, аспект *атрибут* – с признаками, остальные аспекты репрезентируют связи и отношения научных понятий. В словарной статье может быть несколько смысловых аспектов одной логической категории, соответствующих «нижним» уровням фрейма, – слоты-терминалы, последовательно нумеруемые ($T1, T2 \dots Tn$, $A1, A2, \dots An$ и т.д.). Нумерация аспектов диахронического плана двухуровневая: первая цифра указывает на временной период или, если временной период один (например, античная философия), на разные научные направления этого периода, потому что их также может быть несколько в одной статье, а вторая показывает количество данных смысловых аспектов ($-T1.1, -T1.2, -T2.1, -T2.2, -T2.3, -F1.1, -F2.1, -F2.2$ и т. д.).

Фреймы, репрезентирующие понятийное содержание отдельных терминов, как уже было сказано, отражают порядок следования смысловых аспектов, зафиксированных в словарных статьях.

Таким образом, были определены вершинные и терминальные слоты фреймов, совокупность которых представляет собой структуру и содержание отдельных понятий (частные фреймы) и каждую категорию абстрактных терминов (общие фреймы): вершинные («верхние») слоты соответствуют набору логико-смысловых аспектов ($T, -T, A, -A, F, -F, Z, -Z, Y, -Y, S, -S, D, -D$), выделенных в содержании одноименных терминов, а слоты-узлы («нижние») содержат конкретное смысловое наполнение того или иного аспекта.

Если говорить о формализованном языке, основанном на фреймовой модели репрезентации информации, единицами которого, обладающими парадигматическими и синтагматическими отношениями, как и любой естественный или искусственный язык, являются понятия логики и философии, то парадигматические отношения в данном случае – это варьирование на «низшем» уровне, т.е. на уровне терминалов, а синтагматические отношения – последовательность признаков, связей и отношений, раскрывающих значение конкретного термина, выявленных в содержании понятия, зафиксированного в словарной статье терминологического словаря, представленных набором «верхних» уровней фрейма.

Можно отметить, что далеко не все смысловые аспекты выделяются в содержании каждого термина: есть термины, значение которых раскрывается через один элемент – аспект *тождество*, а также многие термины не имеют в своем содержании информации диахронического плана.

Аспект *тождество* содержит дефиницию, и необходимым условием данного смысловой аспекта является формулировка, содержащая синтаксическую конструкцию с частицей *это* (или с возможностью постановки частицы), но при этом определение не должно быть общим: оно должно идентифицировать анализируемое понятие, т. е. «существенные признаки понятия должны быть эксплицитно представлены в значении термина» [119, с. 23], – в данном случае в его дефиниции, поэтому на первый план выдвигаются логические аспекты определения термина, выражающие его связь с понятием, с учетом того, что «в этом случае к понятиям относятся и категории» [там же, с. 22]. Аспект *признак*

представляет информацию о свойствах, характерных особенностях анализируемой единицы, причем отличительной чертой этого содержательного аспекта является то, что его содержание практически всегда можно переформулировать без изменения смысла для подтверждения доминирования атрибутивного значения, в отличие от всех остальных смысловых составляющих. Содержание аспектов *функция* и *значение* отражают соответственно целевое назначение как определенный метод применения в конкретной области и значимость в общей системе знаний, аспект *условие* содержит информацию о необходимых условиях существования или возникновения данной реалии, аспект *действие* – информацию о том, когда, кем был введено, применено, изменено данное понятие, какими науками изучается, аспект *следствие* отражает связь признаков и отношений анализируемого термина с другими явлениями.

Приведем пример анализа понятийного содержания отдельного термина

– *язык (Я.)* (философия) [246, с. 709] – *знаковая система любой физической природы, выполняющая познавательную и коммуникативную функции в процессе человеческой деятельности (T1)* – это аспект *тождество*;

– *Я. может быть естественным и искусственным (A1)* – это аспект *атрибут*;

– *естественный Я. – это Я. повседневной жизни, служащий формой выражения мыслей и средством общения между людьми (T2)* – второй аспект *тождество*;

– *искусственный Я. создается людьми для каких-либо узких потребностей, например . . . (F1, P)* – аспект *функция*, содержащий *пример*;

Я. – явление социальное (A2) – второй аспект *атрибут*;

– *он возникает в ходе развития общественного производства (Y1)* – аспект *условие*;

– *и является его необходимой стороной – средством координации деятельности людей (A3)* – третий аспект *атрибут*;

– *по своей физиологической основе Я. выступает в функции 2-й сигнальной системы (A4)* – четвертый аспект *атрибут*;

- являясь функцией существования и выражения мысли, Я. играет существенную роль в формировании сознания (Z1) – аспект значение;
- языковой знак, будучи по своей физической природе условным, обусловлен процессом познания реальной действительности (A5) – пятый аспект атрибут;
- Я. является средством фиксирования и сохранения накопленных знаний и их передачи (F2) – второй аспект функция;
- благодаря Я. возможно существование и развитие абстрактного мышления (Z2) – второй аспект значение;
- наличие Я. является необходимым инструментом обобщающей деятельности мышления (Z3) – третий аспект значение;
- Я. и мышление не тождественны (A6) – шестой аспект атрибут;
- раз возникнув, Я. является относительно самостоятельным, благодаря специфическим законам, отличным от законов мышления, поэтому не существует тождества между понятием и словом, суждением и предложением (A7) – седьмой аспект атрибут;
- Я. представляет собой определенную систему, структуру со своей внутренней организацией, вне которой нельзя понять природу и значение языкового знака (A8) – восьмой аспект атрибут;
- в последнее время повышается интерес к изучению искусственных Я. (D1) – аспект действие;
- в связи с этим Я. становится объектом исследования не только лингвистики, но и логики, и семиотики (D2) – второй аспект действие.

Приведем пример анализа понятийного значения отдельного термина, содержащего информацию диахронического плана:

- развитие (Р.) (философия) [246, с. 479] – закономерное, направленное качественное изменение материальных и идеальных объектов (T1) – аспект тождество;
- одновременное наличие этих свойств отличает Р. от других изменений (A1) – аспект атрибут;

– обратимые изменения характерны для процессов функционирования, при отсутствии направленности изменения не могут накапливаться, что лишает процесс *P.* единой, внутренней взаимосвязной линии (A2) – второй аспект атрибут;

– философское осмысление *P.* означает воспроизведение всеобщих характеристик всего многообразия связей, отношений и процессов реальности (T2) – второй аспект тождество;

– в результате *P.* возникает новое качественное состояние объекта (A3) – третий аспект атрибут;

– существенную характеристику *P.* составляет время, поскольку всякое *P.* осуществляется в реальном времени (A4) – четвертый аспект атрибут;

– мышление древних не знало идей *P.*, т.к. время тогда понималось как протекающее циклически, и представления об абсолютно совершенном космосе, на который опиралось античное мышление, исключало постановку вопроса о направленных изменениях, ведущих к новому (-D1.1) – аспект действие диахронического плана (период античности);

– идея направленности времени выдвигается в христианстве, которое относит ее лишь к сфере духа (-D2.1) – второй аспект действие диахронического плана второго временного периода (христианское направление);

– с возникновением в эпоху Возрождения опытной науки идея направленности распространяется на природу, формируется представление о естественной истории, т.е. необратимых и направленных изменениях природных объектов (-D3.1) – третий аспект действие диахронического плана третьего временного периода (период Возрождения);

– глубокую философскую разработку идея *P.* получила в немецкой классической философии, особенно у Гегеля (-D4.1) – четвертый аспект действие диахронического плана четвертого временного периода (философская школа Гегеля);

– марксизм стремился преодолеть идеализм гегелевского учения о *P.*, истолковывая *P.* как универсальное свойство материи и как всеобщий принцип,

служащий основой объяснения истории общества и познания (-T5.1) - первый аспект тождество диахронического плана пятого временного периода (марксистское направление);

– материалистическая диалектика в качестве общей философской теории Р. ставила своей задачей дать характеристику внутреннего механизма, движущих сил, общей направленности и основных фаз Р. (-D5.1) – первый аспект действие диахронического плана пятого временного периода (марксистское направление);

– современная общественная жизнь демонстрирует сложный, неоднозначный характер процессов Р., опровергая позитивистскую трактовку Р. как линейного прогресса, показывает, что прогресс достигается не автоматически, что общая восходящая линия Р. общества есть результат диалектического взаимодействия многообразных процессов (A5) – пятый аспект атрибут;

– общественная практика показала, что Р. вне преемственности оборачивается регрессом (A6) – шестой аспект атрибут;

– данные современных естественных и общественных наук расширяют наши представления о Р.: биология, всеобщая история показали, что процесс Р. неоднороден, внутри обнаруживаются диалектические переплетения разнонаправленных тенденций: <. . . .> (A7) – седьмой аспект атрибут;

– современная наука исследует сложно организованные саморазвивающиеся объекты-системы, во многих областях разрабатываются специальные теории Р. <. . . .> (D1) – аспект действие;

– на основе современной теории самоорганизации строятся теоретические модели развития вселенной как единого целого (F1) – первый аспект функция.

Фреймы проанализированных терминов язык и развитие представлены на Рисунке 1 и Рисунке 2 и имеют следующий вид.

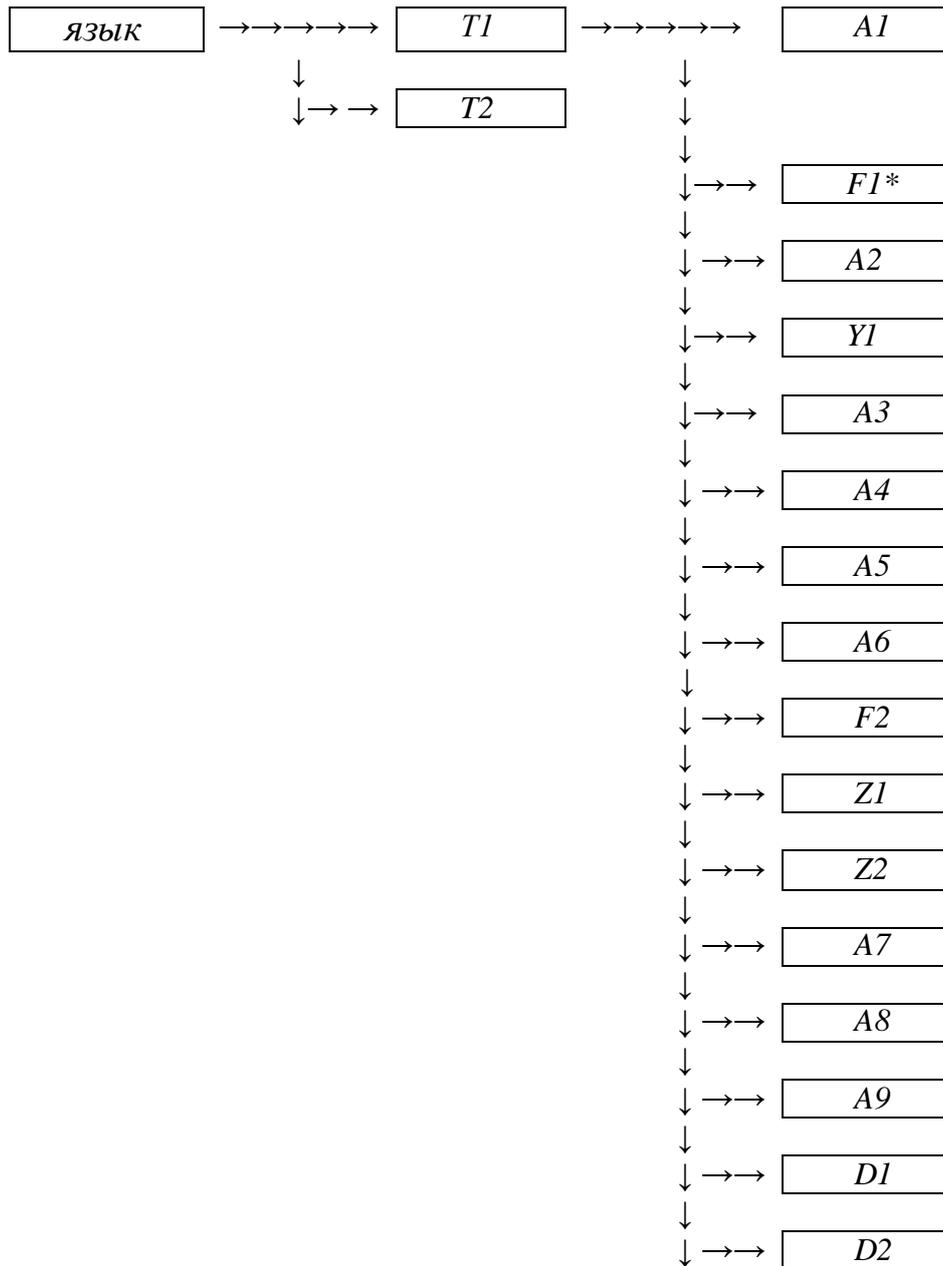


Рисунок 1. Фрейм термина язык (философия)

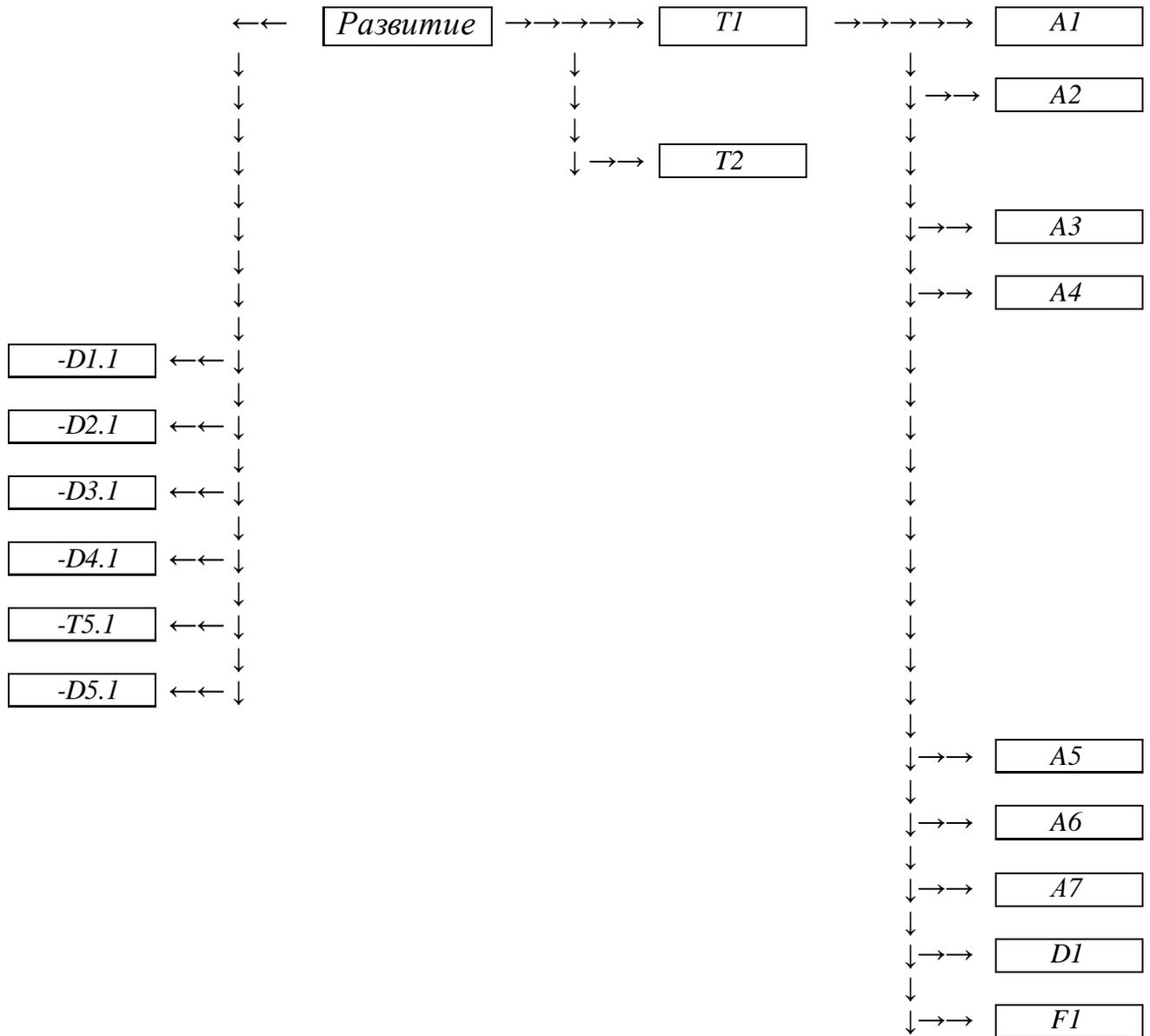


Рисунок 2. Фрейм термина *развитие* (философия)

Фрейм термина *язык* имеет только правую ветвь, так как в словарной статье представлена информация только синхронического плана, а фрейм термина *развитие* имеет две ветви: правая – это информация синхронического плана, левая – диахронического. Поскольку в фреймах, репрезентирующих структуру отдельных терминов, отражается последовательность введения в словарную статью признаков, связей и отношений, маркируемых набором логико-смысловых аспектов, поэтому достаточно часто можно наблюдать нарушение последовательности в нумерации тех или иных аспектов: $язык \equiv T1 \rightarrow A1 \rightarrow T2$

→F1* →A2 →Y1 →A3 → A4 →A5 →A6 →F2 →Z1 →Z2 →A7 →A8 →A9 →D1
→D2;

развитие ≡ T1 → A1 → A2 → T2 → -D1.1 → -D2.1 → -D3.1 → -T5.1 → -D5.1
→A5 →A6 →A7 →D1 →F1.

В схемах частных фреймов нет явно выраженного деления на «верхние» и «нижние» уровни, в отличие от схем общих фреймов девяти категорий терминов. В частном фрейме «верхним» уровнем считается наличие в содержании конкретного термина того или иного логико-смыслового аспекта, а «нижним» уровнем (уровнем узлов-терминалов) – количество значений этого аспекта. Исходя из этого положения, «верхним» уровнем термина *язык* будут слот *T*, имеющий два узла-терминала, слот *A*, имеющий девять узлов-терминалов, слоты *Z* и *D*, имеющие по два узла-терминала, и слот *Y*, не имеющий узлов.

Таким образом, по такому алгоритму проводится процесс перевода с естественного языка на искусственный, выражающийся в данном случае в конструировании классов, включающих в себя те или иные логико-смысловые аспекты, в определенной степени обобщающие предмет.

Конечно, смысловое содержание соотносится с тем или иным логико-понятийным аспектом с некоторой степенью приближенности, что является закономерным и объяснимым при моделировании единиц естественного языка. На этом этапе анализа – этапе перевода информации с естественного языка на искусственный – мы опять сталкиваемся с проблемой формирования элементов нечетких множеств.

Приведем ряд примеров. Переходный случай между аспектами *тождество* и *атрибут* (термин *восприятие (В.)* [230, с. 92]): *В. представляет собой отражение предмета в целом – отнесено к аспекту тождество, в связи с наличием слов представляет собой.* Переходный случай между аспектами *функция* и *значение* (термин *воображение (В.)* [246, с. 101]): *в художественном творчестве В. служит не только средством общения, но и силой, вызывающей к жизни эстетически значимые образы искусства – отнесено к аспекту функция в связи с наличием словосочетания служит средством.* Переходный случай между

асpekтами *атрибут* и *условие* (термин *мышление (М.)* [230, с. 366]): *словесные сигналы явились физиологической основой человеческого М.* – отнесено к аспекту *атрибут*. Переходный случай между аспектами *атрибут* и *значение* (термин *мышление (М.)* [246, с. 344]): *эта способность М. расширяет возможности познания: она позволяет, отправляясь от анализа фактов, доступных непосредственному восприятию, познать то, что недоступно с помощью чувств* – отнесено к аспекту *значение*. Переходный случай между аспектами *атрибут* и *функция* (термин *интеллект (И.)* [246, с. 210]): *И. выражает все умственные функции человека, всю совокупность его познавательных умений: ощущения, восприятия, память, мышление* – отнесено к аспекту *атрибут*.

Перечислены, конечно, не все случаи, вызывающие затруднения при соотношении с тем или иным смысловым аспектом. Можно привести еще ряд примеров, однако если на протяжении анализа всего массива данных последовательно придерживаться указанных принципов соотношения выделяемых в содержании научных понятий смысловых компонентов с логико-смысловыми аспектами, репрезентирующими их на искусственном языке, то погрешность будет минимальной (в данной случае она не превышает 5%).

После представления информации, репрезентирующей содержание каждой пары одноименных терминов логики и философии, входящих в ту или иную категорию, в виде частных фреймов составлялись два общих фрейма: один является объединением всех частных фреймов, представляющих содержание терминов соответствующей категории логических терминов, второй – философских.

Глава 3. Представление понятийного содержания одноименных терминов логики и философии, репрезентируемого в терминологических словарях, на формализованном языке и в виде фреймов

3.1. Категория *процесс*

На следующем этапе исследования проводится анализ понятийного содержания одноименных терминов девяти выделенных категорий по разработанному алгоритму. Сначала производится сжатие информации, т.е. перевод с естественного языка на искусственный по разработанному алгоритму: анализируется понятийное значение термина логики, зафиксированное в словарной статье словаря Н. И. Кондакова [230], и маркируется логико-смысловыми аспектами, затем полученная формализованная информация представляется в виде фрейма, далее аналогично анализируется понятийное значение одноименного термина философии, зафиксированное в словарной статье словаря И. Т. Фролова [246], и также представляется в виде фрейма. Так как задачей является описание и сопоставление структуры и содержания понятийного значения одноименных терминов логики и философии, репрезентируемых в словарных статьях терминологических словарей, всегда анализируются пары терминов.

Полный поэтапный анализ проведем на примере терминов категории *процесс*.

Абстракция (логика) [230, с. 12] – результат мысленного отвлечения определенных свойств от множества свойств конкретного предмета (T1, P); значение таких А. состоит в том, что они отобразили и зафиксировали в человеческом мозгу то общее множества однородных предметов (общие признаки, закономерности) (Z1); образование А. является непременным условием человеческого познания (F1); А. – качественно новая ступень в процессе развития человеческого знания (T2); А. существуют для того, чтобы познать процесс развития какого-либо предмета, явления (F2); А. могут выступать в разных формах: в форме чувственно-наглядного образа, в форме идеализированного объекта, в форме суждения, в форме знака и т.п. (A1, P); поэтому различают

несколько видов *A.*: обобщающая, аналитическая, *A.* как продукт идеализации (*A2*); в современной науке абстрактность многих понятий углубляется, они выступают в роли *A.* от *A.* более высокого порядка (*A3, P*); *A.* невозможна, если нет природы и ее высшего продукта – человеческого мозга (*Y1*); но в самом процессе создания той или иной *A.* существует возможность отрыва от реальных вещей, отлета фантазии от объективного мира (*A4*); когда односторонне преувеличивается, абсолютизируется роль созданных *A.*, начинается скатывание в идеализм, что характерно для многих направлений современных буржуазных философии (*-D1.1*); начинают изображать *A.* (мысли, идеи, понятия) первичными к природе, материи, бытию (*-A1.1*); *A.* являются вторичными по отношению к природе, материи, бытию (*A5, 2P*); *A.* – мысленное упрощение, огрубление предмета (*T3, P*); человек вскрывает существенное с помощью *A.* и возвращается к конкретному, обогащенный знанием закономерностей, что позволяет предвидеть будущее (*Z2*); критерием истинности созданных *A.* является практика, наука, эксперимент (*A6*); *A.* – метод научного исследования (*T4*); *A.* – сам процесс отвлечения, имеющий своей целью получение *A.* (*T5*).

Фрейм логического термина абстракция представлен на Рисунке 1.1.

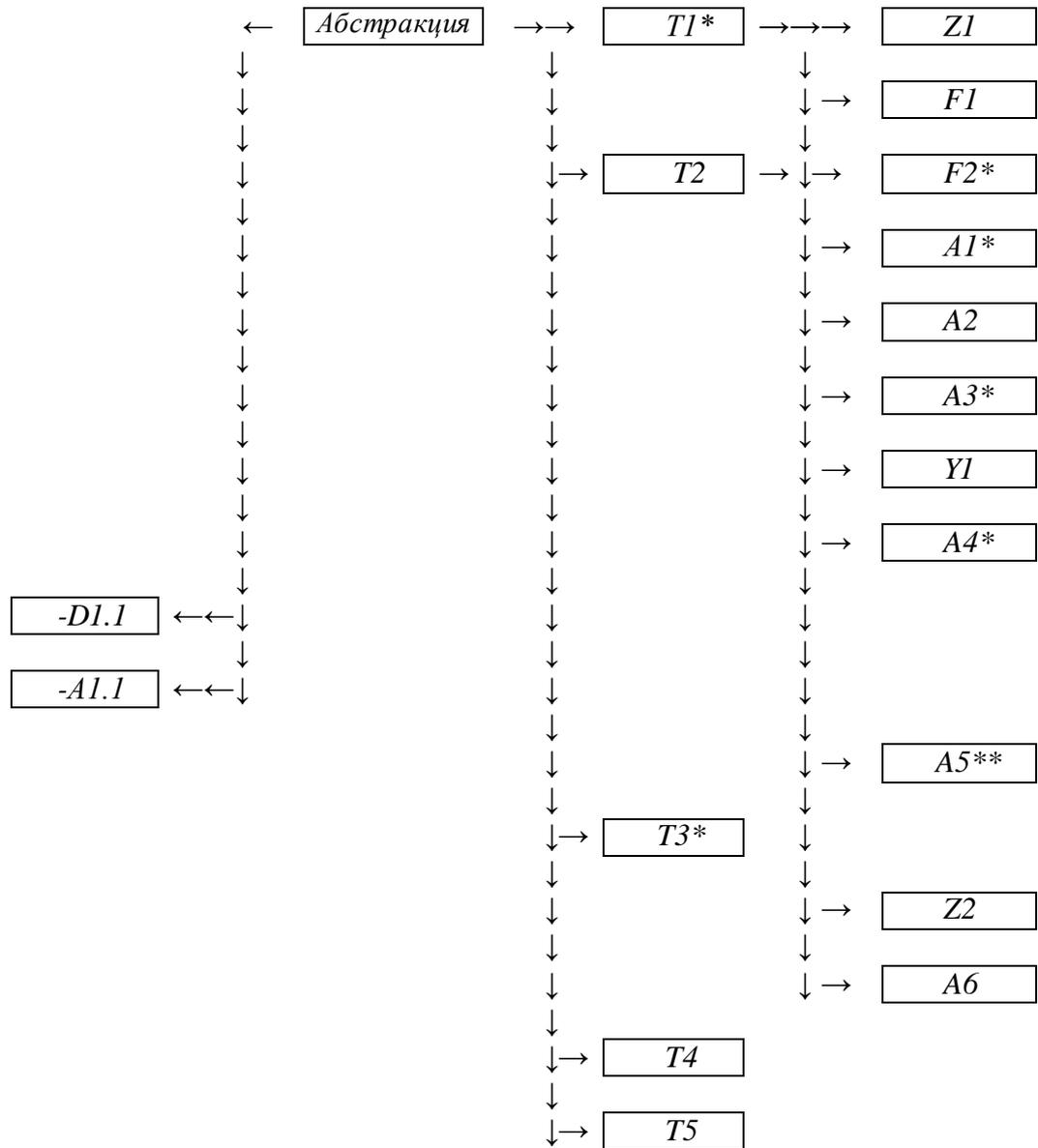


Рисунок 1.1. Фрейм термина абстракция (логика)

Абстракция (философия) [246, с. 7] – одна из форм познания, заключающаяся в мысленном отвлечении ряда свойств предметов и отношений между ними, вычленение какого-либо свойства или отношения (T1); абстрагируемые свойства и отношения могут мыслиться как связанные с отдельным классом, а иногда могут мыслиться изолированно (A1, 2P); в процессе А. приходится отвлекаться от некоторых субъективных возможностей человека (Y1, P); А. является необходимым условием образования самых разных понятий (F1); с А. связано всякое познание вообще (Z1); без А. невозможно раскрыть сущность предмета

(F2); результатом абстрагирования является расчленение предмета, выделение в нем существенных сторон, анализ их в «чистом виде» (T2); критерием того, насколько А., вводимые в науку, являются научными, является практика (A2); превращение продуктов А. в сущность или первооснову мира характерно для идеалистической философии (-A1.1); современный номинализм позитивного толка отрицает необходимость для науки А. высоких уровней, лишая ее важнейших средств познания действительности (-A2.1).

Фрейм философского термина абстракция представлен на Рисунке 1.2.

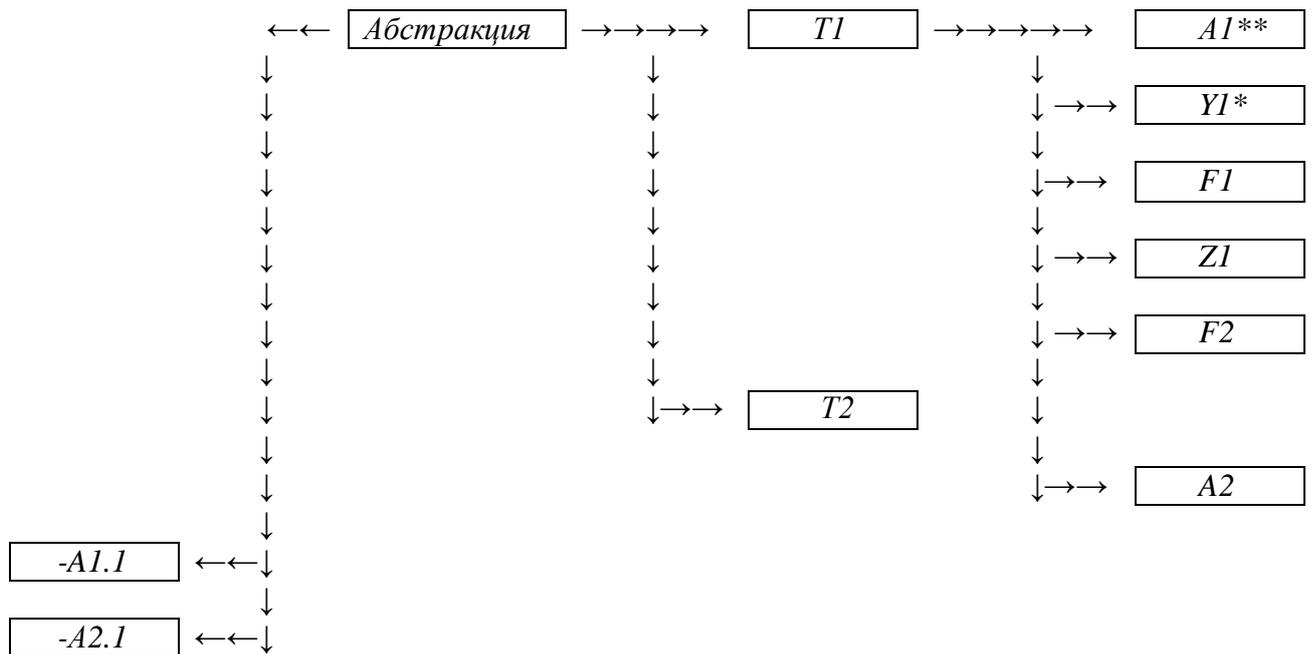


Рисунок 1.2. Фрейм термина абстракция (философия)

Актуализация (логика) [230, с. 25] – действие, направленное на приспособление чего-либо к условиям данной ситуации (T1, P).

Фрейм логического термина актуализация представлен на Рисунке 1.3.

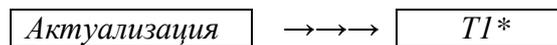


Рисунок 1.3. Фрейм термина актуализация (логика)

Актуализация (философия) [246, с. 19] – изменение бытия, переход бытия из состояния возможности в состояние действительности (T1); объяснение А. у Аристотеля приводило к признанию мирового перводвигателя – Бога (-A1.1).

Фрейм философского термина актуализация представлен на Рисунке 1.4.

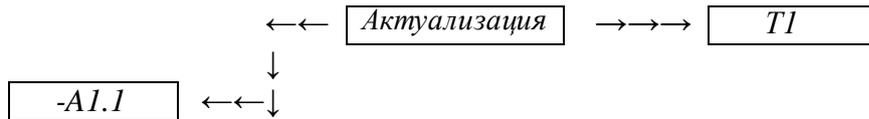


Рисунок 1.4. Фрейм термина актуализация (философия)

Анализ (логика) [230, с. 34] – логический прием, метод исследования, состоящий в том, что изучаемый предмет мысленно или практически расчленяется на составляющие элементы (признаки, свойства, отношения), каждый из которых затем исследуется в отдельности как часть расчлененного целого, для того, чтобы выделенные в ходе А. элементы соединить с помощью другого логического приема – синтеза (Т1); зачатки А. можно наблюдать в действиях высших животных (А1, Р); в процессе производственной деятельности человек развил зачатки А. в постоянно применяемый логический прием (D1); у высших животных А. выступает неосознанно, а у человека А. совершается в связи с другими логическими приемами: обобщением, абстрагированием, сравнением, синтезом (А2); процесс А. у человека сопровождается образованием суждений (S1); с течением времени способность человеческого мозга мысленно расчленять предмет на составные части совершенствовалась (D2); человек, который обладал этой способностью в большей мере, достигал и больших успехов в труде (S2); такой человек скорее приходил к правильным выводам в отношении предметов и явлений материального мира (S3); мысленное расчленение предметов ускоряло процесс их обработки и использования в интересах людей (S4); пока материал не подвергнут А., он, как правило, не познан (Z1); форма А. зависит от анализируемого объекта и от тех целей, которые человек ставит при исследовании этого объекта (А3); иногда А. – это расчленение целого на части и познание некоторых или всех частей в отдельности, чтобы вернуться к целому со знанием его отдельных частей и начать процесс синтеза (Т2); А. всегда начинается в сочетании с синтезом (А4); затем, изучив несколько частей целого, исследователь начинает делать первые обобщения, приступает к синтезу

первых данных *A.*, таких ступеней может быть несколько, прежде чем будут изучены все части целого (A5); целью *A.* может быть и расчленение предмета на его свойства, классы и подклассы (F1); Ломоносов считал, что представление о предметах формируется путем познания частей целого (-F1.1); Павлов считал *A.* окружающего внешнего мира второй функцией нервной системы (-T2.1, P); Маркс считал, что *A.* – цепной процесс, включающий ряд последовательных ступеней, как движение от *A.* внешних сторон к внутреннему содержанию (-T3.1, 2P); Маркс считал, что *A.* направлен на отыскание источника существования и развития явлений, т.е. на отыскание внутренних противоречий (-F1.1); *A.* Маркса был диалектичен (-A3.1, P); по мнению Маркса, *A.* можно применять к вопросам общественной жизни (-A3.2); *A.* Маркса объективный, он связан с другими логическими приемами (-A3.3, P); *A.*, оторванный от других логических приемов, сведется к поверхностному рассмотрению механически расчлененного целого (-A3.4, P); *A.* – это не только расчленение на составные элементы, от которых сразу начинается переход к познанию целого, но и объединение составных элементов в группы, классы, что приводит к познанию предмета (T3); *A.* – начало изучения предметов, после которого необходимо восстановить расчлененное целое, т.е. провести синтез (A6, P); в теории информации различают несколько видов *A.*: автоматический, грамматический, предикативный (A7); в математике под *A.* понимают рассуждение, которое начинается с того, что требуется доказать, к тому, что доказано (T4); *A.* является средством выявления идеи доказательств (F2); *A.* сам по себе не является доказательством: синтез опирается на данные *A.* и дает доказательство (A8).

Фрейм логического термина анализ представлен на Рисунке 1.5.

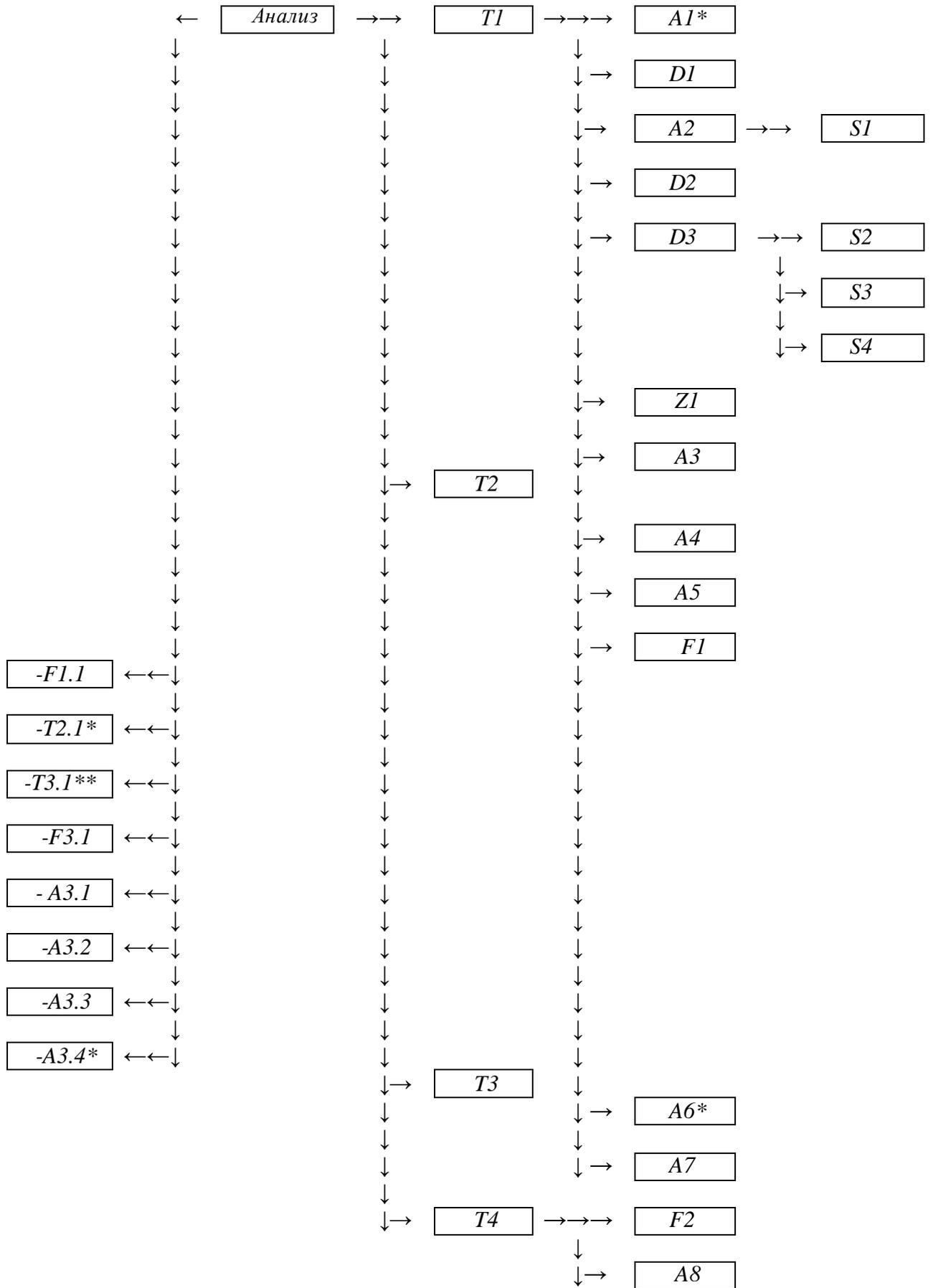


Рисунок 1.5. Фрейм термина анализ (логика)

Анализ (философия) [246, с. 26] – процесс мысленного разложения целого на части (T1); А. играет важную роль в познавательном процессе (Z1); А. осуществляется на всех ступенях познания (A1); А. – логический прием мышления, совершающийся при помощи абстрактных понятий и тесно связанный с рядом мыслительных операций: абстракцией, обобщением и др. (T2); логический А. заключается в мысленном расчленении исследуемого объекта на составные части (T3); А. является методом получения новых знаний (Z2); в зависимости от характера исследуемого объекта А. выступает в различных формах (A2); условием всестороннего познания исследуемого объекта является многогранность А. (A3); расчленение целого на составные части позволяет выявить структуру, строение исследуемого объекта (F1); расчленение сложного явления на простые элементы позволяет отделить существенное от несущественного (F2); одной из форм А. является классификация (T4); А. развивающегося процесса позволяет выявить в нем различные этапы, противоречивые тенденции (Z3); цель А. – познание частей как элементов сложного целого (F3); А. приводит к выделению сущности, которая еще не связана с конкретными формами ее проявления (A4); А. связан с синтезом (A5).

Фрейм философского термина анализ представлен на Рисунке 1.6.

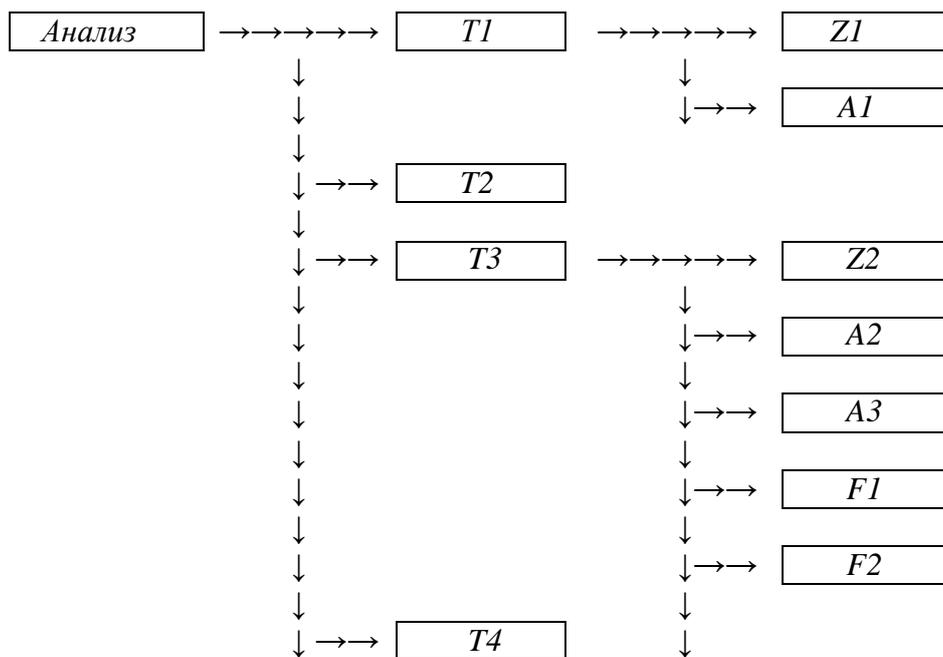


Рисунок 1.6. Фрейм термина анализ (философия)

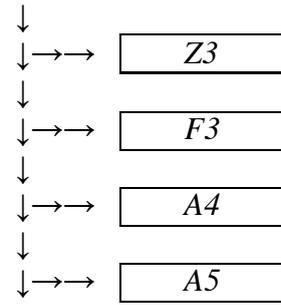


Рисунок 1.6. (окончание)

Аналогия (логика) [230, с. 36] – подобие, сходство предметов в каких-либо свойствах, признаках или отношениях, причем таких предметов, которые в целом различны (Т1); $\langle . . . \rangle$ умозаключение по А. – это логический вывод, в результате которого достигается знание о признаках одного предмета на основе того, что этот предмет имеет сходство с другим (А1; 3Р); умозаключение по А., как любые другие умозаключения, являются отображением в нашем сознании наиболее обычных отношений вещей $\langle . . . \rangle$ (А2); с течением времени эти связи вещей зафиксировались в сознании человека в виде определенной фигуры логики, которая приняла аксиоматический характер $\langle . . . \rangle$ (А3; Р); общая закономерность, которая выражается в существенных признаках предмета или явления, всегда встречается в связи с рядом одних и тех же постоянных, устойчивых признаков, хотя условия, при которых проявляется данная закономерность, могут быть различны (А4); привычка нашего ума к А. настолько сильна, что она иногда начинает действовать как бы механически (А5; 6Р); признание А. между двумя системами приводит к более глубокому знанию обеих (Z1); А. благодаря своей наглядности и доступности (А6); широко используется в математике (F1); имея А с признаками а, б, в, х и В с признаками а, б, в, по А. мы предполагаем, что В имеет и признак х (А7, Р); классики марксизма широко использовали умозаключение по А. (F2, 2Р); умозаключение по А. широко применяется в физике, математике, лингвистике (F3); А. так же, как и другие формы умозаключений – индукция и дедукция, неразрывно входят в единый мыслительный процесс $\langle . . . \rangle$ (А8); А. имеет определенную познавательность (Z2); различают несколько видов А. (А9); выводы по А. всегда

вероятны, их можно использовать, но они не должны быть единственным источником знания (A10); наибольшее значение A имеет при изучении и объяснении связи причин и следствий: во-первых, когда от сходных явлений приходится заключать о сходстве производших их причин (Z3, P); во-вторых, когда от сходных причин приходится заключать о сходстве производимых ими действий (Z4, P); при оценке степени вероятности умозаключения по A надо принимать в расчет ряд следующих условий: чем больше известно общих свойств сравниваемых предметов, тем выше степень вероятности вывода по A . (A11); чем существеннее найденные общие свойства, тем выше степень вероятности вывода по A . (A12); чем глубже познана взаимная закономерная связь сходных черт, тем вероятнее вывод, что он ближе к достоверности (A13); если предмет, в отношении которого мы делаем умозаключение по A , обладает каким-нибудь свойством, не совместимым с тем свойством, о существовании которого мы умозаключаем, то общее сходство не имеет никакого значения (A14); общие свойства должны быть любыми свойствами сравниваемых предметов, т.е. подбираться «без предубеждения» против свойства какого-либо типа (A15); свойство P_{n+1} , т.е. свойство, обнаруженное в модели, должно быть того же типа, что и общие свойства (P_1, \dots, P_n) (A16); общие свойства (P_1, \dots, P_n) должны быть возможно более специфичными для сравниваемых предметов (A17); свойство P_{n+1} , наоборот, должно быть наименее специфичным (A18); A не дает ответа на вопрос, но она часто наводит нас на догадки (A19); A важна уже тем, что она подает мысль о том или ином предположении (Z5); при употреблении A нужна осторожность: нужно проверять основание, существенные ли признаки и в каком количестве (A20, P); существуют разные типы выводов по A , но общим для всех выводов по A является то, что во всех случаях непосредственному исследованию подвергается один предмет, а вывод делается о другом (A21); поэтому вывод по A определяется как перенос информации с одного предмета на другой (A22); A определяется как отношение между любой моделью и ее оригиналом (T2); A – это вывод от модели к оригиналу (T3); моделирование включает в себя выводы по аналогии (A23); A в

традиционной логике имеет в виду соотношение между уже данной тем или иным способом моделью и оригиналом (Т4); для более глубокого понимания метода моделирования важно знание всех различных выводов по А. (Z6).

Фрейм логического термина *аналогия* представлен на *Рисунке 1.7*.

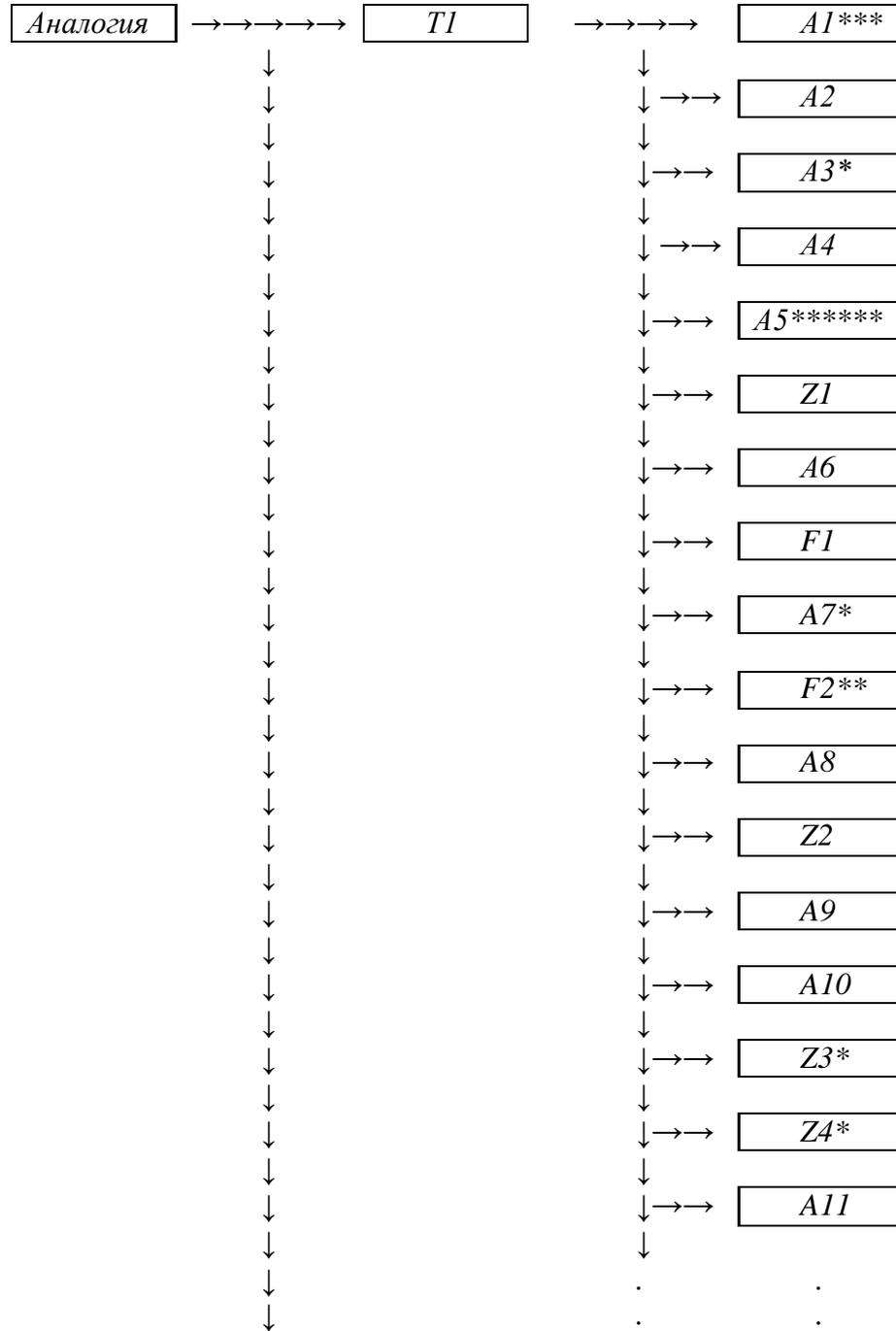


Рисунок 1.7. Фрейм термина *аналогия* (логика)

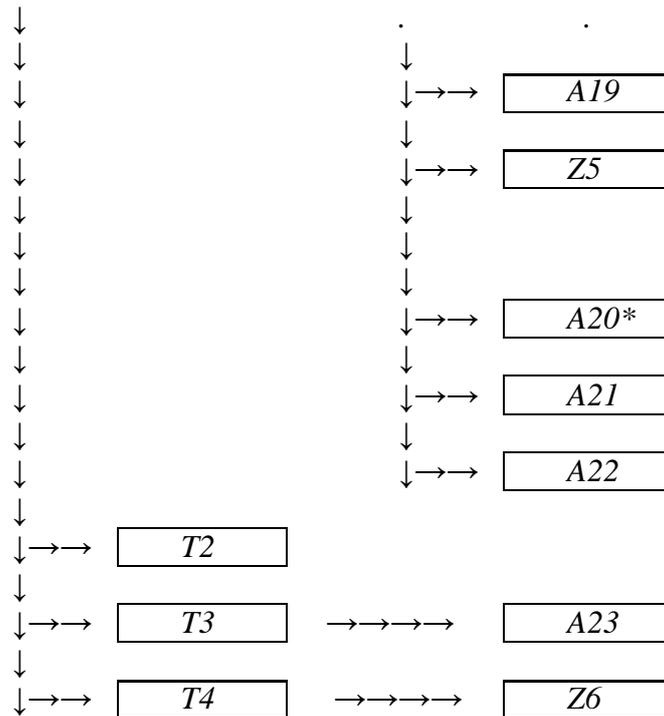


Рисунок 1.7. (окончание)

Аналогия (философия) [246, с. 27] – установление отношений между двумя предметами, которое дает возможность переносить информацию, полученную при исследовании предмета, на другой предмет, называемый прототипом, при этом процесс переноса информации с модели на прототип называется умозаключением по А. (Т1); первой формой А., известной в истории западноевропейской научной мысли, была пропорция, понимаемая как тождество отношений (пифагорейцы исследовали А. как тождество отношений) (-Т1.1, Р); в работах Платона пропорция понималась уже в более широком качественном смысле (-А1.1, Р); Аристотель широко использовал А. типа пропорции в своих естественно-научных работах (-F1.1); Аристотель исследовал другую форму умозаключения по А. – вывод посредством примера (-D1.1, Р); в дальнейшем А. этого типа обобщили, требуя наличия не одного, а нескольких признаков (-D2.1, Р); обобщенная парадигма была единственным типом вывода по А., который рассматривался в учебниках традиционной логики (-А2.1); сам термин А. стал применяться только к обобщенной парадигме (-Т2.1); между тем А. типа пропорции нашла применение в различных сферах науки, получив название

изоморфизма (-F2.1, 7P); в качестве разработанного методологического приема *A.* имеет широкое распространение в современной науке (F1, 5P); при оценке значения *A.* в процессе познания необходимо учитывать все многообразие ее форм (A1, P); сведение этого многообразия к какой-либо одной форме порождает различного рода методологические недоразумения (S1); есть мнение, что вывод по *A.* не имеет доказательной функции, но оно справедливо только для общей парадигмы (A2); теория подобия показала, что существуют определенные условия, допускающие четкую математическую формулировку, при выполнении которых вывод по *A.* является доказательным (A3); условия более общего характера могут быть сформулированы к *A.* типа изоморфизма, структурно-функциональной и др. типам выводов по *A.* (A4); другая группа выводов не дает доказательного результата, но и здесь существуют правила, при выполнении которых степень правдоподобия выводов по *A.* значительно повышена (A5, P); эвристическая и доказательная функция выводов по *A.* не исключают друг друга (F2); по мере развития науки выявляются новые формы рассуждений по *A.* (A6).

Фрейм философского термина *аналогия* представлен на Рисунке 1.8.

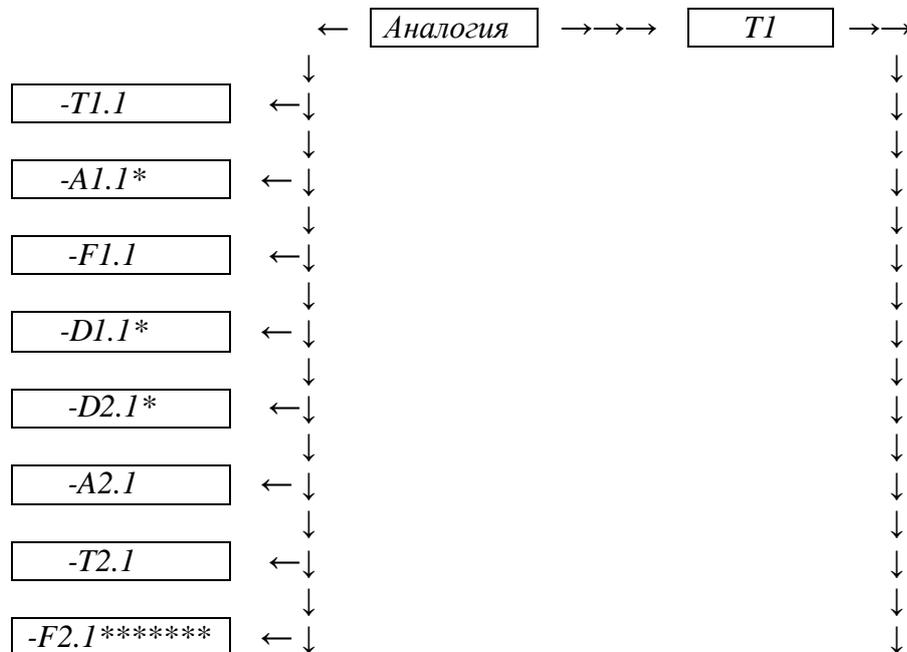


Рисунок 1.8. Фрейм термина *аналогия* (философия)

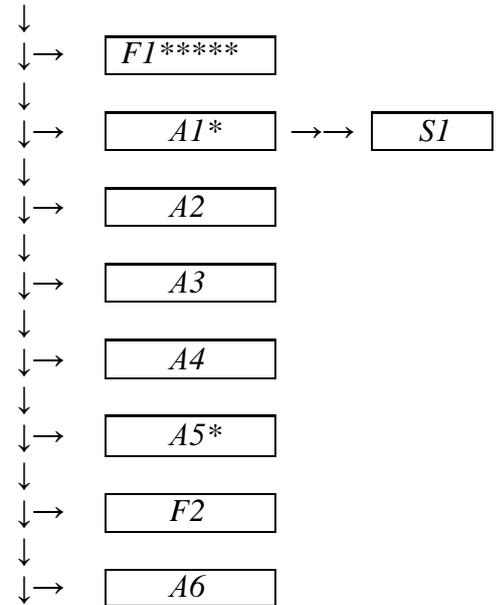


Рисунок 1.8. (окончание)

Взаимодействие (логика) [230, с. 87] – всеобщая форма связи предметов, явлений объективной действительности, а также связи мыслей, являющихся отображением предметов, явлений и их связей и отношений в сознании человека (Т1, 2Р); это первое, что выступает перед нами, когда мы рассматриваем движущуюся материю (А1); простейшей формой В. является механическое воздействие друг на друга двух или более соударяющихся упругих тел (А2); В. не сводится только к внешним столкновениям (А3); взаимодействующие тела, как и мысли, постоянно меняются местами: возникшее следствие оказывает влияние на причину, само становится причиной для нового следствия (А4); В. – переходы друг в друга взаимодействующих предметов (Т2); В. – связь внутренних сторон предмета, явления (Т3); В. – это такая всеобщая форма связи, в процессе которой стороны той или иной системы не только меняются местами, но и непрерывно изменяются сами, вызывая изменение всего единого взаимодействующего целого (Т4); французские материалисты XVIII в. при определении природы общественной жизни исходили из признания взаимодействия среды и мнений (-А1.1); но одно признание взаимодействия является недостаточным для познания сущности взаимодействующих

предметов, явлений: надо выяснить происхождение взаимодействующих сил, место и роль каждой из них (A5, P); знание того, что все в мире находится во взаимодействии, имеет огромное познавательное значение: познать тот или иной предмет – значит определить его место в системе взаимодействующих вещей, в его связи с окружающими явлениями (Z1); познание возникает в процессе взаимодействия человека и окружающей его среды (F1).

Фрейм логического термина взаимодействие представлен на Рисунке 1.9.

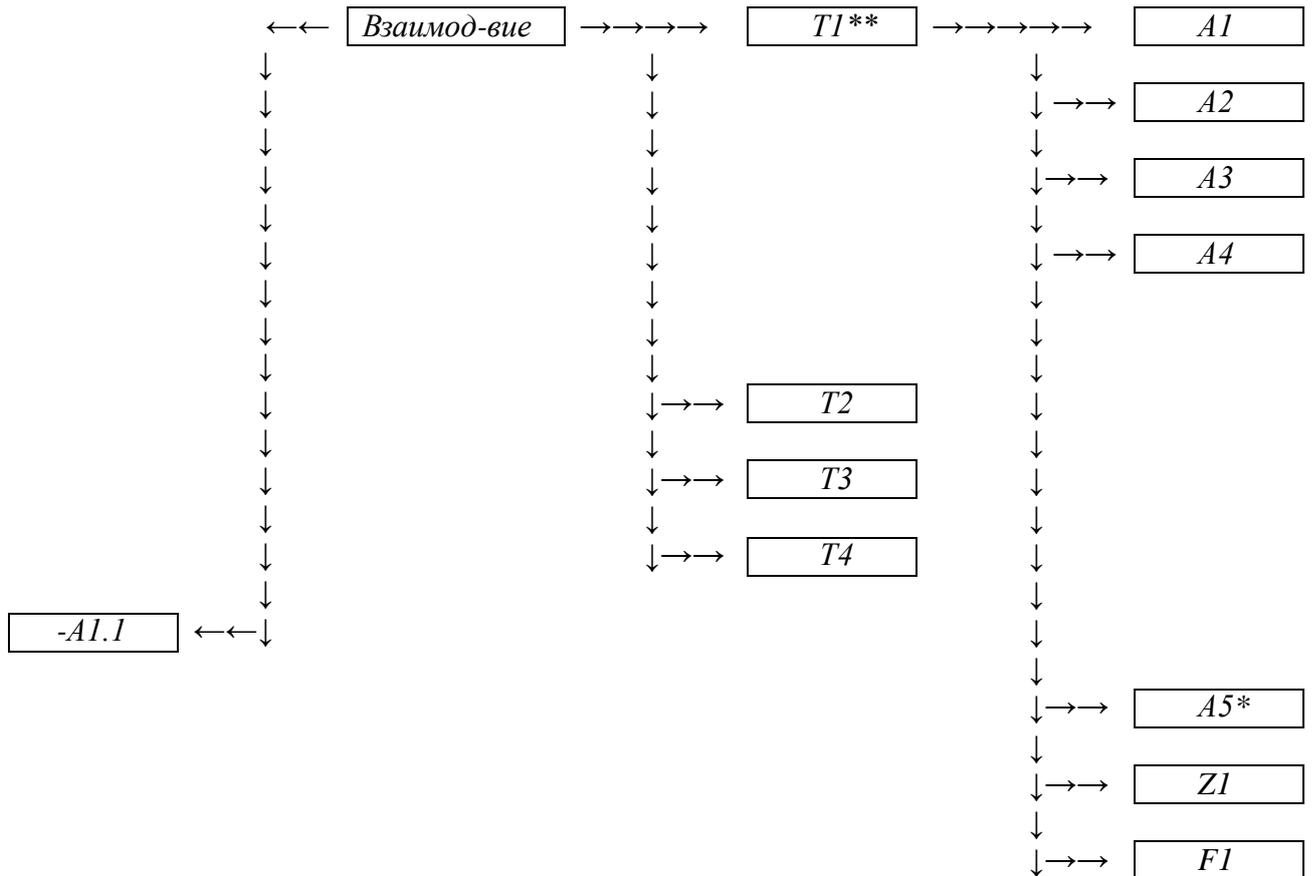


Рисунок 1.9. Фрейм термина взаимодействие (логика)

Взаимодействие (философия) [246, с. 93] – философская категория, которая обозначает процессы взаимного взаимодействия различных объектов друг на друга, их взаимообусловленность и даже в известном смысле переход друг в друга (T1); В. является атрибутом объективной реальности (материи) (A1); В. определяет существование и структурную организацию любой материальной системы, свойства которой всегда проявляются во взаимодействии (A2); В. лежат в основе движения материальных образований, являются источником,

двигателем их изменения и развития (A3); признавая В., мы узнаем сущность материального движения (F1); взаимодействовать могут лишь материальные системы, но не концептуальные (A4); философское понимание В. находит свою конкретизацию и наиболее полную сферу проявления в частнонаучном познании (A5); материальные В. являются предметом конкретно-научного познания (A6); главная трудность в процессе познания материальных В. заключается в поиске их адекватного описания и интерпретации (A7); всякое В. связано с материальными моделями, характеризуется переносом материи, движения, информации и энергии (A8); ведущую роль в исследовании В. играет физическая наука (A9, P); созданные модели суперобъединения В. лежат в русле теоретических устремлений к построению единой фундаментальной теории природоустройства (Z1).

Фрейм философского термина взаимодействие представлен на Рисунке 1.10.

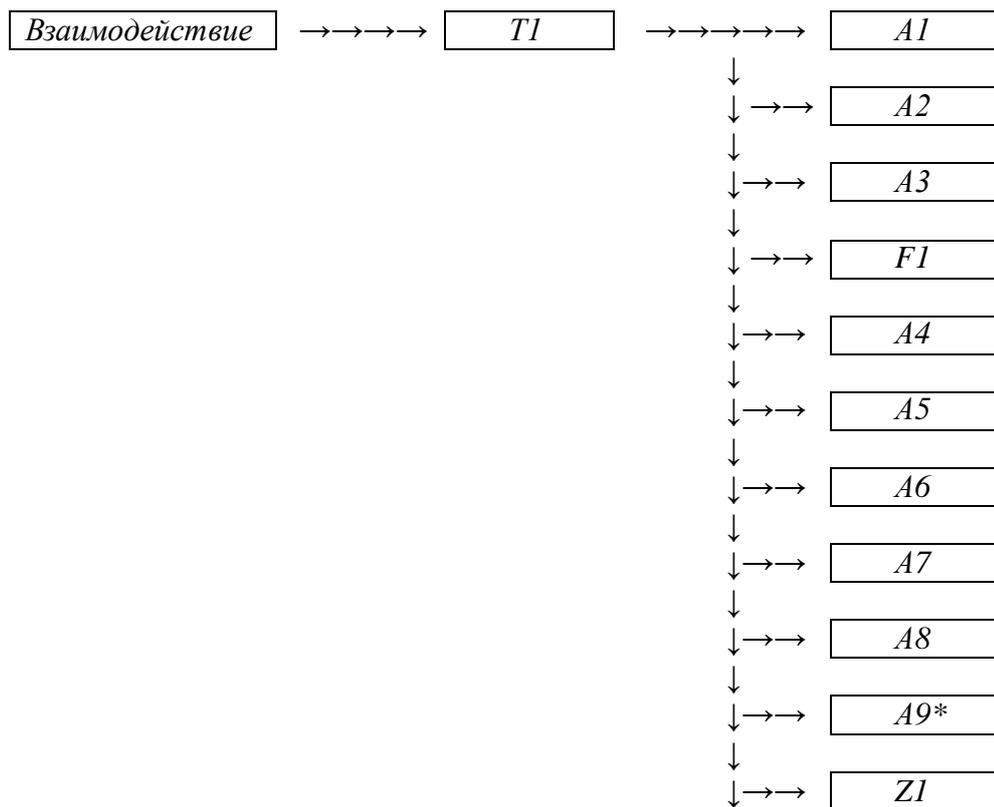


Рисунок 1.10. Фрейм термина взаимодействие (философия)

Воображение (логика) [230, с. 92] – основанная на использовании и преобразовании имеющегося опыта психическая деятельность человека, создающая новые представления, образы и мыслительные комбинации, с

которыми в целом в жизни человек никогда не встречается (T1); опираясь на образы памяти, явления и события, а также на данные вновь полученных в процессе чувственного опыта восприятий, люди создают идеальный образ, в котором объективная действительность предстает в желательном для размышляющего человека виде (T2); физиологической основой образа, возникшего в результате В., являются новые сочетания временных нервных связей в коре головного мозга, которые возникли раньше в процессе познания предметов и явлений материального мира (Y1); успех В. зависит от глубины знаний закономерностей развития интересующего объекта (Y2);, от умения выявить направление дальнейшего развития этого объекта (Y3);, от того, насколько ясно осознана цель исследования (Y4); возникновение этой способности вызвано потребностями трудовой деятельности людей, т.к. всякий процесс труда начинается с идеального представления о конечном результате (Y5, P); особым видом В. является фантазия, без которой нельзя представить самые элементарные логические операции (A1); т.к. В. есть переработка прошлых восприятий, отвлечение, отлет мыслей от уже имеющихся образов, то имеется возможность составить искаженный образ (A2, P).

Фрейм логического термина *воображение* представлен на Рисунке 1.11.

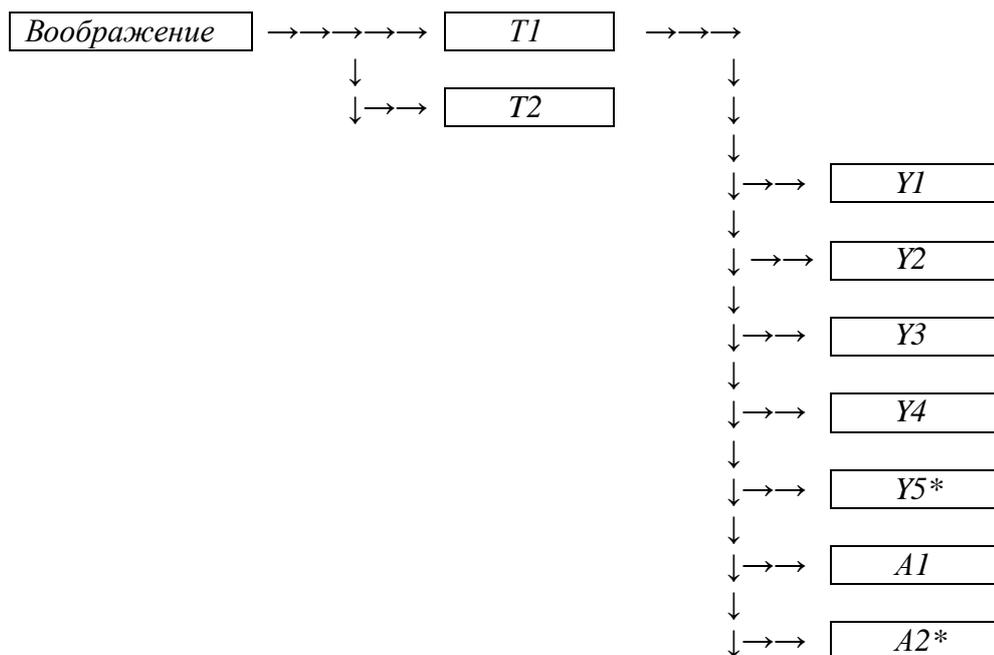


Рисунок 1.11. Фрейм термина *воображение* (логика)

Воображение (философия) [246, с. 101] – способность создавать новые чувственные или мыслительные образы в человеческом сознании на основе преобразования полученных от действительности впечатлений (T1); В. возникает в процессе трудовой деятельности человека, которая без В. не могла бы быть целесообразной и плодотворной (Y1); В. можно классифицировать по степени преднамеренности (произвольное и произвольное) (A1); по степени активности (воспроизводящие и творческие) (A2); по степени обобщенности образов (A3); по видам творческой деятельности (научные, изобретательские, художественные, религиозные) (A4); В. ученого помогает познанию мира, создавая гипотезы, идеи экспериментов (F1); в художественном творчестве В. служит не только средством обобщения, но и силой, вызывающей к жизни эстетически значимые образы искусства (F2).

Фрейм философского термина *воображение* представлен на Рисунке 1.12.

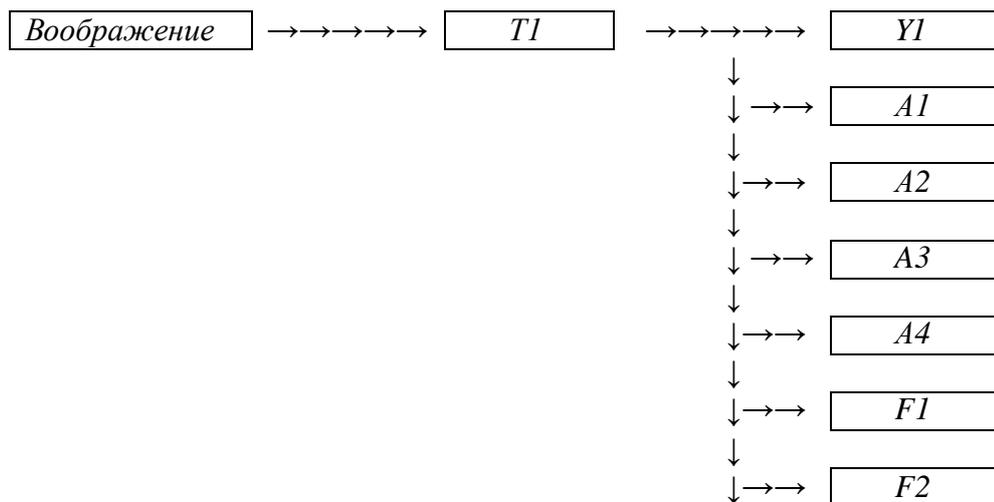


Рисунок 1.12. Фрейм термина *воображение* (философия)

Восприятие (логика) [230, с. 92] – чувственный образ предмета или явления, возникающий в результате непосредственного воздействия на органы чувств предмета или явления материального мира (T1); сам процесс отражения человеком и животным предметов и явлений объективной действительности в ходе их непосредственного воздействия на органы чувств (T2); В. является более сложным чувственным образом, чем ощущения, на основе которых оно возникает (Y1); В. представляют собой отражения предмета в целом (T3, P);

любое *В.* включает в себя ряд ощущений, но это не есть простая сумма определенных ощущений: в *В.* небольшая часть ощущений выделяется в виде целостного образа (*A1*); объективной основой этого единого образа является единство и целостность объективно и независимо от человека существующего предмета или явления (*Y2, P*); у человека *В.* включено в трудовую практику (*A2*); определенные способы *В.* вырабатываются, развиваются и совершенствуются в ходе производственной деятельности (*A3*); *В.* у человека включает осознание предмета на основе предшествующего опыта (*A4*); материальное производство побуждает человека изобретать приборы и инструменты, которые позволяют воспринимать такие явления и процессы, которые прямо недоступны для органов чувств (*Y1*); в первые годы жизни *В.* еще не связываются с общим (*A5, P*); в процессе творческой и практической деятельности *В.* совершенствуется и углубляется (*A6*); совершенствование и углубление *В.* в процессе деятельности отличает *В.* человека от *В.* животных (*A7*); человек может развивать свои способности *В.* (*A8, P*); усовершенствованию *В.* нет границ (*A9*); усовершенствованию *В.* помогают искусственные средства наблюдений (*A10, P*); при помощи приборов создается основа для косвенных *В.* (*A11, P*); на основе *В.* создаются общие представления (*F1*).

Фрейм логического термина *восприятие* представлен на Рисунке 1.13.

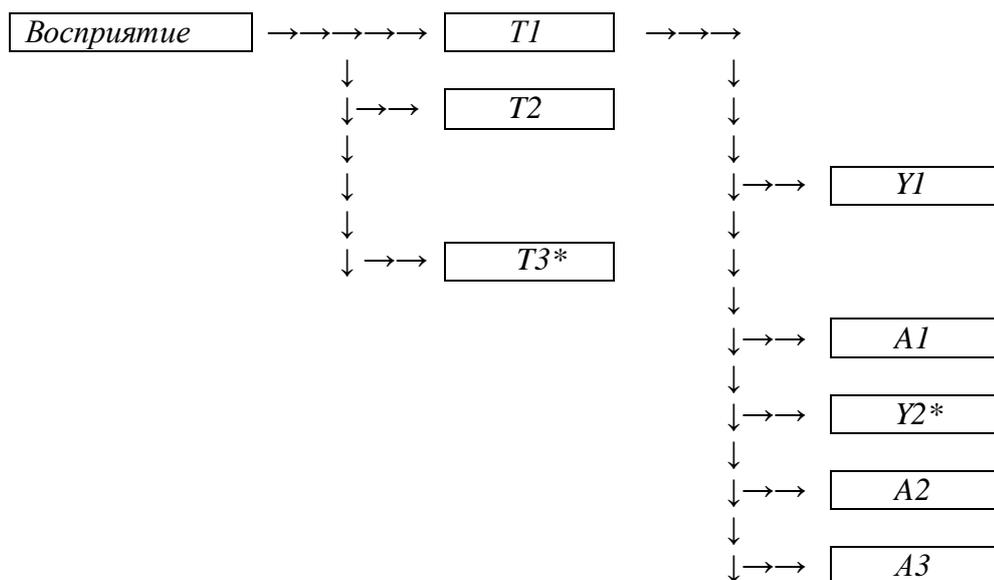


Рисунок 1.13. Фрейм термина *восприятие* (логика)

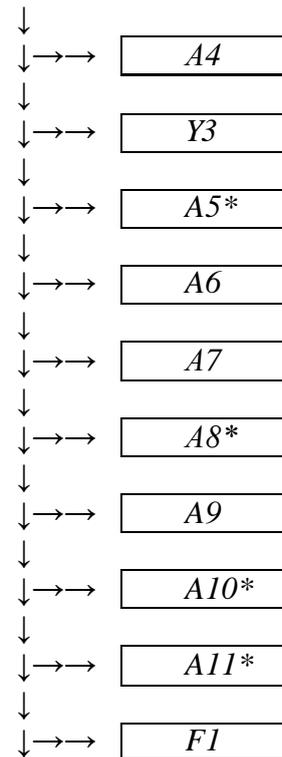


Рисунок 1.13. (окончание)

Восприятие (философия) [246, с. 102] – чувственный образ внешних структурных характеристик предметов и процессов материального мира, непосредственно воздействующих на органы чувств животных и человека (T1); субстратом В. являются ощущения, образующие непрерывный комплекс в пространстве и времени (Y1); классификация В. совпадает с классификацией ощущений (A1); наиболее развитой и важной для процесса познания является система зрительных В., далее следуют слуховые, осязательные и др. (Z1); кажущееся «вынесение зрительных В. вовне» объясняется тем, что В. представляют собой внутреннюю уменьшенную модель как внешних предметов, так и видимой части нашего тела, между которыми сохраняются масштабные отношения (T2, P); зрительные В. тесно связаны генетически с осязаемыми, догадку о чем впервые высказал Кондильяк и что позже было подтверждено экспериментально: манипулирование предметами, во многом обусловленное и структурой, способствует формированию отчетливого образа (A2); субъективными компонентами В. является не только модальность и другие параметры, но и разрешающая способность зрения и органов осязания (A3); В.

субъективно по экологическим причинам (A4, P); как показывает опыт применения различных приборов, при получении объективной информации от исследуемых предметов субъективные компоненты В. могут быть элиминированы (A5); без участия ощущений и В. мы можем получать точную информацию, вообще недоступную органам чувств (A6, P); но для того, чтобы в конечном счете информация стала знанием, она должна быть воспринята человеком, обладающим чувственным и рациональным мышлением (F1); наличие в В. субъективных и объективных компонентов затрудняло его понимание и со времен античности вызывало споры (-A1.1); Беркли перенес субъективность ощущений на В. (-A2.1, P); Кант считал мир «вещью в себе», недоступной познанию через В. (-A3.1); В. онтологически и функционально вторично по отношению к материальному миру (A7); но В. гносеологически первично для испытывающего его индивида или общества (A8); В. выполняет следующие гносеологические функции: В. являются иконическими образами, т.к. они отражают в виде конгруэнтности, подобия или перспективы внешнюю структуру предметов, положение в пространстве (A9); В. других модальностей – термические, слуховые, вкусовые – не представляют собой целостных двух- или трехмерных, являются неиконическими образами (A10); В. могут выступать в качестве моделей для познания других аналогичных в каком-либо отношении объектов (F1); В. могут выполнять функцию знака (F2, P).

Фрейм философского термина *восприятие* представлен на Рисунке 1.14.

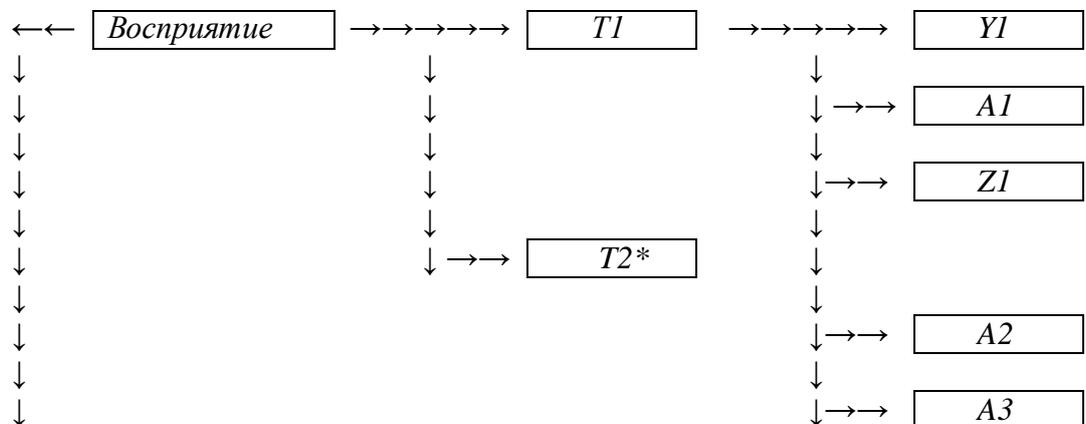


Рисунок 1.14. Фрейм термина *восприятие* (философия)

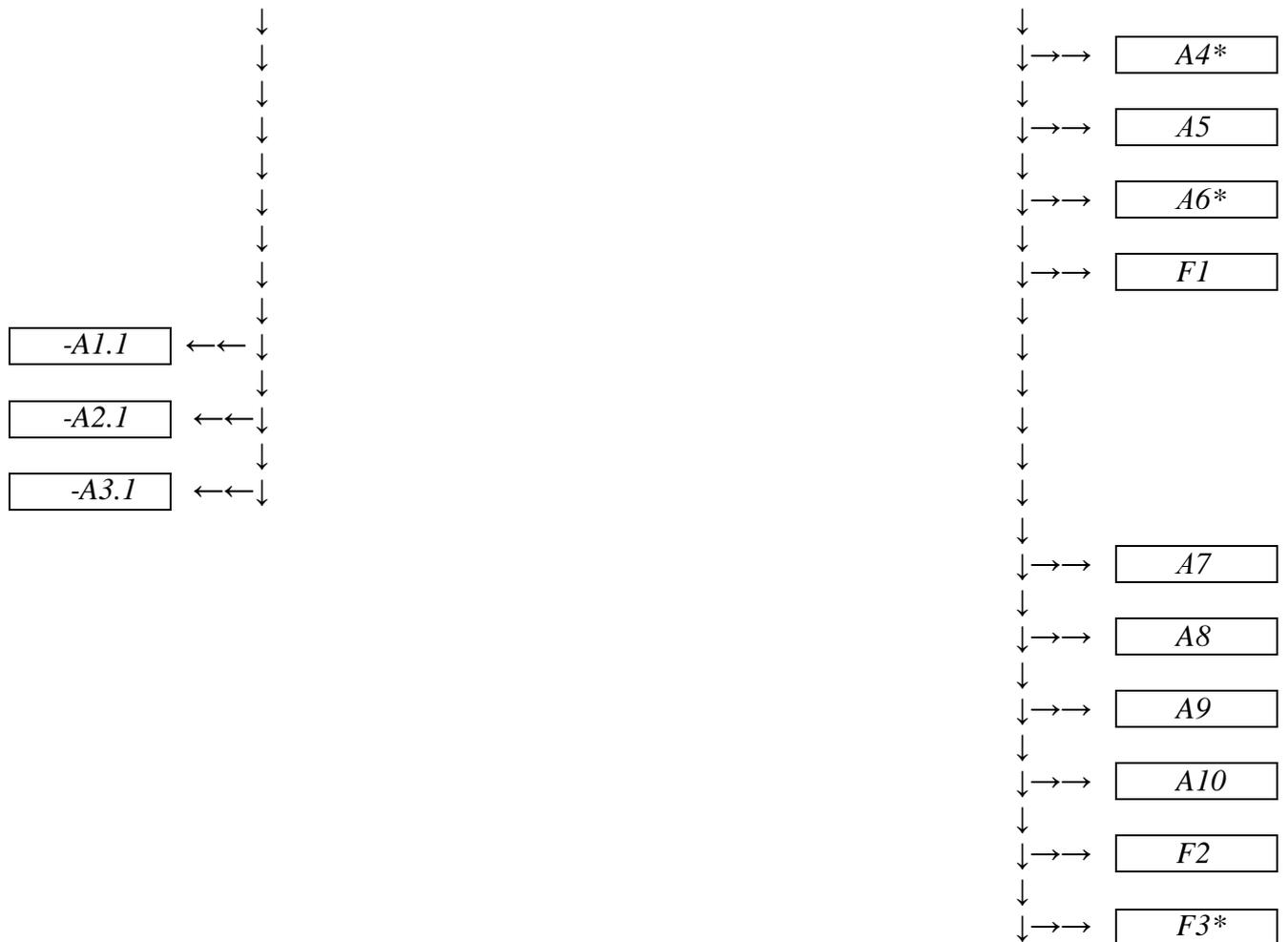


Рисунок 1.14. (окончание)

Время (логика) [230, с. 95] – одна из основных форм существования материи, выражающаяся в закономерной последовательной смене одних объектов, явлений другими объектами, явлениями, смене одних фаз развития предметов, процессов другими фазами развития (Т1); В. – это всеобщая форма последовательной смены явлений, в отличие от пространства, неотделимо связанного со временем, которое есть всеобщая форма сосуществования предметов, явлений (Т2); идеалисты ставили В. в зависимость от индивидуального и мирового сознания (-А1.1); В. объективно, т.е. независимо от сознания человека и неразрывно связано с материей и движением (А1); В. имеет только одно измерение (А2); В. необратимо: последовательность развития объектов во времени осуществляется только в одном направлении – от настоящего к будущему (А3); В. бесконечно (А4); в XIII-XIX в. естествоиспытатели считали, что В. объективно, но они видели во В. что-то самостоятельное, независимое от

материи и ее движения, нечто всегда и всюду, в любой части Вселенной однородное, равномерное, одинаково протекающее (-A2.1); В. представлялось им как «чистая деятельность», пустоеместилище событий (-T2.1); они считали, что никакой ход событий не влияет на В. (-A2.2); течение В., длительность событий зависят от скорости движения материальных тел, как показала теория относительности Эйнштейна: переход от одной системы к другой ведет к тому, что временные величины изменяются (A5, P); существует довольно распространенный предрассудок, что логика рассматривает свои законы вне всякого В. (-A3.1); Аристотель в 1-м законе формальной логики, законе противоречия, зафиксировал значение учета В. для логически правильного мышления (-Z4.1, P); закон противоречия учитывает В. – движение событий от прошлого к настоящему, будущему (A6, P); категория В. учтена и во 2-м законе формальной логики – законе исключения третьего (A7, P); и в 3-м законе формальной логики, законе достаточного основания, отображена категория В. (A8, 2P); проблема В. исследуется в математической логике (D1); ЭВМ требуют учета В. в логических операциях (A9, P); В. предотвращает появление различных порочных кругов и антиномий (F1).

Фрейм логического термина время представлен на Рисунке 1.15

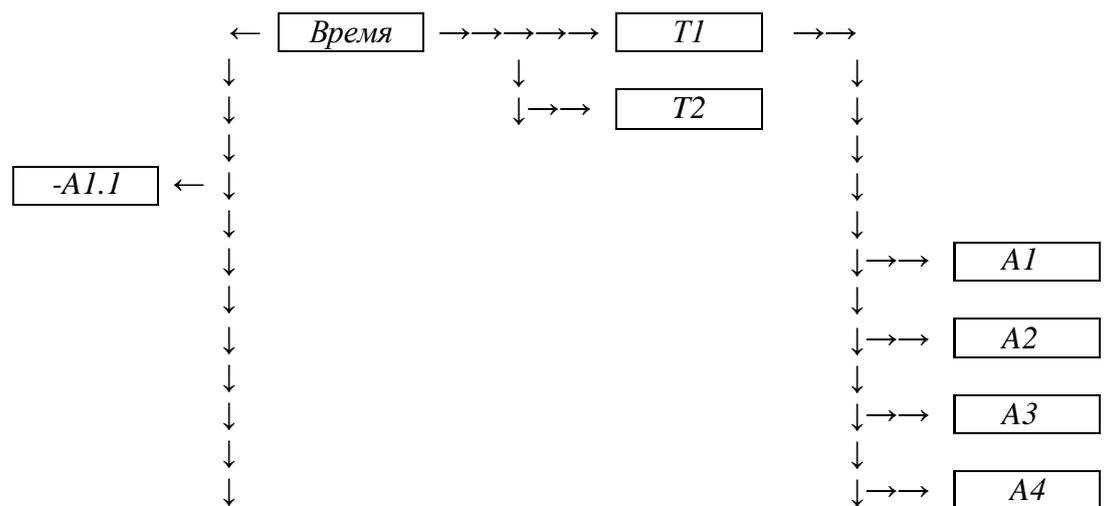


Рисунок 1.15. Фрейм термина время (логика)

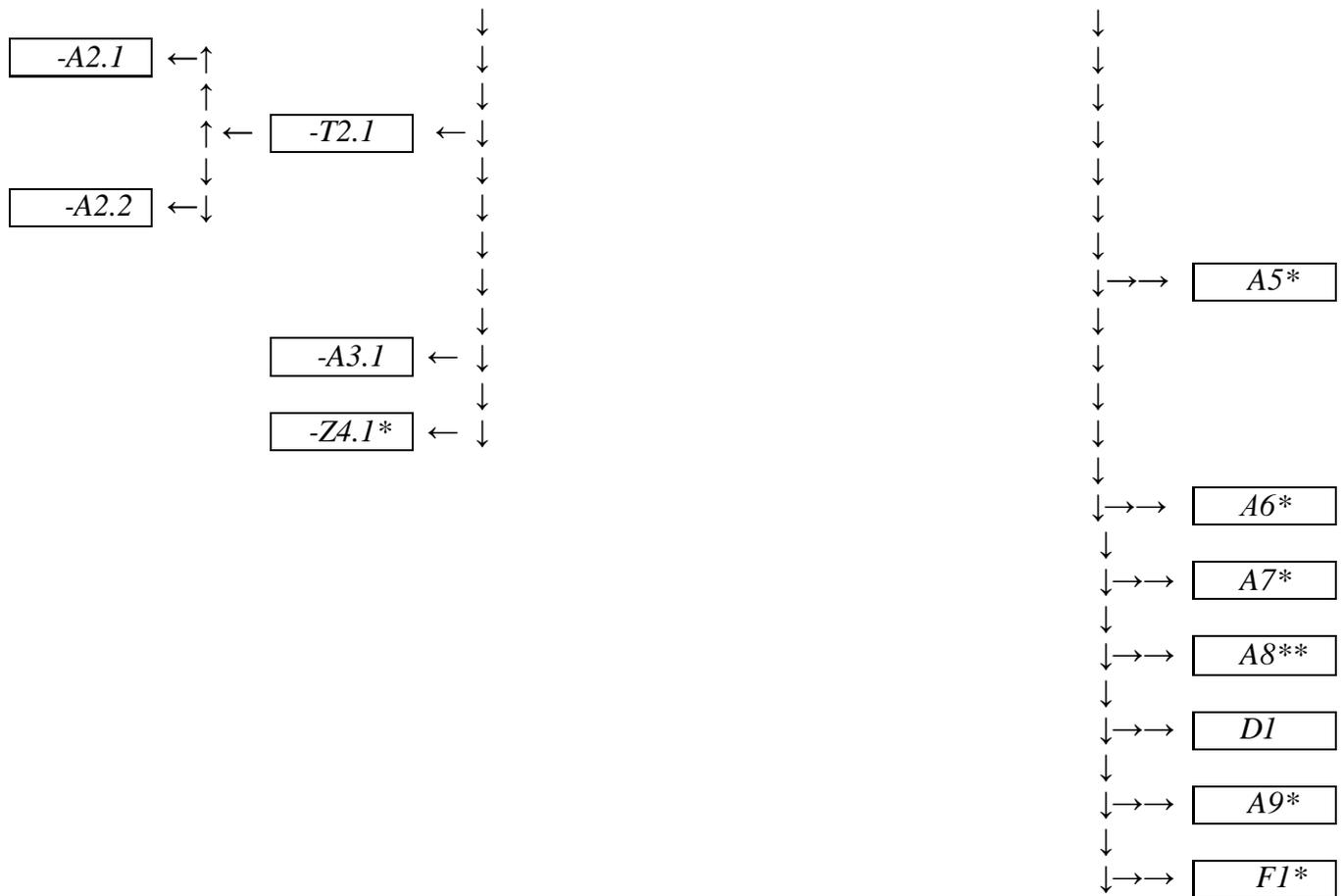


Рисунок 1.15. (окончание)

Время (философия) [246, с. 103] – проявление бытия с точки зрения прошлого, настоящего и будущего и покоящихся на них отношений «раньше», «одновременно», «позже» (T1); понятие В. выражает длительность и последовательность событий (A1); В. неразрывно связано с изменением (A2); В. не тождественно изменению и изменяющемуся (A3); В. относительно независимо от изменения и изменяющегося в том смысле, что В. безразлично к тому, что именно изменяется (A4, P); В. представляет собой единство прошлого, настоящего и будущего (T2); В. характеризуется длением, течением, открытостью: В. длится, и это означает, что настоящее существует, В. течет, если происходит изменение конкретного наполнения настоящего, свойство открытости В. проявляется в том, что будущее не наполнено событиями и открыто для созидания (A5); эти три проявления В. имеют разный вес, например, прошлое или будущее выходят на 1-й план, а настоящее остается в тени (A6); В. принадлежит не только внешнему миру, но и внутреннему миру

человека, составляя элемент непреложности в его судьбе (A7); человек не только познает В., но и переживает его, отчасти управляя им (A8); В. входит в разные области духовной культуры (A9, P); В. является измеряемым (A10); способы измерения В. различны (A11, P); процедура измерения В. осуществляется за счет мысленной остановки его течения, необходимой для того, чтобы можно было приложить эталон к измеряемому, т.е. В. может быть опространено (A12); в физике, в высокоабстрактных моделях В. репрезентируется множеством моментов, и на это наложена определенная система отношений между моментами, которые имеют одинаковый статус существования, и их нельзя характеризовать как настоящее, прошедшее, будущее (A13); расширилась брешь между физико-математическими моделями В. и В. человеческого существования (S1); эту брешь частично заполняют образы В. в литературе и искусстве, которые не могут обойтись без снижения уровня абстрактности в исследовании настоящего, будущего, прошедшего (A14); будущее и прошедшее В. асимметричны в работе человеческого мозга (A15); В. относительно (A16); В. ускоряется и замедляется (A17); В. связано с пространством и гравитационными массами (A18); В. существует в виде хронотопа в музыке, искусстве (A19); В. разорвано и неупорядочено в литературных произведениях (A20); физическое В. непрерывно и одномерно (A21); В. в логике существует в виде ветвящихся моделей (A22); В. циклично в древнегреческой мифологии (A23); В. однонаправлено в христианстве (A24); ни одно философское учение не обходится без концепции В. (Z1).

Фрейм философского термина *время* представлен на *Рисунке 1.16*.

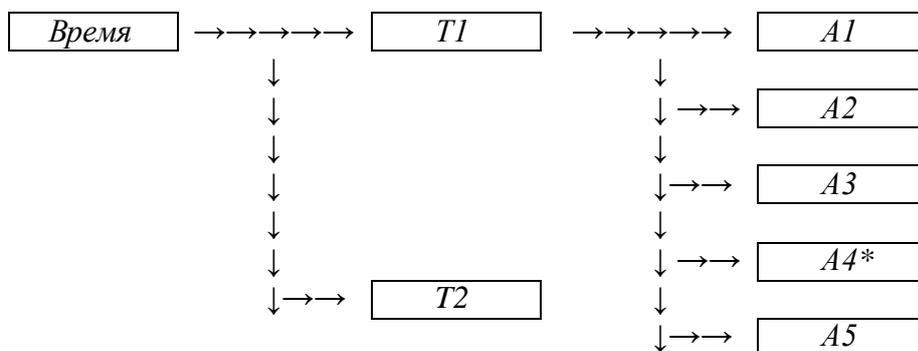


Рисунок 1.16. Фрейм термина *время* (философия)

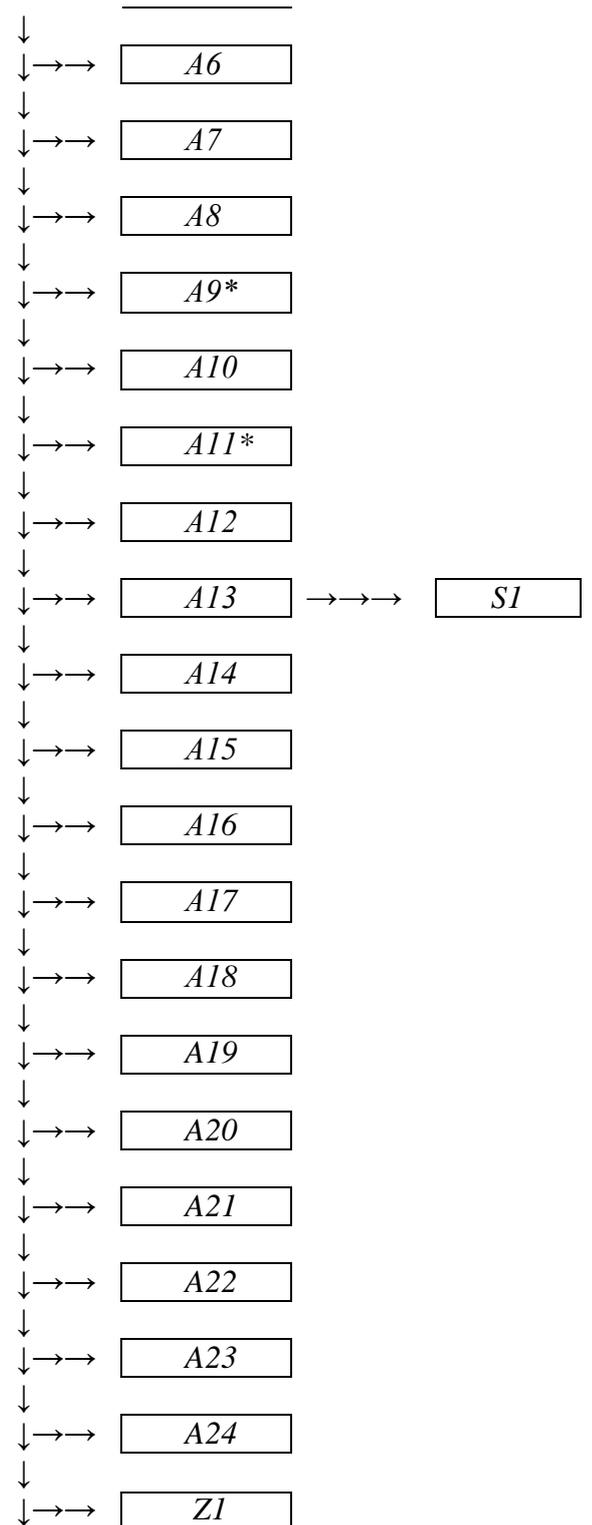


Рисунок 1.16. (окончание)

Дискуссия (логика) [230, с. 155] – обсуждение компетентными лицами какой-либо спорной проблемы на собрании, симпозиуме, в беседе с целью установления путей ее достоверного решения (Т1).

Фрейм логического термина *дискуссия* представлен на Рисунке 1.17.

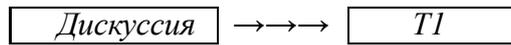


Рисунок 1.17. Фрейм термина дискуссия (логика)

Дискуссия (философия) [246, с. 162] – способ обсуждения проблем и поиска взаимоприемлемого их решения компетентными лицами (Т1); Д. – разновидность спора, но в отличие от последнего она является, скорее, исследованием, анализом, чем победой одной точки зрения над другой (Т2); почти синонимичным к Д. является термин диспут (А1); поскольку целью Д. является достижение определенного согласия о методах и путях решения проблемы, постольку она должна быть организована так, чтобы ее участники могли высказать и обосновать свои подходы к ее решению (А2); после этого начинается второй этап Д., связанный с оценкой различных подходов, выдвиганием аргументов и контраргументов по каждому из них (А3); третий этап Д. сводится к достижению известного согласия между ее участниками, которые основываются на объективном рассмотрении проблемы и поддерживается всеми или большинством ее участников (А4); Д. является специфической формой научной коммуникации, в ходе которой специалисты разных областей науки обсуждают наиболее актуальные и нерешенные проблемы своей области, обмениваются информацией и достигают определенного согласия о средствах и методах решения этих проблем (Т3); особое значение Д. приобретает в современных условиях интеграции научного знания и возникновения междисциплинарных исследований (Z1); в основе Д. лежит диалог, в ходе которого его участники обмениваются мнениями, обосновывают различные точки зрения (А5).

Фрейм философского термина дискуссия представлен на Рисунке 1.18.

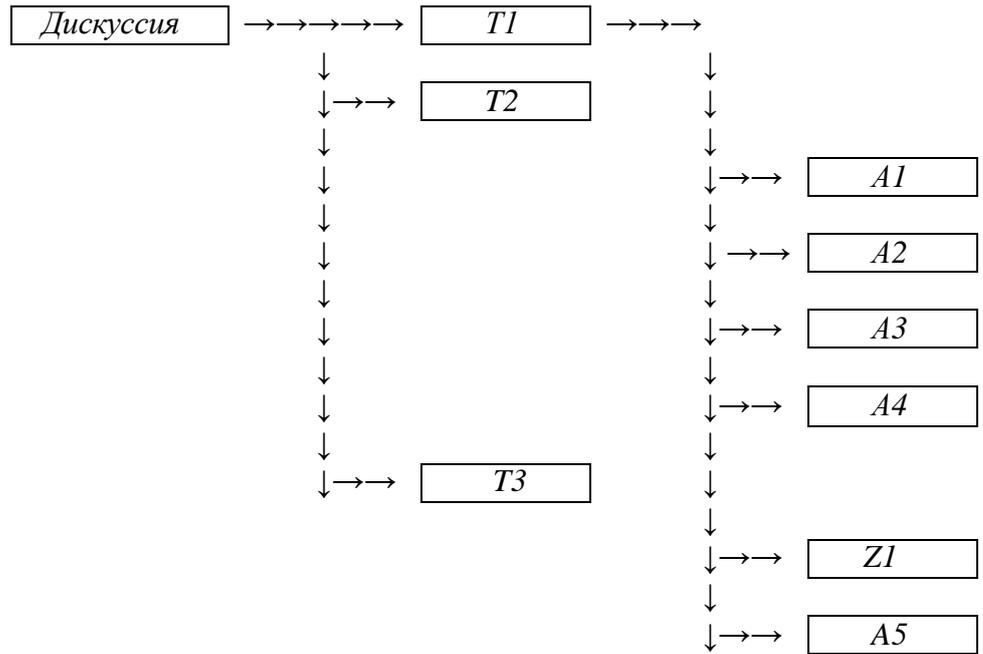


Рисунок 1.18. Фрейм термина дискуссия (философия)

Доказательство (логика) [230, с. 158] – логическое действие, в процессе которого истинность какой-либо мысли обосновывается с помощью других мыслей (T1); данное логическое действие имеет огромное практическое значение в процессе познания окружающего мира, в совместных действиях людей в борьбе с силами природы (Z1); Д. и его приемы стояли в центре внимания почти всех логиков со дня возникновения науки о мышлении (-D1.1); Аристотель говорил, что люди тогда более всего убеждаются в чем-либо, когда им представляется, что им что-то доказано (-Z2.1); умение доказывать он считал самой характерной чертой человека (-A2.1, P); древнеиндийские логики обстоятельно изучали процесс доказательства и они вычленили в нем следующие компоненты: предложение, основание, разнородность, перцепция, заключение (-A3.1); арабоязычный философ Аль-Фараби учение о доказательстве считал основой логики (-Z4.1); в ходе обмена мыслями (в беседе, в споре, в ходе обсуждения любых вопросов) собеседники не пассивно воспринимают и передают друг другу информацию, а обосновывают, доказывают соответствие своих представлений явлениям окружающего мира (A1); многовековой опыт убедил людей в том, что доказательность – важное свойство правильного мышления (A2); Д. является

отображением в нашем сознании одной из наиболее общих закономерностей объективности – взаимосвязи и взаимообусловленности предметов и явлений, и наши мысли о предметах и явлениях должны находиться во взаимной связи (A3); но связи как в природе, так и в мышлении бывают различные: одни очевидны, другие не видны непосредственно (A4, P); связь между отдельными мыслями еще менее очевидна, ибо всякая мысль есть отображение предметов и явлений объективной действительности, причем это отображение не является простым, непосредственным, цельным (A5); умение убедительно доказать в процессе рассуждения ту или иную необходимую связь мыслей является важной чертой мышления (A6); голословные утверждения всегда считались пустым делом (A7, P); какой должна быть по содержанию истинная мысль, которую нужно взять в качестве посылки Д. истинности, логика указать не может, поэтому в каждом конкретном случае это определяется специальными науками (A8, P); но вот какую взять мысль по форме – общие, частные или единичные суждения, какие использовать формы связей и отношения между известными истинными мыслями, взятыми в качестве посылок Д., – это дело логики (A9); и из этого вытекает первая задача: точно определить и правильно классифицировать формы отношений между мыслью доказываемой и мыслями, с помощью которых обосновывается истинность доказываемой мысли (Y1); мысли доказывающие, или, как их называют, аргументы, сами нуждаются в Д. и, следовательно, должны выводиться из других истинных доказанных мыслей, эти последние – также, если имеется какое-либо сомнение в истинности, должны обосновываться истинными мыслями и т.д., но это не может быть бесконечно, потому что невозможно будет доказать ни одного тезиса, поэтому отсюда следует, что сама возможность доказать истину неизбежно предполагает существование таких истин, которые в данном Д. не нуждаются в обосновании (Y2); каждое правильное логическое Д. основывается на фактах, на данных практики (A10); при этом содержание мыслей, истинность которых требуется доказать, в каждой науке различное (A11); логика же находит нечто общее, что характерно для всех Д., независимо от того или иного конкретного содержания

Д. (A12); на основании знания того общего, что лежит в основе связи и сочетании мыслей в процессе Д. существует возможность вывести некоторые правила Д., которые имеют силу во всех случаях Д. (A13); всякое Д. состоит из трех частей: тезиса, доводов и демонстрации (A14); по способу ведения Д. бывают прямые и косвенные (A15); по форме умозаключения, в которых совершаются Д., последние могут быть индуктивными и дедуктивными (A16); для того, чтобы Д. завершилось успехом, надо в процессе обоснования истинности тезиса соблюдать правила Д. (Y3); Д. ложности или несостоятельности какого-либо тезиса называется опровержением (A17); в математической логике Д. называется конечная последовательность формул, в которой каждая формула либо является аксиомой, либо следует из предшествующих формул последовательности по правилам вывода, т.е. Д. есть Д. последней формулы в такой последовательности (T2); не все нуждается в Д., применяемых в опытных науках и повседневной жизни, например, очевидные истины (A18, P); не существует шаблонного, универсального для всех случаев метода Д. (A19); каждое Д. имеет свою специфику, определяемую характером доказываемого тезиса и имеющихся аргументов (A20); при выборе аргументов и способа Д. необходимо учитывать уровень знания тех, кому что-либо доказывается (A21, P).

Фрейм логического термина доказательство представлен на Рисунке 1.19.

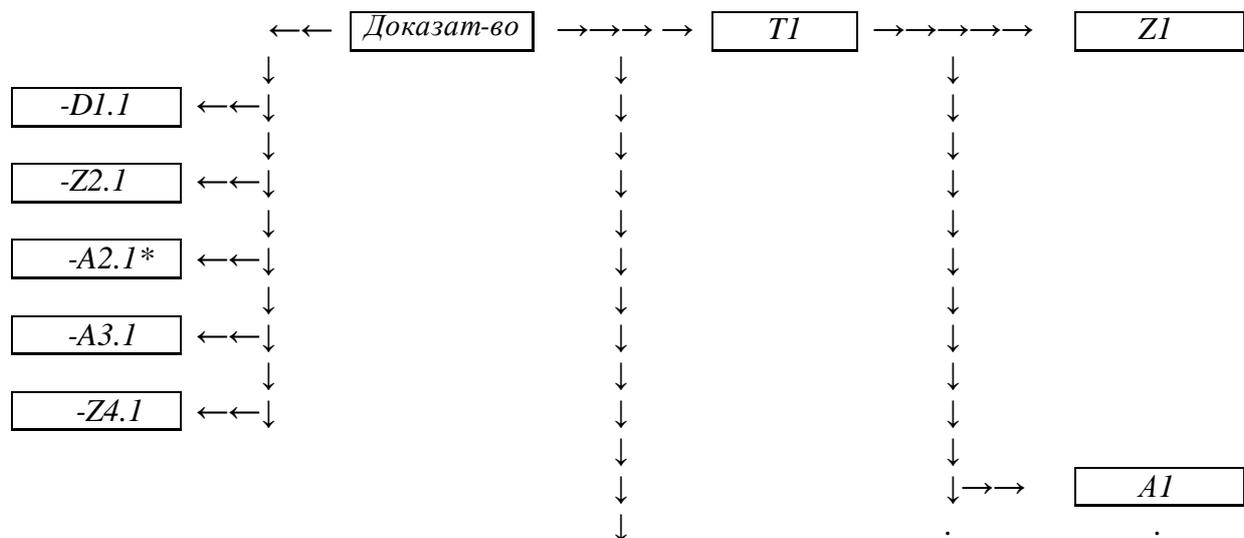


Рисунок 1.19. Фрейм термина доказательство (логика)

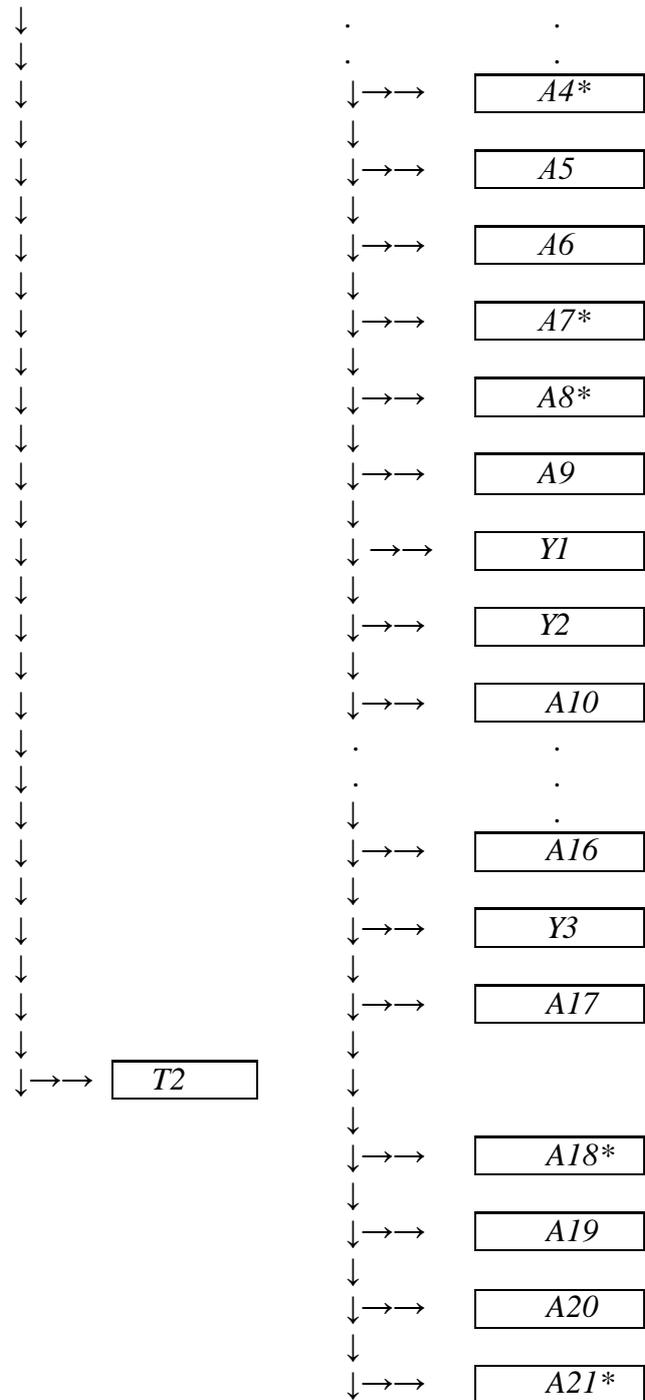


Рисунок 1.19. (окончание)

Доказательство (философия) [246, с. 166] – рассуждение, имеющее целью обосновать истинность или ложность какого-либо утверждения, которое называется тезисом доказательства ($T1$); Д. опирается на аргументы ($A1$); аргументы принимаются за истинные, причем они не должны опираться на тезис, иначе получится ошибка, называемая кругом в Д. ($A2$); Д., устанавливающее истинность тезиса, называется просто Д., а ложность –

опровержением (A3); Д. может быть прямым, т.е. быть целью умозаключений, посылки которых суть аргументы или выводимые из них положения (A4); Д. может осуществляться с помощью дополнительных допущений: с помощью допущений доказываются некоторые положения, затем Д. этих положений с помощью особых правил преобразовывается в Д. первоначального тезиса (A5); в Д. возможны ошибки, связанные с подменой тезиса, или с принятием необоснованных аргументов, или с неправильным способом доказательства (A6); содержащее ошибку Д. является несостоятельным (A7); обнаружение несостоятельности Д. еще не есть доказательство ложности тезиса, т.к. возможны Д., устанавливающие истинность тезиса не с достоверностью, а с некоторой вероятностью (A8).

Фрейм философского термина доказательство представлен на Рисунке 1.20.

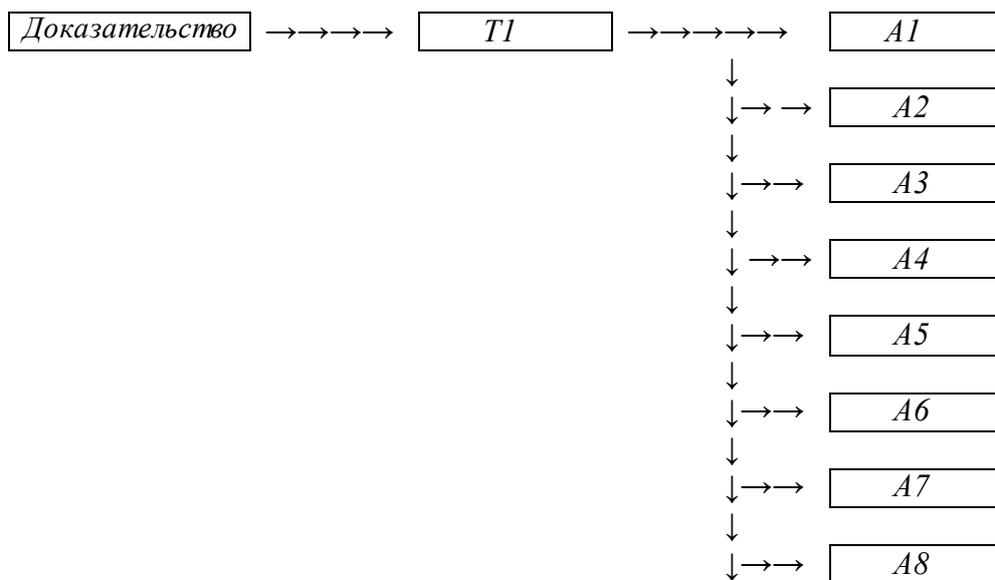


Рисунок 1.20. Фрейм термина доказательство (философия)

Идеализация (логика) [230, с. 187] – один из видов абстрагирования, в результате которого создаются понятия идеализируемых объектов (T1, P); идеальные понятия отличаются от других понятий тем, что в них отражаются наряду с реальными признаками и признаки, которые значительно отходят от реальности или отсутствуют (A1, P); но такое понятие необходимо для целей науки, т.к. оно упрощает и облегчает решение задач (F1); образование подобных понятий – И. – достигается посредством предельного абстрагирования от

свойств реальных предметов ($Y1$); всякая научная I . обязана своим возникновением объективному миру ($Y2$); но I . и отображает объективный мир ($A2$); научная I . отличается от религиозных идеалистических философских систем ($A3$); термин I . употребляется в том случае, когда хотят представить кого-либо в лучшем свете, более совершенным, чем на самом деле ($F2$).

Фрейм логического термина *идеализация* представлен на Рисунке 1.21.

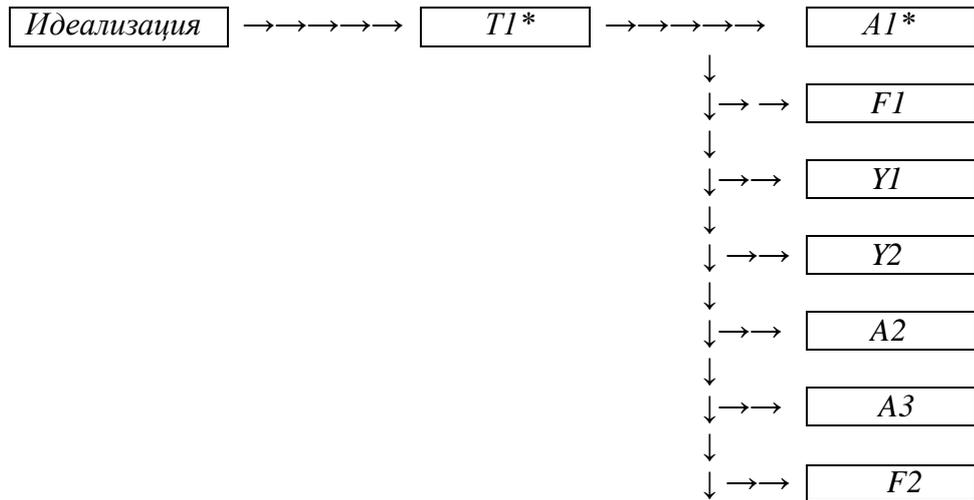


Рисунок 1.21. Фрейм термина *идеализация* (логика)

Идеализация (философия) [246, с. 197] – мыслительный акт, связанный с образованием некоторых абстрактных объектов, принципиально неосуществимых в действительности ($T1$); идеализированные объекты являются предельными случаями тех или иных реальных объектов и служат средством их научного анализа, основой для построения теории этих реальных объектов ($F1$); они выступают как отображения объективных предметов, явлений ($A1$, P); I . связана с абстракцией ($A2$); I . выступает важным средством познания действительности ($Z1$).

Фрейм философского термина *идеализация* представлен на Рисунке 1.22.

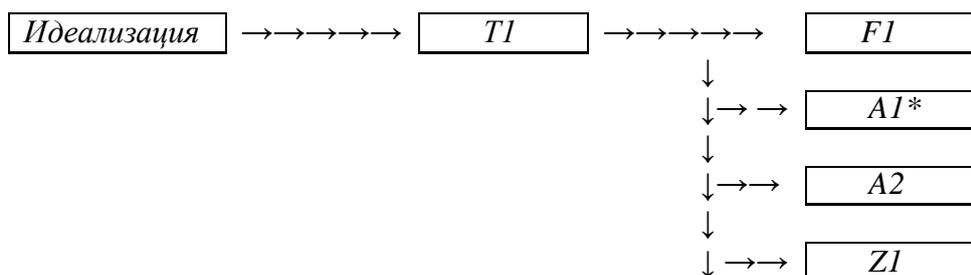


Рисунок 1.22. Фрейм термина *идеализация* (философия)

Идентификация (логика) [230, с. 189] – уподобление, установление равнозначности, тождества объектов на основе тех или иных признаков ($T1$, $2P$); *И.* производится путем выявления и сравнительного исследования характерных признаков исследуемых объектов при помощи специальных средств ($A1$); *И.* – *традуктивное умозаключение* ($T1$).

Фрейм логического термина *идентификация* представлен на *Рисунке 1.23*.

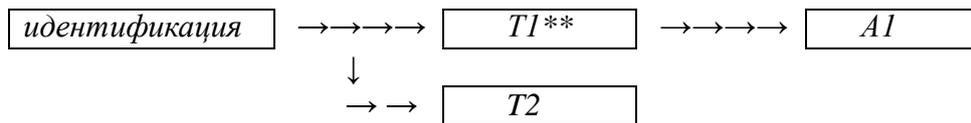


Рисунок 1.23. Фрейм термина идентификация (логика)

Идентификация (философия) [246, с. 199] – установление на основании определенных признаков тождества объектов (T).

Фрейм философского термина *идентификация* представлен на *Рисунке 1.24*.

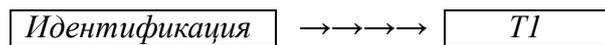


Рисунок 1.24. Фрейм термина идентификация (философия)

Изменение (логика) [230, с. 191] – процесс перехода предмета, явления из одного состояния в другое, появление у предмета, явления новых свойств, функций, качеств в результате действия внутренних причин и воздействия на него других предметов, явлений, окружающей среды ($T1$); все в мире находится в процессе *И.* ($A1$, $3P$); но процесс *И.* находится в единстве с относительным постоянством предмета, явления, с относительной устойчивостью присущих предметам, явлениям качеств, свойств, внутренней структуры и внешних сторон ($A2$, P); это единство изменчивости и относительного постоянства отображено в формально-логическом законе тождества: в процессе данного рассуждения каждая мысль при повторении должна иметь одно и то же определенное устойчивое содержание ($A3$, P).

Фрейм логического термина *изменение* представлен на *Рисунке 1.25*.

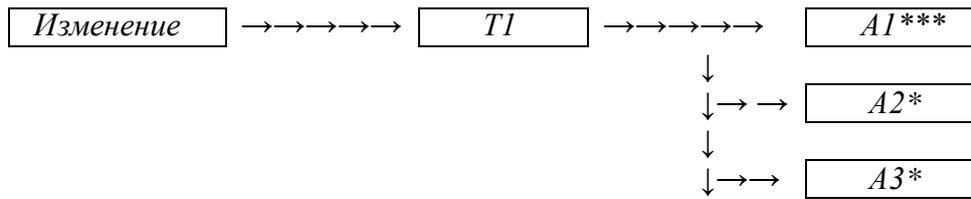


Рисунок 1.25. Фрейм термина *изменение* (логика)

Изменение (философия) [246, с. 202] – наиболее общая форма бытия всех объектов и явлений, представляющая всякое движение и взаимодействие, переход из одного состояния в другое ($T1$); *И.* включает в себя любые пространственные перемещения тел, внутренние превращения форм движения, все процессы развития, а также возникновение новых явлений в мире ($T2$); *И.* охватывает как количественное увеличение или уменьшение характеристик тел, так и их качественные трансформации ($T3$); исторически претерпевают *И.* не только любые конкретные свойства тел, но и сами законы движения материи ($A1$); в философии *И.* всегда противопоставляются покой и устойчивость ($A2$); но они относительны, т. к. являются частным случаем результата общего движения материи ($A3$).

Фрейм философского термина *изменение* представлен на Рисушке 1.26.

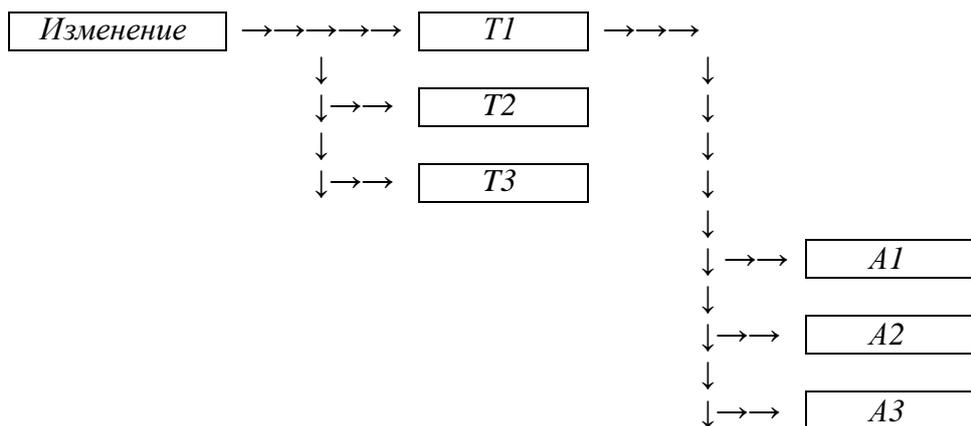


Рисунок 1.26. Фрейм термина *изменение* (философия)

Измерение (логика) [230, с. 191] – процесс определения отношения измеряемой величины к другой однородной величине, которая принята за 1 ($T1$).

Фрейм логического термина *измерение* представлен на Рисушке 1.27.

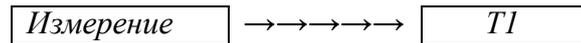


Рисунок 1.27. Фрейм термина *измерение* (логика)

Измерение (философия) [246, с. 202] – познавательная процедура, осуществляющая на эмпирическом уровне исследования и включающая определение характеристик (веса, длины и др.) материальных объектов с помощью соответствующих измерительных приборов (*T1*); в конечном счете *И.* сводится к сравнению измеряемой величины с некоторой однородной с ней величиной, принятой в качестве эталона (*T2*); посредством той или иной системы *И.* дается количественное описание свойств тел, составляющее важный элемент познания (*F1*); *И.* повышает степень точности нашего знания (*Z1*); позитивисты трактуют *И.* как порождение, приготовление объекта субъектом (*-T1.1*); или сводят содержание понятий к отдельным измерительным операциям (*-T2.2*).

Фрейм философского термина *измерение* представлен на Рисунке 1.28.

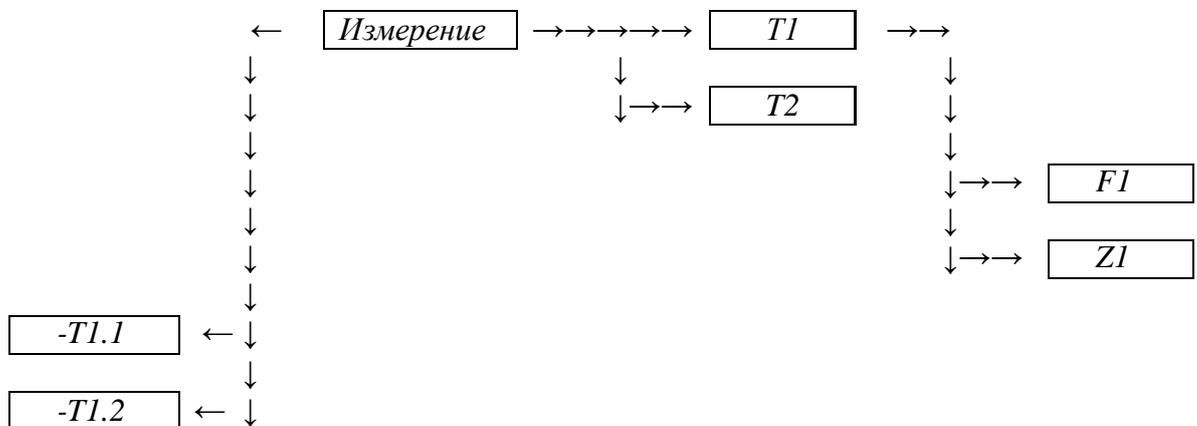


Рисунок 1.28. Фрейм термина *измерение* (философия)

Инстинкт (логика) [230, с. 203] – совокупность врожденных ответных реакций организма на воздействие внешних или внутренних раздражителей (*T1*); проявляется *И.* в низменных, примерно одинаковых для всех представителей данного вида организмов формах (*A1*); *И.* – сложные, безусловные явления одной из форм приспособления животных к окружающей среде (*F1*); образуются *И.* в процессе исторического развития организмов, но непосредственно не

определяются индивидуальным опытом той или иной особи (A2); чем более высокой ступени достиг тот или иной организм, тем значительнее в его жизни роль условных рефлексов в сравнении с И. (A3); у человека И. могут проявляться и проявляются, но они занимают подчиненное место в отношении к его сознанию, являющемуся продуктом общественно-производственной деятельности класса, народа (A4).

Фрейм логического термина *инстинкт* представлен на *Рисунке 1.29*.

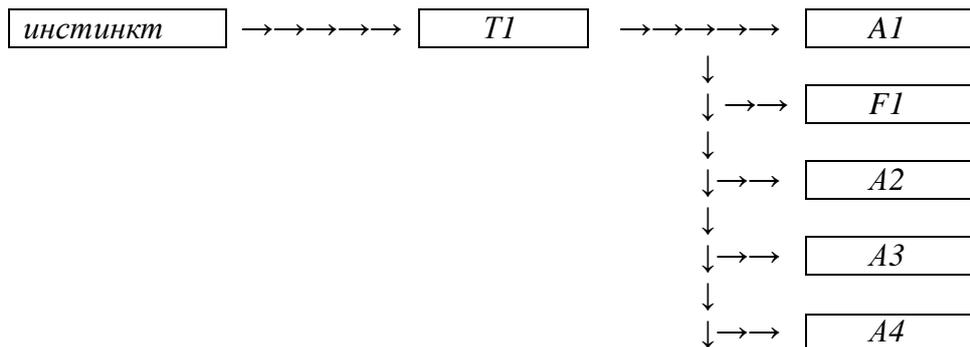


Рисунок 1.29. Фрейм термина инстинкт (логика)

Инстинкт (философия) [246, с. 209] – форма психической деятельности, тип поведения (T1); в широком смысле И. противопоставляется сознанию (A1); инстинктивный тип поведения характерен для животных: он построен на основе биологических форм существования, выработанных в процессе приспособления к окружающей среде (F1); сознательное поведение выражается в целенаправленном изменении природы человеком и строится на основе осознания ее закономерностей (A2); в более специфичном смысле И. – закрепленное биологической наследственностью, свойственное данному виду животных (T2); наиболее резко И. выражены у относительно низкоорганизованных животных (A3); по мере эволюционного развития все большее значение приобретает сложно-рефлекторная деятельность (A4); И. присущи и человеку (A5); И. у человека не играют решающей роли, т.к. специфическая человеческая деятельность развивается как следствие общественно-исторических процессов и побуждается социальными, а не биологическими мотивами (A6).

Фрейм философского термина *инстинкт* представлен на *Рисунке 1.30*.

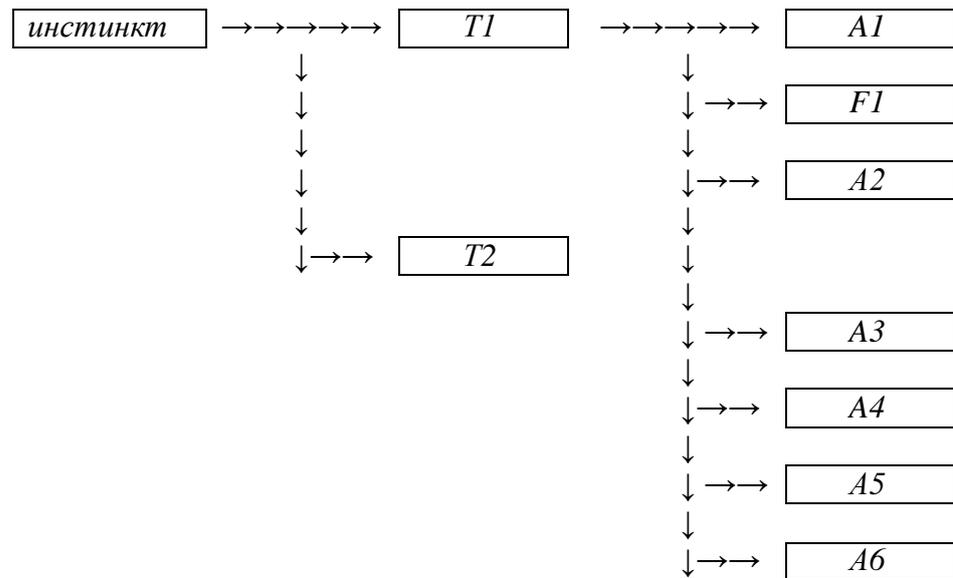


Рисунок 1.30. Фрейм термина инстинкт (философия)

Интерпретация (логика) [230, с. 204] – (в математической логике) – экстраполяция исходных положений какой-либо формальной системы на какую-либо содержательную систему, исходные положения которой определяются независимо от формальной системы (T1); это соответствие между формальными утверждениями и некоторыми содержательными утверждениями (T2); всякая система, состоящая из непустого множества D , называемого областью I , и какого-либо соответствия, относящего каждой предикативной букве $\langle . . . \rangle$ (T3); в том случае, когда формальная система оказывается применима к содержательной системе, т.е. выяснено, что между морфологическими элементами формальной системы и элементами содержательной системы существует взаимно-однозначное соответствие, все исходные положения формальной системы получают интерпретацию, или модель $(Y1, P)$; если создана какая-то логистическая система, т.е. совокупность исходных аксиом, правил вывода, терминов, то для того, чтобы она стала формализованным языком, надо указать интерпретацию (F1); И. можно назвать сопоставление термов t из L некоторым объектам yt , входящих в некоторую область A , $\langle . . . \rangle$ (T4); И. сопоставляет каждому функциональному символу f ранга n некоторую функцию yt ранга n , переводящую $\langle . . . \rangle$ (A1); И. считается полной, если каждому элементарному высказыванию теории

соответствует некоторое содержательное высказывание (A2); И. считается частичной, если соответствие есть только для некоторых элементарных высказываний (A3); когда интерпретант, т.е. высказывание какой-либо содержательной системы, истинен, то И. называется правильной (A4); если каждое элементарное высказывание есть теорема, то И. называется адекватной (A5); осуществляя И., необходимо руководствоваться следующими положениями: A ложно в данной И. тогда и только тогда, когда не-A истинно в той же интерпретации и A истинно тогда и только тогда, когда не-A ложно (A6); никакая формула не может быть одновременно истинной и ложной в одной и той же И. (A7); если в данной И. A и $A \rightarrow B$, то истинно и B (A8); $A \rightarrow B$ ложно в данной И. тогда и только тогда, когда A в этой И. истинно, а B ложно (A9); $A \wedge B$ выполнено на последовательности s тогда и только тогда, когда $\langle \dots \rangle$ (A10); $A \vee B$ выполнено на s тогда и только тогда, когда $\langle \dots \rangle$ (A11); $\exists x_i A$ выполнено на s тогда и только тогда, когда A выполнено $\langle \dots \rangle$ (A12); A истинно в данной И. тогда и только тогда, когда в этой И. истинно $\forall x_i A$, где $\langle \dots \rangle$ (A13); всякий частный случай всякой тавтологии истинен во всякой И. (A14); в обыденной речи под И. понимают толкование, раскрытие смысла чего-либо, разъяснение того или иного текста (T5); в искусстве И. – творческое исполнение какого-либо произведения, основанное на самостоятельном толковании данной темы (T6).

Фрейм логического термина интерпретация представлен на Рисунке 1.31.

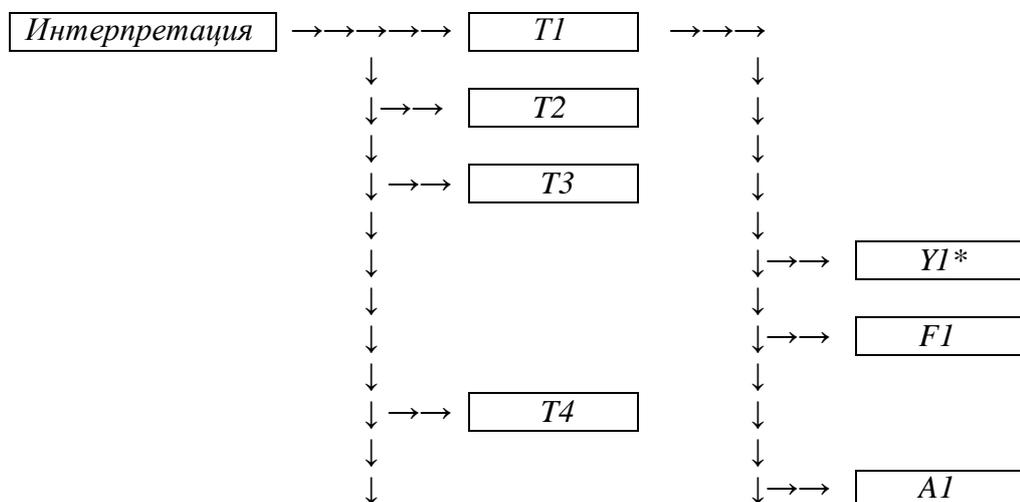


Рисунок 1.31. Фрейм термина интерпретация (логика)

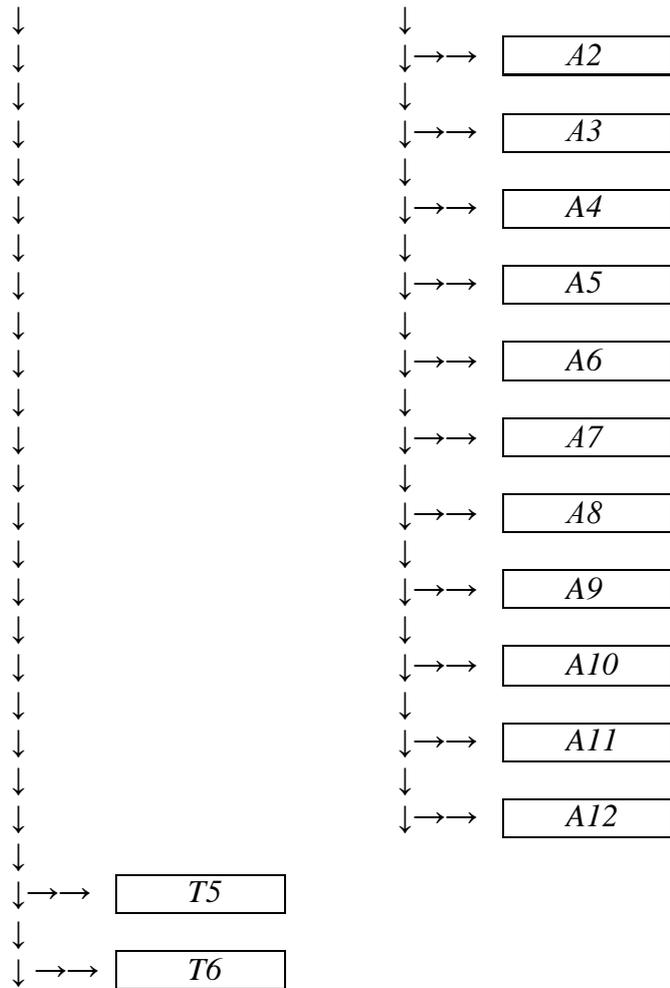


Рисунок 1.31. (окончание)

Интерпретация (философия) [246, с. 213] в широком смысле понимается как приписывание значений исходным выражениям исчисления, в силу чего получают смысл все правильно построенные выражения данного исчисления (T1); интерпретационное исчисление является формализованным языком, в котором формулируются и доказываются различные высказывания, имеющие смысл (T2); И. дается через понятие модели, под которой понимается <...> (A1); И. называют выделенную или намеренно построенную модель (T3); посредством понятия И. определяется логическая и фактическая истинность, аналитические и синтетические суждения (F1); теория моделей логических систем получила свое развитие в работах <...> (D1).

Фрейм философского термина *интерпретация* представлен на *Рисунке 1.32.*

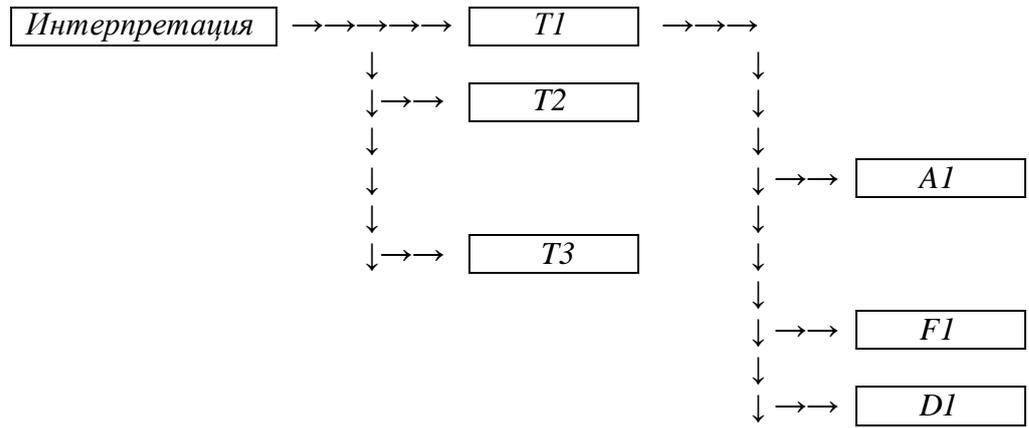


Рисунок 1.32. Фрейм термина интерпретация (философия)

Интрорспекция (логика) [230, с. 205] – самонаблюдение, изучение психических процессов самим переживающим эти процессы (T1).

Фрейм логического термина *интрорспекция* представлен на Рисунке 1.33.

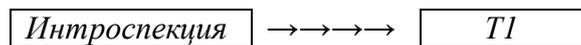


Рисунок 1.33. Фрейм термина интрорспекция (логика)

Интрорспекция (философия) [246, с. 214] – наблюдение за собственными внутренними психическими явлениями, самонаблюдение (T1); И. связана с развитием высшей формы психической деятельности – осознанием человеком окружающей действительности, выделением у него мира внутренних переживаний, формированием внутреннего плана действий (A1); И. доступно лишь осознанное (A2); результаты И. могут быть выражены в форме высказываний людей о своих мыслях, чувствах (A3); некоторые направления психологии считают И. единственным или основным методом изучения психических явлений, дающим возможность, непосредственного проникновения в сущность (F1); другие считают, что данные И. по своему познавательному значению не выходят за границы непосредственного чувственного познания и для изучения этих данных нужны строго объективные данные (A4); для научной психологии И. выступает и как метод, и как один из объектов психологического исследования (F2).

Фрейм философского термина *интрорспекция* представлен на Рисунке 1.34.

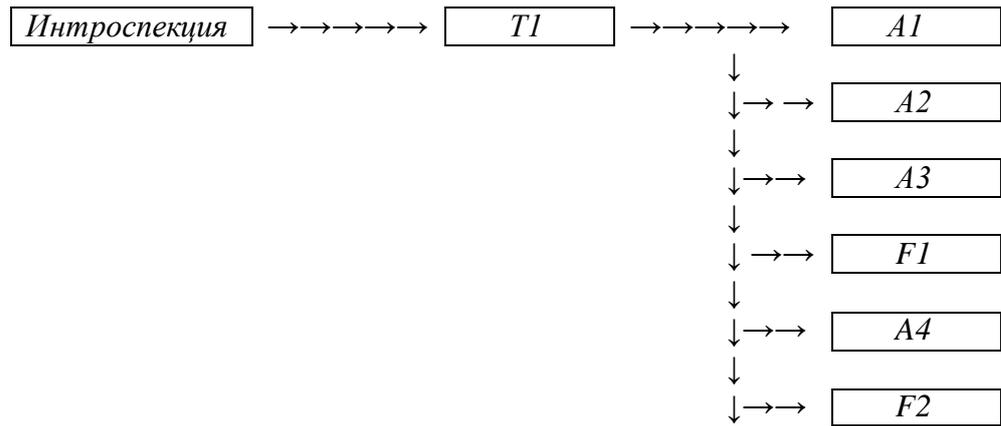


Рисунок 1.34. Фрейм термина интроспекция (философия)

Классификация (логика) [246, с. 247] – распределение предметов какого-либо рода на взаимно связанные классы согласно наиболее существенным признакам, присущим предметам данного рода и отличающим их от предметов всех других родов, при этом каждый класс занимает в получившейся системе определенное постоянное место и делится на подклассы (Т1); правильно составленная К., отобразив закономерное развитие классифицируемых объектов, глубоко вскрывает связи между изучаемыми объектами и помогает исследователю ориентироваться в сложных ситуациях, служит основой для выводов (Z1, ЗР); опыт показывает, что для выполнения К. этих задач необходимо в качестве основы для деления брать наиболее важные и существенные признаки (Y1); когда за основу К. берется случайный, несущественный признак, получается ошибочная система (A1, 2P); составление К. подчиняется всем правилам деления понятий: в одной К. необходимо применять одно и то же основание (A2, P); объем членов К. должен равняться объему классифицируемого класса (A3, P); члены К. должны взаимно исключать друг друга (A4, P); подразделение на подклассы должно быть непрерывным (A5, P); о значении знания логики теми, кто занимается какой-либо К., говорит и то, как это отличают и сами специалисты в этой области, что разработка К. может идти двумя путями: дедуктивным и индуктивным (A6); правильный путь составления К. – применение обоих методов (Y2); научная К. имеет огромное значение для теоретической и практической деятельности человека, она облегчает процесс

изучения предметов и явлений, дает возможность найти внутренние закономерности (Z2); К. не может быть неизменной (A7); К. может быть естественной и искусственной (A8, P).

Фрейм логического термина *классификация* представлен на Рисунке 1.35.

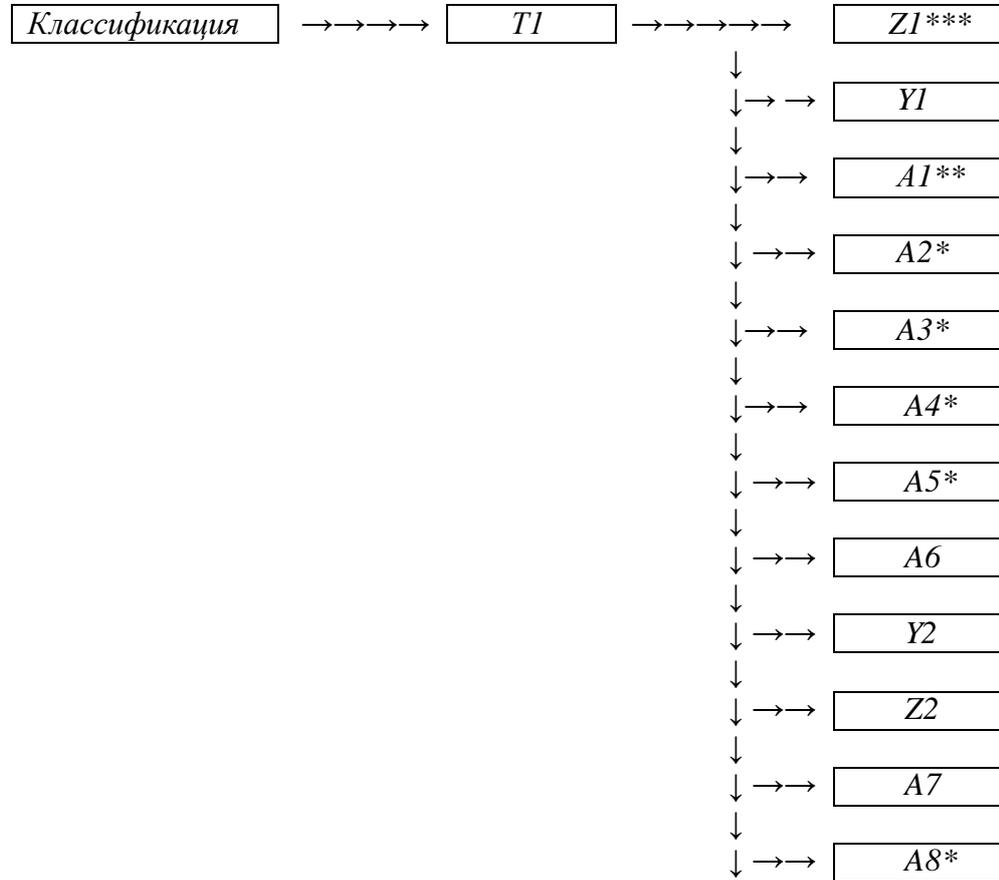


Рисунок 1.35. Фрейм термина *классификация* (логика)

Классификация (философия) [246, с. 247] – особый случай применения логической операции деления объема понятия, представляющая собой некоторую совокупность делений (T1); К. предназначена для постоянного использования в какой-либо науке или практической деятельности (Z1, P); обычно в качестве основания деления в К. выбирают существенные признаки (такая К. называется естественной) (A1); тогда К. выявляет существенные сходства и различия и имеет познавательное значение (F1); в другом случае, когда цель К. состоит лишь в систематизации предметов (F2); в качестве основания выбирают признаки, удобные для этой цели, но, возможно, не существенные, такая К. называется искусственной (A2); наиболее ценными являются К., основанные на

познании законов связи между видами, перехода от одного вида к другому в процессе развития (A3, P); K. по существенным признакам называются типологией, она основывается на понятии типа как единицы расчленения изучаемой реальности (A4, P); K. являются обычно результатом некоторого огрубления действительных граней между видами (A5); с развитием знаний происходит изменение K. (A6).

Фрейм философского термина *классификация* представлен на *Рисунке 1.36*.

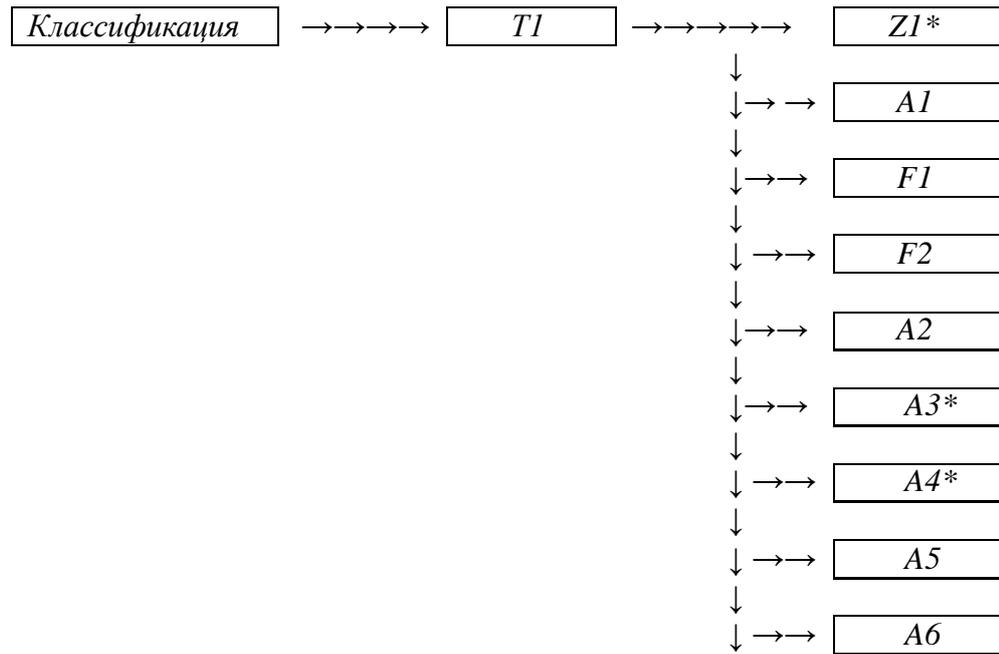


Рисунок 1.36. Фрейм термина классификация (философия)

Конформизм (логика) [230, с. 263] – навязывание в стиле мышления (T1); притупление, сглаживание различий во взглядах людей (T2); соглашательство (T3).

Фрейм логического термина *конформизм* представлен на *Рисунке 1.37*.

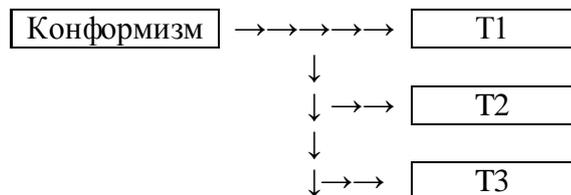


Рисунок 1.37. Фрейм термина конформизм (логика)

Конформизм (философия) [246, с. 260] – понятие, обозначающее приспособленчество, пассивное принятие существующего порядка вещей, мнений

и т.д. (T1); К. есть отсутствие собственной позиции, беспринципное следование какому-то образцу (T2); морально-политический К. не следует отождествлять с конфликтностью как психологическим явлением (A1); усвоение определенных норм – необходимый аспект социализации индивида и предпосылка нормального функционирования любой социальной системы (Z1); психологические механизмы отбора и усвоения индивидом социальной информации зависят от целой совокупности фактов (A2, 4P).

Фрейм философского термина *конформизм* представлен на *Рисунке 1.38*.

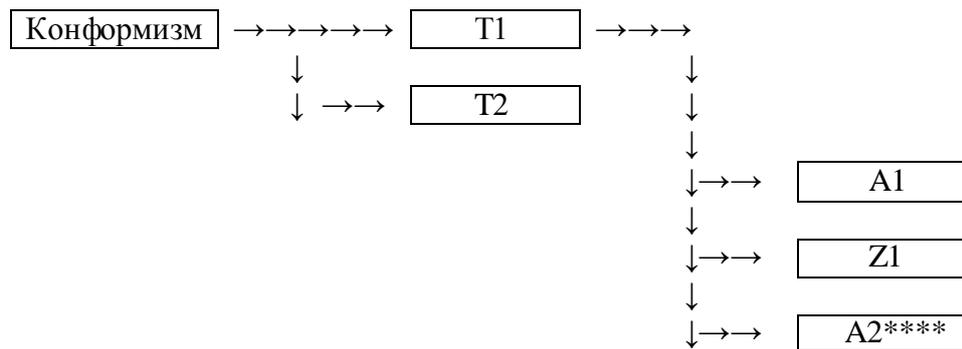


Рисунок 1.38. Фрейм термина конформизм (философия)

Мышление (логика) [230, с. 366] – высшая степень в развитии духовной, теоретической деятельности человека (T1, P); возникает М. на базе первой ступени в развитии познавательного процесса – на основе накопленного опыта, живого, непосредственного созерцания, осуществляемого в форме ощущений, восприятий и представлений (A1); но, возникнув на базе ощущений, восприятий и представлений, М. не сводится к простой совокупности чувственных образов (A2); оно является более сложной и качественно новой формой познания, чем чувственная ступень (A3); в отличие от чувственного познания, М. развивается в абстрактной форме суждений, умозаключений, понятий (A4); М. – это такой процесс, в ходе которого человек сопоставляет мысли, т.е. рассуждает, из одних мыслей выводит другие, в которых содержится новое знание (T2); М. – опосредованное познание предметов материальной действительности (T3); на ступени абстрактного М., в отличие от чувственного познания, человек может не только отображать то, что непосредственно воздействует на него, но и сопоставлять возникший образ с другими образами, которые сохранились в его

памяти, сравнивать и сочетать имеющиеся уже мысли без обращения каждый раз к опыту и на этом основании высказывать предположения в виде новых мыслей о том, как объект поведет себя в дальнейшем (A5); М. – это не только опосредованное, но и обобщенное познание предметов и явлений внешнего мира (A6); М. – есть отражение не только единичных предметов и единичных свойств, но и отражение таких свойств, которые являются общими для многих предметов (A7, P); но для предвидения и сознательного преобразования природы еще недостаточно знания того, что данное свойство является общим для ряда предметов, т.к. общие свойства бывают разные по своему значению (A8, P); только знание существенных общих свойств предметов и явлений дает человеку возможность использовать законы природы в своих интересах (Z1); отображение существенного в объективном мире является важной чертой человеческого М. (A9); только человек способен образовывать понятия, которые являются высшей формой, отображающей сущность предметов и явлений (A10); в понятиях аккумулируются знания, накопленные практикой и наукой, они служат дальнейшим средством еще более глубокого познания материальной действительности и духовной жизни (Z2); знанию общих и существенных свойств дает возможность предвидеть, как данный единичный предмет или целый класс поведет себя в дальнейшем (Z3); посредством обобщения многих показаний наших органов чувств мы и познаем то общее и существенное, что внутренне присуще предметам и явлениям материального мира, в силу этого М. вскрывает, отображает такие свойства в предметах и явлениях, которые органами чувств не воспринимаются (A11); вскрывая сущность, М. дает возможность людям более глубоко познать природу, общество (Z4); переход от одной ступени познания к другой обусловили труд и язык (Y1, P); с первых дней своего возникновения М. было органически связано с материальной природой (A12); и обязано своим возникновением практической деятельности людей в процессе производства материальных благ (Y2, P); только в результате активной производственной деятельности, а не восприятия каких-то фантастических сил возникло и развивалось человеческое М. (A13); М. по своей

природе социально (A14); все законы и формы М. не являются чем-то внутренним, изначально присущим самому М., они – обобщение и переработанное в голове человека отражение законов материального мира (A15); практика является средством проверки истинности или ложности суждений, понятий, утверждений – результатов М. (A16); М. с самого начала своего возникновения связано с языком, процесс М. совершенствовался с помощью знаков, которые являются чувственной, материальной оболочкой наших мыслей (A17, P); М. и речь находятся в неразрывном единстве: как М. невозможно без языка, так и язык невозможен без М. (A18); существенное свойство М. – обобщение – находит в слове: все обобщается в слове, слово – наиболее быстрый условный раздражитель (A19); словесные сигналы явились физиологической основой человеческого М. (A20); но, возникнув в процессе практической деятельности человека, М. становится относительно самостоятельным (A21, 2P); относительная самостоятельность М. заключается в том, что человек в процессе М. использует все предшествующие знания (A22); на развитие М. может оказывать влияние не только ранее накопленное знание, но и взаимодействие теорий, взглядов, концепций, существовавших в одну и ту же эпоху (A23, P); М. имеет свою внутреннюю логику развития, которая является своеобразным, специфическим отображением логики объективного мира (A24); практика является основной, направляющей силой возникновения и развития М., но только в конечном счете (A25); относительная самостоятельность М. находит свое выражение в активном творческом характере этой формы духовной деятельности человека, направленной на получение более глубоких знаний о закономерностях объективной реальности (A26); это имеет важное значение, т.к. без самопознания, без осознания процесса М. невозможно решить центральную задачу познания – понимание законов развития объективной реальности и путей ее преобразования (Z5); М. – это целенаправленный процесс, в ходе которого человек ставит перед собой задачи и дает ответы, выдвигает гипотезы, строит доказательства (A27); но человек мыслит не только во время подготовки наших планов, сам процесс производства невозможен без

непрерывной работы мозга (A28); существенной основой человеческого М. является изменение природы человеком: мы обдумываем сделанное в ходе опыта, стараемся установить и познать все новое (A29); но самостоятельность, независимость М. от практической деятельности человека относительна: как бы ни была значительна степень самостоятельности М., оно всегда представляет собой осознание, отображение реального бытия (A30); содержанием М. являются отображенные в сознании предметы, процессы, закономерности бытия (A31); М. – это процесс осознания объективного мира, это единство объективного и субъективного (Т4); объективное в М. – это независимое от человека содержание М. как процесс отражения окружающего нас мира, это то, что М. есть продукт, результат многовековой производственной и духовной деятельности человеческого общества, и потому оно независимо от хотения одного человека (A32); субъективное в М. – это то, что процесс М. осуществляется в мозгу отдельного человека, в итоге этого процессе создается идеальный образ воздействовавшего на наши органы чувств объекта и сам процесс М. это оперирование с идеальными образами – суждениями, понятиями, а не с материальными объектами (A33); М. субъективно также в том смысле, что объект в М. отражается с различной степенью полноты, адекватности, глубины проникновения в сущность (A34); М. не исключает односторонности отображения предмета, отрыва мысли от действительности (A35); но объективное качество М. направляет субъективный процесс осуществления мыслительной деятельности на путь точного, адекватного отражения объектов окружающего мира (A36); мыслительный идеальный образ – это отражение в сознании человека материального объекта, существующего вне зависимости от человека, и в этом заключается единство мысли и отраженного ей объекта (A37); но мысль не является материальной копией объекта: в содержании мысли зафиксированы свойства объекта, но при этом сама мысль не стала материальной (A38, 2P); М. не творит материальных предметов (A39); М. не сводится к физическим, биологическим и другим свойствам материи (A40); вульгарный материализм пытается отождествить

М. с физическими, химическими и другими подобными свойствами материи (-A1.1); М. изучается рядом наук (D1, P); развитие кибернетики создает еще более благоприятные условия для прогресса человеческого М.: мозг человека освобождается для решения более сложных вопросов (A41).

Фрейм логического термина *мышление* представлен на Рисунке 1.39.

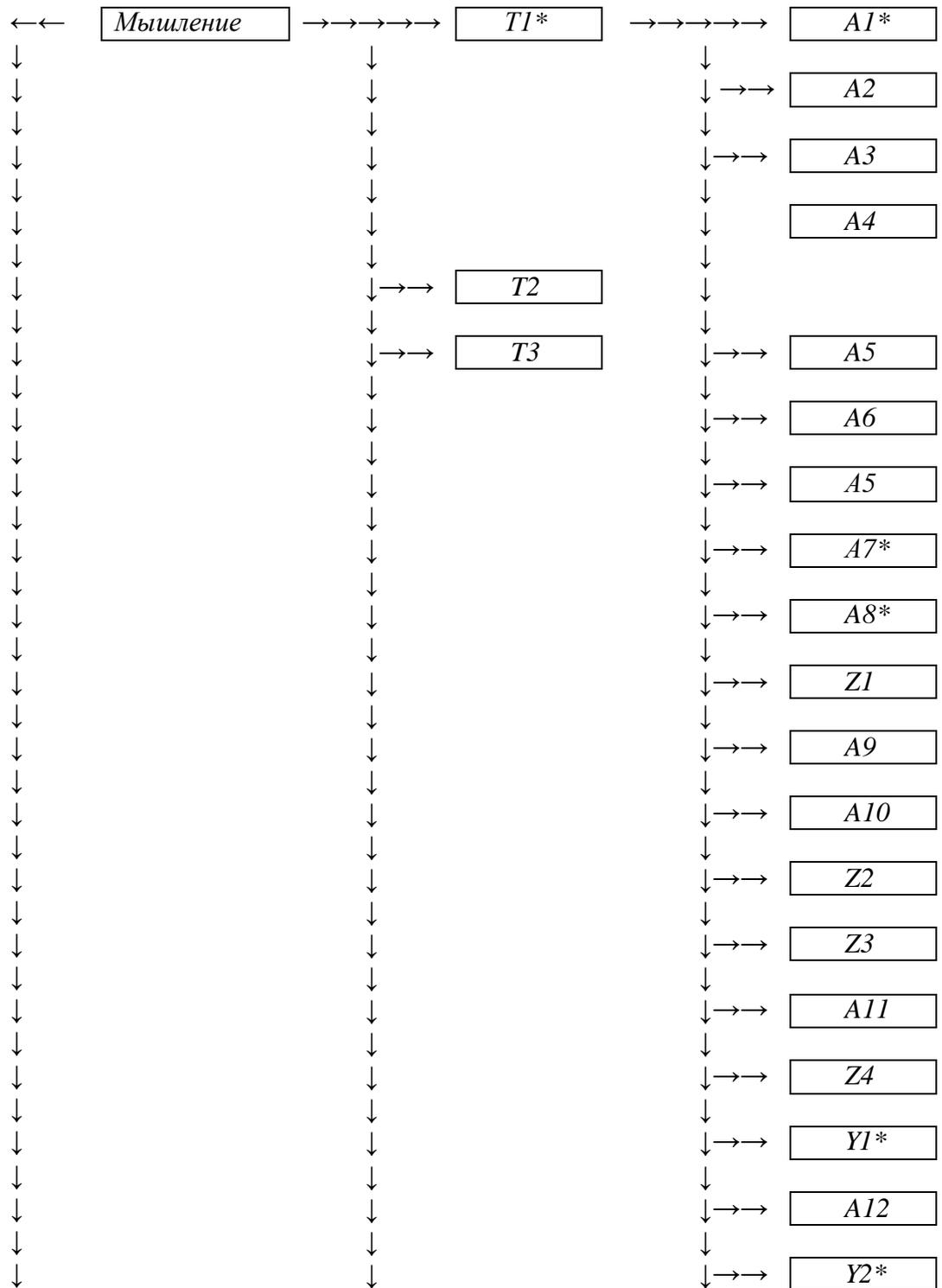


Рисунок 1.39. Фрейм термина *мышление* (логика)

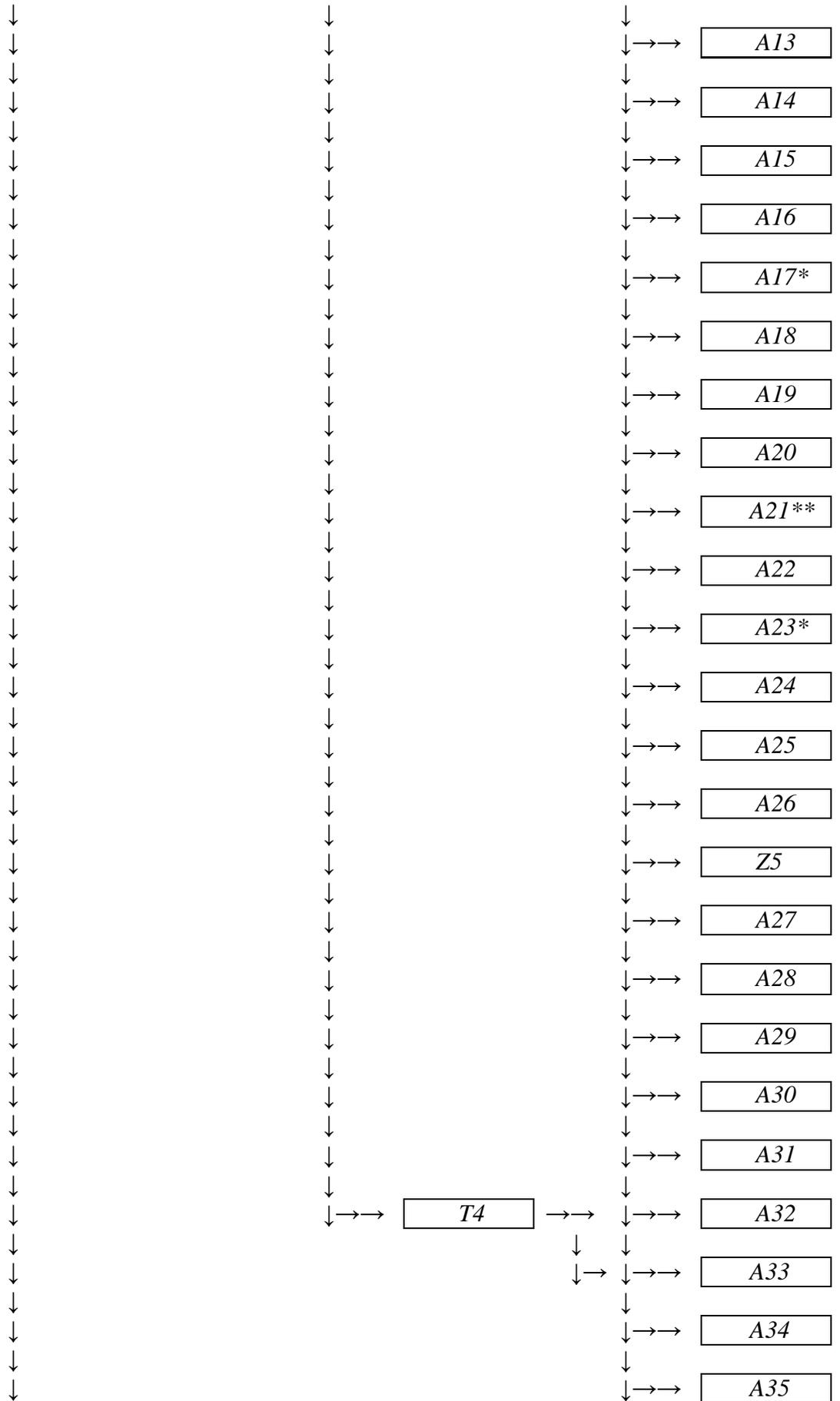


Рисунок 1.39. (продолжение)



Рисункок 1.39. (окончание)

Мышление (философия) [246, с. 344] – активный процесс отражения объективного мира в понятиях, суждениях, теориях, связанный с решением тех или иных задач, с обобщением и способами опосредованного познания действительности (T1); высший продукт особым образом организованной материи – мозга (T2); материальные физиологические механизмы М. исследуются физиологией высшей нервной деятельности, но М., находясь в неразрывной связи с мозгом не может быть полностью деятельностью физиологического аппарата (D1); М. связано не только с биологической эволюцией, но и с общественным развитием (A1); М. возникло в процессе производственной деятельности людей (Y1); М. обеспечивает опосредованное отражение действительности (A2); М. имеет общественную природу, это объясняется тем, что существует лишь в связи с трудовой и речевой деятельностью человека (A3); М. человек осуществляется в теснейшей связи с речью и его результаты фиксируется в языке (A4); М. свойственны такие процессы, как абстракция, обобщение, анализ, синтез, постановка определенных задач и нахождение путей их решения, выдвижение идей (A5); результатом процесса М. всегда является мысль (A6); способность М. к обобщенному отражению действительности выражается в способности человека образовывать общие понятия (A7); способность М. к опосредованному

отражению действительности выражается в способности человека к акту умозаключения, логического вывода (A8); эта способность расширяет возможности познания: она позволяет, отправляясь от анализа фактов, доступных непосредственному восприятию, познать то, что недоступно с помощью чувств (Z1); понятия и их системы фиксируют опыт человека, являются концентрацией знания людей и отправным пунктом для дальнейшего познания действительности (Z2); М. человека изучается разными науками и различными методами (D2, 2P); в жизни каждого индивида М. не существует как чисто интеллектуальный процесс, а неразрывно связано с психическими процессами (A9); идеализм отрывает М. от материи, а если признает, то стремится представить М. как нечто производное от некоторых духовных начал (-A1.1); современная западная философия в лице неопозитивистов встала на позиции отрицания М. как чего-то реально существующего, объявив М. фикцией, игнорируя, что М. изучается через язык (-A2.1); в действительности через язык изучаются свойства мозга как характеристика М. (A10).

Фрейм философского термина мышление представлен на Рисунке 1.40.

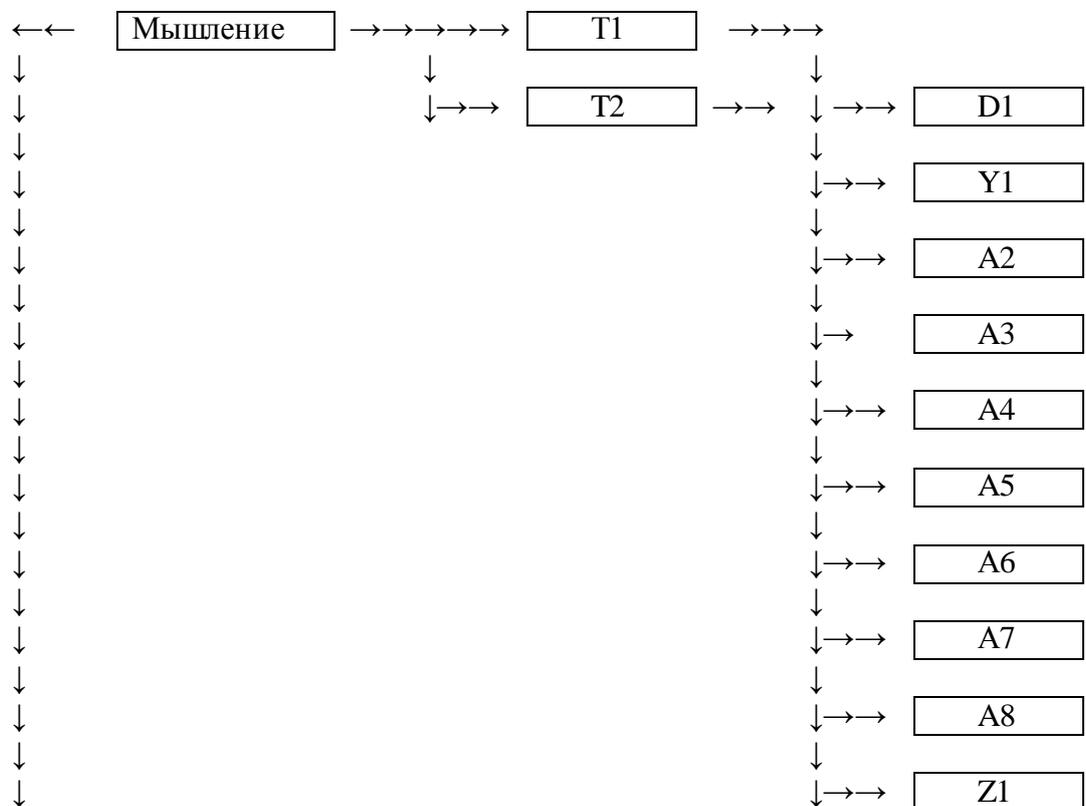


Рисунок 1.40. Фрейм термина мышление (философия)



Рисункок 1.40. (окончание)

Непосредственное умозаключение (логика) [230, с. 383] – умозаключение, в котором новое знание выводится из одной посылки ($T1, P$); все непосредственные умозаключения укладываются в следующую формулу $X_{sp} \supset Y_{sp}$, в которой $\langle \dots \rangle$ (A1); Н.У. являются умозаключения от ложности или истинности данного суждения к истинности или ложности противоречащего суждения $\langle \dots \rangle$ (A2, 5P); Н.У. являются умозаключения от истинности данного суждения к ложности противного суждения $\langle \dots \rangle$ (A3, P); Н.У. являются умозаключения от истинности подчиняющего к истинности подчиненного суждения и от ложности подчиненного к ложности подчиняющего суждения $\langle \dots \rangle$ (A4, 2P); Н.У. являются умозаключения от ложности данного суждения к истинности подпротивного суждения $\langle \dots \rangle$ (A5, 2P); Н.У. являются превращения – вывод такого суждения, предикатом которого является понятие, противоречащее предикату исходного суждения (A6); Н.У. являются обращение – вывод такого нового суждения, субъектом которого является предикат, а предикатом субъект исходного суждения (A7); Н.У. являются противопоставление предикату – вывод такого нового суждения, субъектом которого является понятие, противоречащее предикату исходного суждения, а предикатом – субъект исходного суждения (A8); в зависимости от качества и количества суждений и расположения субъекта и предиката существуют 32 вида Н.У. $\langle \dots \rangle$ (A9); в любом истинном виде Н.У. суждения являются либо обо

утвердительными, либо оба отрицательными (A10); в любом истинном виде Н.У. каждый распределенный член в его заключении распределен также и в его условии (A11); Аристотель Н.У. рассматривал как вспомогательные логические приемы (F1).

Фрейм логического термина *непосредственное умозаключение* представлен на Рисунке 1.41.

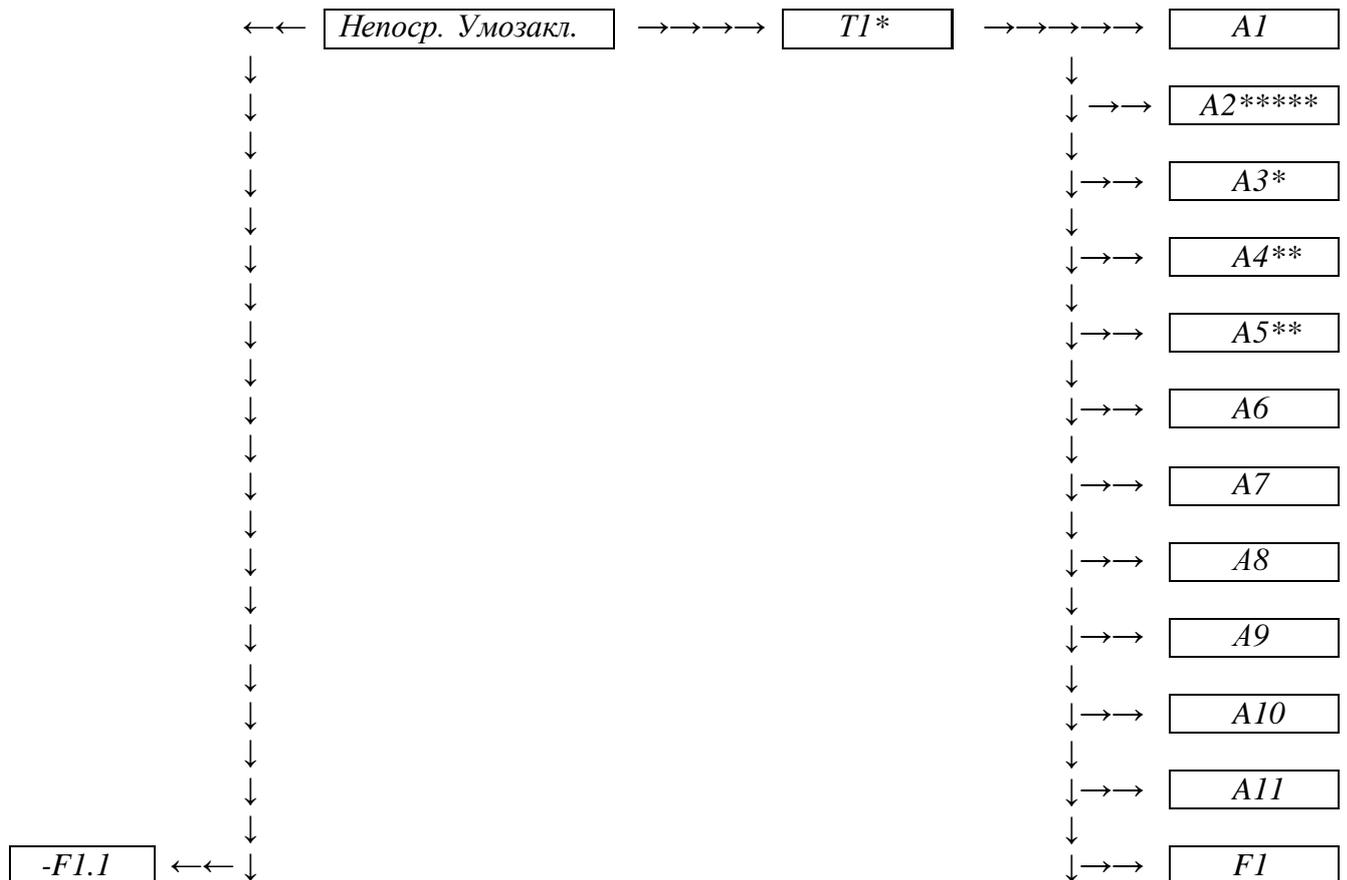


Рисунок 1.41. Фрейм термина *непосредственное умозаключение* (логика)

Непосредственное умозаключение (философия) [246, с. 375] – умозаключение, в котором заключение следует только из одной посылки (T1); к Н.У. относятся обращение, превращение и др. (A1); Н.У. противопоставляются опосредованным умозаключениям (A2).

Фрейм философского термина *непосредственное умозаключение* представлен на Рисунке 1.42.

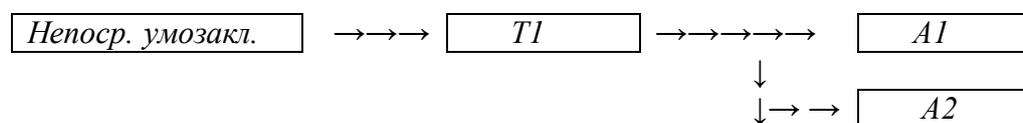


Рисунок 1.42. Фрейм термина *непосредственное умозаключение* (философия)

Обобщение (логика) [230, с. 395] – мысленное выделение каких-либо свойств, принадлежащих классу предметов и формулирование такого вывода, который распространяется на каждый отдельный предмет данного класса: переход от единичного к общему ($T1$); когда мы имеем дело с единичным предметом, вполне достаточно одного существенного признака, чтобы образовать понятие о нем ($A1, P$); в случае класса предметов вначале отыскиваются и абстрагируются признаки для каждого отдельного предмета, затем отбираются существенные, т.е. происходит мысленное обобщение признаков ($A2, P$); способность O . возникла из практической потребности людей, участвующих в общественной производственной деятельности ($Y1, 2P$).

Фрейм логического термина *обобщение* представлен на *Рисунке 1.43*.

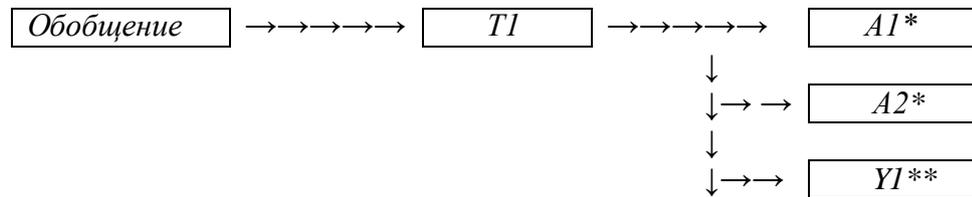


Рисунок 1.43. Фрейм термина обобщение (логика)

Обобщение (философия) [246, с. 386] – логический процесс перехода от единичного к общему, от менее общего к более общему, а также результат этого процесса: обобщенное понятие, суждение, закон науки, теория ($T1, 2P$); получение обобщенного знания означает более глубокое отражение действительности, проникновение в ее сущность ($Z1$); в формальной логике под O . понимают переход от видового к родовому понятию, при этом родовое понятие оказывается уже, т.к. из него исключены видовые признаки ($T2, P$).

Фрейм философского термина *обобщение* представлен на *Рисунке 1.44*.

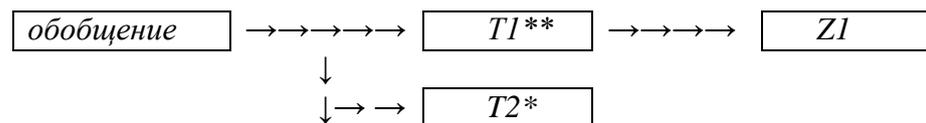


Рисунок 1.44. Фрейм термина обобщение (философия)

Обратная связь (логика) [230, с. 396] – процесс использования части колебательной энергии из анодной цепи лампы для усиления или ослабления колебаний предыдущего каскада (T1); различают положительную О. с., когда <...> и отрицательную О.с., когда <. . .>, положительная О. с. и отрицательная – это не хорошо и не плохо (A1); роль отрицательной О. с. состоит в том, чтобы придать системе состояние устойчивости (F1); положительная О. с. не делает систему устойчивой, ее задача – усилить темпы развития процесса, происходящего в системе, что, если этого не учесть, может привести к неприятным явлениям (F2); положительная О. с. используется там, где по замыслу конструкторов требуется усилить предшествующие ступени (F3, P); в наши дни понятие О. с. применяется во многих областях науки и практики: при анализе систем управления (F4);, при исследовании явлений и процессов живой природы и человеческого общества (F5);, при конструировании сложных и разнообразных машин и конструкций (F6); в вычислительной технике О. с. означает воздействие выходной информации какой-либо системы на выходную информацию этой системы (T2); операция О. с. может быть представлена схематически так <. . .> (A2); теоретическое и практическое значение О. с. состоит в том, что теория систем с О. с. дает возможность выразить на математическом языке сложные, развертывающиеся во времени формы взаимодействия причин и следствий (Z1).

Фрейм логического термина *обратная связь* представлен на *Рисунке 1.45*.

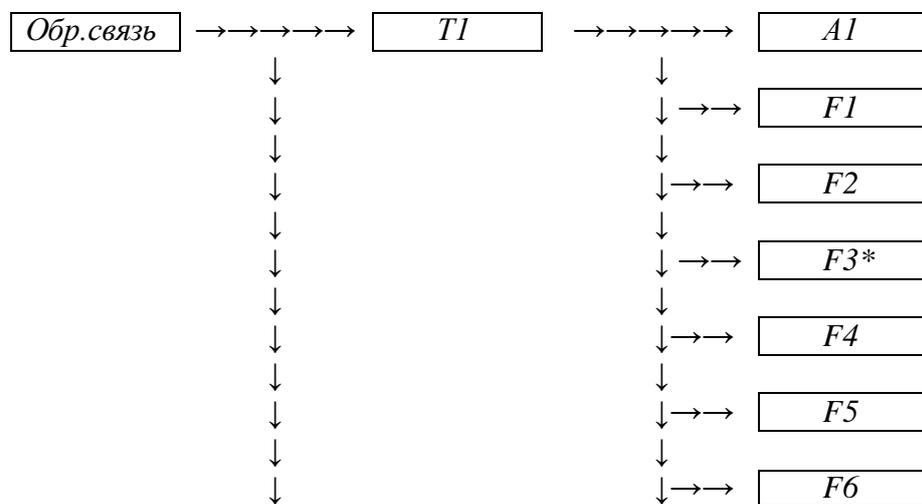


Рисунок 1.45. Фрейм термина обратная связь (логика)

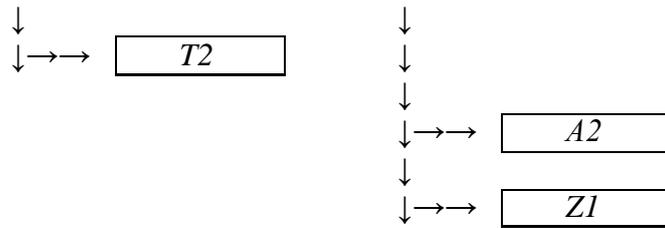


Рисунок 1.45. (окончание)

Обратная связь (философия) [246, с. 386] – наличие взаимообусловленности в функционировании разделенных в пространстве и времени систем (Т1); отличительными признаками этих систем выступают направленность воздействия при переносе вещества, энергии, информации (А1); выделение управляемой и управляющей подсистем для эффективной регуляции режима взаимодействия (А2); различают положительную и отрицательную О. с.: первые усиливают, вторые замедляют протекание процессов (А3); понятие О. с. играет целеориентирующую роль при моделировании структуры, принципов функционирования и развития комплексных самоорганизующих систем (Z1).

Фрейм философского термина обратная связь представлен на Рисунке 1.46.

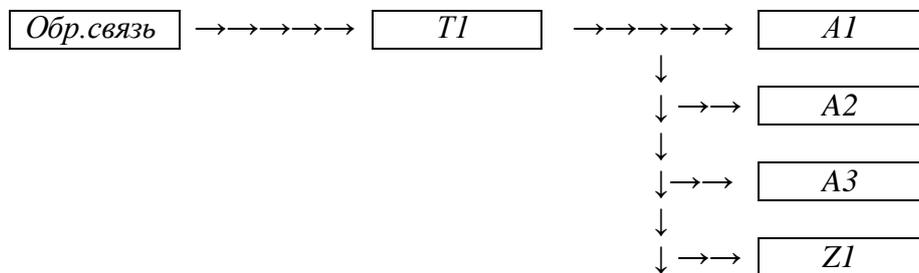


Рисунок 1.46. Фрейм термина обратная связь (философия)

Описание (логика) [230, с. 408] – один из обычных приемов, употребляющихся при ознакомлении с индивидуальными предметам, у которых нельзя найти видовое отличие, а следовательно не представляется возможным определить предмет путем установления ближайшего рода и вида (Т1); описать предмет – это значит перечислить ряд признаков, который более или менее исчерпывающе раскрывают его (Т2); О. целесообразным и объективным (А1); в О. не должно содержаться противоречивых утверждений (А2); компоненты О. должны быть упорядочены и систематизированы (А3); О. не должно быть

расплывчатым (A4); более удачно то O., которое дает более или менее полное представление об описываемом предмете с помощью меньшего числа признаков (A5); O. не является определением (A6);, но к нему приходится прибегать, когда определение дать невозможно (Y1); в ряде случаев O. дополняет определение (A7); O. может производиться посредством текста, рисунков <...> (A8); O., как правило, служат основой для дальнейшего, более глубокого изучения предметов (Z1); чем систематичнее O., тем полнее вскрывает оно отношение данного предмета к другим (A9); O. возможно не только относительно одного предмета, но и относительно вида (A10, P); O. многообразно как по форме, так и по содержанию (A11, P); в логической литературе O. представляются с помощью таких выражений, как <...> (A12); O. «такой, что», полезно тем, что позволяет получить средство построить имя для предмета, имени которого нет (Z2); но такое O. возможно только для единичного предмета (A13); O. – это начало всякой теории (F1); на O. нельзя останавливаться (A14, P).

Фрейм логического термина *описание* представлен на Рисунке 1.47.

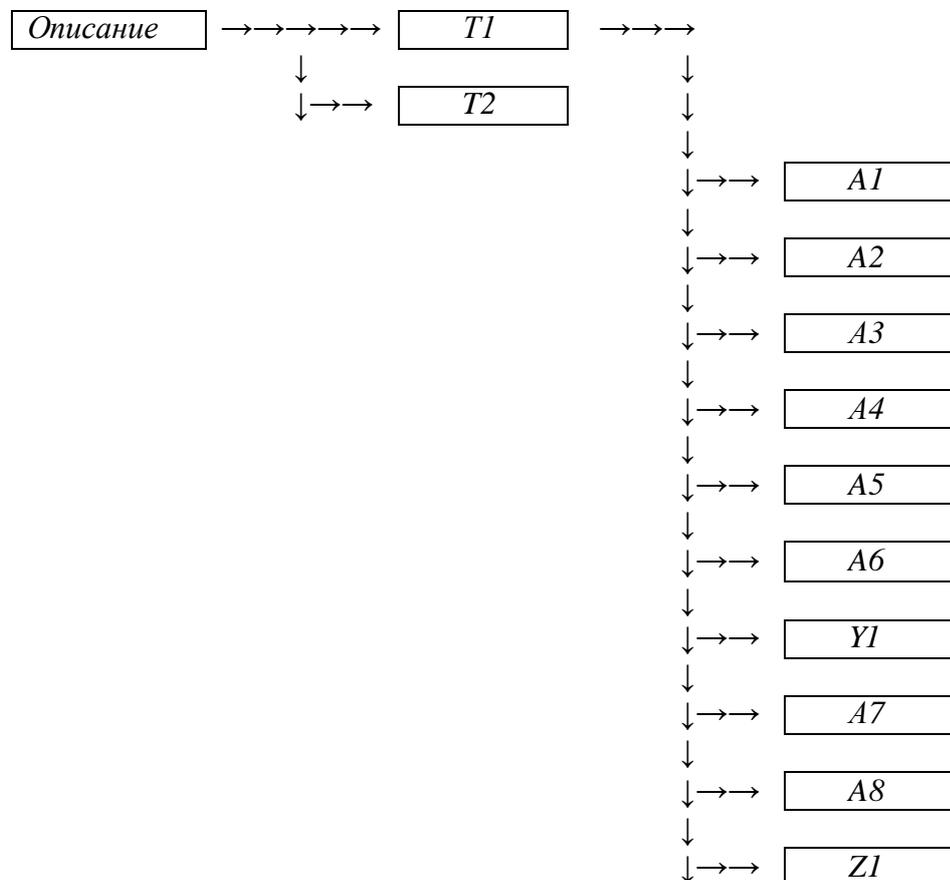


Рисунок 1.47. Фрейм термина *описание* (логика)

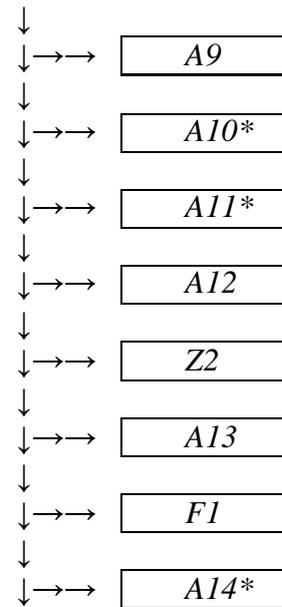
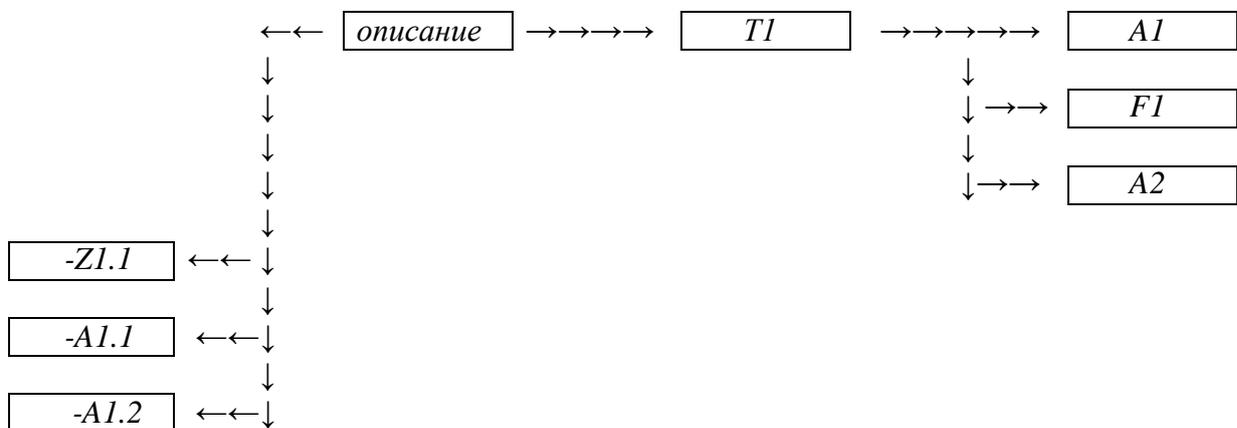


Рисунок 1.47. (окончание)

Описание (философия) [246, с. 397] – этап научного исследования, состоящий в фиксировании данных эксперимента или наблюдения с помощью определенных систем обозначений, принятых в науке (*T1*); *O.* проводится как путем обычного языка, так и специальными средствами составляющими язык науки (символы, графики) (*A1*); *O.* подготавливает переход к теоретическому исследованию предмета (*F1*); *O.* и объяснение тесно связаны друг с другом: без *O.* невозможно объяснение, и *O.* без объяснения не составляют науки (*A2*); максималисты объявили задачей науки *O.* фактов (*-Z1.1*); все функции научного исследования были истолкованы как разновидности *O.* (*-A1.1*); а положения о законах и теории как компактное выражение результатов (*-A1.2*).

Фрейм логического термина *описание* представлен на Рисунке 1.47.

Рисунок 1.48. Фрейм термина *описание* (философия)

Опосредование (логика) [230, с. 408] – познание тех или иных сторон вещи (мысли) на основании исследования связи этой вещи (мысли) с другими вещами (мыслями) ($T1, P$).

Фрейм логического термина *опосредование* представлен на *Рисунке 1.49*.

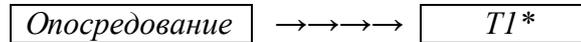


Рисунок 1.49. Фрейм термина опосредование (логика)

Опосредование (философия) [246, с. 398] – существование или определение вещи через ее отношения к другим вещам ($T1$); свойства вещей раскрываются в их взаимодействии с другими вещами, только через эти реальные взаимодействия вещь может быть тем, чем она есть, может быть определена как конкретная вещь ($F1$); O . – одна из основных категорий в философии Гегеля ($-A1.1$); категория O . в единстве с категорией непосредственного выражает факт всеобщей взаимосвязи явлений, универсальности развития многообразных вещей и отражающих их понятий ($Z1$).

Фрейм философского термина *опосредование* представлен на *Рисунке 1.50*.

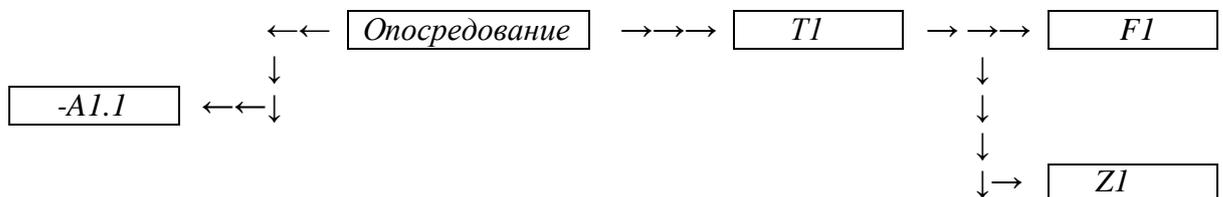


Рисунок 1.50. Фрейм термина опосредование (философия)

Определение понятия (логика) [230, с. 409] – логическая операция, в процессе которой раскрывается содержание понятия – целостной совокупности суждений о каком-либо предмете или классе предметов, ядром которой являются суждения о существенных признаках предмета или класса предметов ($T1$); практика показывает, что для того, чтобы определить понятие, т. е. найти границу, отделяющую предметы, охватываемые этим понятием от всех сходных предметов, не надо перечня всех признаков, а достаточно лишь указать на отличительные существенные признаки, отображенные в данном понятии, т.е. указание на существенные признаки является главным требованием к

определению (A1); правильное определение должно быть объективным, т.е. отображать признаки предмета, существующего вне нас (A2, 2P); о том, правильно или нет сформулировано определение, можно судить по тому, охватывает или не охватывает оно все возможные случаи из области, на которую распространяется данное понятие (A3, P); основным приемом О. П. является прием определения через ближайший род и видовые отличия, кроме этого приема, существует еще прием генетического определения (A4); в зависимости от того, что определяется, все определения делятся на реальные о номинативные, известны также остенсивные определения, операциональные, синтаксические, непредикативные и др. (A5); для того, чтобы верно определить понятие, надо знать правила О. П. (Y1); О.П. не есть раз и навсегда данное и неизменное, чем шире наши познания об окружающем мире, тем полнее, вернее и точнее наши понятия, отображающие все более существенные свойства и связи предметов и явлений действительности (A6, P); О. П. не может охватить и с исчерпывающей полнотой, оно отражает лишь наиболее общие и отличительные свойства определяемого предмета или явления (A7); для обыденного употребления краткое указание наиболее общих и в то же время наиболее характерных отличительных признаков часто бывает полезно и даже необходимо, но от определения нельзя требовать больше того, чем можно выразить (Z1); в тех случаях, когда существенные признаки еще недостаточно изучены, а бывает что в этом нет необходимости, прибегают к приемам, дополняющим определение, их 6: указание, объяснение, описание, характеристика, сравнение, различение (A8); начал поиск приемов О. П. Демокрит (-D1.1); Сократ, опираясь на индукцию, разработал приемы определения: правильность определения он проверял на основе анализа отдельных случаев (-A1.1); Платон приходит к мысли, что понятие есть существенное в вещах, общее, определение, по Платону, должно указывать на принадлежность к общему роду и на специфическое различие (-A1.2); Аристотель дал не только научную формулировку О. П. через ближайший род и видовые отличия, но и разработал правила определения: определение должно быть соразмерным, не

должно быть отрицательным и т. д. (-A1.3); Аристотелевские правила О. П. приняты современной традиционной логикой (-A1.4); определение, говорил Аристотель, должно вскрыть не только то, что есть, но оно должно заключать в себе и обнаруживать причину (-A1.5); стоики решили, что определение должно состоять лишь из перечисления признаков, присущих вещи (-A2.1); определение, по Гоббсу, - суждение, предикат которого расчленяет субъект, когда это возможно, и разъясняет его, когда это невозможно (-T3.1); он выделил номинальное определение: объяснение не может быть ничем другим, как объяснением имени (-A3.1); умение точно определить понятие, а следовательно, знание правил определения имеет огромное значение во всех областях науки и практики (Z2); но знание правил О.П. нельзя представить в виде какого-то заветного ключа, который легко открывает двери в любую область научного мира (A9); главное, умение выделить существенные качества, абстрагировать их от несущественных, а это требует глубоких познаний в этой области, к которой относится определяемый объект (Y2, P).

Фрейм логического термина *определение понятия* представлен на *Рисунке 1.51*.

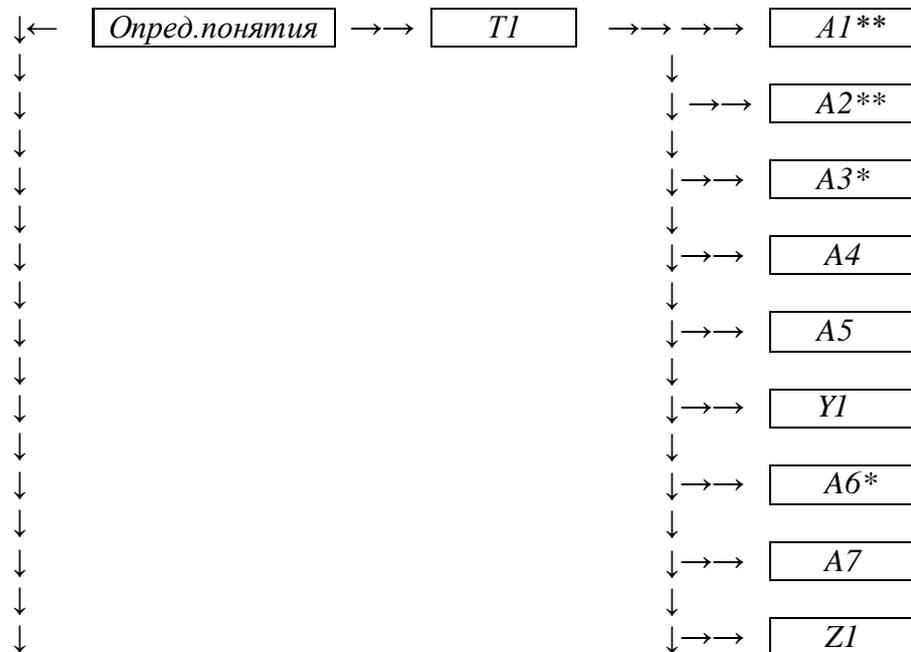


Рисунок 1.51. Фрейм термина *определение понятия* (логика)

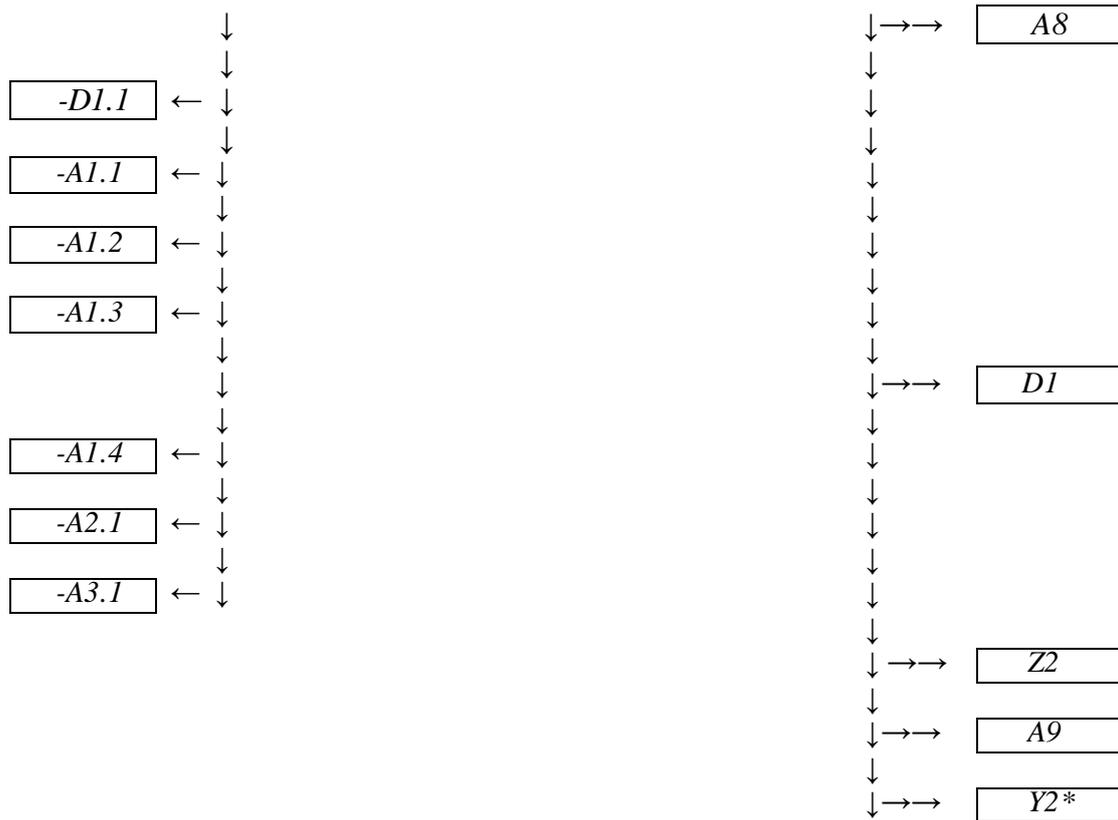


Рисунок 1.51. (окончание)

Определение понятия (философия) [246, с. 398] – логический прием, позволяющий отличать, отыскивать какой-либо объект, формулировать значение вновь вводимого или уточнять значение уже существующего термина (Т1); многообразие видов определений обусловлено тем, что определяется задачами логической структуры определения (А1); с помощью реальных определений предметы выделяются по их специфическим характеристикам (А2); часто они определяются через род и видовые отличия (А3, Р); с помощью номинальных определений вводятся новые термины, поясняется значение вновь вводимого термина (А4); в семантических определениях определяемое есть некоторое выражение языка, а определяющее – некоторый предмет, вследствие чего запрещена непосредственная взаимозаменяемость определяемого и определяющего (А5, Р); такая взаимозаменяемость осуществляется по отношению к синтаксическим определениям, где определяемое и определяющее – одновременно объекты или знаковые единицы (А6); в генетических определениях определяемый объект выделяется через указание способа его образования,

возникновения, построения (A7, P); O. П. подчиняются известным правилам: правилу соразмерности определяемого и определяющего, правилу запрета порочного круга и др. (A8).

Фрейм философского термина *определение понятия* представлен на *Рисунке 1.52*.

Рисунок 1.52. Фрейм термина определение понятия (философия)

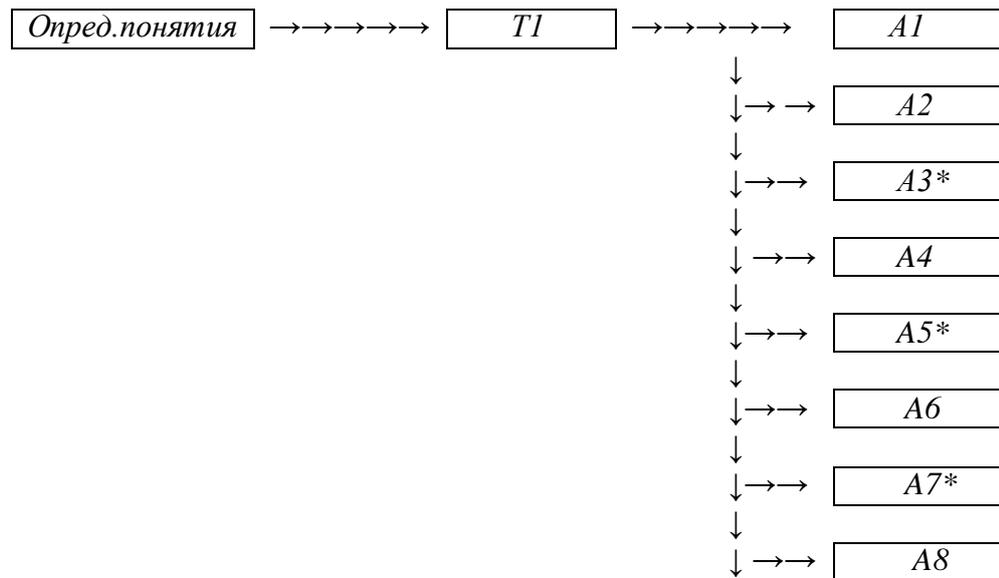


Рисунок 1.52. Фрейм термина определение понятия (философия)

Отрицание (логика) [230, с. 421] – логическая операция, заключающаяся в том, что истинному высказыванию (суждению) противопоставляется истинное высказывание или ложному высказыванию (суждению) противопоставляется неложное высказывание (суждение), в результате этой операции вместо данного высказывания (напр., A) получается новое (не-A) или вместо не-A образуется A (T1); отрицать какое-либо суждение – это значит установить несоответствие предиката суждения субъекту (T2, P); более полное представление об O. можно получить, если рассматривать суждение как высказывание предиката о субъекте, O. тогда явится утверждением о несоответствии предиката субъекту (T3); в классической математической логике считается, что высказывание не-A ложно, когда высказывание A истинно, и истинно, когда A ложно (A1); высказывания, получающиеся в результате O., обозначаются с помощью ряда знаков (A2); функцию O.

специалисты в области электронно-вычислительной техники иногда поясняют с помощью такой логической схемы $\langle . . . \rangle$ (A3); логическое 0, имея общую сущность, проявляется в различных формализованных системах в разных формах 0. (A4); в классической логике 0. используется для того, чтобы отвергнуть ложное суждение и противопоставить ему истинное по правилу: $\langle . . . \rangle$ (F1); в алгебре классов 0. класса A есть дополнение к классу A' (T4); при аксиоматическом построении логической системы 0. является логической константой, которая выводится посредством аксиом, определяющих 0. (A5, P); в исчислении высказываний классической математической логики для операции 0. справедливы следующие равенства: $A \wedge \bar{A} = 0$ (A6); $A \vee \bar{A} = 1$ (A7); $A \equiv \bar{\bar{A}} = 0$ (A8); $0 \equiv 1$ (A9); $1 \equiv 0$ (A10); $A \equiv (A \wedge B) \vee (A \wedge \bar{B})$ (A11); $A \equiv (A \vee B) \wedge (A \vee \bar{B})$ (A12); для связи 0. с дизъюнкцией и конъюнкцией существуют следующие отношения $A \wedge B \equiv A \vee \bar{B}$ (A13); $A \vee B \equiv A \wedge \bar{\bar{B}}$ (A14); в трудах представителей классической логики общая сущность логического 0. проявляется в самых разных видах (A15); Буль связывал 0. и утверждение с универсальным классом (A16); развивая идеи Буля Шредер считал 0. области α область $\alpha 1$, такую, что $\langle . . . \rangle$ (T5); Шредер выводил следующие правила: если среди сомножителей некоторого произведения находятся такие, из которых один является 0. для другого, то произведение «исчезает» (A17, P); если среди членов некоторой суммы находится хотя бы один, который оказывается 0. другого, то вся сумма равна 1 (A18, P); другой продолжателем идей Буля – Девонс, операцию 0. считал одной из основных операций математической логики $\langle . . . \rangle$ (A19); русский логик Порецкий 0. называл действие, необходимое для перехода каждого данного класса α к дополнительному классу $\alpha 1$ (T6); особенно различны виды логического 0. в многозначных логиках (A20); в системе Лукасевича 0. является одной из основных операций Nx и матрица 0. записывается так: $\langle . . . \rangle$ (A21); матрица 0. в системе интуиистской логики Гейтинга отличается от матрицы 0. Лукасевича тем, что из неопределенного X следует в результате 0. не неопределенность, а ложь (A22); в интуиистском исчислении приняты следующие аксиомы 0. $\bar{1}p \rightarrow (p \rightarrow q)$ (A23); $((p \rightarrow q) \wedge (p \rightarrow \bar{1}q)) \rightarrow \bar{1}p$ (A24); Генцен, автор одной из систем

натурального вывода, полагал, что из его исчисления натуральных выводов можно исключить $O.$, если рассматривать $\langle . . . \rangle$ (A25); в конструктивной логике Маркова введено 3 различных понимания $O.$: прямое, усиленное, редукционное (A26); но существуют такие логические системы, в которых нет операции $O.$, их называют положительными логиками (A27); $O.$ в традиционных математических логиках существенно отличается от того вида $O.$, который изучается в теории познания диалектического материализма, где под $O.$ понимается не просто уничтожение отрицаемого, а сохранение в новом качестве всего положительного из старого (T7); в традиционной и математической логиках $O.$ ложной мысли означает полную замену ее истинной мыслью (A28); в теории познания диалектического материализма понятие $O.$ применяется к процессу движения, изменения, развития реального мира (F2); диалектическое $O.$ понимается как переход на более высокую ступень (T8).

Фрейм логического термина *отрицание* представлен на Рисунке 1.53.

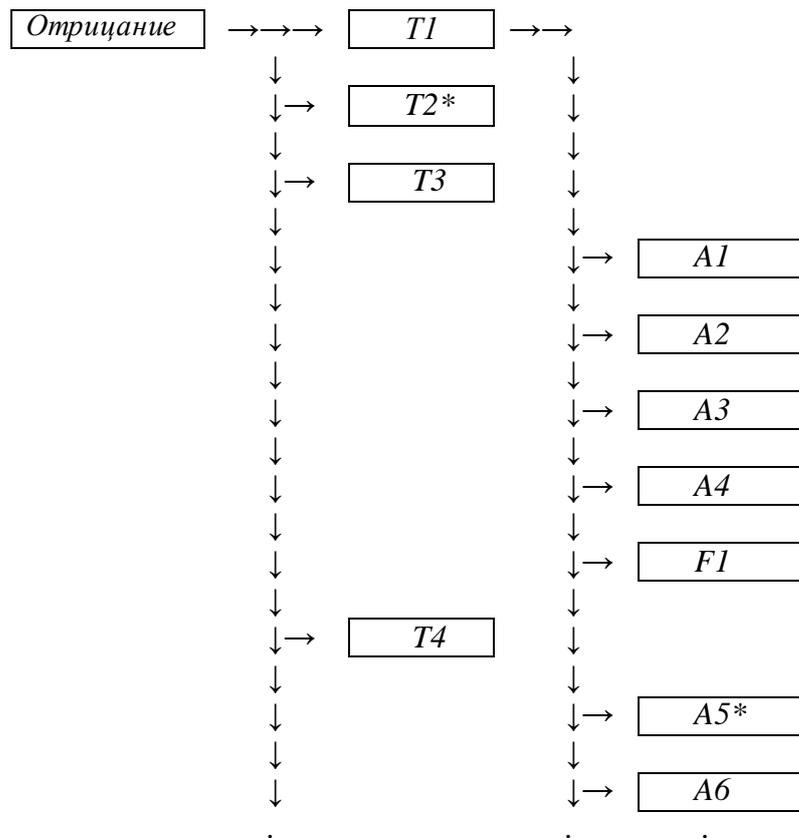


Рисунок 1.53. Фрейм термина *отрицание* (логика)

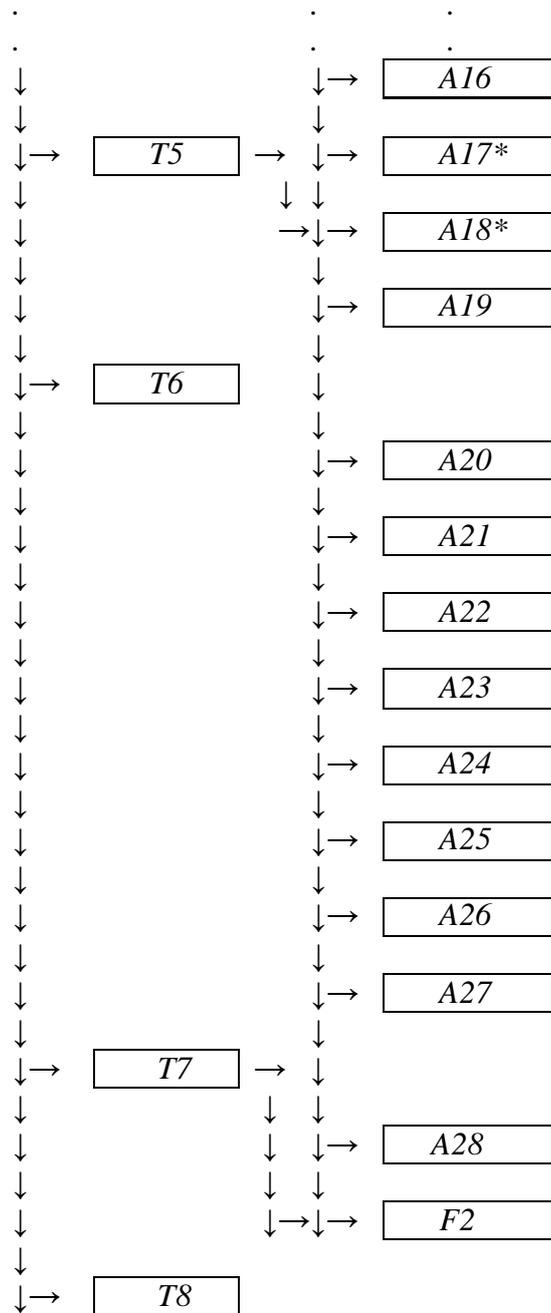
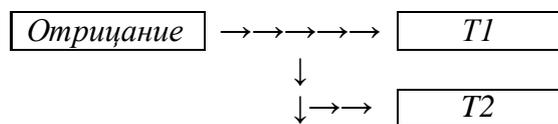


Рисунок 1.53. (окончание)

Отрицание (философия) [246, с. 405] – в материальной диалектике *О.* рассматривается как необходимый момент развития, условие начального изменения вещей (*T1*); логическая операция, с помощью которой из данного высказывания порождается новое, такое, что $\langle \dots \rangle$ (*T2*).

Фрейм философского термина *отрицание* представлен на *Рисунке 1.54*.

Рисунок 1.54. Фрейм термина *отрицание* (философия)

Перцепция (логика) [246, с. 441] – чувственное восприятие, непосредственное отражение органами чувств вещей и процессов объективной действительности (T1); Лейбниц обозначал П. пассивную способность восприятия в отличие от апперцепции (-T1.1); у Юма этот термин обозначал совокупность ощущений (впечатлений) и воспоминаний о них (идей) (-T2.1).

Фрейм логического термина *перцепция* представлен на Рисунке 1.55.



Рисунок 1.55. Фрейм термина *перцепция* (логика)

Перцепция (философия) [246, с. 417] - чувственное восприятие, отражение вещей в сознании через органы чувств (T1); в философии Лейбница П., как низшая форма духовности, отличается от апперцепции (-T1.1); в философии Юма П. – термин, обозначающий впечатления (ощущения) и идеи (чувственные образы памяти) (-T2.1).

Фрейм философского термина *перцепция* представлен на Рисунке 1.56.



Рисунок 1.56. Фрейм термина *перцепция* (философия)

Подсознательное (логика) [230, с. 449] – психические процессы, не принимающие непосредственного участия в смысловой деятельности сознания, не оказывающие влияния на ход сознания (T1); источник этих процессов – воздействие предметов внешнего мира (Y1).

Фрейм логического термина *подсознательное* представлен на Рисунке 1.57.

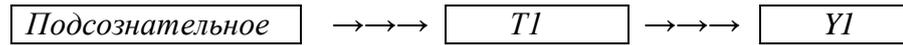


Рисунок 1.57. Фрейм термина *подсознательное* (логика)

Подсознательное (философия) [246, с. 430] – психические процессы, которые, не являясь в определенный момент центром смысловой деятельности сознания, оказывают влияние на течение сознательных процессов (*T1*, *3P*); эти явления – побочный продукт сознательной деятельности, и они включают в себя психические процессы, не задействованные прямо в осмыслении тех объектов, на которых сосредоточено внимание человека в данный момент (*T2*).

Фрейм философского термина *подсознательное* представлен на Рисунке 1.58.

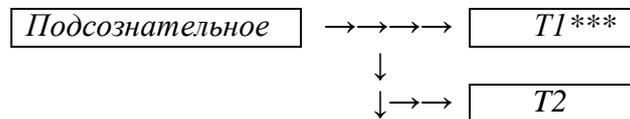


Рисунок 1.58. Фрейм термина *подсознательное* (философия)

Познание (логика) [230, с. 451] – процесс приобретения в ходе общественно-практической деятельности человека истинных знаний об объективном мире (*T1*); в противоположность идеализму, который считает, что мир полон «вещей в себе», которые никогда не могут быть познаны наукой, что человек познает лишь собственные ощущения, представления, философский материализм исходит из того, что *П.* есть процесс отражения в человеческом мозгу вне нас и независимо от нас существующей действительности, воздействующей на органы чувств, на мозг (*T2*); исходный пункт *П.* – ощущения, восприятия и представления, т.е. непосредственное созерцание предметов, явлений реального мира (*A1*); чувственные образы – это единственный источник всех наших знаний о внешнем мире, но в чувственных образах фиксируется преимущественно внешняя сторона предметов, познается единичное (*A2*); задача *П.* – выявление общего, существенного (*F1*); это достигается на второй ступени познания, когда на основе практической деятельности человека появляется мышление, отвлекая из данных, полученных с помощью органов чувств, общее и существенное, человек с помощью суждений, умозаключений и понятий познает

закономерности окружающего мира (A3); обе ступени процесса П. – чувственная и логическая, находятся в единстве, переходят друг в друга (A4); процесс П. включает также такие формы мыслительной деятельности, как предвидение, фантазия, воображение, которые на основе накопленных в производственной деятельности знаний дают возможность предугадать дальнейшее развитие предметов или явлений окружающего мира (A5); в отличие от метафизического материализма, который считает < . . . >, философский марксистский материализм исходит из того, что процесс П. есть активный, динамически развивающийся процесс (A6); свои знания об окружающем мире люди используют в практической деятельности по преобразованию природы и общества (Z1); на каждой ступени исторического развития П. имеет относительный характер: оно охватывает условно, приблизительно всеобщую закономерность движущейся и развивающейся природы (A7); основой всего процесса П. и мерлом его истинности является практика (A8).

Фрейм логического термина *познание* представлен на Рисунке 1.59.

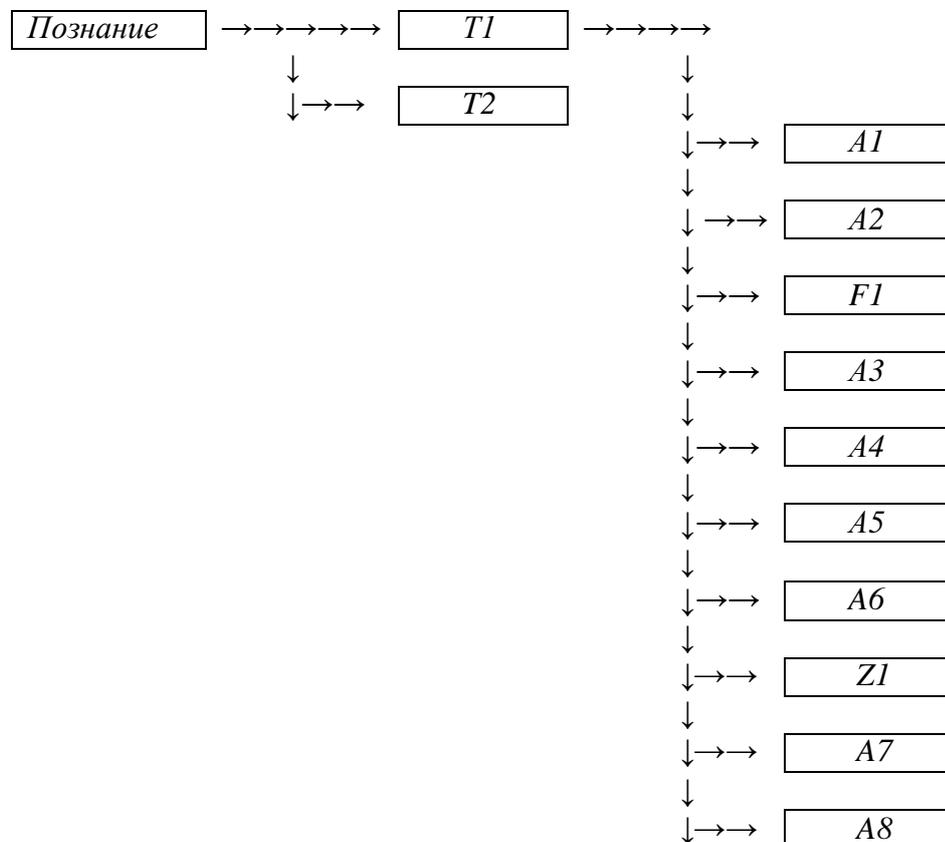


Рисунок 1.59. Фрейм термина *познание* (логика)

Познание (философия) [246, с. 432] – общественно-исторический процесс творческой деятельности людей, формирующий их знания, на основе которых возникают цели и мотивы человеческих действий (Т1); основу П. образует активное воздействие людей на природу, производственное использование свойств вещей (А1); тот или иной способ практической деятельности есть одновременно и способ общения людей, хранящий и представляющий им во всеобщей форме предметы их деятельности (А2, Р); созерцая предмет, человек как бы «накладывает» на него исторически сформировавшиеся навыки его переработки и использования, и тем самым этот объект предстает перед человеком и как цель его действий (А3); чувственный образ имеет в себе черты объективно всеобщего, отраженного навыками практической деятельности (А4); живое созерцание объектов является моментом чувственно-практической деятельности, оно осуществляется в таких формах деятельности мышления, как ощущение, восприятие, представление (А5); свойства, функции вещей, их объективное значение, закрепляясь в сигнально-речевой деятельности, становятся значением и смыслом слов, с помощью которых человек посредством абстрагирующей деятельности мышления создает свои представления о вещах, об их свойствах и представлениях (У1); логическая деятельность мышления осуществляется в таких формах, как понятие, суждение, умозаключение, в создании идей, гипотез (А6); однако только тогда, когда общественно-производственная практика подтверждает совпадение идей с действительностью, тогда можно говорить об их истинности (А7); истины П. практически проверяются не только в каком-то одном изолированном эксперименте (А8); вся общественно-производственная материальная деятельность, все бытие общества на протяжении всей его истории конкретизируют, углубляют, проверяют знания (А9); будучи определенной, чтобы отличить истину от заблуждения, подтвердить истинность знаний, практика сама является развивающимся процессом, который ограничен на каждом этапе техническими возможностями, т. е. практика тоже относительна (А10).

Фрейм философского термина *познание* представлен на *Рисунке 1.60*.

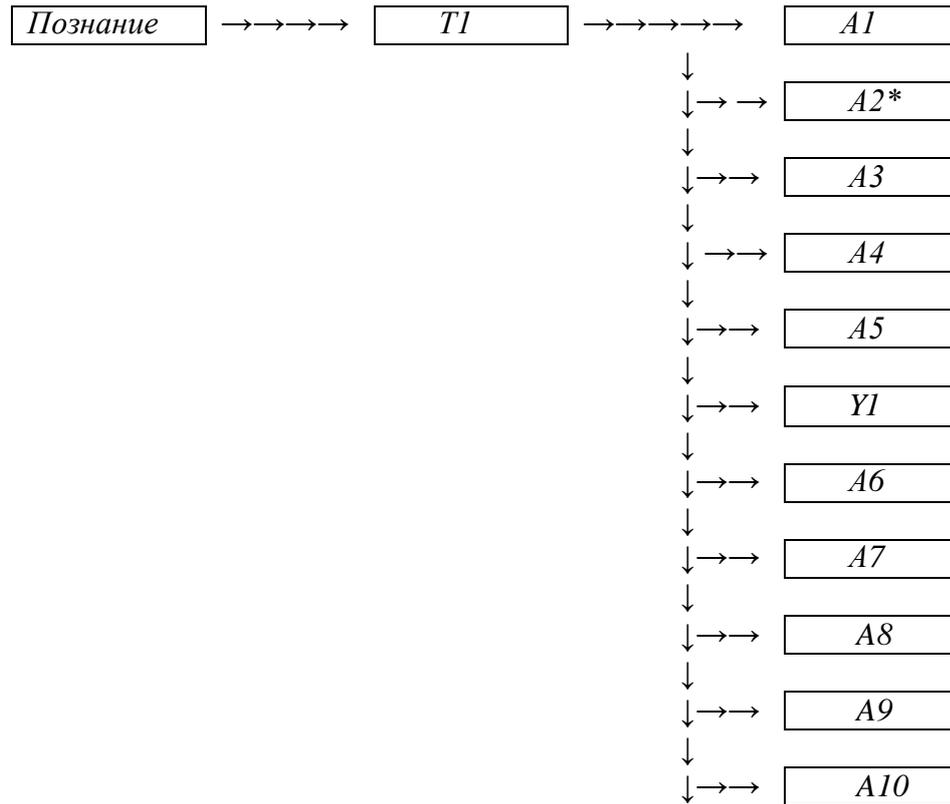


Рисунок 1.60. Фрейм термина познание (философия)

Понимание (логика) [230, с. 456] – процесс нахождения существенных признаков и связей исследуемых предметов и явлений, вычленения их из массы несущественного, случайного на основе анализа и синтеза, применения правил логического умозаключения, установления сходства и различия, причин, вызывающих появление данных объектов и их развитие, сопоставление полученной информации с имеющимися знаниями (T1).

Фрейм логического термина *понимание* представлен на *Рисунке 1.61*.

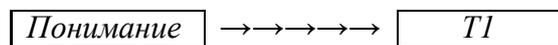


Рисунок 1.61. Фрейм термина понимание (логика)

Понимание (философия) [246, с. 436] – основное понятие герменевтики (T1); категориальный статус приобрело у Шлейермахера, переориентировавшего герменевтику с разработки правил истолкования конкретных текстов на исследование общих принципов П. (-A1.1); в его концепции П. есть обнаружение смысла текста, осуществляемое в процессе его грамматической и

психологической интерпретации (-Т1.1); П. осуществляется через реконструкцию смысла текста, который в конечном итоге сводится к замыслу (-А1.2); в Баденской школе неокантианства П. образует специфический способ познания, противоположный методу естественных наук, П. здесь – постижение индивидуального, в отличие от объяснения, основным содержанием которого является подведение особенного под всеобщее (-Т2.1); в герменевтике Дильтея П. представляет собой процесс проникновения в духовный мир автора текста, неразрывно связанный с реконструкцией культурного контекста сознания автора (-Т3.1); в философии Хайдеггера П. из метода познания превращается в специфически человеческое отношение к действительности (-D4.1); человек, по Хайдеггеру, понимающе относится к своему бытию, представляет собой толкующее себя бытие, следовательно, П. не способ познания человеком мира, а способ бытия человека в мире и имеет онтологический, психологический, логический характер, предваряя всякую человеческую активность в качестве предпонимания (-Т4.1); у Гадамера П. получает разработку применительно к традиционной герменевтической проблематике (-D5.1); П. текста прошлой культуры, по Гадамеру, неотделимо от самопонимания интерпретатора, поэтому предметом П. является не смысл, вложенный в текст автором, а то предметное содержание, с осмыслением которого связан текст (-А5.1); предметное П., или П. по сути, Гадамер противопоставляет историческому и психологическому подходам, методологической предпосылкой которых является разделенность субъекта П. и его объекта (-А5.2); герменевтический подход к проблеме П. объединяет представление о процессе П. как поиске смысла в противовес П. приписыванию значений (-Т5.1); различие взглядов на проблему П. внутри герменевтики обусловлено различием в решении вопроса о природе смысла: в зависимости от того, полагается ли смысл как имманентный тексту или трансцендентный ему, П. выступает либо как воспроизведение (традиционная герменевтика), либо как произведение в хайдеггеровском смысле слова (А1); у позднего Хайдеггера предметом П. выступает не отдельный текст, а аккумулирующий в себе истину бытия язык, моментами самоизображения

которого являются отдельные тексты (-A4.1); в последние десятилетия намечается выход проблематики П. за пределы герменевтики либо путем дополнения герменевтической методологии психоаналитической и структуральной, либо через разработку П. как логико-методологической проблемы (D1).

Фрейм философского термина *понимание* представлен на Рисунке 1.62.

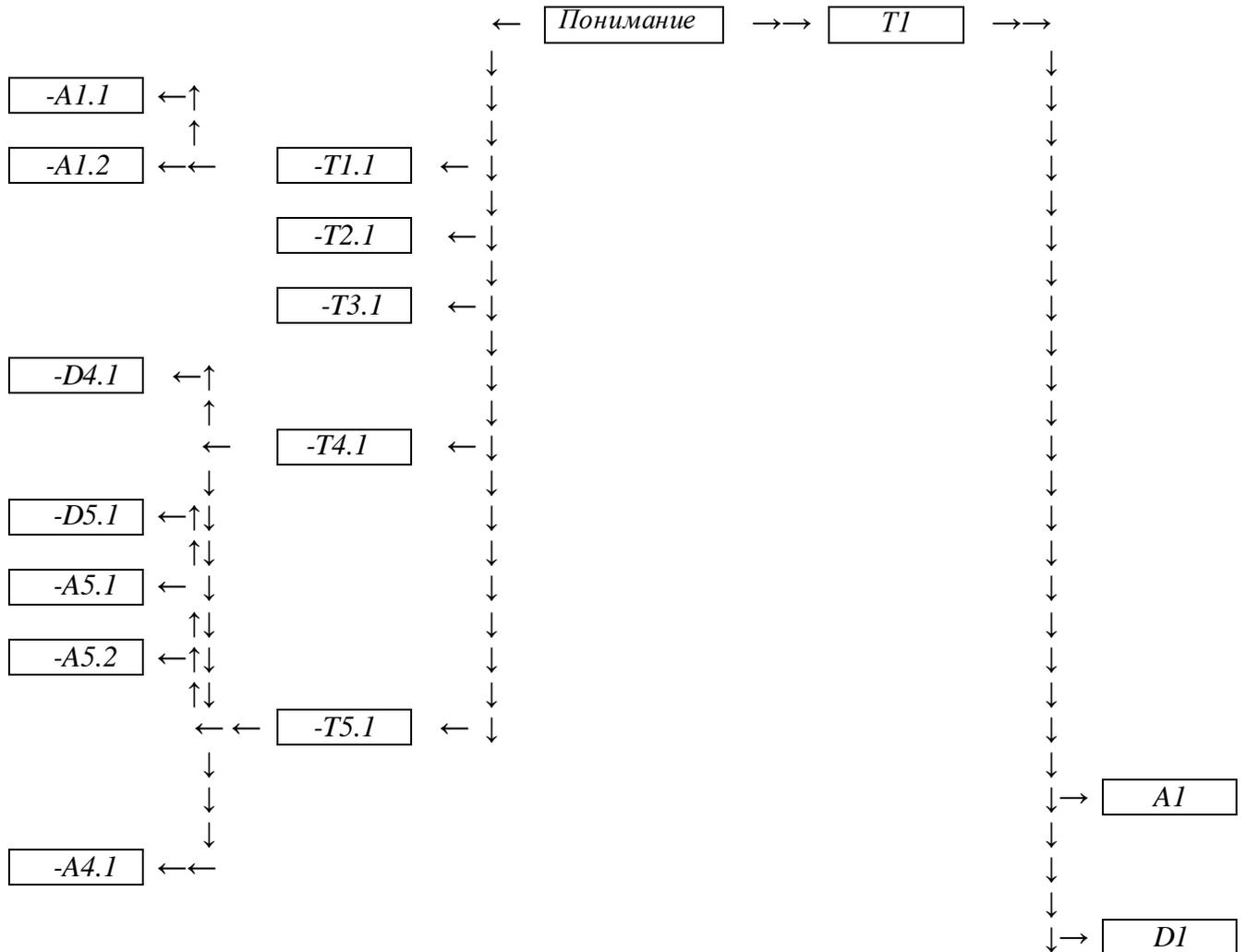


Рисунок 1.62. Фрейм термина *понимание* (философия)

Прогресс (логика) [230, с. 481] – развитие от низшего к высшему (T1); переход на более высокую степень развития (T2); движение вперед (T3); источник П. – борьба внутренних противоположностей (Y1).

Фрейм логического термина *прогресс* представлен на Рисунке 1.63.

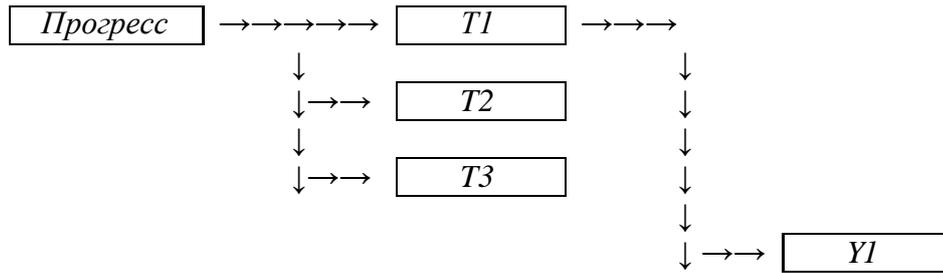


Рисунок 1.63. Фрейм термина прогресс (логика)

Прогресс (философия) [246, с. 466] – наиболее общие, противоположные по своим характеристикам разнонаправленные и вместе с тем неотделимые друг от друга взаимосвязанные тенденции развития (Т1); П. – тип развития сложных систем, для которых характерен переход от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному, в отличие от регресса (Т2); П. и регресс применялись почти исключительно в рамках философского осмысления проблемы направленности общественного развития и носили отпечаток человеческих ориентаций и предпочтений (-D1.1, P); начиная с середины 19-го понятия П. и регресса постепенно наполняются объективным научно-теоретическим содержанием и одновременно универсализируются, распространяясь на область живой и неживой природы (-A2.1); в качестве важнейшего универсального объективного критерия П. рассматривается повышение уровня организации материи (A1); если в результате развития возрастает число элементов и подсистем, усложняются объединяющие их структуры, увеличивается число связей, возрастает набор функций, то такой процесс является П. (Т3); насчет П. и регресса можно говорить, имея в виду характер любой системы в целом или отдельных элементов, при этом прогрессивное развитие системы в целом не означает, что такая же направленность присуща всем ее подсистемам, и наоборот (A2, P); П. и регресс – диалектические противоположности: развитие невозможно понять как только П. или только регресс (A3); в эволюции живых организмов и развитии общества сочетаются сложно взаимодействующие прогрессивные и регрессивные тенденции, причем взаимосвязь этих тенденций в живой материи и обществе не исчерпывается связями чередования или

цикличности, будучи диалектически противоположными, П. и регресс связаны между собой неразрывно, включены друг в друга (A4); прогрессивное развитие лишь одно из возможных направлений развития сложных системных объектов (A5); понятия П. и регресса – интегральные характеристики, поэтому нельзя думать о направленности их изменений по отдельным изолированным показателям (A6); это особенно важно при анализе социальных систем: здесь необходимо учитывать не какие-то изолированно взятые черты, а весь комплекс показателей экономической, социальной, духовной жизни и такую интегральную характеристику их взаимосвязи, как обеспечиваемая ими степень жизнеспособности (A7); понятие П. применительно к обществу несет в себе идею единства исторического процесса, преемственности, сохранения и т.д. (A8); суть общественного П., его цель – человек, его освобождение, расширение возможностей разностороннего и гармоничного развития (Z1).

Фрейм философского термина *прогресс* представлен на Рисунке 1.64.

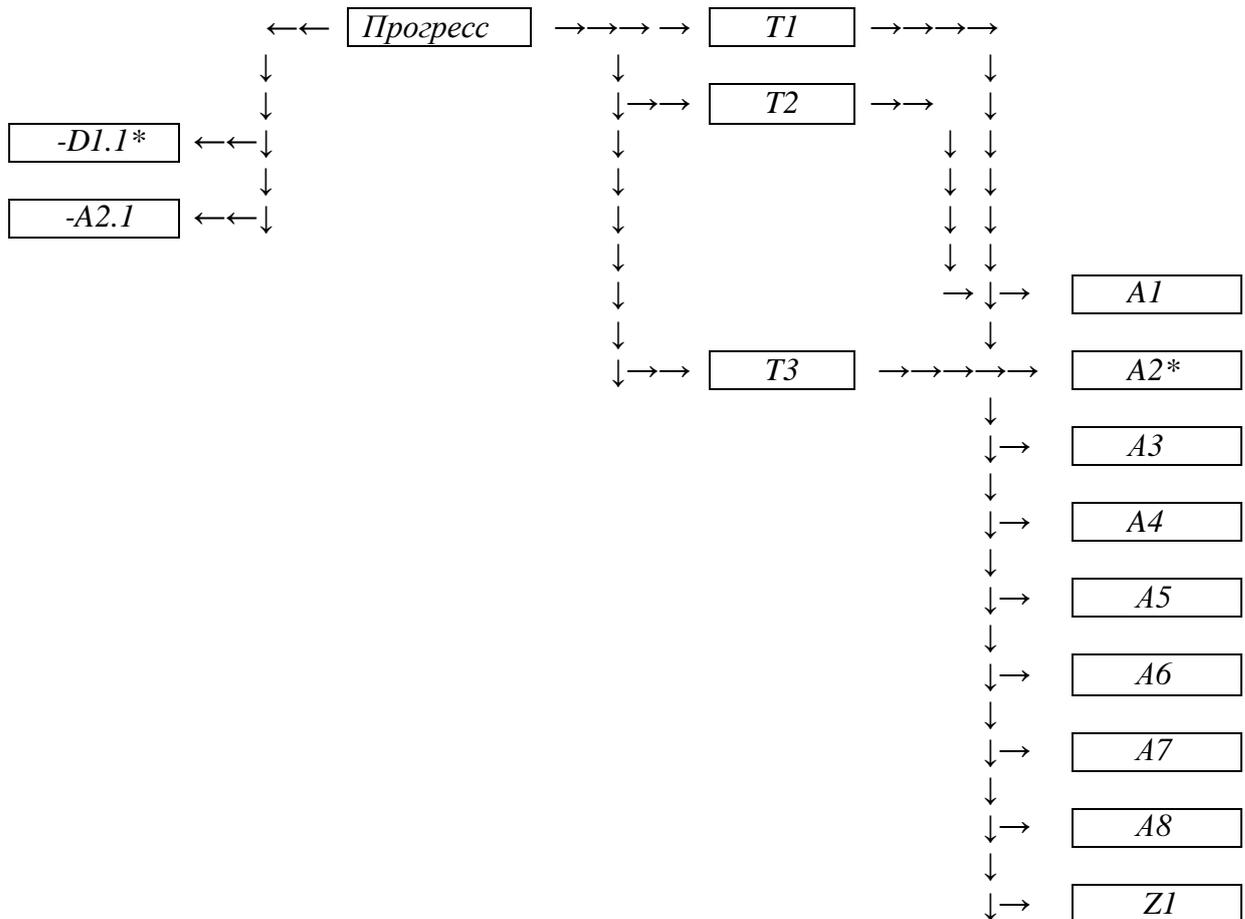


Рисунок 1.64. Фрейм термина *прогресс* (философия)

Пропедевтика (логика) [230, с. 482] – подготовка к изучению более сложной теории, системы, науки (T1); предварительный круг знаний о чем-то, изложенное в краткой и элементарной форме (T2); введение в какую-то науку (T3, P).

Фрейм логического термина *пропедевтика* представлен на *Рисунке 1.65*.

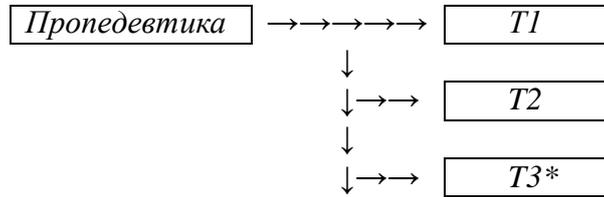


Рисунок 1.65. Фрейм термина пропедевтика (логика)

Пропедевтика (философия) [246, с. 468] – предварительное упражнение, вводный курс, изложенный в систематизированной и сжатой форме (T1); предшествует более обстоятельному изучению (A1, P).

Фрейм философского термина *пропедевтика* представлен на *Рисунке 1.66*.



Рисунок 1.66. Фрейм термина пропедевтика (философия)

Процесс (логика) [230, с. 495] – закономерная, последовательная, непрерывная система следующих друг за другом моментов развития чего-либо (T1, P).

Фрейм логического термина *прогресс* представлен на *Рисунке 1.67*.

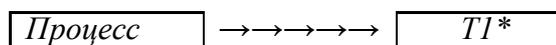


Рисунок 1.67. Фрейм термина прогресс (логика)

Процесс (философия) [246, с. 474] – закономерное, последовательное изменение явления, его переход в другое явление (T1).

Фрейм философского термина *прогресс* представлен на *Рисунке 1.68*.

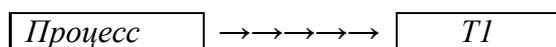


Рисунок 1.68. Фрейм термина процесс (философия)

Развитие (логика) [230, с. 507] – неотъемлемый, важнейший атрибут материи, процесс движения, изменения, восхождения от низшего к высшему, от простого к сложному (T1); переход от старого к новому (T2); мышление есть результат Р. материи – от лежащего в фундаменте материи свойства отражения через элементарные формы мышления к абстрактному человеческому речевому мышлению, возникшему < ... > (A1).

Фрейм логического термина *развитие* представлен на Рисунке 1.69.

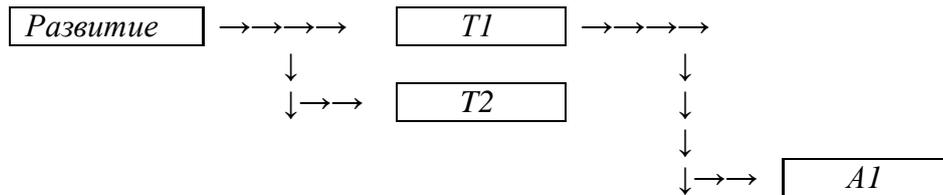


Рисунок 1.69. Фрейм термина *развитие* (логика)

Развитие (философия) [246, с. 479] – закономерное, направленное качественное изменение материальных и идеальных объектов (T1); одновременное наличие этих свойств отличает Р. от других изменений (A1); обратимые изменения характерны для процессов функционирования, при отсутствии направленности изменения не могут накапливаться, что лишает процесс Р. единой, внутренней взаимосвязанной линии (A2); философское осмысление Р. означает воспроизведение всеобщих характеристик всего многообразия связей, отношений и процессов реальности (T2); в результате Р. возникает новое качественное состояние объекта (A3); существенную характеристику Р. составляет время, поскольку всякое Р. осуществляется в реальном времени (A4); мышление древних не знало идей Р., т.к. время тогда понималось как протекающее циклически, и представления об абсолютно совершенном космосе, на который опиралось античное мышление, исключало постановку вопроса о направленных изменениях, ведущих к новому (-D1.1); идея направленности времени выдвигается в христианстве, которое относит ее лишь к сфере духа (-D2.1); с возникновением в эпоху Возрождения опытной науки идея направленности распространяется на природу, формируется представление о естественной истории, т.е. необратимых и направленных изменениях природных

объектов (-D3.1); глубокую философскую разработку идея Р. получила в немецкой классической философии, особенно у Гегеля (-D4.1); марксизм стремился преодолеть идеализм гегелевского учения о Р., истолковывая Р. как универсальное свойство материи и как всеобщий принцип, служащий основой объяснения истории общества и познания (-T5.1); материалистическая диалектика в качестве общей философской теории Р. ставила своей задачей дать характеристику внутреннего механизма, движущих сил, общей направленности и основных фаз Р. (-D5.2); современная общественная жизнь демонстрирует сложный, неоднозначный характер процессов Р., опровергая позитивистскую трактовку Р. как линейного прогресса, показывает, что прогресс достигается не автоматически, что общая восходящая линия Р. общества есть результат диалектического взаимодействия многообразных процессов (A5); общественная практика показала, что Р. вне преемственности оборачивается регрессом (A6); данные современных естественных и общественных наук расширяют наши представления о Р.: биология, всеобщая история показали, что процесс Р. неоднороден, внутри обнаруживаются диалектические переплетения разнонаправленных тенденций: < . . . > (A7); современная наука исследует сложно организованные саморазвивающиеся объекты-системы, во многих областях разрабатываются специальные теории Р. < . . . > (D1); на основе современной теории самоорганизации строятся теоретические модели развития вселенной как единого целого (F1).

Фрейм философского термина *развитие* представлен на Рисунке 1.70.

Рисунок 1.70. Фрейм термина *развитие* (философия)

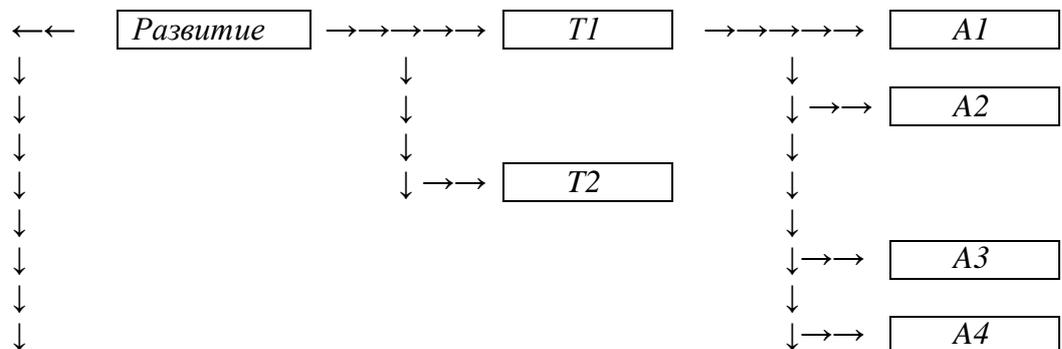


Рисунок 1.70. Фрейм термина *развитие* (философия)

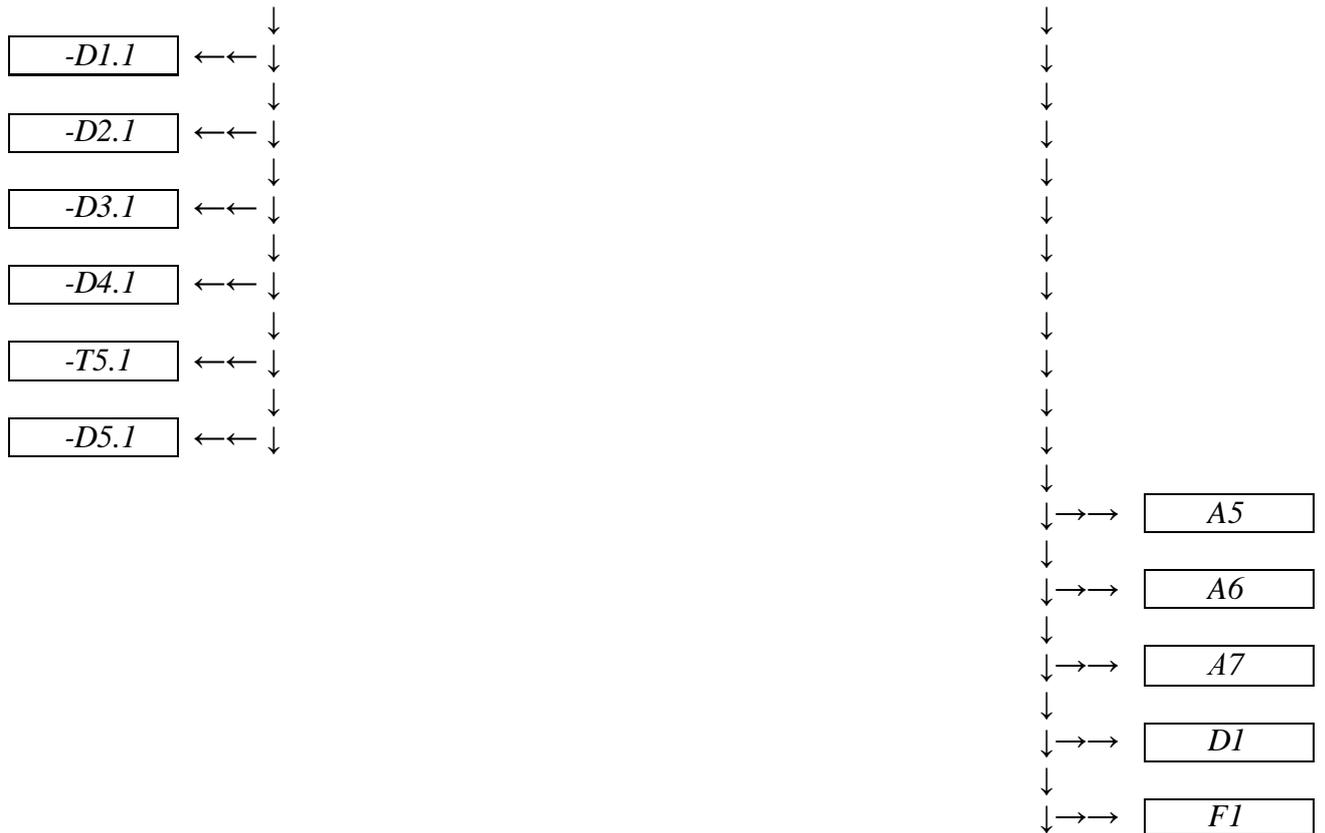


Рисунок 1.70. (окончание)

Речь (логика) [230, с. 517] – вид специфической человеческой деятельности, обеспечивающий общение людей в устной и письменной (Т1); средство координации трудовой деятельности, форма обобщения, способ существования сознания (Т2); орудие и форма осуществления мышления (Т3); передача мыслей посредством того или иного языка (Т4); структура Р. формируется на основе языковых правил, возникших и развивающихся под воздействием общественной практики и мышления (А1); речевые средства представляют собой систему искусственных сигналов, в которой фиксируются материальные и духовные объекты, их отношения и связи (Т5); Р. невозможна вне языка, они находятся в единстве, но они не тождественны (А2); язык – это система материальных единиц, служащих общению людей и отражающихся в сознании коллектива, а Р. – последовательность знаков языка, построенная по его законам в соответствии с требованиями выражения конкретного содержания (Т6); язык – средство общения в возможности, Р. те же самые средства в действии (Т7); язык

общественен, *P.* индивидуальна (A3); в *P.* отображается не только знание о предметах, явлениях окружающего мира, но и субъективное отношение данного человека к рассматриваемым предметам и явлениям, т. е. с помощью *P.* человек передает также свои чувства, волю, убеждения (F1); различают внутреннюю *P.* и внешнюю: внутренняя речь – это форма мышления, когда человек разговаривает сам с собой, письменная речь - передача мыслей с помощью символов, воспроизводимых на бумаге (A4); внутренняя *P.* отличается конспективностью, свернутостью (A5); внутренняя *P.* формируется на базе внешней (A6); во внешней *P.* различают 2 формы: устную и письменную (A7); устная *P.* может производиться в виде диалога, монолога, < . . . > (A8); *P.* может осуществляться не только в звуковой, но и в визуальной, тактильной и др. формах (A9); но они уступают по силе языку слова (A10).

Фрейм логического термина *речь* представлен на Рисунке 1.71.

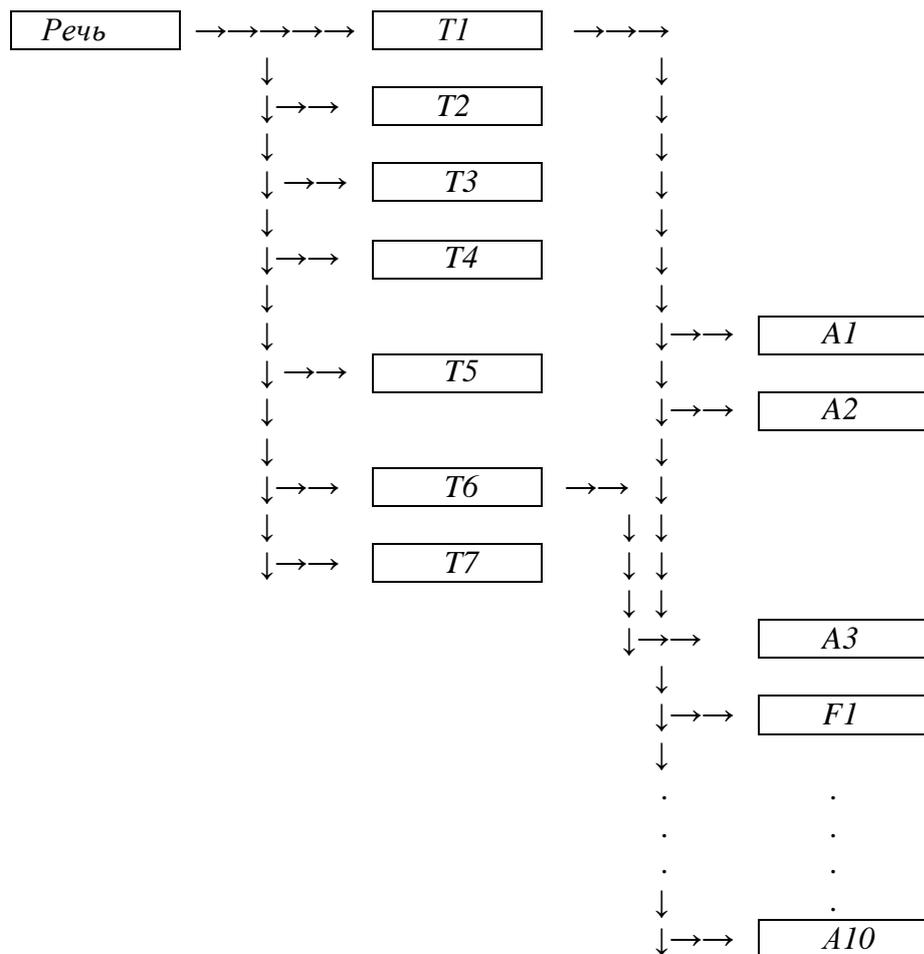
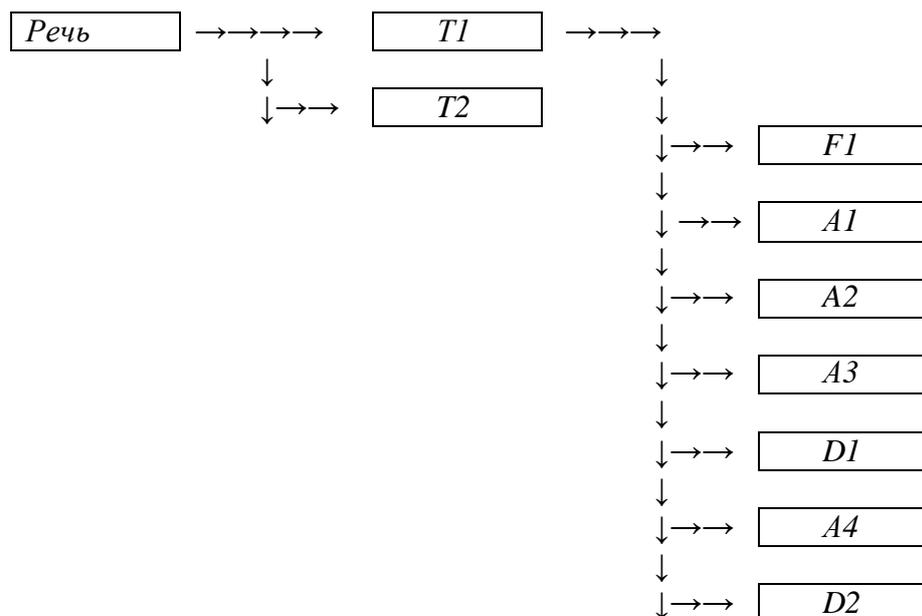


Рисунок 1.71. Фрейм термина *речь* (логика)

Речь (философия) [246, с. 492] – деятельность человека, заключающаяся в общении с другими людьми, в выражении и передаче им мыслей посредством того или иного языка (T1); P. – процесс пользования языком (T2); благодаря речевому общению сознание отдельного человека постоянно пополняется и обогащается тем, что отражается в общественном сознании, связывается с достижениями всей общественно-производственной практики человечества, при этом общении происходит постоянный обмен мыслями: с одной стороны, понимание чужих мыслей и усвоение их, с другой стороны, - формирование и высказывание собственных мыслей (F1); различают P. пассивную - как восприятие и понимание чужих мыслей, и активную - как высказывание своих мыслей и чувств (A1); то, что разделено между говорящим и слушающим психологически, во внутренней структуре P. объединено в единое целое: говоря, человек слышит и понимает, слыша и понимая, говорит (A2); основными видами P. являются устная и письменная (A3); письменная P. появилась много позднее и прошла в развитии ряд стадий (D1); особым видом P. является внутренняя P., характеризующаяся скрытой артикуляцией речевых звуков (A4); P. является предметом изучения языкознания, психолингвистики и т.д. (D2).

Фрейм философского термина *речь* представлен на *Рисунке 1.72*.



*Рисунок 1.72. Фрейм термина *речь* (философия)*

Самодвижение (логика) [230, с. 522] – движение, имеющее источник, причину в самой движущейся вещи, в самом изменяющемся, развивающемся процессе, а не вне движущейся вещи (T1); марксистская философия доказала, что материи извечно присуща активность, в ней самой находятся силы, вызывающие изменение, развитие от низшей ступени к высшей, такой силой является борьба внутренних противоречий, присущих каждому предмету, явлению объективной действительности (Y1); правильное понимание движения материи как процесса самодвижения имеет огромное значение для познания сущности вещей (Z1).

Фрейм логического термина *самодвижение* представлен на Рисунке 1.73.

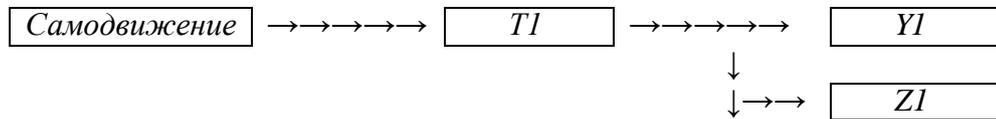


Рисунок 1.73. Фрейм термина *самодвижение* (логика)

Самодвижение (философия) [246, с. 500] – движение, имеющее источник, причину в самом движущемся объекте (T1); концепции С. противостоит концепция «внешнего толчка» как единства причины происходящих в природе изменений (A1); в истории философии возникновение С. было связано с постановкой вопроса о «начале» мироздания, первопричине мировых процессов и с трудностями объяснения реальных процессов развития (Y1); древние философы пытались объяснить движение из присущих самой природе сил и свойств: соединения и разделения первоначал (любовь и ненависть, атомы и пустота) (-Y1.1); некоторые, например, софисты, пытались истолковать движение как нечто лишь видимое, и, следовательно, лишённое подлинной истинности (-T1.1); другие (Аристотель) выносили источник движения за пределы природы (-T1.2); однако, чтобы доказать С. мира, нужно раскрыть источник и механизм его движения в нем самом, и в истории философии Нового времени эти попытки нашли выражение в спинозовской идее природы как «причины самой себя» (-A2.1); в лейбницевском принципе монады как самостоятельной, саморазвивающейся субстанции (-A2.2); в кантовских идеях развития неба, земли

и человека (-A2.3); в идее эволюции в философии Шеллинга (-A2.4); в гегелевской идеалистической диалектике (-A2.5); в современном познании проблематика С. рассматривается в контексте термодинамики неравновесных систем, теории самоорганизации (A2).

Фрейм философского термина *самодвижение* представлен на Рисунке 1.74.

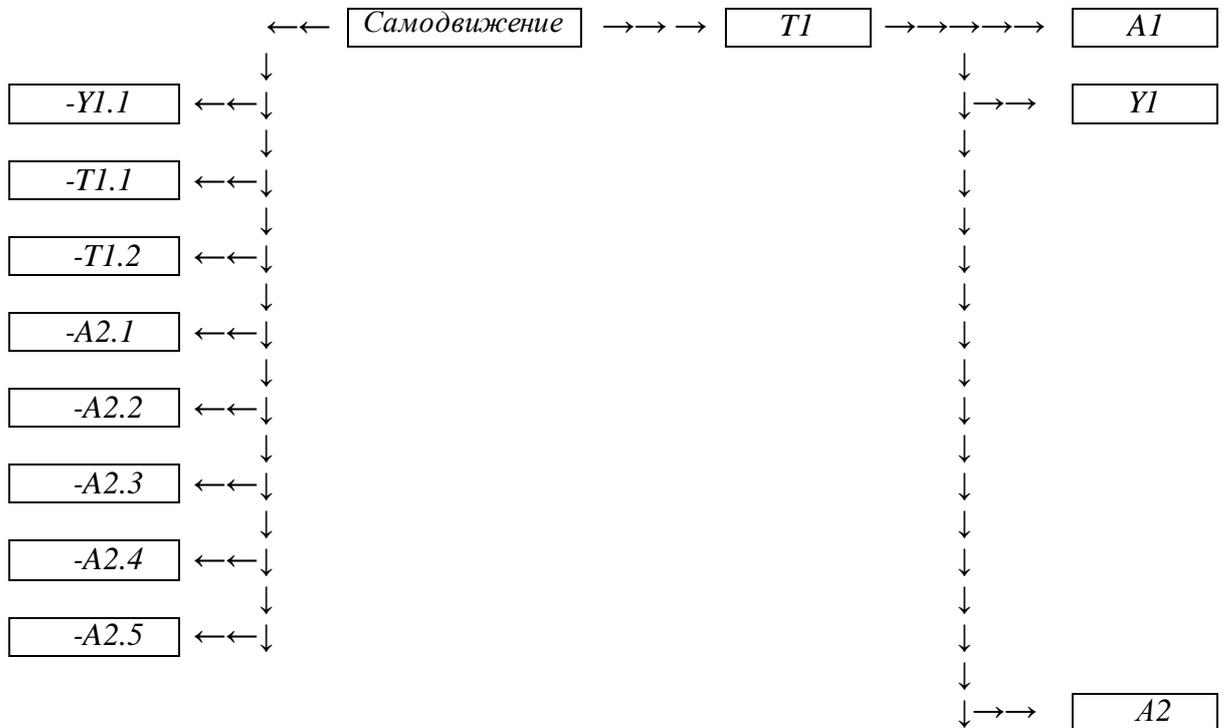


Рисунок 1.74. Фрейм термина *самодвижение* (философия)

Созерцание (логика) [230, с. 559] – непосредственное восприятие предметов и явлений материального мира в том виде, в каком они существуют в природе и обществе (T1); от наблюдения С. отличается большей степенью пассивности (A1).

Фрейм логического термина *созерцание* представлен на Рисунке 1.75.



Рисунок 1.75. Фрейм термина *созерцание* (логика)

Созерцание (философия) [246, с. 521] – чувственная ступень познания (T1); в идеалистической философии можно выделить 2 основных понимания С., причем они связаны с понятием интуиции: первое восходит к Платону, у которого С. выступало как внечувственное познание и составляло основу идей познание «по

истине» (-T1.1); второе развивалось Кантом, который противопоставлял С. как мышлению, так и ощущению (-A2.1); и трактовал С. как представление о единичном предмете, которое должно подвергаться в познании категориальной обработке (-T2.1); в феноменологии Гуссерля рассматривались оба вида С. – эмпирическое (сознание об индивидуальном предмете) и эйдентическое (предметом которого является сущность) (-A3.1); В материалистической философии С. рассматривается восприятия внешнего мира, действующего на органы чувств человека (T2); современная теория познания трактует С. как активный процесс, неразрывно связанный с жизнедеятельностью человека (T3).

Фрейм философского термина созерцание представлен на Рисунке 1.76.

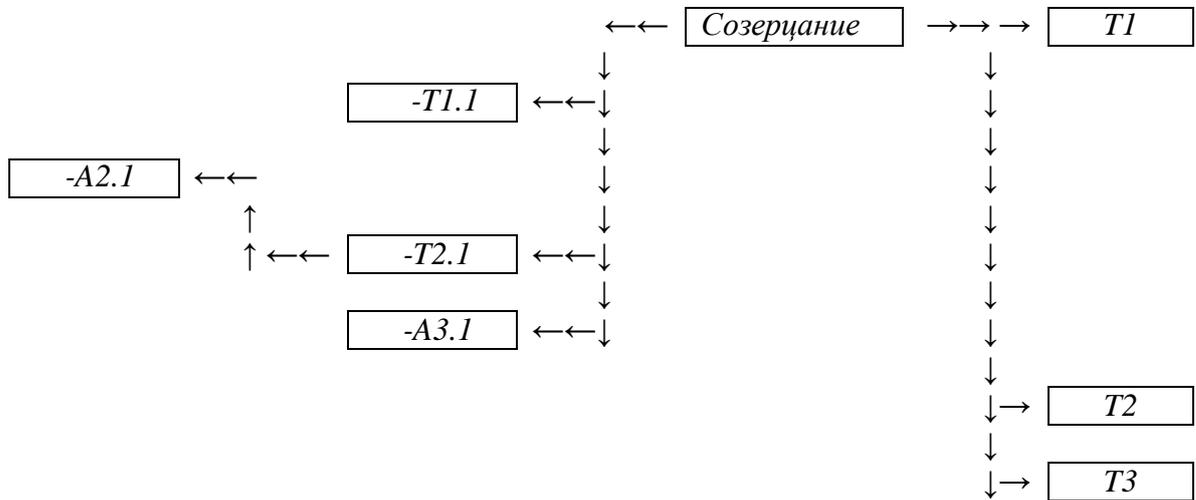


Рисунок 1.76. Фрейм термина созерцание (философия)

Умозаключение (логика) [230, с. 623] – форма мышления или логическое действие, в результате которого из одного или нескольких известных и определенным образом связанных суждений получается новое суждение, в котором может содержаться новое знание (T1, P); сочетание 2-х известных нам суждений, которое отобразило существующую в объективном мире связь общего и единичного, дало нам возможность перейти от неизвестного к известному, ни из одного из исходных суждений, взятых в отдельности, это знание почерпнуть невозможно, – оно получается только в результате сопоставления этих суждений в У. (A1, P); исходные суждения, из которых выводится новое суждение, называются посылками, а новое суждение –

заклучением (A2, P); поскольку в процессе данного логического действия мы не проверяем заключение опытным путем, то У. можно назвать формулой опосредованного познания действительности (A3, P); не всякое сочетание суждений является У., а только те, между которыми есть логическая связь, в которой отображается взаимозависимость предметов и явлений объективного мира (A4, P); структура правильного У. имеет объективное основание (A5); структура У. отобразила и зафиксировала встречающиеся в практике человека самые обычные отношения предметов и явлений окружающего мира (A6); суждения связываются в У. потому, что в объективной действительности связаны предметы и явления, которые отображаются в суждениях (A7, P); индуктивное У. характеризуется тем, что процесс рассуждения идет от знания единичных или частных фактов к знанию общего правила, распространяющегося на эти единичные факты (A8); бывает в процессе мышления так, что мы уже знаем какое-то общее правило и встречаем единичный или частный факт, на который распространяется общее правило $\langle . . . \rangle$, У., в которых процесс рассуждения идет от знания общего правила к знанию единичному, называется дедуктивным (A9, P); т. к. в природе и обществе имеются различные формы связи предметов и явлений, существуют разные виды У. (A10, P); истинность вывода в У. зависит от истинности посылок и правильности применения законов мышления в процессе логического действия с посылками (A11, P); из ложных посылок может быть сделан верный вывод (A12, P); значение У. в мыслительном процессе огромно, ибо все положения любой науки есть результат У. (Z1, 2P); обозрение разнообразных форм У. русский логик Каринский считал существенной задачей логики (Z2, P); У. Асмус называет могучим средством убеждения, ибо, получив в споре согласие противника с посылками, можно легко заставить его согласиться с выводами (F1).

Фрейм логического термина *умозаключение* представлен на Рисунке 1.77.

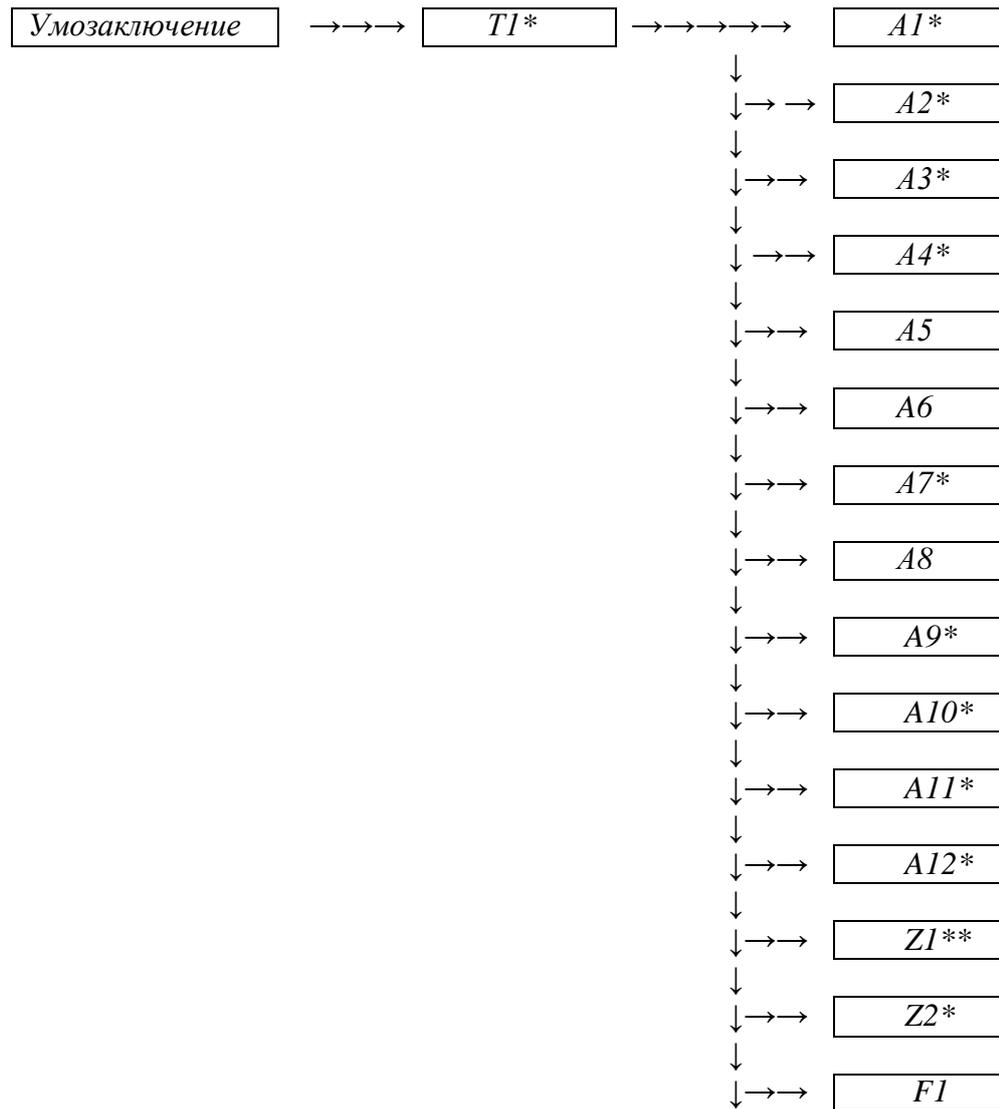


Рисунок 1.77. Фрейм термина умозаключение (логика)

Умозаключение (философия) [246, с. 586] – рассуждение, в ходе которого из одного или нескольких суждений, называемых посылками $У$, выводится новое суждение, называемое заключением или следствием, логически вытекающее из посылок ($T1$); переход от посылок к заключению и установление его структуры всегда осуществляется по какому-то правилу логики ($A1$); выделение в $У$ посылок и заключения и установление его структуры составляют логический анализ ($A2$); $У$, совершающиеся по одним и тем же правилам вывода и законам логики, являются $У$ одной и той же логической формы ($A3$); таким образом, анализ $У$ служит для выявления их логической формы ($A4$); $У$ есть форма мышления, в которой (наряду с понятиями) протекает познание внешнего мира

на ступени абстрактного мышления (T2); всякое правильное У. должно удовлетворять условию: если его посылки истинны, то должно быть истинным и заключение (A5); эти условия соблюдаются, если в ходе У. не нарушаются законы логики и правила вывода (A6); в реальном процессе мышления часто опускаются некоторые из посылок У. и явно не формулируются правила вывода и законы логики, лежащие его основе (A7); это открывает возможность ошибок в У. (S1); логика устанавливает способы отличия правильных У. от неправильных и тем способствует предупреждению и исправлению логических ошибок логических ошибок (A8); обычно рассуждения и доказательства представляют собой цепи У., в которых заключение предшествующего У. становится посылкой одного из следующих за ним (A9); условием правильности доказательства является не только истинность его исходных суждений, но и правильность каждого входящего в состав У. (A10); по своей форме У. делятся на несколько видов, наиболее общим из которых является деление на индуктивные и дедуктивные (A11).

Фрейм философского термина умозаключение представлен на Рисунке 1.78.

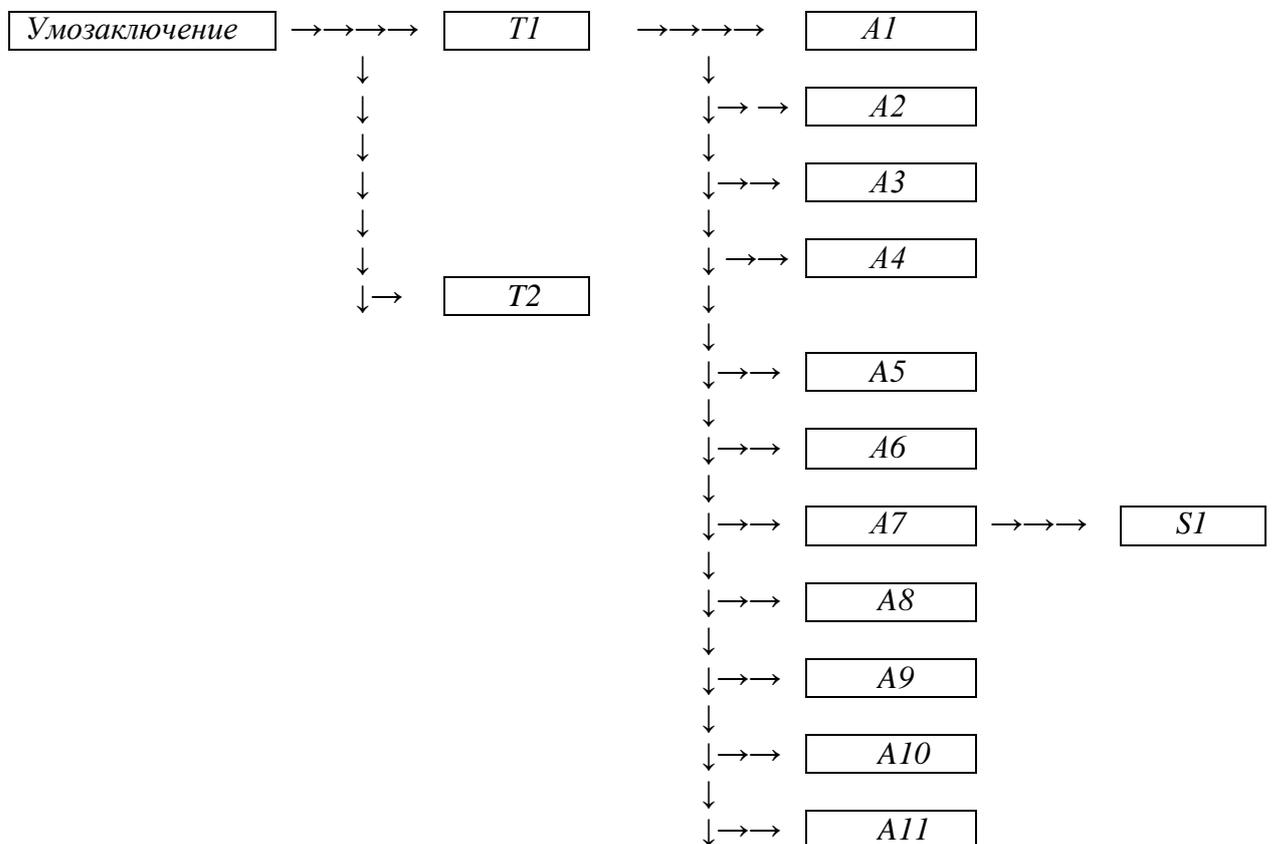


Рисунок 1.78. Фрейм термина умозаключение (философия)

Фантазия (логика) [230, с. 636] – творческое воображение, сочетающее непосредственные восприятия и представления с деятельностью разума, результатом которого являются представления и мысленные образы, отличающиеся яркостью и необычностью (Т1); Ф. играет важную роль в жизни людей (Z1).

Фрейм логического термина *фантазия* представлен на *Рисунке 1.79*.



Рисунок 1.79. Фрейм термина фантазия (логика)

Фантазия (философия) [246, с. 594] – психический образ, характеризующийся особой силой, яркостью и необычностью создаваемых представлений и образов (Т1).

Фрейм философского термина *фантазия* представлен на *Рисунке 1.80*.

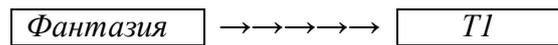


Рисунок 1.80. Фрейм термина фантазия (философия)

Эклектика (логика) [230, с. 679] – беспринципное сочетание, механическое смешение неоднородных, исключаящих друг друга взглядов, воззрений (Т1); разновидность метафизического мышления (Т2); Э. может быть результатом сознательного искажения действительности (Y1); когда различные точки зрения, порой самые противоречивые, смешиваются для того, чтобы доказать, что между ними нет никакой разницы, а затем незаметно протащить ошибочную точку зрения (F1, P); но Э. возможна и как результат плохого знания исследуемого явления, когда не умеют выделить в массе сторон явлений и связей его с другими явлениями существенные стороны, связи, не умеют отличить необходимое от случайного (Y2); как в теоретической, так и в практической деятельности Э. чревата просчетами и ошибками (A1).

Фрейм логического термина *эклектика* представлен на *Рисунке 1.81*.

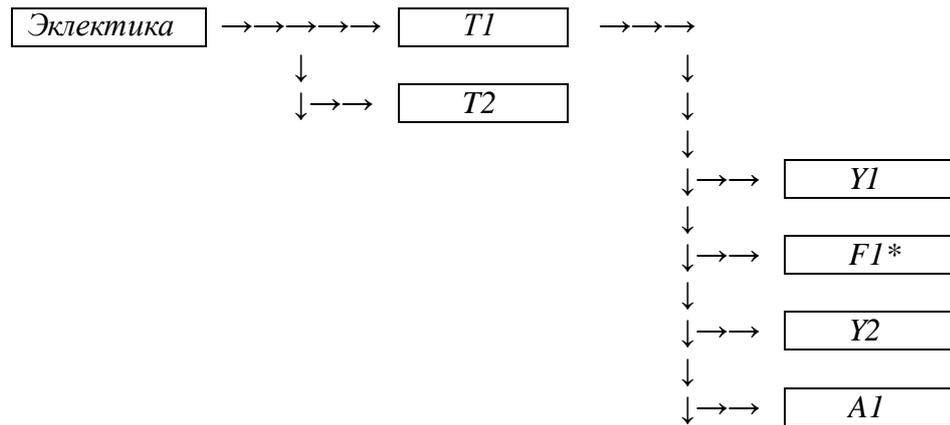


Рисунок 1.81. Фрейм термина эклектика (логика)

Эклектика (философия) [246, с. 679] – соединение различных, иногда противоположных взглядов, теоретических посылок, суждений и т.п. (T1); как методологический прием, заключающийся в бессистемном сборе и сочетании различных сведений и знаний, Э. использовалась в позднегреческой философии, схоластике (-F1.1); в некоторых дискуссиях нового времени (-F2.1); Э. характеризуется неумением выделять главные, ведущие закономерности, объясняющие процессы развития в природном и социальном мире (A1); в древности эклетиками считали философов, которые не принадлежали к известным школам, но отбирали нужные идеи из разных школ (-A1.1); в 19 веке так характеризовались взгляды Кузена: он именовал свою систему «систематическим эклетизмом» (-D2.1); в отличие от синкретизма, пытающегося примирять противоречащие друг другу взгляды, Э. на многие вопросы не отвечает принципиально (A2); Э. является методологическим приемом исследования или первичным подходом к малоизвестному феномену здоровая Э. дополняет раскованность научной мысли, плюрализм оценок и установок, поисковый характер исследования (F1); в дальнейшем знания дисциплинируются и Э. уступает место систематизированному научному поиску с опорой на строгие процедуры теории (A3).

Фрейм философского термина эклектика представлен на Рисунке 1.82.

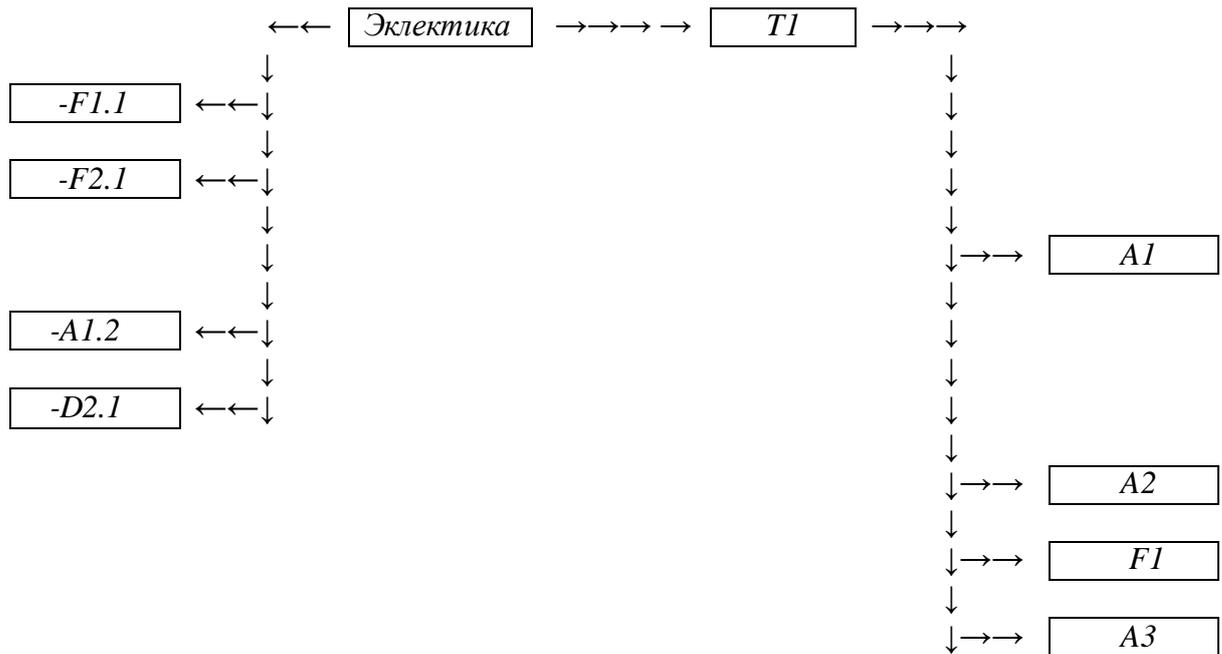


Рисунок 1.82. Фрейм термина эклектика (философия)

Эксперимент (логика) [230, с. 680] – научно поставленный опыт, целенаправленное изучение вызванного нами явления в точно учитываемых условиях, когда имеется возможность следить за ходом изменения явления, активно воздействовать на него с помощью целого комплекса разнообразных приборов и средств и воссоздавать это явление каждый раз, когда имеются те же условия и необходимость (T1); Э. представляет собой непрременную часть деятельности людей (Z1); Э. связан с наблюдением, но не тождествен ему (A1); Э. более действенная форма научного исследования, позволяющая изучать не только то, что сразу бросается в глаза, но и то, что часто скрыто в глубине явления (A2, P); Э. имеет ряд преимуществ перед наблюдением: он дает возможность изучать свойства таких явлений, которые в природе в чистом виде не находятся (A3); посредством Э. можно привести явления во всякое время, когда это нужно для исследования (A4); Э. ставит исследуемые явления в условия, которые хорошо известны экспериментатору (A5); Э. позволяет изолировать явления от разного рода осложняющих обстоятельств (A6); в процессе Э. исследователь может вмешиваться в ход явления, вводить новые факторы (A7); в процессе Э. могут создаваться новые искусственные предметы

(A8); Э. строится на данных, полученных с помощью специальных инструментов (A9); Э. более сильный метод изучения окружающего мира, чем наблюдение (A10, P); с развитием науки и производства Э. не только приобретает большее значение, но и меняет свой характер (A11, P).

Фрейм логического термина *эксперимент* представлен на Рисунке 1.83.

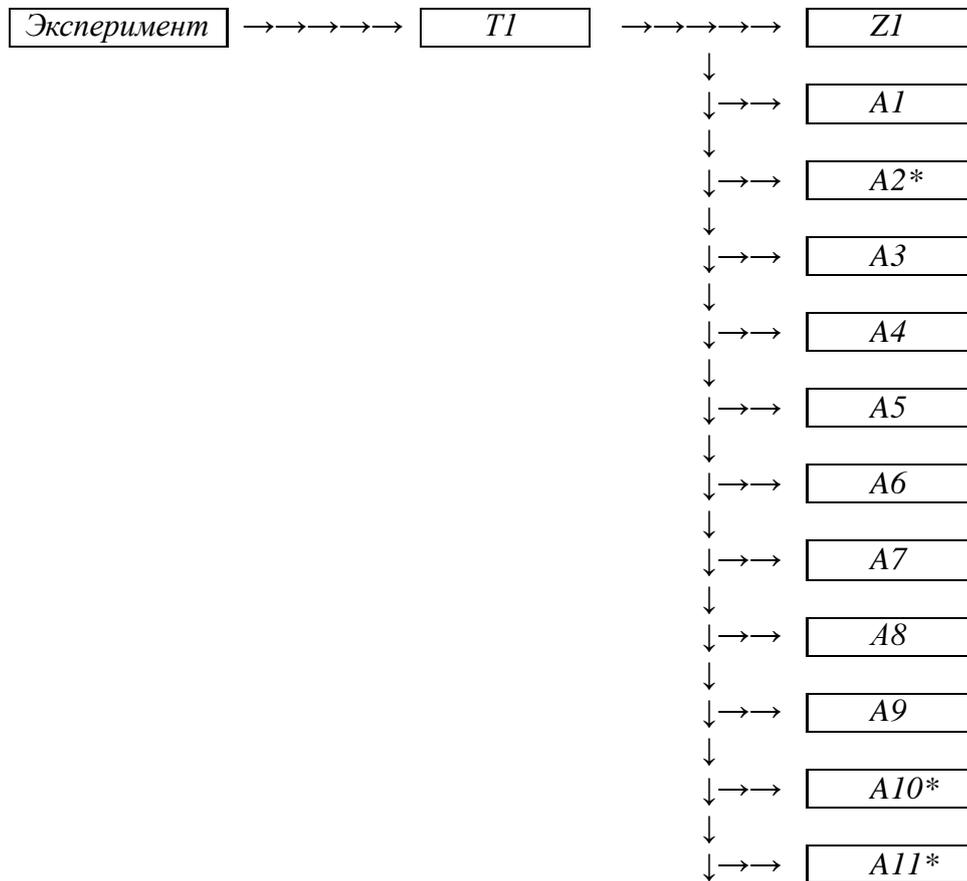


Рисунок 1.83. Фрейм термина *эксперимент* (логика)

Эксперимент (философия) [246, с. 681] – исследование каких-либо явлений путем активного воздействия на них при помощи создания новых условий, соответствующих целям исследования, или же через изменение течения процесса в нужном направлении (T1); Э. – сторона общественно-исторической практики человека и поэтому является источником познания и критерием истинности гипотез и теорий (Z1); с развитием науки и техники сфера Э. расширяется (A1); Э. включает в себя выделение объекта исследования, создание необходимых условий, включая устранение всех мешающих факторов, материальные воздействия на объект или условия, акты наблюдения и измерения с применением

соответствующих технических средств (Т2); от Э. следует отличать наблюдение без активного воздействия на объект (А2); также следует отличать «мысленный эксперимент», представляющий собой теоретическое моделирование процессов или систем (А3); особой формой Э. является исследование сложных процессов или конструируемых систем по техническим моделям (А4); оно может дополняться теоретическим моделированием при помощи ЭВМ (А5); Э. и наблюдение служат источником теоретических представлений (Z2); их связь с Э. может быть непосредственной и косвенной (А6); теория представляет собой качественно новый уровень в познании по сравнению с Э.: она выражает движение мысли от явлений к сущности (А7); сложные формы Э. в настоящее время рассчитываются и проектируются на основе теорий (А8).

Фрейм философского термина *эксперимент* представлен на Рисунок 1.84.

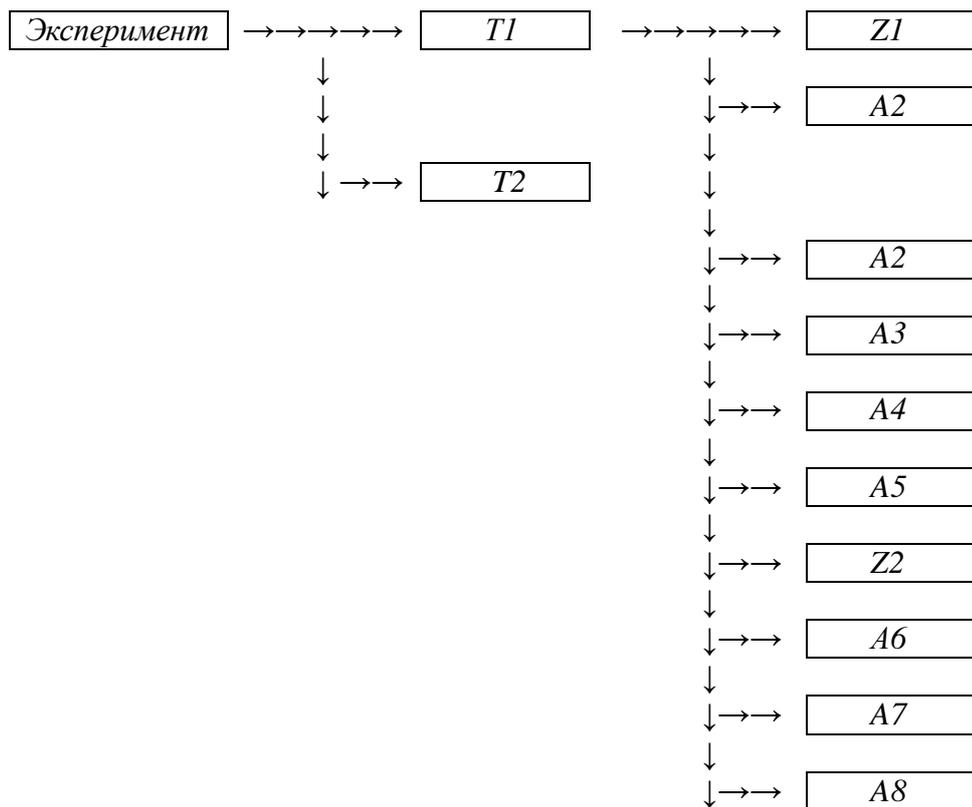


Рисунок 1.84. Фрейм термина *эксперимент* (философия)

Для определения собственно смысловой релевантности содержания понятий одноименных терминов логики и философии, т.е. смыслового пересечения (совпадения по содержанию) логико-смысловых аспектов, которые имеются в значении обоих терминов количественное соотношение логико-смысловых составляющих терминов всех категорий необходимо представить в виде таблиц.

В *Таблице 1.1* представлено количественное соотношение и смысловое соответствие логико-смысловых аспектов значений одноименных логических и философских терминов категории *процесс*, зафиксированных в содержании словарных статей терминологических словарей. Строки – наименования аспектов (*тождество (T, -T), признак (A, -A), действие (D, -D), функция (F, -F), значение (Z, -Z), условие (Y, -Y), следствие (S, -S), примеры (P, -P)*), аспекты, соответствующие информации диахронического плана, обозначаются знаком «-» (минус), столбец «Логика» содержит количественные показатели аспектов логических терминов, выявленных в результате индексации, столбец «Философия» (Филос) – терминов философии, столбец «+» показывает количество совпавших по значению смысловых аспектов у каждой пары одноименных терминов.

Таблица 1.1. Содержательное и количественное соотношение смысловых аспектов логических и философских терминов категории *процесс*

	<i>Абстракция</i>			<i>Актуализация</i>			<i>Анализ</i>		
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+
<i>T</i>	5	2	1	1	1		4	4	1
<i>A</i>	6	2	1				8	5	3
<i>Z</i>	2	1					1	3	1
<i>F</i>	2	2					2	3	1
<i>Y</i>	1	1							
<i>S</i>							4		
<i>D</i>									
<i>P</i>	7	3		1			2		
<i>-T</i>							2		
<i>-A</i>	1	2			1		4		
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>							2		
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>	1								
<i>-P</i>							4		

Продолжение Табл. 1.1.

	<i>Аналогия</i>			<i>Взаимодействие</i>			<i>Воображение</i>		
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+
<i>T</i>	4	1		4	1	1	2	1	1
<i>A</i>	23	6	1	5	9		2	4	
<i>Z</i>	6			1	1				
<i>F</i>	2	2		1	1			2	
<i>Y</i>							5	1	1
<i>S</i>		1							
<i>D</i>									
<i>P</i>	16	7		3	1		2		
<i>-T</i>		2							
<i>-A</i>		2		1					
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>		2							
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>		2							
<i>-P</i>		10							
	<i>Восприятие</i>			<i>Время</i>			<i>Дискуссия</i>		
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+
<i>T</i>	3	2	1	2	2		1	3	1
<i>A</i>	11	10		9	24			5	
<i>Z</i>		1			1			1	
<i>F</i>	1	3		1					
<i>Y</i>	3	1	1						
<i>S</i>					1				
<i>D</i>				1					
<i>P</i>	6	4		7	3				
<i>-T</i>				1					
<i>-A</i>		3		4					
<i>-Z</i>				1					
<i>-F</i>									
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>									
<i>-P</i>				1					

Окончание Табл. 1.1.

	Фантазия			Эклектика			Эксперимент		
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+
<i>T</i>	1	1	1	2	1		1	2	1
<i>A</i>				1	3		11	8	2
<i>Z</i>	1						1	2	1
<i>F</i>				1	1				
<i>Y</i>				2					
<i>S</i>									
<i>D</i>									
<i>P</i>				1			3		
<i>-T</i>	1								
<i>-A</i>					1				
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>					2				
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>					1				
<i>-P</i>					1				

Анализ информации синхронического плана, представленной в Таблице 1, показывает, что в основном смысловое соответствие наблюдается по аспекту *тождество (T)*: из 42 терминов данной категории совпадения имеются у 33; и по аспекту *атрибут (A)* – у 11 терминов из 42. Можно было предположить, что при наличии у большинства терминов совпадений по аспекту *тождество* и при имеющихся пересечениях по количественному показателю аспекта *атрибут* (термины *анализ, взаимодействие, воображение, восприятие, доказательство, идеализация, изменение, мышление, познание, речь, умозаключение, эксперимент*) смысловых совпадений по нему могло быть больше.

Например, термин *восприятие* в логическом словаре имеет 11 аспектов *A*, в философском – 10, т. е., учитывая наличие пересечения по *T* (совпадение дефиниций), они могли иметь максимум 10 совпадений по аспекту *A*, а совпадение есть только по одному значению *A*; термин *классификация* в логическом словаре имеет 8 значений *A*, в философском – 6, следовательно, они могли иметь 6 совпадений по *A*, тогда как совпадение есть только по одному значению *A*; термин *умозаключение* в логическом словаре имеет 12 значений *A*, в

философском – 11, и они могли иметь 11 совпадений по *A*, однако совпадение есть только по двум значениям *A*.

Можно также отметить, что в данной совокупности многие одноименные термины логики и философии имеют одинаковый или почти одинаковый набор логических аспектов, раскрывающих понятие, например, значение как логического термина *абстракция*, так и философского репрезентируется аспектами *T*, *A*, *Z* (*значение*), *F* (*функция*), *Y* (*условие*); значение терминов *анализ*, *взаимодействие* – аспектами *T*, *A*, *Z*, *F*; у терминов *идеализация*, *инстинкт*, *речь* – *T*, *A*, *F* и др., но при этом пресечения наблюдаются в основном по аспекту *T*, реже – одновременно по *T* и *A*. Совпадения по остальным смысловым составляющим носят единичный характер: *Z* – три совпадения (термины *анализ*, *классификация*, *мышление*), *F* – два совпадения (термины *анализ*, *инстинкт*) *Y* – три совпадения (термины *мышление*, *воображение*, *восприятие*), *D* (*действие*) – одно совпадение (термин *мышление*).

Наблюдается отсутствие смысловых пересечений аспектов, представляющих информацию диахронического плана (термин *перцепция* – единственный, имеющий смысловое соответствие по аспекту *T*), кроме того, достаточно часто эта информация, представленная каким-либо аспектом или несколькими, имеется в статье одного словаря и отсутствует в другом: например, она есть у логических терминов *анализ*, *время*, *определение*, а у одноименных философских отсутствует, и, наоборот, у философских терминов *аналогия*, *понимание*, *самодвижение*, *созерцание* она имеется, а у одноименных терминов логики отсутствует. Самые частотные смысловые аспекты, выделяемые в информации диахронического плана, – *T* и *A*: аспект *T* есть у терминов *анализ*, *время*, *определение понятия*, *перцепция*; аспект *A* – у терминов *абстракция*, *анализ*, *время*, *доказательство*, *мышление*, *определение понятия* в логическом словаре; у терминов *аналогия*, *перцепция*, *понимание*, *прогресс*, *развитие*, *самодвижение*, *созерцание* (аспект *T*), *аналогия*, *мышление*, *описание*, *понимание*, *самодвижение*, *созерцание*, *эклектика* (аспект *A*) – в философском. Остальные смысловые аспекты представлены незначительно: логические термины *абстракция*, *определение понятия* имеют в

содержании понятий аспект *D*; термины *анализ, непосредственное умозаключение, описание* – аспект *F*; термины философии *время, доказательство* имеют аспект *Z*; термины *аналогия, понимание, прогресс, развитие, эклектика* – аспект *D*; термины *аналогия, описание* – аспект *F*, *самодвижение* – аспект *Y*.

Далее будет проведено формализованное сравнение аспектов *тождество* и *атрибут* (синхронического плана содержания понятий) для определения степени сходства по ним одноименных логических и философских терминов.

Для построения общих фреймов и последующих статистических подсчетов количественное соотношение логико-смысловых составляющих терминов всех категорий, выделенных в содержании словарных статей логического и философского словарей, представлено в таблицах другой структуры.

В *Таблицах 1.2–1.3* представлено количественное соотношение логико-смысловых составляющих значений терминов логики в синхроническом и диахроническом плане (соответственно) категории *процесс*, в *Таблицах 1.4–1.5* – терминов философии. Столбцы *T, -T (тождество), A, -A (атрибут), Z, -Z (значение), F, -F (функция), Y, -Y (условие), S, -S (следствие), D, -D (действие), P, -P (примеры)*, являющиеся наименованиями аспектов (аспекты, соответствующие информации диахронического плана, имеют обозначения со знаком «-»), содержат количественные показатели соответствующих аспектов, выявленных в результате индексации по каждому термину, столбец Σ – сумма количества аспектов по каждому термину, строки – наименования терминов, строка Σ – сумма количества отдельных логических аспектов по всем терминам категории *процесс*, последняя строка (*среднее значение*) – среднее значение по каждому аспекту (*T, A, Z, F, S, D, P*) данной категории терминов.

Таблица 1.2. Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории *процесс* (синхроническая часть)

	Термин	<i>T</i>	<i>A</i>	<i>Z</i>	<i>F</i>	<i>Y</i>	<i>S</i>	<i>D</i>	<i>P</i>	Σ
1	<i>Абстракция</i>	5	6	2	2	1			7	16
2	<i>Актуализация</i>	1	0						1	1
3	<i>Анализ</i>	4	8	1	2		4		2	19
4	<i>Аналогия</i>	4	23	6	2				16	35
5	<i>Взаимодействие</i>	4	5	1	1				3	11
6	<i>Воображение</i>	2	2			5			2	9
7	<i>Восприятие</i>	3	11		1	3			6	18
8	<i>Время</i>	2	9		1			1	7	13
9	<i>Дискуссия</i>	1	0							1
10	<i>Доказательство</i>	2	21	1		3			5	27
11	<i>Идеализация</i>	1	3		2	2			2	8
12	<i>Идентификация</i>	2	1						2	3
13	<i>Изменение</i>	1	3						5	4
14	<i>Измерение</i>	1	0							1
15	<i>Инстинкт</i>	1	4		1					6
16	<i>Интерпретация</i>	6	12		1	1			1	20
17	<i>Интроспекция</i>	1	0							1
18	<i>Классификация</i>	1	8	2		2			10	13
19	<i>Конформизм</i>	3	0							3
20	<i>Мышление</i>	4	41	5		2		1	14	53
21	<i>Непоср.умозаключение</i>	1	11		1				11	13
22	<i>Обобщение</i>	1	2			1			4	4
23	<i>Обратная связь</i>	2	2	1	6				1	11
24	<i>Описание</i>	2	14		1				11	17
25	<i>Опосредование</i>	1	0						1	1
26	<i>Определение понятия</i>	1	9	2		1			7	13
27	<i>Отрицание</i>	8	28		2				4	38
28	<i>Перцепция</i>	1	0							1
29	<i>Подсознательное</i>	1	0			1				2

Окончание Табл. 1.3.

14	<i>Измерение</i>									
15	<i>Инстинкт</i>									
16	<i>Интерпретация</i>									
17	<i>Интроспекция</i>									
18	<i>Классификация</i>									
19	<i>Конформизм</i>									
20	<i>Мышление</i>		1						1	
21	<i>Непоср.умозаключение</i>			1					1	
22	<i>Обобщение</i>									
23	<i>Обратная связь</i>									
24	<i>Описание</i>				1				1	
25	<i>Опосредование</i>									
26	<i>Определение понятия</i>	1	6				1		8	
27	<i>Отрицание</i>									
28	<i>Перцепция</i>	2							2	
29	<i>Подсознательное</i>									
30	<i>Познание</i>									
31	<i>Понимание</i>									
32	<i>Прогресс</i>									
33	<i>Пропедевтика</i>									
34	<i>Процесс</i>									
35	<i>Развитие</i>									
36	<i>Речь</i>									
37	<i>Самодвижение</i>									
38	<i>Созерцание</i>									
39	<i>Умозаключение</i>									
40	<i>Фантазия</i>	1							1	
41	<i>Эклектика</i>									
42	<i>Эксперимент</i>									
	Σ	7	18	4	3			3	6	36
	<i>Среднее значение</i>	0,16	0,43	0,09	0,07			0,07	0,14	0,86

Таблица 1.4. Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории *процесс* (синхроническая часть)

	Термин	<i>T</i>	<i>A</i>	<i>Z</i>	<i>F</i>	<i>Y</i>	<i>S</i>	<i>D</i>	<i>P</i>	Σ
1	<i>Абстракция</i>	2	2	1	2	1			3	8
2	<i>Актуализация</i>	1	0							1
3	<i>Анализ</i>	4	5	3	3					15
4	<i>Аналогия</i>	1	6		2		1		7	10
5	<i>Взаимодействие</i>	1	9	1	1				1	12
6	<i>Воображение</i>	1	4		2	1				8
7	<i>Восприятие</i>	2	10	1	3	1			4	17
8	<i>Время</i>	2	24	1			1		3	28
9	<i>Дискуссия</i>	3	5	1						9
10	<i>Доказательство</i>	1	8							9
11	<i>Идеализация</i>	1	2	1	1				1	5
12	<i>Идентификация</i>	1	0							1
13	<i>Изменение</i>	3	3							6
14	<i>Измерение</i>	2	0	1	1					4
15	<i>Инстинкт</i>	2	6		1					9
16	<i>Интерпретация</i>	3	1		1			1		6
17	<i>Интроспекция</i>	1	4		2					7
18	<i>Классификация</i>	1	6	1	2				2	10
19	<i>Конформизм</i>	2	2	1					4	5
20	<i>Мышление</i>	2	10	2		1		2	2	17
21	<i>Непоср.умозаключение</i>	1	2							3
22	<i>Обобщение</i>	2	0	1					3	3
23	<i>Обратная связь</i>	1	3	1						5
24	<i>Описание</i>	1	2		1					4
25	<i>Опосредование</i>	1	0	1	1					3
26	<i>Определение понятия</i>	1	8						3	9
27	<i>Отрицание</i>	2	0							2
28	<i>Перцепция</i>	1	0							1
29	<i>Подсознательное</i>	2	0						3	2
30	<i>Познание</i>	1	10			1			1	12

Окончание Табл. 1.5.

14	<i>Измерение</i>	2							2	
15	<i>Инстинкт</i>									
16	<i>Интерпретация</i>									
17	<i>Интроспекция</i>									
18	<i>Классификация</i>									
19	<i>Конформизм</i>									
20	<i>Мышление</i>	2							2	
21	<i>Непоср.умозаключение</i>									
22	<i>Обобщение</i>									
23	<i>Обратная связь</i>									
24	<i>Описание</i>	2	1						3	
25	<i>Опосредование</i>	1							1	
26	<i>Определение понятия</i>									
27	<i>Отрицание</i>									
28	<i>Перцепция</i>	2							2	
29	<i>Подсознательное</i>									
30	<i>Познание</i>									
31	<i>Понимание</i>	5	5				2		12	
32	<i>Прогресс</i>						1		1	
33	<i>Пропедевтика</i>									
34	<i>Процесс</i>									
35	<i>Развитие</i>	1					5		6	
36	<i>Речь</i>									
37	<i>Самодвижение</i>	2	5			1			8	
38	<i>Созерцание</i>	2	2						4	
39	<i>Умозаключение</i>									
40	<i>Фантазия</i>									
41	<i>Эклектика</i>		1		1			1	3	
42	<i>Эксперимент</i>									
	Σ	21	22		3	1		11	10	58
	<i>Среднее значение</i>	0,5	0,52		0,07	0,02		0,26	0,24	1,38

Анализ количественных показателей смысловых составляющих синхронической части словарных статей позволяет констатировать следующее: среднее значение всех аспектов, раскрывающих значение научного понятия, больше у логических терминов (10,6 – термины логики и 7,6 – термины философии), и среднее значение аспекта *T* (*тождество*) также больше у терминов логики (2,2 – термины логики и 1,6 – термины философии), т.е. в среднем термины имеют примерно по две дефиниции в словарной статье. Среднее значение аспекта *A* также больше у терминов логики (6,6 – термины логики, 4,2 – термины философии), среднее значение аспектов *Z* (*значение*), *F* (*функция*), *Y* (*условие*) в обоих словарях имеют значение, немного меньшее или немного большее единицы, среднее значение количества приводимых в статьях примеров (*P*) в логическом словаре больше почти в три раза (3,57 – в логическом, 0,93 – в философском). У логических терминов категории **процесс** минимально представлены аспекты *S* (*следствие*) (термин *анализ*) и *D* (*действие*) (термины *время* и *мышление*), а у философских – аспект *S* (термины *аналогия*, *время*, *умозаключение*).

Среднее значение всех смысловых составляющих диахронической части статей больше у философских терминов (0,86 – термины логики, 1,38 – термины философии), у терминов логики этой категории отсутствуют аспекты *Y* и *S*, а у терминов философии – *Z* и *S*, при этом значения ни одного имеющегося в содержании терминов аспектов не превышают единицы (максимальное значение имеют аспекты *T* (0,5) и *A* (0,52) у философских терминов).

После построения частных фреймов, отражающих структуру каждого отдельно взятого термина, описания и сопоставления структуры и содержания каждой пары одноименных терминов и каждого логико-смыслового аспекта по всей анализируемой категории строятся общие фреймы терминов логики и философии, являющиеся объединением всех частных фреймов. Общие фреймы позволяют сопоставить структуру двух множеств терминов, имеющих в своем составе одинаково номинированные терминологические единицы, связанные общим категориальным признаком.

Общие фреймы терминов логики и философии категории *процесс* являющиеся объединением частных фреймов, изображенных на *Рисунках 1.1, 1.3, 1.5 1.83* (логические термины) и на *Рисунках 1.2, 1.4, 1.6, 1.84* (философские термины), представлены на *Рисунках 1.85 и 1.86*.

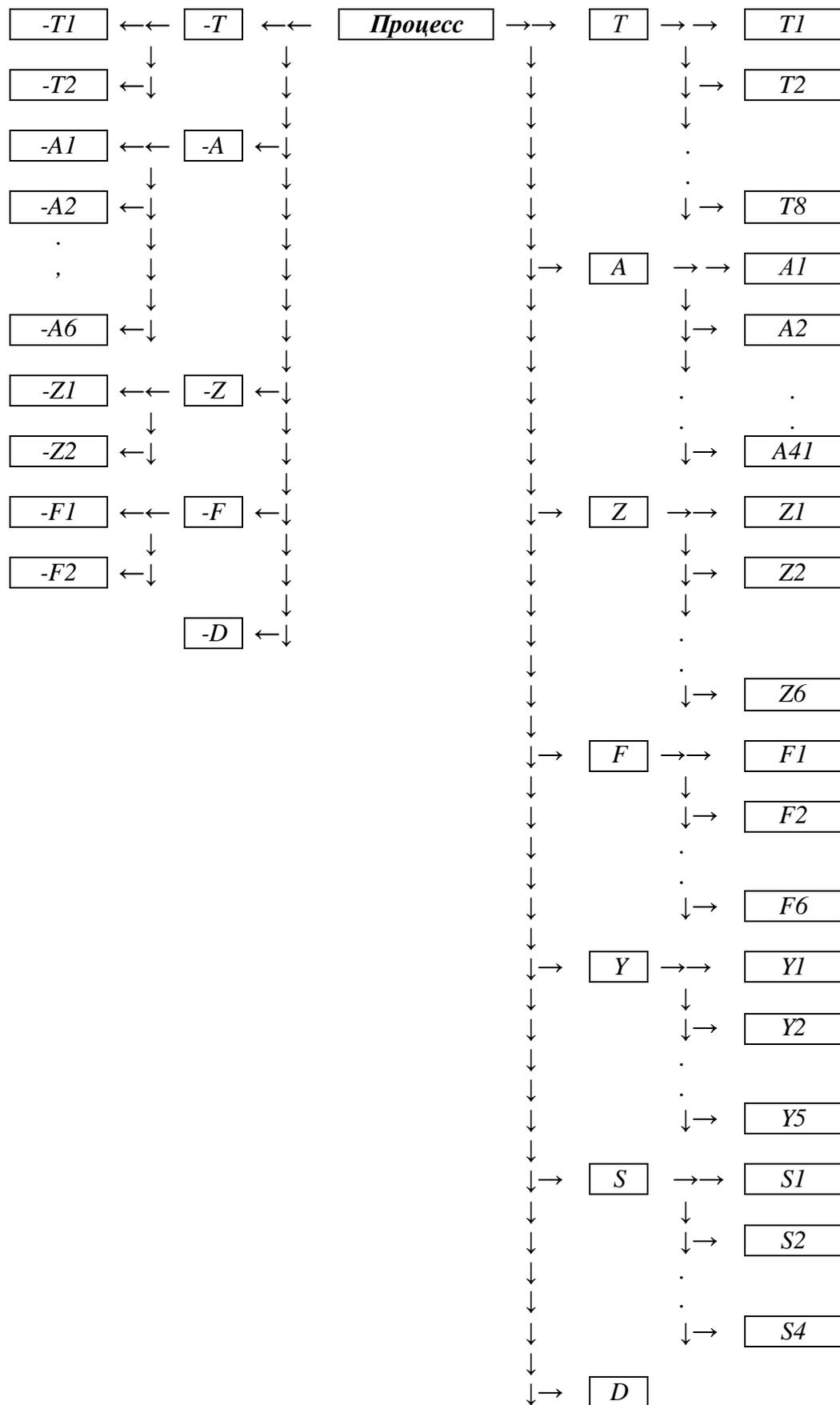


Рисунок 1.85. Общий фрейм логических терминов категории *процесс*

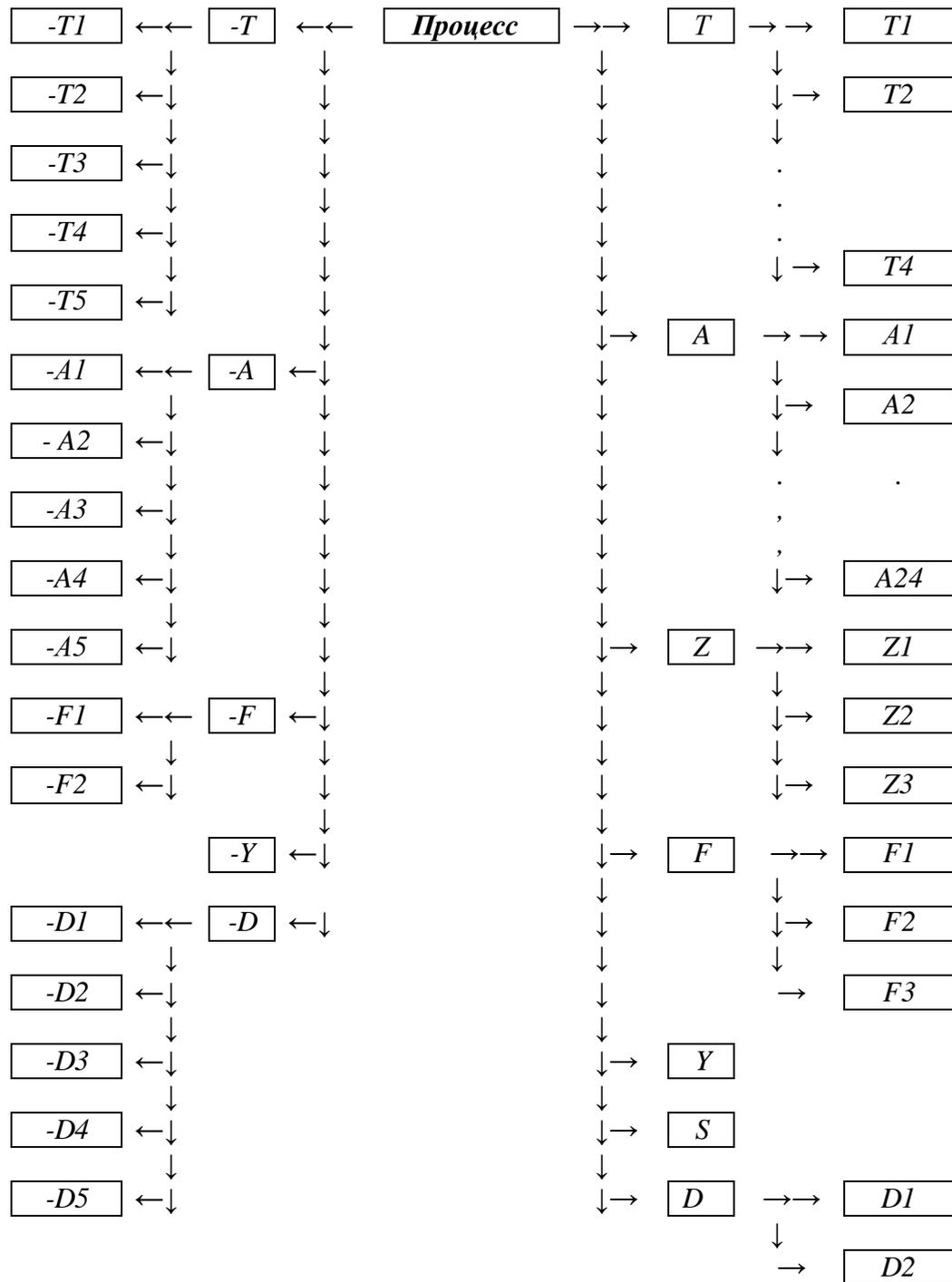


Рисунок 1.86. Общий фрейм философских терминов категории *процесс*

Сравнение общих фреймов терминов категории *процесс* иллюстрирует сходство в структурном значении одноименных терминов логики и философии. Правые ветви фреймов (информация синхронического плана) имеют одинаковую слотовую структуру «верхнего» уровня. Количество узлов-терминалов в слотах, отражающих логико-смысловое содержание терминов, представленных в статьях

логического и философского словарей, различно: у терминов логики слот *D* (*действие*) не имеет узлов-терминалов, максимальное количество узлов-терминалов содержит слот *A* (*атрибут*) – 41, слот *T* (*тождество*) имеет 8 узлов-терминалов, *Z* (*значение*) и *F* (*функция*) – 6 узлов, *Y* (*условие*) – 5, *S* (*следствие*) – 4; у философских терминов слоты *Y* и *S* не имеют узлов «нижнего» уровня, максимальное количество узлов «нижнего» уровня также содержит слот *A* – 24, но это значительно меньше, чем у логических терминов, слот *T* имеет 4 узла-терминала (в два раза меньше, чем у терминов логики), *Z*, *F* – 3 узла-терминала (в два раза меньше, чем у терминов логики), *D* (*действие*) – 2 узла-терминала.

Информация диахронического плана (левая ветвь фреймов) репрезентируются следующим образом: термины логики и философии представлены разными наборами слотов «верхнего» уровня: термины логики имеют слоты *T*, *A*, *Z*, *F*, *D*, слоты *Y* и *S* отсутствуют; термины философии – слоты *T*, *A*, *F*, *Y*, *D*, «верхний» уровень не имеет слотов *Z*, *S*; большее количество узлов «нижнего» уровня выявлено у слота *T* терминов философии (5), термины логики не имеют узлов-терминалов в слоте *D*, а термины философии – в слоте *Y*.

Предыдущий анализ показал, что одноименные термины логики и философии могут соотноситься по содержанию понятий по-разному: смысловое соответствие может отсутствовать полностью, могут совпадать только дефиниции, представленные единично, могут быть смысловые совпадения по одной из нескольких возможных дефиниций (аспект *тождество*), также достаточно часто при несовпадении определений наблюдаются смысловые пересечения по аспекту *атрибут* (*A*), встречаются соответствия и по другим логико-смысловым аспектам (*Z*, *F*, *Y*, *S*, *D*), но они представлены очень незначительно. Поэтому определить степень смысловой близости одноименных терминов и, соответственно, отношения между терминами, обусловленные, с одной стороны, лексико-семантическими процессами, свойственными всем единицам естественного языка (полисемия, омонимия, синонимия, антонимия), а с другой – максимальным приближением к знакам искусственного языка, достаточно трудно. Таким образом, имеет место случай, когда при описании

некоторых языковых явлений, в частности, при классификации одноименных терминов логики и философии по лексико-семантическим группам в зависимости от степени смысловой близости возникает необходимость обращения к формально-количественным методам анализа.

Для формального определения степени смыслового соответствия содержания словарных статей была применена мера Серенсена (коэффициент сходства). Коэффициент Серенсена используется в различных областях знаний: в биологии, экологии, географии, социологии, информатике. Коэффициент отражает степень близости одного объекта относительно другого (симметричный коэффициент) или отношения «целого – части» (несимметричный коэффициент) и применяется для несимметричных множеств (в нашем случае подмножества смысловых аспектов статей логического и философского словарей являются несимметричными). В данном случае используется бинарный коэффициент, т. к. сравниваются два множества объектов. Большинство коэффициентов нормированны и находятся в диапазоне от 0 (сходство отсутствует) до 1 (полное сходство).

Симметричный коэффициент имеет следующую формулу (1) [227]:

$$K = n(A \cap B) / n(A) + n(B) - (A \cap B) = n(A \cap B) / n(A \cup B); (1)$$

где A и B – это множества аспектов, выделенных в содержании терминов логики (A) и философии (B), $n(A)$ – количество аспектов, имеющих у терминов логики, $n(B)$ – количество аспектов, имеющих у терминов философии, $n(A \cap B)$ – количество совпавших по смыслу у одноименных терминов логики и философии аспектов, $n(A \cup B)$ – количество аспектов, имеющих хотя бы у одного из одноименных терминов.

Несимметричные коэффициенты сходства считаются по формулам (2) и (3) [227]:

$$K_{AB} = n(A \cap B) / n(A), (2)$$

$$K_{BA} = n(A \cap B) / n(B); (3)$$

где K_{AB} – несимметричный коэффициент Серенсена, показывающий степень включения смысловых составляющих аспекта *тождество* терминов логики в

смысловые составляющие философских терминов, K_{BA} – несимметричный коэффициент Серенсена, показывающий степень включения смысловых составляющих аспекта *тождество* терминов философии в смысловые составляющие терминов логики, A и B – множества аспектов, выделенных в содержании терминов логики (A) и философии (B), $n(A)$ – количество аспектов, имеющих у терминов логики, $n(B)$ – количество аспектов, имеющих у терминов философии, $A \cap B$ – количество совпавших по смыслу одноименных терминов логики и философии аспектов.

Коэффициенты Серенсена были рассчитаны для аспектов *тождество* (T) и *атрибут* (A) (синхронической части содержания понятий), т. к. по остальным аспектам термины имеют единичные случаи релевантности. Результаты расчетов представлены в таблицах.

Таблица 1.6 имеет следующую структуру. Столбец Л (логика) – количество аспектов *тождество* (T) для каждого термина логики анализируемой категории, столбец Ф (философия) – количество аспектов *тождество* для каждого термина философии, столбец $L \cap F$ – количество совпавших по смыслу аспектов *тождество* (T) у одноименных терминов логики и философии, следующий столбец (Кэф. Серенсена) – значения симметричного коэффициента Серенсена, показывающего меру близости рассматриваемых множеств по аспекту *тождество*, столбец $L \rightarrow F$ – несимметричный коэффициент Серенсена, показывающий степень включения смысловых составляющих аспекта *тождество* терминов логики в смысловые составляющие философских терминов, столбец $F \rightarrow L$ – несимметричный коэффициент Серенсена, показывающий степень включения смысловых составляющих аспекта *тождество* терминов философии в смысловые составляющие терминов логики, столбец Л-Ф – доля включения (в количественном эквиваленте) одного множества в другое (знак «-» (минус) в обозначении столбца указывает на вычитание, а не на отрицательно значение), последний столбец – И (информативность) – показывает, какой из терминов (логики (Л) или философии (Ф)) более информативен по

аспекту *тождество* (на основании анализа значения доли взаимного включения аспектов терминов логики и философии).

Таблица 1.7 имеет структуру, аналогичную рассмотренной, только для аспекта *атрибут (А)*.

Таблица 1.6. Значение коэффициента Серенсена терминов категории *процесс* для аспекта *Т (тождество)*

	Термин	Л	Ф	Л∩Ф	Коэф. Серенсена	Л→Ф	Ф→Л	Л-Ф	И
1	<i>Абстракция</i>	5	2	1	0,286	0,2	0,5	-0	Л
2	<i>Актуализация</i>	1	1	0	0	0	0	,30	Равны
3	<i>Анализ</i>	4	4	1	0,25	0,25	0,25	0	Равны
4	<i>Аналогия</i>	4	1	0	0	0	0	0	Равны
5	<i>Взаимодействие</i>	4	1	1	0,4	0,25	1	-0,75	Л
6	<i>Воображение</i>	2	1	1	0,667	0,5	1	-0,5	Л
7	<i>Восприятие</i>	3	2	1	0,4	0,333	0,5	-0,16	Л
8	<i>Время</i>	2	2	0	0	0	0	0	Равны
9	<i>Дискуссия</i>	1	3	1	0,5	1	0,333	0,667	Ф
10	<i>Воказательство</i>	2	1	1	0,667	0,5	1	-0,5	Л
11	<i>Вдеализация</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
12	<i>Идентификация</i>	2	1	1	0,667	0,5	1	-0,5	Л
13	<i>Изменение</i>	1	3	1	0,5	1	0,333	0,667	Ф
14	<i>Изерение</i>	1	2	1	0,667	1	0,5	0,5	Ф
15	<i>Инстинкт</i>	1	2	0	0	0	0	0	Равны
16	<i>Интерпретация</i>	6	3	0	0	0	0	0	Равны
17	<i>Интроспекция</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
18	<i>Классификация</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
19	<i>Конформизм</i>	3	2	1	0,4	0,333	0,5	-0,17	Л
20	<i>Мышление</i>	4	2	2	0,667	0,5	1	-0,5	Л
21	<i>Непоср..умозакл.</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
22	<i>Обобщение</i>	1	2	1	0,667	1	0,5	0,5	Ф
23	<i>Обратная связь</i>	2	1	0	0	0	0	0	Равны

Окончание Таблицы 1.6.

24	Описание	2	1	1	0,667	0,5	1	-0,5	Л
25	Опосредование	1	1	1	1	1	1	0	Равны
26	Определ. понятия	1	1	1	1	1	1	0	Равны
27	Отрицание	8	2	1	0,2	0,125	0,5	-0,38	Л
28	Перцепция	1	1	1	1	1	1	0	Равны
29	Подсознательное	1	2	1	0,667	1	0,5	0,5	Ф
30	Познание	2	1	1	0,667	0,5	1	-0,5	Л
31	Понимание	1	1	0	0	0	0	0	Равны
32	Прогресс	3	3	1	0,333	0,333	0,333	0	Равны
33	Пропедевтика	3	1	1	0,5	0,333	1	-0,67	Л
34	Процесс	1	1	1	1	1	1	0	Равны
35	Развитие	2	2	1	0,5	0,5	0,5	0	Равны
36	Речь	7	2	2	0,444	0,286	1	-0,71	Л
37	Самодвижение	1	1	1	1	1	1	0	Равны
38	Созерцание	1	3	1	0,5	1	0,333	0,667	Ф
39	Умозаключение	1	2	1	0,667	1	0,5	0,5	Ф
40	Фантазия	1	1	1	1	1	1	0	Равны
41	Эклектика	2	1	0	0	0	0	0	Равны
42	Эксперимент	1	2	1	0,667	1	0,5	0,5	Ф

Таблица 1.7. Значение коэффициента Серенсена терминов категории *процесс* для аспекта *A* (атрибут)

	Термин	Л	Ф	Л∩Ф	Коэф. Серенсена	Л→Ф	Ф→Л	Л-Ф	И
1	Абстракция	6	2	1	0,25	0,167	0,5	-0,33	Л
2	Атуализация	0	0	0					
3	Анализ	8	5	3	0,462	0,375	0,6	-0,23	Л
4	Аналогия	23	6	1	0,069	0,043	0,167	-0,12	Л
5	Взаимодействие	5	9	0	0	0	0	0	Равны
6	Воображение	2	4	0	0	0	0	0	Равны

Окончание Таблицы 1.7.

7	<i>Восприятие</i>	11	10	0	0	0	0	0	Равны
8	<i>Время</i>	9	24	0	0	0	0	0	Равны
9	<i>Дискуссия</i>	0	5	0	0		0		
10	<i>Доказательство</i>	21	8	2	0,138	0,095	0,25	-0,15	Л
11	<i>Идеализация</i>	3	2	1	0,4	0,333	0,5	-0,17	Л
12	<i>Идентификация</i>	1	0	0	0	0			
13	<i>Изменение</i>	3	3	1	0,333	0,333	0,333	0	Равны
14	<i>Измерение</i>	0	0	0					
15	<i>Инстинкт</i>	4	6	3	0,6	0,75	0,5	0,25	Ф
16	<i>Интерпретация</i>	12	1	0	0	0	0	0	Равны
17	<i>Интроспекция</i>	0	4	0	0		0		
18	<i>Классификация</i>	8	6	1	0,143	0,125	0,167	-0,04	Л
19	<i>Конформизм</i>	0	2	0	0		0		
20	<i>Мышление</i>	41	10	3	0,118	0,073	0,3	-0,23	Л
21	<i>Непоср..умозаключ.</i>	11	2	0	0	0	0	0	Равны
22	<i>Обобщение</i>	2	0	0	0	0			
23	<i>Обратная связь</i>	2	3	1	0,4	0,5	0,333	0,167	Ф
24	<i>Описание</i>	14	2	0	0	0	0	0	Равны
25	<i>Опосредование</i>	0	0	0					
26	<i>Определ. понятия</i>	9	8	1	0,118	0,111	0,125	-0,01	Л
27	<i>Отрицание</i>	28	0	0	0	0			
28	<i>Перцепция</i>	0	0	0					
29	<i>Подсознательное</i>	0	0	0					
30	<i>Познание</i>	8	10	1	0,111	0,125	0,1	0,025	Ф
31	<i>Понимание</i>	0	1	0	0		0		
32	<i>Прогресс</i>	0	8	0	0		0		
33	<i>Пропедевтика</i>	0	1	0	0		0		
34	<i>Процесс</i>	0	0	0					
35	<i>Развитие</i>	1	7	0	0	0	0	0	Равны
36	<i>Речь</i>	10	4	2	0,286	0,2	0,5	-0,3	Л
37	<i>Самодвижение</i>	0	2	0	0		0		
38	<i>Созерцание</i>	1	0	0	0	0			
39	<i>Умозаключение</i>	12	11	2	0,174	0,167	0,182	-0,02	Л
40	<i>Фантазия</i>	0	0	0					
41	<i>Эклектика</i>	1	3	0	0	0	0	0	Равны
42	<i>Эксперимент</i>	11	8	2	0,211	0,182	0,25	-0,07	Л

На основе анализа значений коэффициентов сходства (Серенсена), показывающего степень смыслового соответствия содержания одноименных терминов логики и философии по двум смысловым составляющим – T (*тождество*) и A (*атрибут*) – (синхронического плана), были выведены некоторые количественно-качественные соответствия, позволившие провести лексико-семантическую классификацию одноименных терминов:

– значение коэффициента сходства по T и по A равны 0, т. е. не совпадает ни одна дефиниция, и нет совпадений по признакам – это термины-омонимы;

– значение коэффициента сходства по T равно 0, значение коэффициента сходства по A не равно 0 и меньше 0,5, т.е. не совпадают дефиниции, но есть общие признаки – эти термины можно отнести к общенаучным или считать омонимами, но, учитывая близость научных дисциплин, можно допустить наличие одинакового признака и определить их как омонимы;

– значения коэффициента сходства по T и по A не равны 0, т. е. совпадают дефиниции и есть общие признаки – это общенаучные термины;

– значение коэффициента сходства по T равно 0, значение коэффициента сходства по A не равно 0 и больше 0,5, т. е. не совпадают дефиниции, но есть общие признаки – эти термины также можно отнести к общенаучным: так как все рассматриваемые понятия являются абстрактными и определения могут отличаться по степени обобщения или разными, но в равной степени по степени существенности (с точки зрения автора словаря) присущими этому понятию признаками, которые могут быть заложены в дефиницию, вполне объяснимо совпадение по признакам, которые имеются в словарной статье, но в определении не включены;

– значение коэффициента сходства по T не равно 0, аспект A есть в обеих статьях, но значение коэффициента сходства по нему равно 0, т. е. совпадают только дефиниции, а раскрываются понятия разными признакам – такие значения коэффициента сходства характеризуют полисемию;

– значение коэффициента сходства по T не равно 0, аспекта A в статьях нет, т. е. есть совпадения по дефинициям – это также общенаучные термины;

– значение коэффициента сходства по T не равно 0, аспект A есть в одной из статей, но, естественно, коэффициент сходства по нему равен 0 – такие термины могут быть отнесены к полисемичным или общенаучным, и это зависит от значения коэффициента по аспекту T : если его значение больше 0,5 – общенаучные термины, если меньше 0,5 – полисемичные;

– значение коэффициента сходства по T равно 1, аспекта A в статьях нет, т. е. полное совпадение определений понятий – это общенаучные термины;

– значение коэффициента сходства по T равно 1, аспект A есть в одной из статей и, соответственно, коэффициент сходства по нему равен 0 – это также общенаучные термины: учитывая такое достаточно характерное для терминов явление, как использование в разных областях знания, можно предположить, что если бы во второй статье появились аспекты A , то, скорее всего, имело бы место смысловое соответствие (как показывают проведенные статистические подсчеты);

– значение коэффициента сходства по T равно 1, значение коэффициента сходства по A равно 0, т. е. совпадают дефиниции, но значение терминов раскрывается разными признаками – это полисемичные термины.

Таким образом, в соответствии со сформулированной качественно-количественной зависимостью в совокупности одноименных терминов, представляющих категорию **процесс**, можно выделить следующие множества:

– термины *абстракция, анализ, дискуссия, доказательство, идеализация, идентификация, изменение, измерение, инстинкт, мышление, обобщение, опосредование, определение понятия, перцепция, подсознательное, познание, пропедевтика, процесс, речь, самодвижение, созерцание, умозаключение, фантазия, эксперимент* являются общенаучными;

– термины *взаимодействие, воображение, восприятие, интроспекция, конформизм, непосредственное умозаключение, описание, отрицание, прогресс, развитие* являются многозначными;

– термины *актуализация, аналогия, время, интерпретация, классификация, обратная связь, понимание, эклектика* – омонимы.

Несимметричные коэффициенты сходства ($L \rightarrow \Phi$, $\Phi \rightarrow L$) представляют интерес с другой стороны: если говорить о структурно-смысловом содержании научных понятий одноименных терминов в данных областях знания, опять же с учетом их близости и смежности, коэффициент включенности одного множества в другое может быть соотнесен с показателем, который формально выражается соотношением определенного количества необходимых и достаточных признаков, связей и отношений, участвующих в раскрытии значения понятий. Мы назвали эту характеристику одноименных терминов по доле включения смыслового наполнения содержания одного термина в содержание парного одноименного термина показателем взаимной информативности содержания.

Несимметричные коэффициенты Серенсена определяют долю включения элементов (в нашем случае под элементом множества подразумевается тот или иной аспект) одного множества в другое, и наоборот, т.е. аспектов, имеющих у терминов логики (философии), в аспекты соответствующих одноименных терминов философии (логики). При условии наличия смысловых соответствий по аспектам T и A у одноименных терминов логики и философии значения несимметричных коэффициентов показывают, какое из содержаний понятий является более информативным хотя бы по одному из этих аспектов. Если понятия имеют одинаковую информативность, выраженную аспектами A и T , то в этом случае необходимо проанализировать наличие в словарных статьях других смысловых составляющих (Z (*значение*), F (*функция*), Y (*условие*), S (*следствие*), D (*действие*)), и тогда более информативное содержание будет иметь тот термин, в котором этих аспектов больше.

Степень информативности содержания словарных статей терминов категории *процесс* по аспектам T и A представлены в *Таблице 1.8* и в графическом виде на *Рисунке 1.87*.

Таблица 1.8. Количественное соотношение аспектов T и A одноименных терминов логики и философии категории *процесс* по степени информативности

	Более информативное содержание:		
	Л	Ф	Равны
T	13	8	21
A	11	3	10

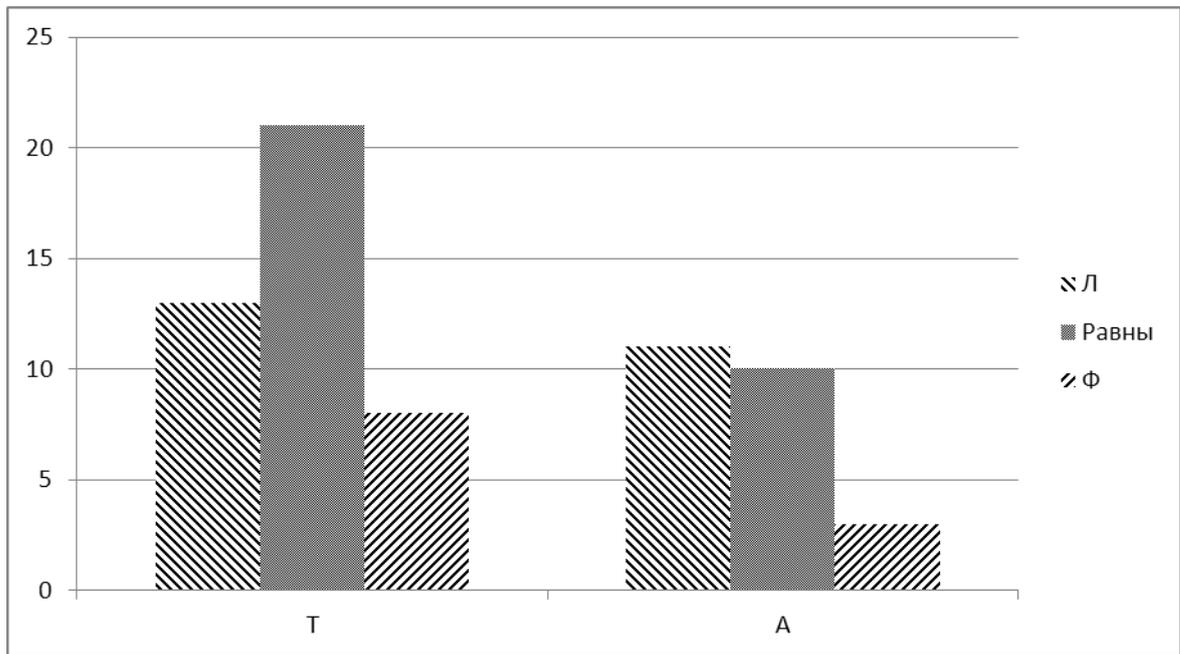


Рисунок 1.87. Соотношение аспектов T и A одноименных терминов логики и философии категории *процесс* по степени информативности

Информацию, представленную в Таблицах 1.6 и 1.7, можно проиллюстрировать графиками.

Рисунки 1.88 и 1.94 – графики исходных данных аспекта *тождество* (T) и аспекта *атрибут* (A) терминов логики категории *процесс*, т.е. количество аспектов A и T у терминов логики в данной категории.

Рисунки 1.89 и 1.95 – графики исходных данных аспекта *тождество* (T) и аспекта *атрибут* (A) терминов философии категории *процесс*, т. е. количество аспектов A и T у терминов философии в данной категории.

Рисунки 1.90 и 1.96 – графики пересечений (смысловых соответствий) по аспекту *тождество* (T) и по аспекту *атрибут* (A) терминов логики и философии категории *процесс*.

Рисунки 1.91 и 1.97 – графики симметричных коэффициентов Серенсена аспекта *тождество* (T) и аспекта *атрибут* (A) терминов категории *процесс*.

Рисунки 1.92 и 1.98 – графики несимметричных коэффициентов Серенсена ($L \rightarrow \Phi$) аспекта *тождество* (T) и аспекта *атрибут* (A) терминов категории *процесс*.

Рисунки 1.93 и 1.99 – графики несимметричных коэффициентов Серенсена ($\Phi \rightarrow L$) аспекта *тождество* (T) и аспекта *атрибут* (A) терминов категории *процесс*.

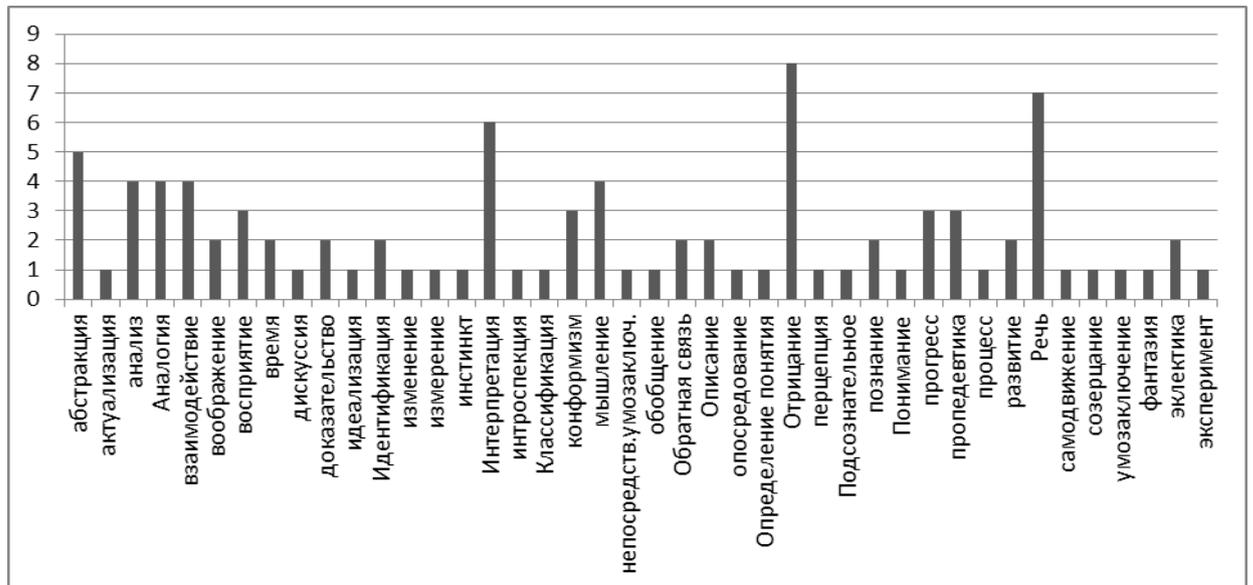


Рисунок 1.88. Аспект T терминов категории *процесс* (логика)

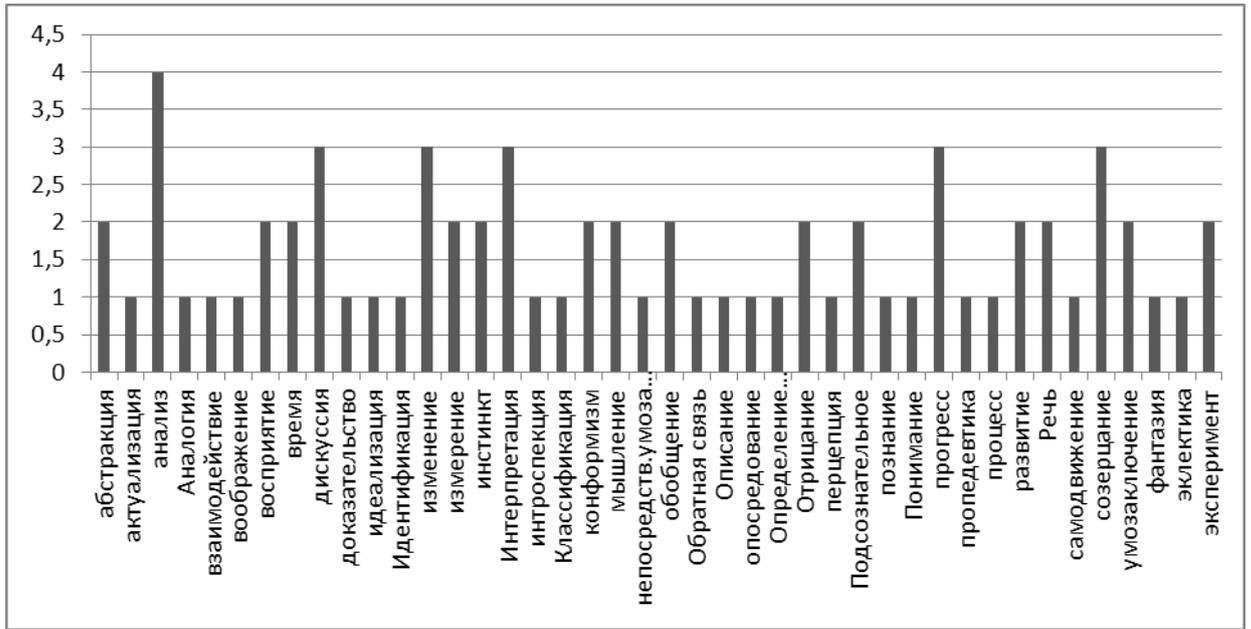


Рисунок 1.89. Аспект *T* терминов категории *процесс* (философия)

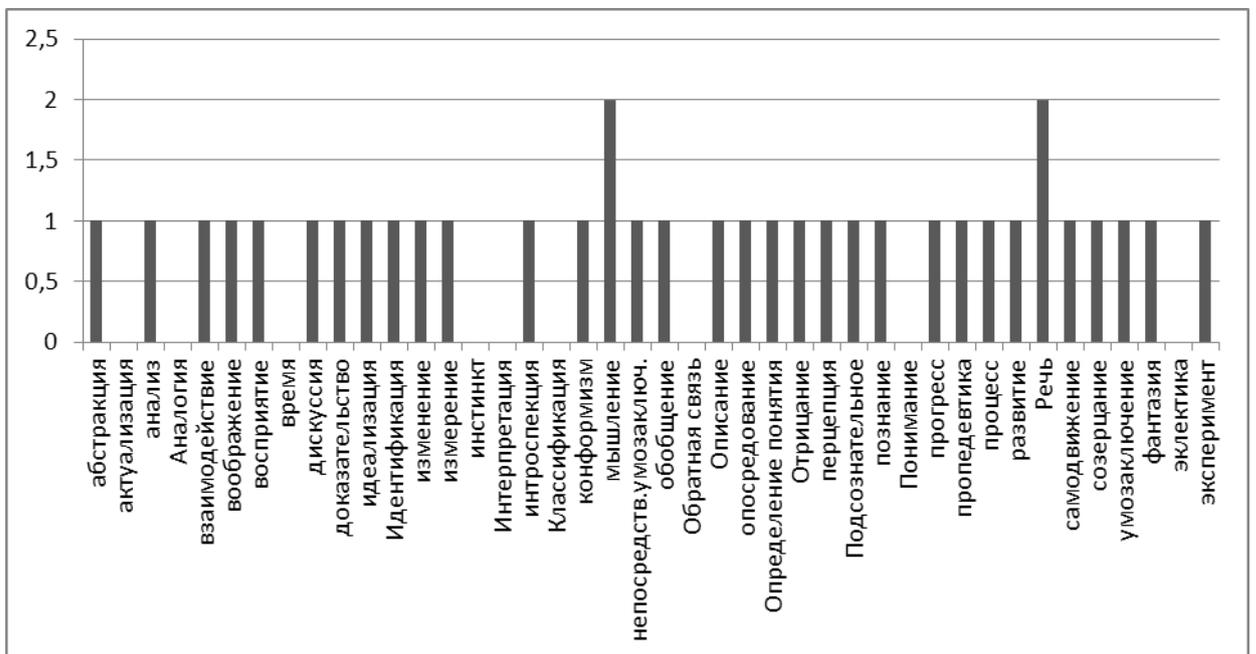


Рисунок 1.90. Смысловое соответствие терминов логики и философии категории *процесс* по аспекту *T*

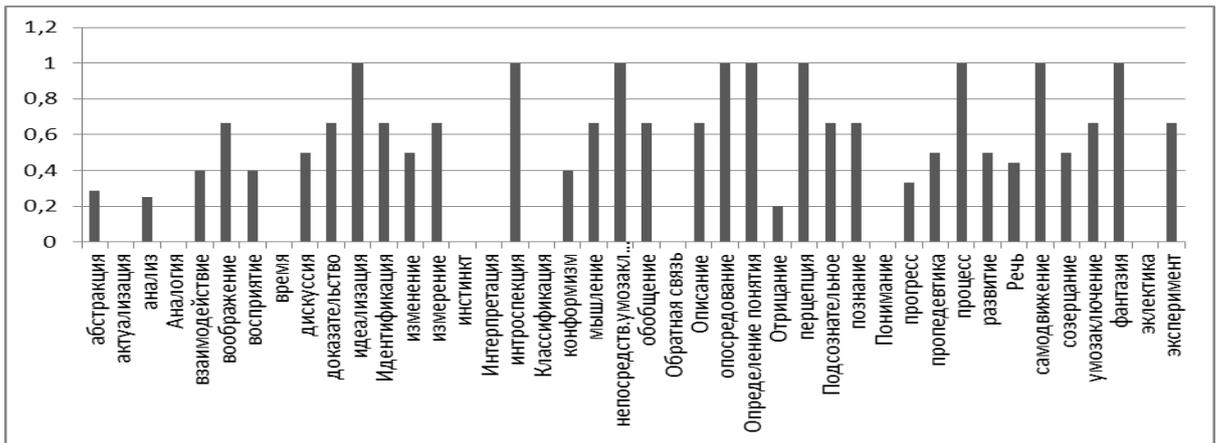


Рисунок 1.91. Симметричный коэффициент Серенсена для аспекта *T* терминов категории *процесс*

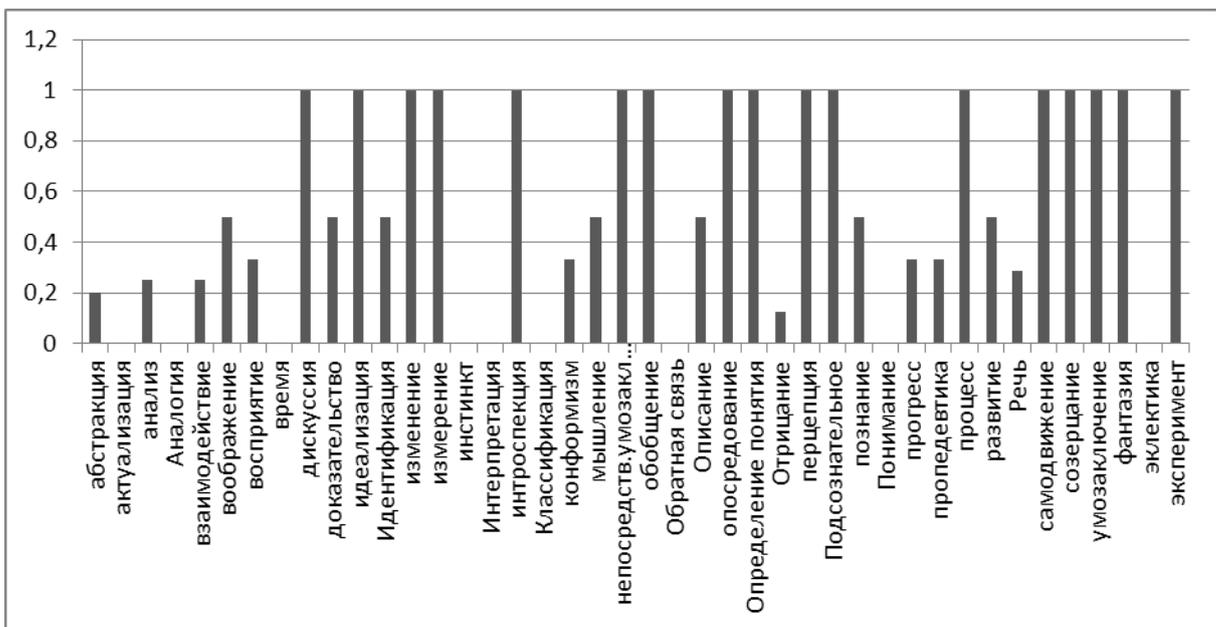


Рисунок 1.92. Несимметричный коэффициент Серенсена $L \rightarrow F$ для аспекта *T* терминов категории *процесс*

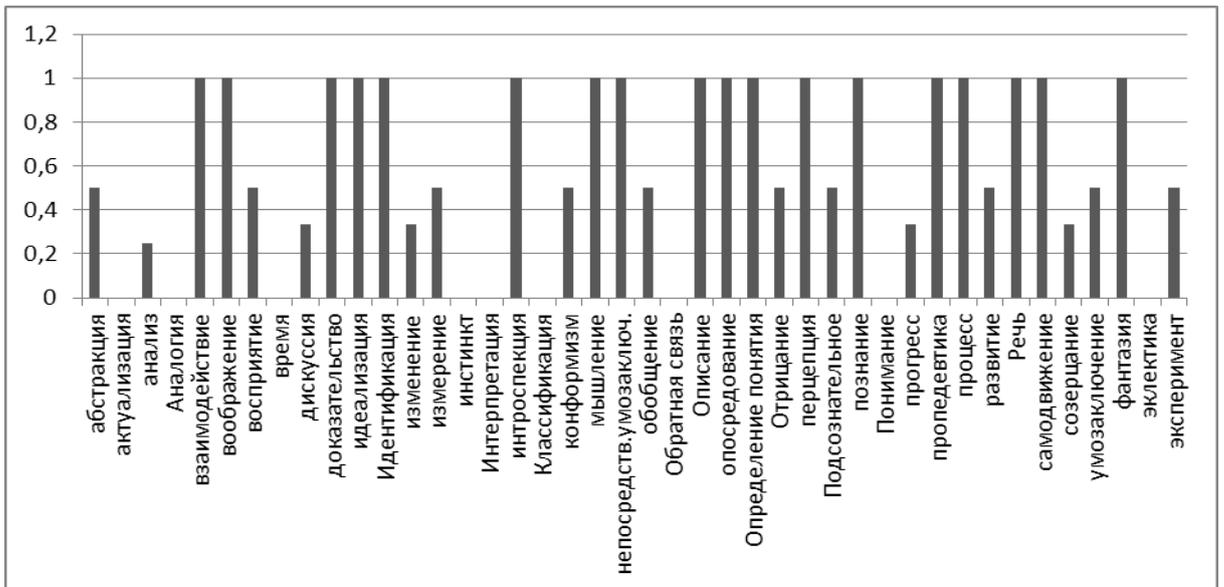


Рисунок 1.93. Несимметричный коэффициент Серенсена

$L \rightarrow \Phi$ для аспекта T терминов категории *процесс*

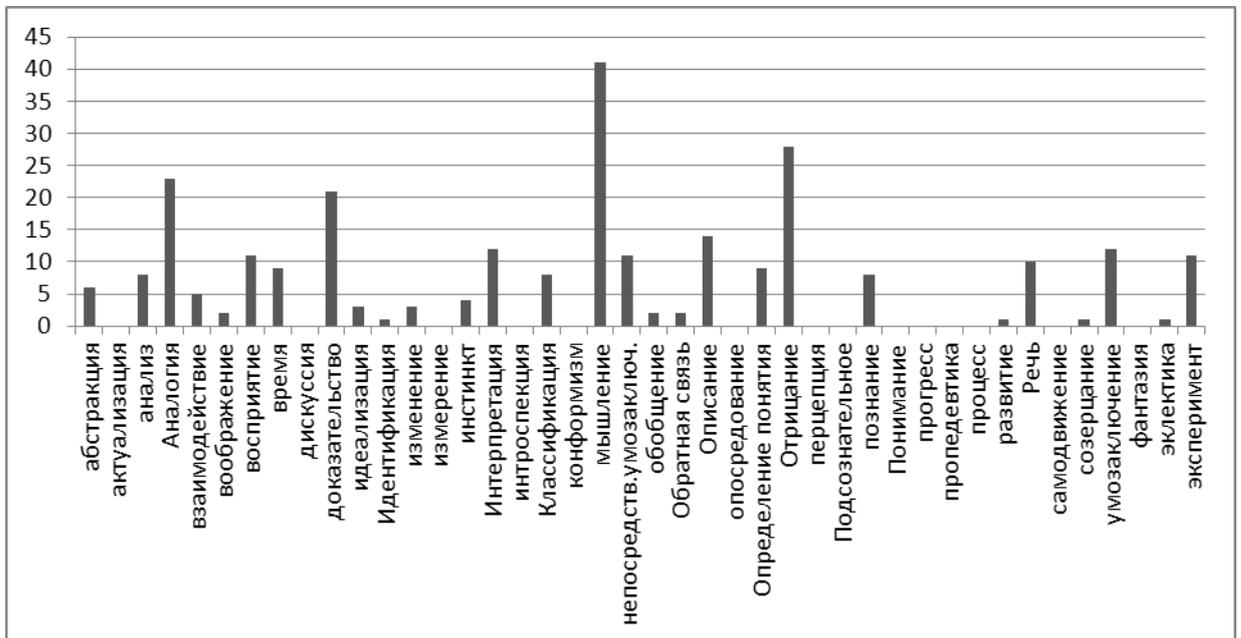


Рисунок 1.94. Аспект A терминов категории

процесс (логика)

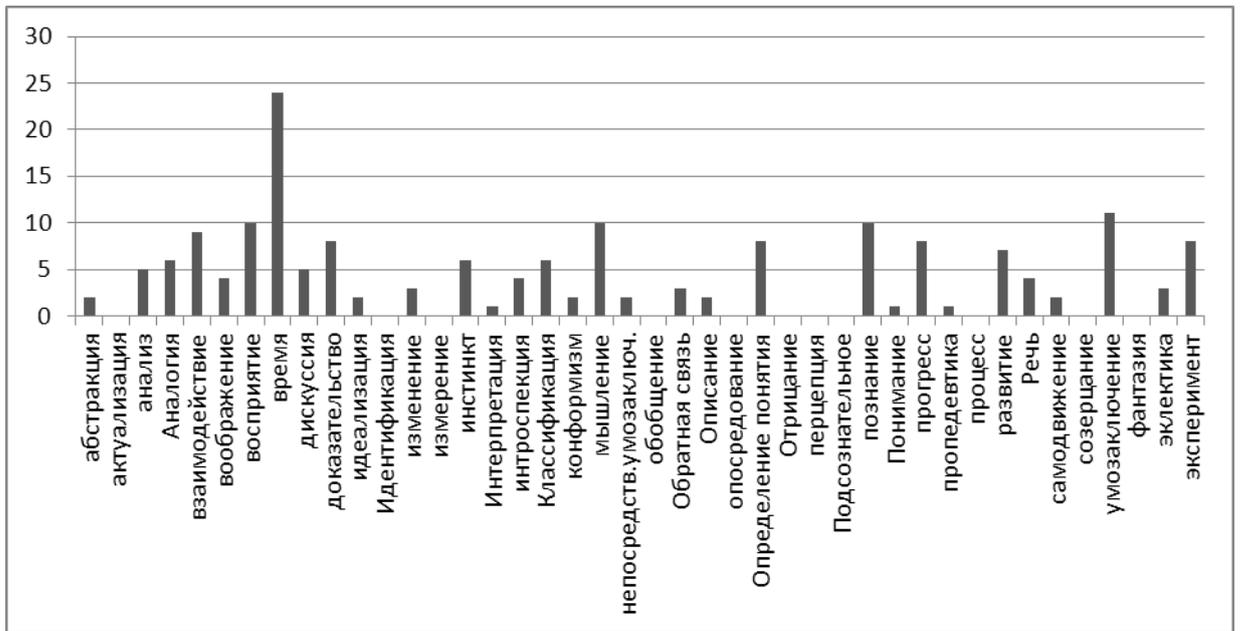


Рисунок 1.95. Аспект А терминов категории
процесс (философия)

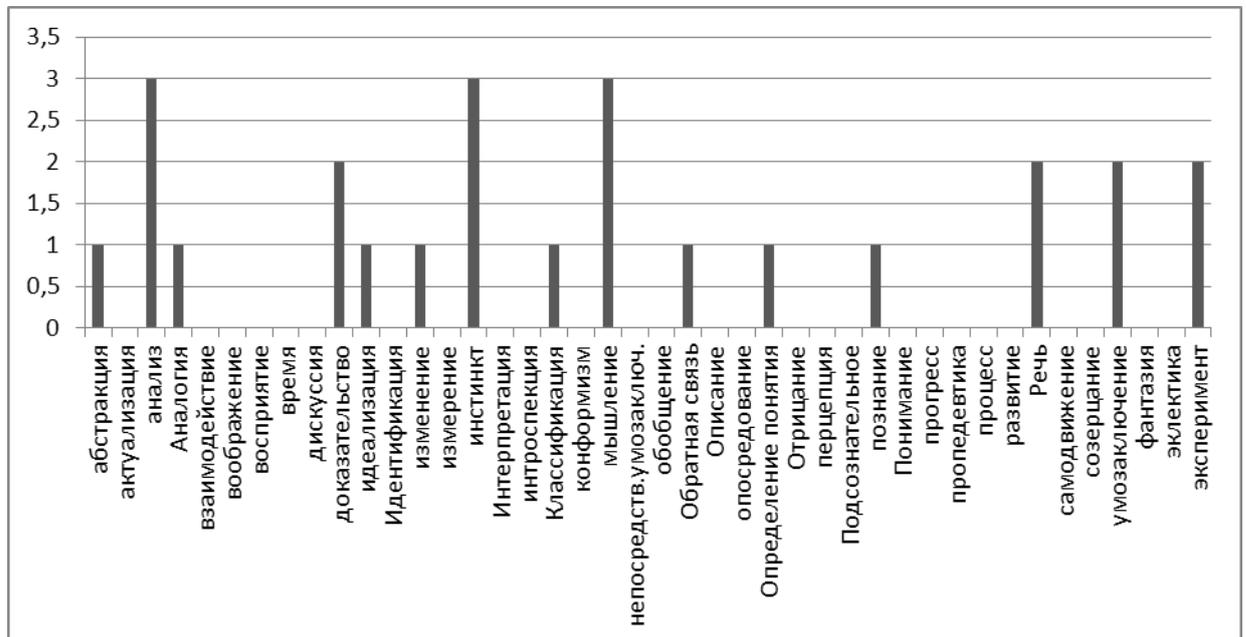


Рисунок 1.96. Смысловое соответствие терминов логики
и философии категории *процесс* по аспекту А

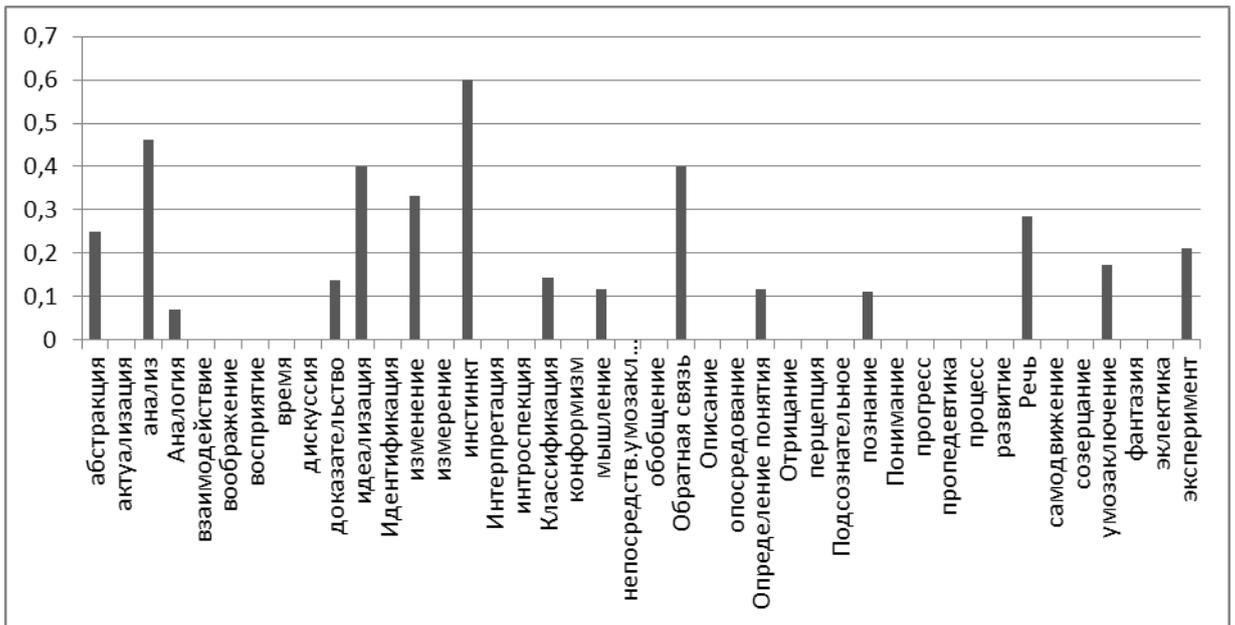


Рисунок 1.97. Симметричный коэффициент Серенсена для аспекта *A* терминов категории *процесс*

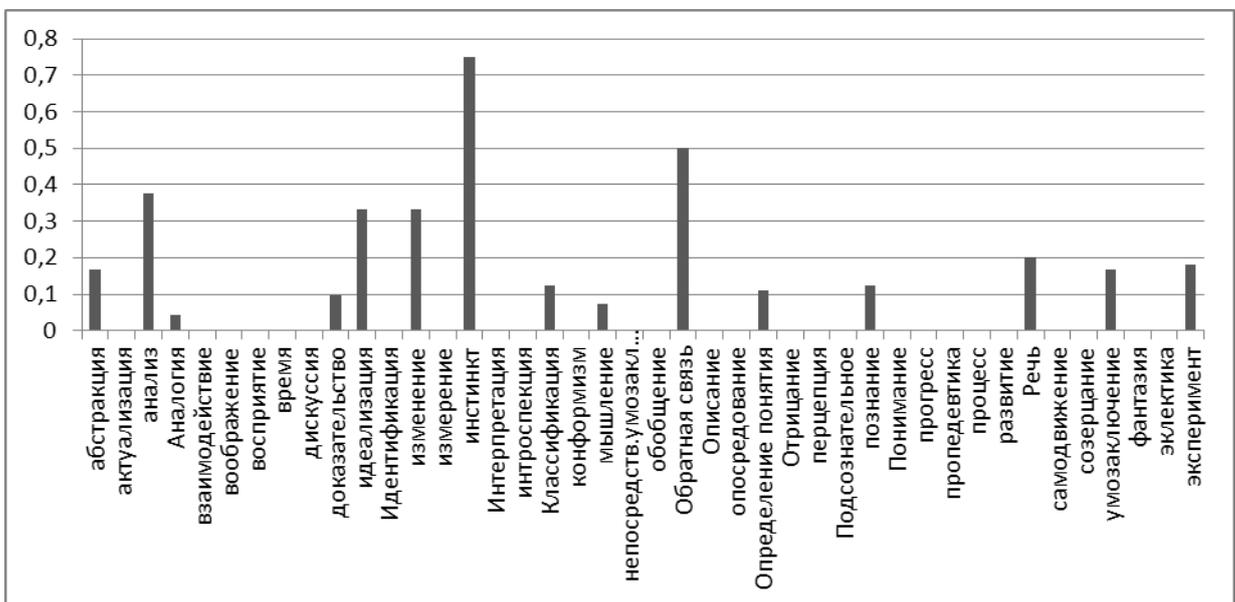


Рисунок 1.98. Несимметричный коэффициент Серенсена Л→Ф для аспекта *A* терминов категории *процесс*

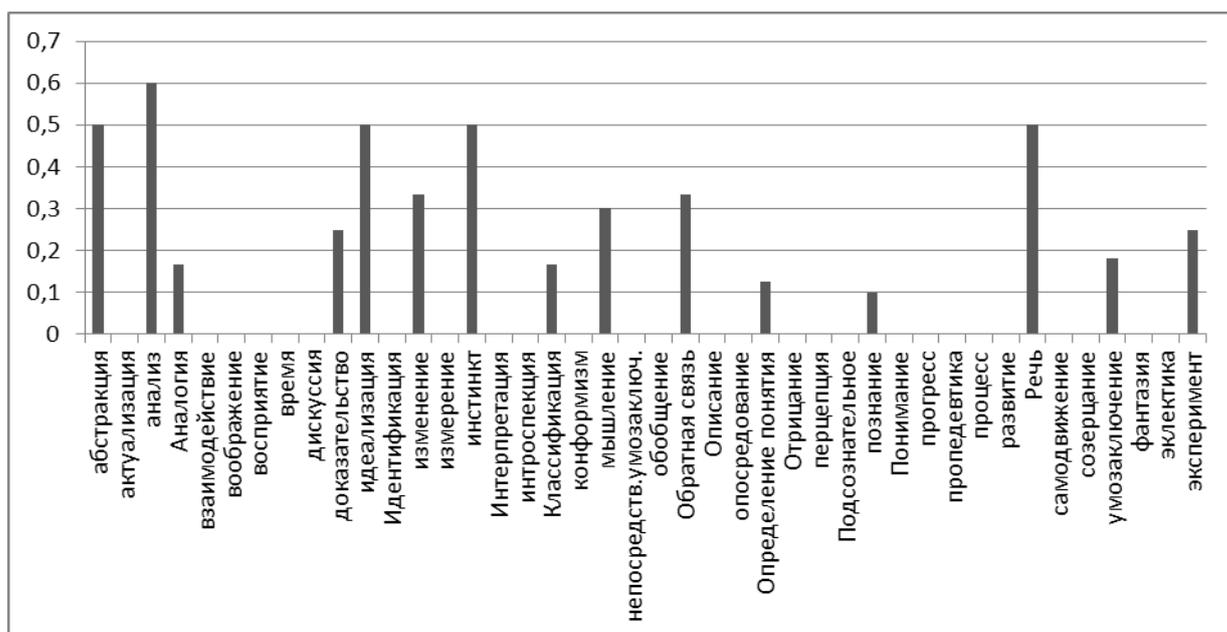


Рисунок 1.99. Несимметричный коэффициент Серенсена $\Phi \rightarrow \text{Л}$
для аспекта A терминов категории **процесс**

Графики демонстрируют следующее: наличие аспекта T (*тождество*) у всех одноименных терминов логики и философии в данной категории; отсутствие аспекта A (*атрибут*) у 13 терминов логики (*актуализация, дискуссия, измерение, интроспекция, конформизм, опосредование, перцепция, понимание, прогресс, пропедевтика, процесс, самодвижение, фантазия*), у 11 терминов философии (*актуализация, идентификация, измерение, обобщение, опосредование, отрицание, перцепция, подсознательное, процесс, созерцание, фантазия*); значительное пересечение по T (соответствие отсутствует у 9 терминов из 42); менее значительное пересечение по A (релевантны 15 терминов из 42).

Более информативными по аспекту T являются 13 терминов логики и 8 терминов философии, а по аспекту A – 11 терминов логики и 3 философии, равная информативность по аспекту T выявлена у 24 терминов, по аспекту A – у 10 терминов.

3.2. Категория *характеристика*

В разделах 3.2 – 3.9 проводится анализ, аналогичный (по структуре и форме репрезентации информации) представленному в разделе 3.1.

Схемы частных фреймов терминов категории *характеристика* приведены в Приложении А.

В Таблице 2.1 (описание аналогичной таблицы дано в разделе 3.1 (Таблица 1.1)) представлено количественное соотношение и смысловое соответствие логико-смысловых аспектов значений одноименных логических и философских терминов категории *характеристика*, зафиксированных в содержании словарных статей терминологических словарей.

Таблица 2.1. Содержательное и количественное соотношение смысловых аспектов логических и философских терминов категории *характеристика*

	<i>Абсурд</i>			<i>Амбивалентность</i>			<i>Апория</i>		
	Логика	Филос.	+	Логика	Филос.	+	Логика	Филос.	+
<i>T</i>	1	1	1	1	2		4	3	3
<i>A</i>	2	3					2		
<i>Z</i>		1					4		
<i>F</i>	1				1				
<i>Y</i>								1	
<i>S</i>									
<i>D</i>							1		
<i>P</i>	1						3	2	2
<i>-T</i>		12			3			1	
<i>-A</i>		19			5			1	
<i>-Z</i>		5							
<i>-F</i>		5			1				
<i>-Y</i>		1			1				
<i>-S</i>									
<i>-D</i>									
<i>-P</i>		5							

Продолжение Табл.2.1.

	<i>Индивид</i>			<i>Интеллект</i>			<i>Качество</i>		
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+
<i>T</i>	2	3	1	1	1		2	2	1
<i>A</i>	1	3	1	1	13	1	5	8	3
<i>Z</i>									
<i>F</i>									
<i>Y</i>				1	1				
<i>S</i>					1				
<i>D</i>									
<i>P</i>	1						2		
<i>-T</i>				2					
<i>-A</i>				1	3				
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>									
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>									
<i>-P</i>									
	<i>Личность</i>			<i>Мера</i>			<i>Мировоззрение</i>		
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+
<i>T</i>	1	4	1	2	1	1	1	1	1
<i>A</i>	3	18		3	3		2	19	
<i>Z</i>									
<i>F</i>									
<i>Y</i>	1								
<i>S</i>									
<i>D</i>									
<i>P</i>	1			2				2	
<i>-T</i>									
<i>-A</i>									
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>									
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>				1	1				
<i>-P</i>				1					

Окончание Табл.2.1.

	Случайность			Структура			Тождество		
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+
<i>T</i>	2	2		2	2	2	2	2	1
<i>A</i>		9		2	6		6	6	3
<i>Z</i>				2	1				
<i>F</i>									
<i>Y</i>								1	
<i>S</i>					2				
<i>D</i>		1			2				
<i>P</i>		1					1		
<i>-T</i>									
<i>-A</i>		3					1		
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>		1							
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>		2							
<i>-P</i>		2							
	Характер			Энтропия					
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+			
<i>T</i>	1	1		3	2				
<i>A</i>		7		3	7	1			
<i>Z</i>									
<i>F</i>		1			1				
<i>Y</i>									
<i>S</i>					1				
<i>D</i>									
<i>P</i>					2				
<i>-T</i>									
<i>-A</i>									
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>									
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>									
<i>-P</i>									

Анализ информации синхронического плана, представленной в Таблице 2.1, показывает, что набор общих аспектов в содержании терминов категории *характеристика* в основном *T* (тождество) и *A* (атрибут) и смысловое

соответствие у терминов этой категории также наблюдается по аспекту *тождество* (из 26 терминов данной категории совпадения есть у 18) и по аспекту *атрибут* (у 8 терминов из 26). Можно отметить меньшее количество смысловых пересечений в этой выборке по сравнению с терминами категории *процесс*, но в некоторых случаях имеются не единичные из возможных смысловые совпадения: например, термины *закон* (3 пересечения по аспекту *A* из максимально возможных 10), *качество* (3 пересечения по аспекту *A* из максимально возможных 5), *понятие* (3 пересечения по аспекту *A* из максимально возможных 12), *тождество* (3 пересечения по аспекту *A* из максимально возможных 6). Совпадения по остальным аспектам отсутствуют.

Несимметрично представлена в статьях логического и философского словарей информация диахронического плана: например, при наличии ее у терминов философского словаря *абсурд*, *амбивалентность*, *идеология*, *необходимость*, *случайность*, она отсутствует у одноименных терминов логического; а обратное соотношение есть только у термина логики *понятие*. Смысловое соотношение отсутствуют по всем аспектам.

В *Таблицах 2.2–2.3* представлено количественное соотношение логико-смысловых составляющих значений терминов логики категории *характеристика* в синхроническом и диахроническом плане (соответственно), в *Таблицах 2.4–2.5* – терминов философии (описание аналогичных таблиц приводится в **разделе 3.1** (*Таблицы 1.2–1.5*)).

Таблица 2.2. Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории *характеристика* (синхроническая часть)

	Термин	<i>T</i>	<i>A</i>	<i>Z</i>	<i>F</i>	<i>Y</i>	<i>S</i>	<i>D</i>	<i>P</i>	Σ
1	<i>Абсурд</i>	1	2		1				1	4
2	<i>Амбивалентность</i>	1	0						0	1
3	<i>Апория</i>	4	2	4				1	3	11
4	<i>Величина</i>	2	13						5	15
5	<i>Дефиниция</i>	1	5		1				3	7
6	<i>Закон</i>	4	10					2	0	16
7	<i>Знание</i>	1	1						0	2
8	<i>Идеальное</i>	2	0						1	2
9	<i>Идеология</i>	1	5	1					0	7
10	<i>Индивид</i>	2	1						1	3
11	<i>Интеллект</i>	1	1			1			0	3
12	<i>Качество</i>	2	5						2	7
13	<i>Личность</i>	1	3			1			0	5
14	<i>Мера</i>	2	3	1					2	6
15	<i>Мировоззрение</i>	1	2						0	3
16	<i>Модальность</i>	1	0						0	1
17	<i>Необходимость</i>	1	4			1			0	6
18	<i>Непосред. знание</i>	1	4	1		1			0	7
19	<i>Понятие</i>	4	47			1		3	9	64
20	<i>Предикат</i>	4	1						2	5
21	<i>Различие (и сх-во)</i>	2	2	2					0	6
22	<i>Случайность</i>	2	0						0	2
23	<i>Структура</i>	2	2	2					0	6
24	<i>Тождество</i>	2	6						1	8
25	<i>Характер</i>	1	0						0	1
26	<i>Энтропия</i>	3	3						0	6
	Σ	49	122	11	2	5		6	30	204
	<i>Среднее значение</i>	1,88	4,69	0,42	0,07	0,19		0,23	1,15	7,84

Таблица 2.3. Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории *характеристика* (диахроническая часть)

	Термин	-Т	-А	-Z	-F	-Y	-S	-D	-P	Σ
1	Абсурд									
2	Амбивалентность									
3	Апория									
4	Величина									
5	Дефиниция									
6	Закон		1							1
7	Знание									
8	Идеальное									
9	Идеология	1								1
10	Индивид									
11	Интеллект	2	1							3
12	Качество									
13	Личность									
14	Мера							1	1	2
15	Мировоззрение									
16	Модальность									
17	Необходимость									
18	Непосред. Знание	1	1				1			3
19	Понятие	10	18							28
20	Предикат									
21	Различие (и сх-во)									
22	Случайность									
23	Структура									
24	Тождество	1								1
25	Характер									
26	Энтропия									
	Σ	15	21				1	1	1	39
	Среднее значение	0,57	0,8				0,04	0,04	0,04	1,5

Таблица 2.4. Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории *характеристика* (синхроническая часть)

	Термин	<i>T</i>	<i>A</i>	<i>Z</i>	<i>F</i>	<i>Y</i>	<i>S</i>	<i>D</i>	<i>P</i>	Σ
1	<i>Абсурд</i>	1	3	1						5
2	<i>амбивалентность</i>	2	0		1					3
3	<i>Апория</i>	3	0						2	3
4	<i>Величина</i>	2	8			1	2		2	13
5	<i>Дефиниция</i>	1	1							2
6	<i>Закон</i>	1	16		1				3	18
7	<i>Знание</i>	6	8						1	14
8	<i>Идеальное</i>	3	8						1	11
9	<i>Идеология</i>	1	32		3	1	3	4	1	44
10	<i>Индивид</i>	3	3							6
11	<i>Интеллект</i>	1	13			1				15
12	<i>Качество</i>	2	8							10
13	<i>Личность</i>	4	18							22
14	<i>Мера</i>	1	3							4
15	<i>мировоззрение</i>	1	19						2	20
16	<i>Модальность</i>	1	3						2	4
17	<i>необходимость</i>	2	10					1		13
18	<i>Непосред. знание</i>	1	1					1		3
19	<i>Понятие</i>	2	12	1	4				2	19
20	<i>Предикат</i>	2	3		2				1	7
21	<i>Различие (и сх-во)</i>	1	2				1	1		5
22	<i>случайность</i>	2	9					1	1	12
23	<i>Структура</i>	2	6	1			2	2		13
24	<i>Тождество</i>	2	6			1				9
25	<i>Характер</i>	1	7		1					9
26	<i>Энтропия</i>	2	7		1		1		2	11
	Σ	50	206	3	13	4	9	10	20	295
	<i>Среднее значение</i>	1,92	7,9	0,12	0,5	0,15	0,35	0,38	0,77	11,3

Таблица 2.5. Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории *характеристика* (диахроническая часть)

	Термин	-Т	-А	-Z	-F	-Y	-S	-D	-P	Σ
1	<i>Абсурд</i>	12	19	5	5	1			5	42
2	<i>Амбивалентность</i>	3	5		1	1		1		11
3	<i>Апория</i>	1	1							2
4	<i>Величина</i>									
5	<i>Дефиниция</i>									
6	<i>Закон</i>		1							1
7	<i>Знание</i>									
8	<i>Идеальное</i>	7		1						8
9	<i>Идеология</i>		6					2		8
10	<i>Индивид</i>									
11	<i>Интеллект</i>		3							3
12	<i>Качество</i>									
13	<i>Личность</i>									
14	<i>Мера</i>							1		1
15	<i>Мировоззрение</i>									
16	<i>Модальность</i>									
17	<i>Необходимость</i>		3		1			2	1	6
18	<i>Непосред. знание</i>	5	3					5	2	13
19	<i>Понятие</i>									
20	<i>Предикат</i>	1					1	1		3
21	<i>Различие (и сх-во)</i>									
22	<i>Случайность</i>		3		1			2	2	6
23	<i>Структура</i>									
24	<i>Тождество</i>									
25	<i>Характер</i>									
26	<i>Энтропия</i>									
	Σ	29	25	6	8	2	1	14	10	104
	<i>Среднее значение</i>	1,11	0,96	0,23	0,3	0,07	0,04	0,54	0,38	4

Анализ средних значений смысловых оставляющих синхронического плана, позволил отметить следующее: содержание философских терминов раскрывается

большим количеством аспектов по сравнению с одноименными терминами логики (7,8 – термины логики и 11,3 – термины философии), среднее значение аспекта *T* (*тождество*) примерно одинаково (1,88 – термины логики и 1,92 – термины философии), среднее значение аспекта *A* (*атрибут*) также больше в у терминов философии (4,6 – термины логики 7,9 – термины философии), среднее значение аспектов *Z* (*значение*), *F* (*функция*), *Y* (*условие*) в обоих словарях имеют значение, меньшее 1, среднее количество приводимых в статьях примеров *P* примерно одинаково и невелико (1,15 – в логическом словаре, 0,77 – в философском). У философских терминов этой категории встречаются все логико-смысловые аспекты, у терминов логики отсутствует аспект *S* (*следствие*).

Среднее значение всех аспектов диахронического плана больше у философских терминов (1,5 – термины логики, 4 – термины философии), значение аспекта *T* у философских терминов больше в 2 раза (0,57 – термины логики и 1,11 – термины философии), также отметим, что у терминов философии словаре присутствуют все из возможных смысловых составляющих, у терминов логики отсутствуют аспекты *Z* (*значение*), *F* (*функция*) и *Y* (*условие*). Термины философии минимально представлены аспектами *Y* (0,07) и *S* (0,04).

Общие фреймы терминов логики и философии категории *характеристика*, являющиеся объединением частных фреймов, изображенных на *Рисунках 2.1, 2.3, 2.5 2.51* (логические термины) и на *Рисунках 2.2, 2.4, 2.6, 2.52* (философские термины), приведенных в **Приложении А**, представлены на *Рисунках 2.53 и 2.54*.

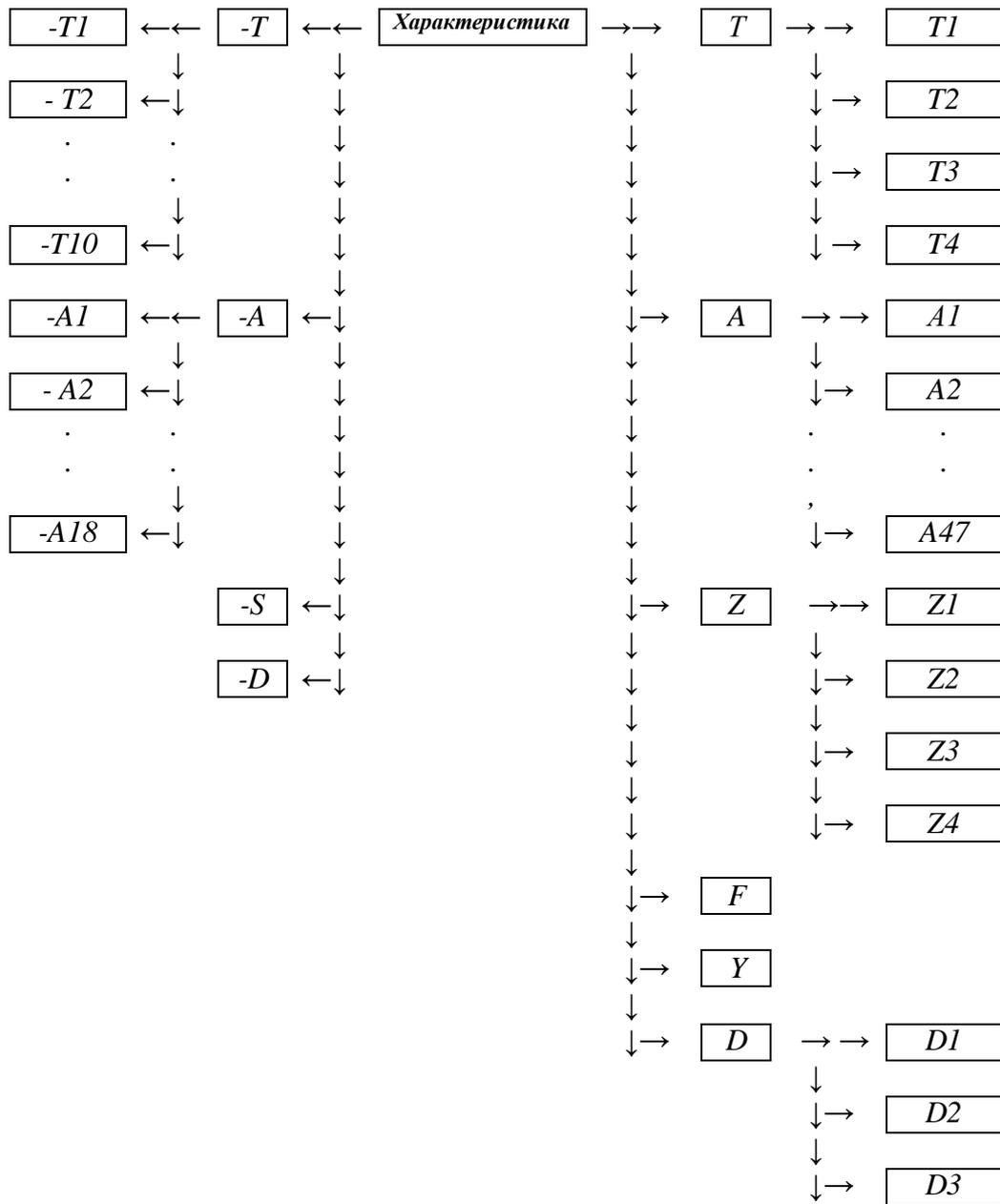


Рисунок 2.53. Общий фрейм логических терминов категории *характеристика*

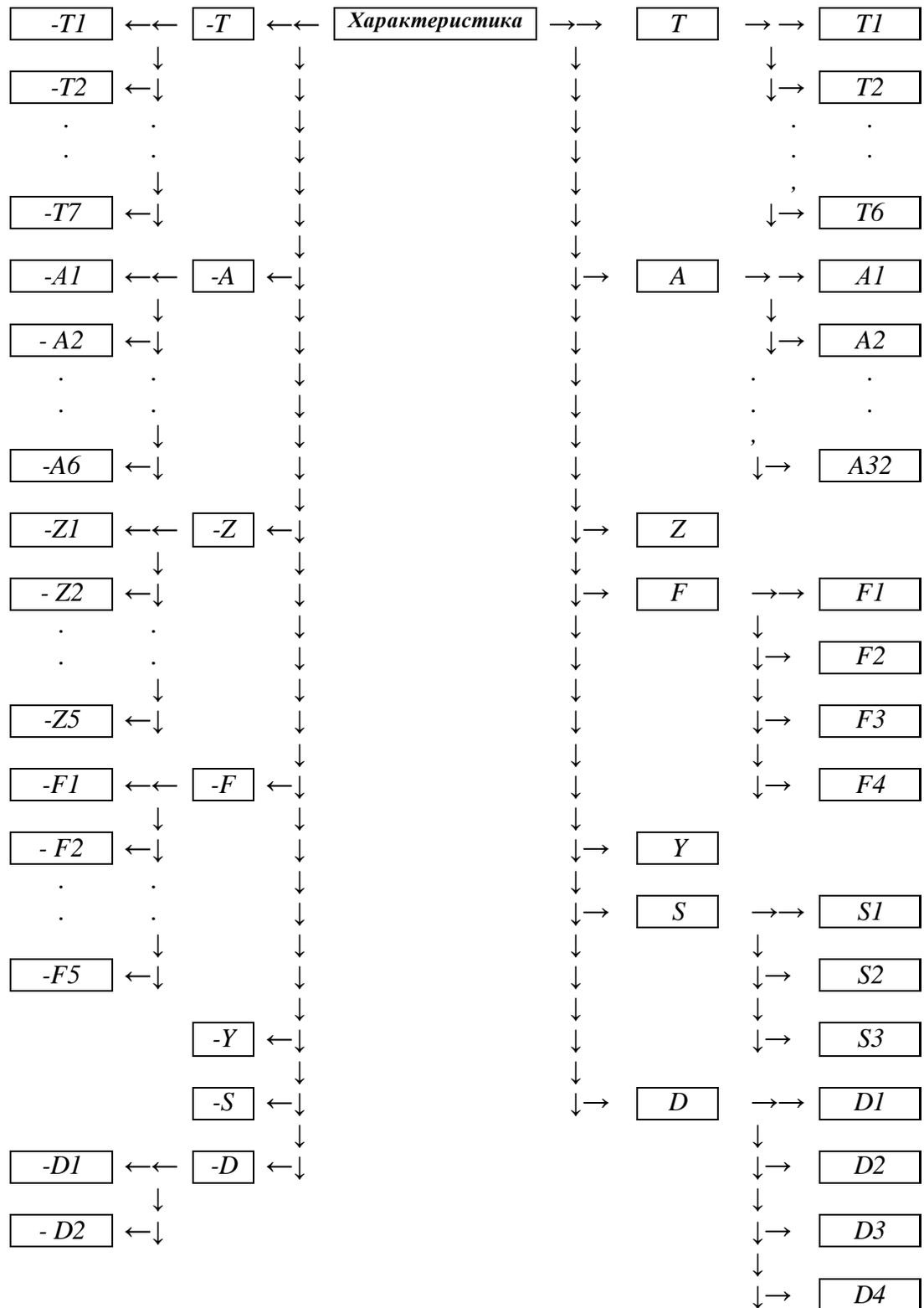


Рисунок 2.54. Общий фрейм философских терминов категории *характеристика*

Сравнение общих фреймов одноименных терминов логики и философии категории *характеристика* иллюстрирует следующее. Правые ветви фреймов (информация синхронического плана) различаются по набору слотов «верхнего» уровня: слоты *T* (*тождество*), *A* (*атрибут*), *Z* (*значение*), *F* (*функция*), *D* (*действие*) представлены как у терминов логики, так и терминов философии, термины логики имеют слот *Y*, а термины философии – слот *S* (*следствие*). Количество узлов «нижнего» уровня в слотах, отражающих логико-смысловое содержание терминов логики и философии данной категории, различно. У терминов логики слоты *F* и *Y* (*условие*) не имеют узлов «нижнего» уровня, максимальное количество узлов-терминалов содержит слот *A* – 47, слот *T* имеет 4 узла-терминала, слот *Z* – 4, слот *D* – 3. Философские термины не имеют узлов «нижнего» уровня в слотах *F* и *Y*, максимальное, но меньшее, чем у логических терминов, количество узлов-терминалов также содержит слот *A* – 32, слот *T* имеет 6 узлов (в 1,5 раза меньше, чем у терминов логики), слот *F* имеет 4 узла-терминала (столько же, сколько в логическом словаре), слот *S* – 3, слот *D* – 4 узла.

Информация диахронического плана (левая ветвь фреймов) репрезентируется следующим образом: термины логики и философии представлены разными наборами слотов «верхнего» уровня: в содержании терминов логики данной категории имеются 4 слота (*T*, *A*, *S*, *D*), в двух из которых (*S*, *D*) отсутствуют узлы «нижнего» уровня, содержание терминов философии представлено всеми слотами «верхнего» уровня, узлы-терминалы отсутствуют у слотов *Y* и *S*, слот *A* имеет 6 узлов-терминалов, что в 3 раза меньше, чем у терминов логического словаря.

Результаты подсчета коэффициента Серенсена для аспектов *тождество* и *атрибут* (синхронической части словарных статей) терминов данной категории представлены в *Таблицах 2.6 и 2.7* (структура таблиц аналогична *Таблицам 1.6 и 1.7*, описанным в **разделе 3.1**).

Таблица 2.6. Значения коэффициента Серенсена Рисунок 2.54. Общий фрейм философских терминов категории *характеристика* для аспекта *T* (тождество)

	Термин	Л	Ф	Л∩Ф	Коэф. Серенсена	Л→Ф	Ф→Л	Л-Ф	И
1	<i>Абсурд</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
2	<i>Амбивалентность</i>	1	2	0	0	0	0	0	Равны
3	<i>Апория</i>	4	3	3	0,857	0,75	1	-0,25	Л
4	<i>Величина</i>	2	2	0	0	0	0	0	Равны
5	<i>Дефиниция</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
6	<i>Закон</i>	4	1	1	0,4	0,25	1	-0,75	Л
7	<i>Знание</i>	1	6	1	0,286	1	0,167	0,8333	Ф
8	<i>Идеальное</i>	2	3	1	0,4	0,5	0,333	0,167	Ф
9	<i>Идеология</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
10	<i>Индивид</i>	2	3	1	0,4	0,5	0,333	0,167	Ф
11	<i>Интеллект</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
12	<i>Качество</i>	2	2	1	0,5	0,5	0,5	0	Равны
13	<i>Личность</i>	1	4	1	0,4	1	0,25	0,75	Ф
14	<i>Мера</i>	2	1	1	0,667	0,5	1	-0,5	Л
15	<i>Мировоззрение</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
16	<i>Модальность</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
17	<i>Необходимость</i>	1	2	0	0	0	0	0	Равны
18	<i>Непосредств. знание</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
19	<i>Понятие</i>	4	2	1	0,333	0,25	0,5	-0,25	Л
20	<i>Предикат</i>	4	2	2	0,667	0,5	1	-0,5	Л
21	<i>Различие</i>	2	1	1	0,667	0,5	1	-0,5	Л
22	<i>Случайность</i>	2	2	0	0	0	0	0	Равны
23	<i>Структура</i>	2	2	2	1	1	1	0	Равны
24	<i>Тождество</i>	2	2	1	0,5	0,5	0,5	0	Равны
25	<i>Характер</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
26	<i>Энтропия</i>	3	2	0	0	0	0	0	Равны

Таблица 2.7. Значения коэффициента Серенсена Рисунок 2.54. Общий фрейм философских терминов категории *характеристика* для аспекта *A* (атрибут)

	Термин	Л	Ф	Л∩Ф	Коэф. Серенсена	Л→Ф	Ф→Л	Л-Ф	И
1	<i>Абсурд</i>	2	3	0	0	0	0	0	Равны
2	<i>Амбивалентность</i>	0	0	0					
3	<i>Апория</i>	2	0	0	0	0			
4	<i>Величина</i>	13	8	0	0	0	0	0	Равны
5	<i>Дефиниция</i>	5	1	1	0,333	0,2	1	-0,8	Л
6	<i>Закон</i>	10	16	3	0,231	0,3	0,188	0,113	Ф
7	<i>Знание</i>	1	8	0	0	0	0	0	Равны
8	<i>Идеальное</i>	0	8	0	0		0		
9	<i>Идеология</i>	5	32	0	0	0	0	0	Равны
10	<i>Индивид</i>	1	3	1	0,5	1	0,333	0,667	Ф
11	<i>Интеллект</i>	1	13	1	0,143	1	0,077	0,923	Ф
12	<i>Качество</i>	5	8	3	0,462	0,6	0,375	0,225	Ф
13	<i>Личность</i>	3	18	0	0	0	0	0	Равны
14	<i>Мера</i>	3	3	0	0	0	0	0	Равны
15	<i>Мировоззрение</i>	2	19	0	0	0	0	0	Равны
16	<i>Модальность</i>	0	3	0	0		0		
17	<i>Необходимость</i>	4	10	0	0	0	0	0	Равны
18	<i>Непосредств.знание</i>	4	1	0	0	0	0	0	Равны
19	<i>Понятие</i>	47	12	3	0,102	0,064	0,25	-0,19	Л
20	<i>Предикат</i>	1	3	0	0	0	0	0	Равны
21	<i>Различие</i>	2	2	0	0	0	0	0	Равны
22	<i>Случайность</i>	0	9	0	0		0		
23	<i>Структура</i>	2	6	0	0	0	0	0	Равны
24	<i>Тождество</i>	6	6	3	0,5	0,5	0,5	0	Равны
25	<i>Характер</i>	0	7	0	0		0		
26	<i>Энтропия</i>	3	7	1	0,2	0,333	0,143	0,19	Ф

В результате анализа значений коэффициента сходства (Серенсена), отражающих степень смыслового соответствия терминов логики и философии по двум смысловым аспектам (*тождество* и *атрибут*), в соответствии со сформулированной в **разделе 3.1** качественно-количественной зависимостью, одноименные термины логики и философии категории *характеристика* были распределены на следующие группы:

– термины *апория*, *дефиниция*, *закон*, *индивид*, *качество*, *модальность*, *понятие*, *тождество* являются общенаучными;

– термины *абсурд, знание, идеальное, личность, мера, мировоззрение, непосредственное знание, предикат, различие, структура* многозначные;

– термины *амбивалентность, величина, идеология, интеллект, необходимость, случайность, характер, энтропия* – омонимы.

Степень информативности содержания значений терминов категории *характеристика* по аспектам *T* (*тождество*) и *A* (*атрибут*) представлены в *Таблице 2.8* и в графическом виде на *Рисунке 2.55*.

Таблица 2.8. Количественное соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории *характеристика* по степени информативности

	Более информативное содержание:		
	Л	Ф	Равны
<i>T</i>	6	4	16
<i>A</i>	2	5	13

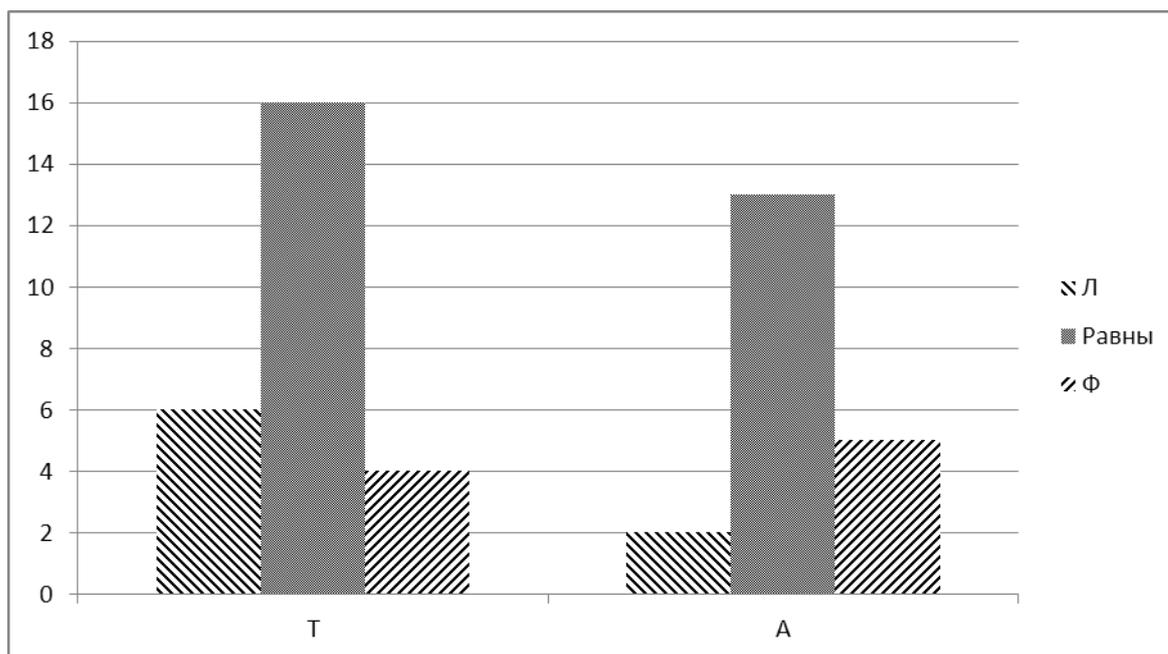


Рисунок 2.55. Соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории *характеристика* по степени информативности

Рисунки 2.56–2.67, приведенные в **Приложении Б**, иллюстрируют информацию, представленную в *Таблицах 2.6* и *2.7*. Графики соответствуют тем,

которые описаны в **разделе 3.1** (*Рисунки 1.88–1.99*), только применительно к терминам категории *характеристика*.

Графики показывают следующее: наличие аспектов *T* (*тождество*) у всех одноименных терминов логики и философии; отсутствие аспекта *A* (*атрибут*) у 5 терминов логики (*амбивалентность, идеальное, модальность, случайность, характер*) и у 2 терминов философии (*амбивалентность* и *апория*); значительное пересечение по *T* (отсутствует у 8 терминов из 26); незначительное пересечение по *A* (имеется у 8 терминов из 26).

Более информативными по аспекту *T* являются 6 терминов логики и 4 термина философии, а по аспекту *A* – 2 термина логики и 5 философии, равная информативность по аспекту *T* выявлена у 16 терминов, по аспекту *A* – у 13.

Окончание Табл. 3.1.

	Эзотерический								
	Логика	Филос	+						
<i>T</i>	1	2	1						
<i>A</i>		1							
<i>Z</i>									
<i>F</i>									
<i>Y</i>									
<i>S</i>									
<i>D</i>									
<i>P</i>	2								
<i>-T</i>									
<i>-A</i>									
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>									
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>									
<i>-P</i>									

Проанализировав информацию, представленную в *Таблице 3.1*, можно констатировать достаточно сильное расхождение как в наборе, так и в содержании смысловых составляющих одноименных терминов данной категории. По аспекту *тождество (T)* в синхронической части из 16 терминов имеют совпадения только 4. Термины *бессознательное, отражение, сознание* релевантны по аспекту *A (атрибут)* (при отсутствия соответствия по аспекту *T*), а термин *сознание* по аспекту *Y (условие)*. Исходя из этого, можно сделать предположение, что термины данной категории толкуются в логике и философии по-разному, начиная с дефиниции, затем разными признаками, связями и отношениями.

Информация диахронического плана у терминов логики и философии представлена также разным набором и количественным составом смысловых составляющих (философский термин *душа* имеет 10 аспектов *T* и 46 аспектов *A*, тогда как значение термина логики *душа* представлено одним аспектом *T*, одним аспектом *F (функция)* и одним *D (действие)*; философский термин *разум* репрезентируется одиннадцатью аспектами *A*, одним аспектом *Y (условие)*, двумя

D, а термин логики *разум* – одним аспектом *T* и тремя аспектами *D* и др.). Смысловое соответствие наблюдается только у термина *атрибут* по аспекту *T* (2 из максимально возможных 4).

В *Таблицах 3.2–3.3* представлено количественное соотношение логико-смысловых составляющих значений терминов логики в синхроническом и диахроническом плане (соответственно) категории *свойство* в логическом словаре, в *Таблицах 3.4–3.5* – терминов философии (описание аналогичных таблиц приводится в разделе **3.1** (*Таблицы 1.2–1.5*)).

Таблица 3.2. Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории *свойство* (синхроническая часть)

	Термин	<i>T</i>	<i>A</i>	<i>Z</i>	<i>F</i>	<i>Y</i>	<i>S</i>	<i>D</i>	<i>P</i>	Σ
1	<i>Атрибут</i>	1	1						1	2
2	<i>Бессознательное</i>	2	1						1	3
3	<i>Дискретность</i>	1	1						1	2
4	<i>Душа</i>	1	1							2
5	<i>Инвариантность</i>	1		1					1	2
6	<i>Отражение</i>	3	22			1	1		6	27
7	<i>Память</i>	2	16	2		1			2	21
8	<i>Предвидение</i>	1	2							3
9	<i>Причинность</i>	1	9						2	10
10	<i>Психика</i>	5	14			2			1	21
11	<i>Разум</i>	1		1				1	2	3
12	<i>Рассудок</i>	1						1		2
13	<i>Свойство</i>	2	8						2	10
14	<i>Связь</i>	1	2						4	3
15	<i>Сознание</i>	3	18			2			6	23
16	<i>Эзотерический</i>	1							2	
	Σ	27	95	4		6	1	2	31	103
	<i>Среднее значение</i>	1,68	5,9	0,25		0,37	0,06	0,12	1,93	6,43

Таблица 3.3. Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории *свойство* (диахроническая часть)

	Термин	-T	-A	-Z	-F	-Y	-S	-D	-P	Σ
1	Атрибут	1	2							3
2	Бессознательное	1								1
3	Дискретность									
4	Душа	1			1			1		3
5	Инвариантность									
6	Отражение	1	2							3
7	Память									
8	Предвидение									
9	Причинность		2							2
10	Психика	1								1
11	Разум	1						3		4
12	Рассудок	4	3					1	3	8
13	Свойство									
14	Связь									
15	Сознание		3					2		5
16	Эзотерический									
	Σ	10	12		1			7	3	30
	Среднее значение	0,62	0,75		0,06			0,44	0,19	1,87

Таблица 3.4. Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории *свойство* (синхроническая часть)

	Термин	T	A	Z	F	Y	S	D	P	Σ
1	Атрибут	1								1
2	Бессознательное	2	2							4
3	Дискретность	1	3						2	4
4	Душа	2								2
5	Инвариантность	1	2						1	3
6	Отражение	1	17		1	1			1	20
7	Память	3	4	1	1			1		10

Окончание Табл. 3.4.

8	<i>Предвидение</i>	1	3						3	4
9	<i>Причинность</i>	1	15	1	2		1	2	4	22
10	<i>Психика</i>	3	15			2				20
11	<i>Разум</i>	1			1					2
12	<i>Рассудок</i>	1			1					2
13	<i>Свойство</i>	2	7				1	1	1	11
14	<i>Связь</i>	6	8						2	14
15	<i>Сознание</i>	4	7			1				14
16	<i>Эзотерический</i>	2	1							3
	Σ	32	84	2	6	4	2	4	14	136
	<i>Среднее значение</i>	2	5,25	0,12	0,37	0,25	0,12	0,25	0,87	8,3

Таблица 3.5. Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории *свойство* (диахроническая часть)

	Термин	-T	-A	-Z	-F	-Y	-S	-D	-P	Σ
1	<i>Атрибут</i>	1	4							5
2	<i>Бессознательное</i>	5	10							15
3	<i>Дискретность</i>		1							1
4	<i>Душа</i>	10	46	1				7	2	64
5	<i>Инвариантность</i>									
6	<i>Отражение</i>									
7	<i>Память</i>									
8	<i>Предвидение</i>		1					2		3
9	<i>Причинность</i>							2		2
10	<i>Психика</i>									
11	<i>Разум</i>		11			1		2		14
12	<i>Рассудок</i>	1	9				1	2	1	13
13	<i>Свойство</i>									
14	<i>Связь</i>									
15	<i>Сознание</i>									
16	<i>Эзотерический</i>									
	Σ	17	82	1		1	1	15	3	117
	<i>Среднее значение</i>	1,06	5,1	0,06		0,06	0,06	0,93	0,18	7,3

Информация синхронического плана представлена у терминов философии полным набором смысловых составляющих, но средние значения аспектов Z , F , Y , S , D не превышают 1; в содержании одноименных логических терминов отсутствует аспект F , значения аспектов Z , Y , S , D также не превышают 1, при этом среднее значение Y на 2 порядка больше, чем у терминов философии (0,37 – термины логики, 0,06 – термины философии). Среднее значение всех аспектов, репрезентирующих содержание понятий философии больше, чем у одноименных терминов логики (6,4 – термины логики и 8,3 – термины философии), среднее значение аспекта T примерно одинаково (1,7 – термины логики и 2 – термины философии), среднее значение аспекта A также примерно одинаково (5,9 – термины логики, 5,3 – термины философии), также в статьях логического словаря приводится в два раза больше примеров (P) у терминов этой категории (в логическом – 1,93, в философском – 0,87).

Среднее значение всех аспектов диахронической части значительно больше у терминов философии (1,87 – термины логики и 7,3 – термины философии), значение аспекта A также значительно больше у философских терминов (0,75 – термины логики и 5,1 – термины философии). Значение терминов логики не представлено аспектами Z , Y , S , а терминов философии – аспектом F .

Общие фреймы терминов логики и философии категории *свойство*, являющихся объединением частных фреймов, изображенных на *Рисунках 3.1, 3.3, 3.5 3.31* (логические термины) и на *Рисунках 3.2, 3.4, 3.6, 3.32* (философские термины), приведенных в **Приложении В**, представлены на *Рисунках 3.33 и 3.34*.

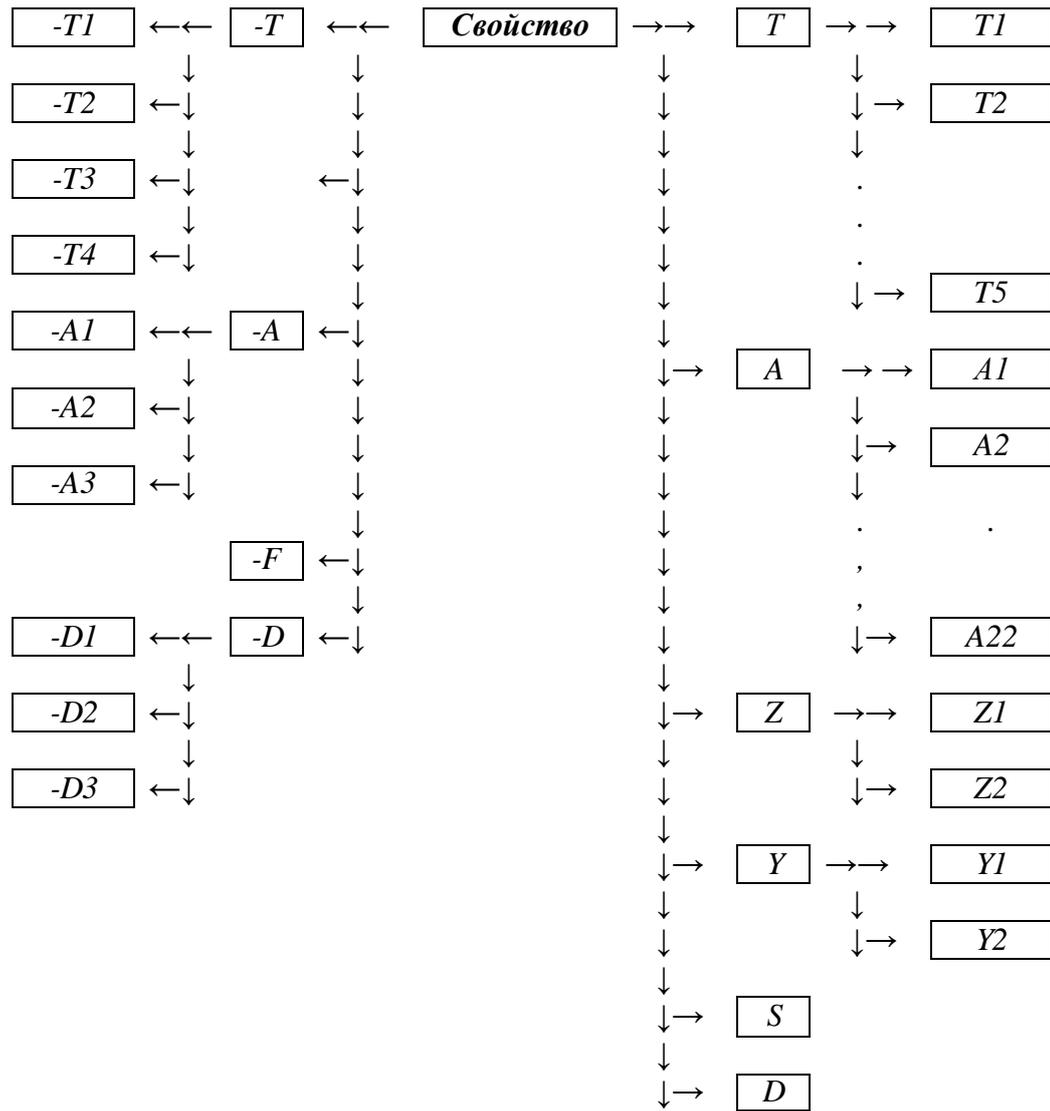


Рисунок 3.33. Общий фрейм логических терминов категории *свойство*

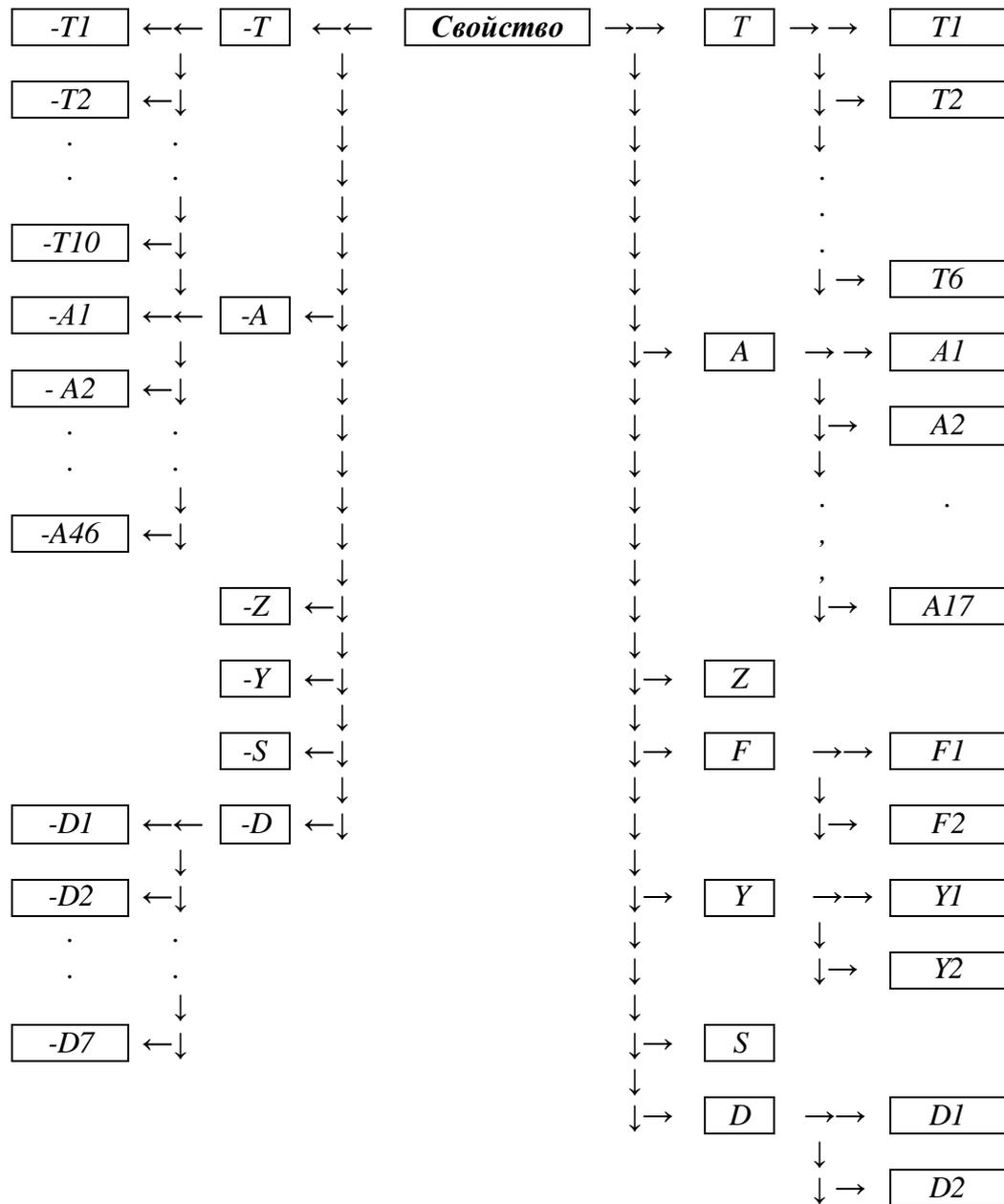


Рисунок 3.34. Общий фрейм философских терминов категории *свойство*

Сравнение общих фреймов терминов категории *свойство* иллюстрирует следующее. Правые ветви фреймов (информация синхронического плана) различаются по набору слотов «верхнего» уровня: термины философии представлены полным набором слотов, максимальное количество узлов-терминалов имеет слот *атрибут* (17), у слота *S* (*следствие*) отсутствуют узлы «нижнего» уровня; термины логики не содержат слота *F* (*функция*), максимальное количество узлов-терминалов также имеет слот *A* (22), у слотов *S* и *D* (*действие*) узлы «нижнего» уровня отсутствуют.

Информация диахронического плана (левая ветвь фреймов) репрезентирует следующую информацию: термины логики и философии представлены разными наборами слотов «верхнего» уровня: термины логики имеют 4 слота (T, A, F, D), слот F без узлов-терминалов, у терминов философии выявлено 6 слотов (T, A, Z, Y, S, D), в трех из которых (Z, Y, S) отсутствуют узлы-терминалы, максимальное число узлов-терминалов имеет слот A (47).

Результаты подсчета коэффициента Серенсена для аспектов *тождество* и *атрибут* (синхронической части словарных статей) терминов данной категории представлены в *Таблицах 3.6 и 3.7* (структура таблиц аналогична *Таблицам 1.6 и 1.7*, описанным в **разделе 3.1**).

Таблица 3.6. Значения коэффициента Серенсена терминов категории *свойство* для аспекта T (*тождество*)

	Термин	Л	Ф	Л∩Ф	Коэф. Серенсена	Л→Ф	Ф→Л	Л-Ф	И
1	<i>Атрибут</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
2	<i>Бессознательное</i>	2	2	0	0	0	0	0	Равны
3	<i>Дискретность</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
4	<i>Душа</i>	1	2	0	0	0	0	0	Равны
5	<i>Инвариантность</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
6	<i>Отражение</i>	3	1	0	0	0	0	0	Равны
7	<i>Память</i>	2	3	0	0	0	0	0	Равны
8	<i>Предвидение</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
9	<i>Причинность</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
10	<i>Психика</i>	5	3	1	0,25	0,2	0,333	-0,13	Л
11	<i>Разум</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
12	<i>Рассудок</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
13	<i>Свойство</i>	2	2	0	0	0	0	0	Равны
14	<i>Связь</i>	1	6	0	0	0	0	0	Равны
15	<i>Сознание</i>	3	4	0	0	0	0	0	Равны
16	<i>Эзотерический</i>	1	2	1	0,667	1	0,5	0,5	Ф

Таблица 3.7. Значения коэффициента Серенсена терминов категории *свойство* для аспекта *A* (*атрибут*)

	Термин	Л	Ф	Л∩Ф	Коэф. Серенсена	Л→Ф	Ф→Л	Л-Ф	И
1	<i>Атрибут</i>	1	0	0	0	0			
2	<i>Бессознательное</i>	1	2	1	0,667	1	0,5	0,5	Ф
3	<i>Дискретность</i>	1	3	0	0	0	0	0	Равны
4	<i>Душа</i>	1	0	0	0	0			
5	<i>Инвариантность</i>	0	2	0	0		0		
6	<i>Отражение</i>	22	17	1	0,051	0,045	0,059	-0,01	Л
7	<i>Память</i>	16	4	0	0	0	0	0	Равны
8	<i>Предвидение</i>	2	3	0	0	0	0	0	Равны
9	<i>Причинность</i>	9	15	0	0	0	0	0	Равны
10	<i>Психика</i>	14	15	0	0	0	0	0	Равны
11	<i>Разум</i>	0	0	0					
12	<i>Рассудок</i>	0	0	0					
13	<i>Свойство</i>	8	7	0	0	0	0	0	Равны
14	<i>Связь</i>	2	8	0	0	0	0	0	Равны
15	<i>Сознание</i>	18	7	2	0,16	0,111	0,286	-0,17	Л
16	<i>Эзотерический</i>	0	1	0	0		0		

Анализ значений коэффициента сходства (Серенсена), отражающих степень смыслового соответствия содержания терминов логики и философии по двум смысловым аспектам (*тождество* и *атрибут*), в соответствии со сформулированным в **разделе 3.1** правилом позволил распределить одноименные термины логики и философии категории *свойство* на следующие группы:

- термины *атрибут*, *бессознательное*, *эзотерический* являются общенаучными;
- термин *психика* многозначный;
- термины *дискретность*, *душа*, *инвариантность*, *отражение*, *память*, *предвидение*, *причинность*, *разум*, *рассудок*, *свойство*, *связь*, *сознание* – омонимы.

Степень информативности значений терминов категории *свойство* по аспектам *T* (*тождество*) и *A* (*атрибут*) представлены в *Таблице 3.8* и в графическом виде на *Рисунке 3.35*.

Таблица 3.8. Количественное соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории *свойство* по степени информативности

	Более информативное содержание:		
	Л	Ф	Равны
<i>T</i>	1	1	14
<i>A</i>	2	1	7

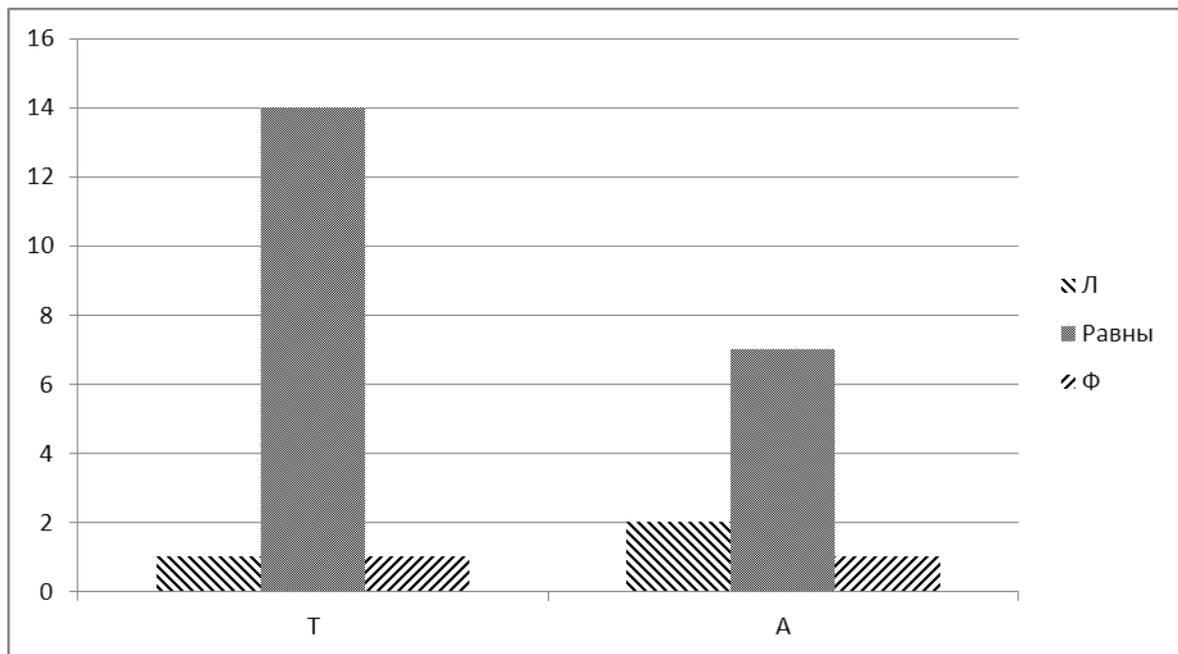


Рисунок 3.35. Соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории *свойство* по степени информативности

Рисунки 3.36–3.47, приведенные в **Приложении Г**, иллюстрируют информацию, представленную в *Таблицах 3.6* и *3.7*. Графики соответствуют тем, которые описаны в **разделе 3.1** (*Рисунки 1.88–1.99*), только применительно к терминам категории *свойство*.

Анализ графиков показывает следующее: наличие аспекта *T* (*тождество*) у всех одноименных терминов логики и философии; отсутствие аспекта *A* (*атрибут*) у четырех терминов логики (*инвариантность*, *разум*, *рассудок*, *эзотерический*) и у четырех терминов философии (*атрибут*, *душа*, *разум*, *рассудок*); незначительное пересечение по аспекту *T* (наблюдается только у 4 терминов из 16) и по аспекту *A* (наблюдается только у 3 терминов из 16).

Более информативными по аспекту *T* является 1 термин логики и 1 термин философии, а по аспекту *A* – 2 термина логики и 1 философии, равная информативность по аспекту *T* выявлена у 14 терминов, по аспекту *A* – у 7 терминов.

3.4. Категория *средство*

Схемы частных фреймов терминов категории свойство приведены в **Приложении Д**.

В *Таблице 4.1* (описание аналогичной таблицы дано в **разделе 3.1** (*Таблица 1.1*)) представлено количественное соотношение и смысловое соответствие логико-смысловых аспектов значений одноименных логических и философских терминов категории *средство*, зафиксированных в содержании словарных статей терминологических словарей.

Таблица 4.1. Содержательное и количественное соотношение смысловых аспектов логических и философских терминов категории *средство*

	<i>Аксиома</i>			<i>Аргументация</i>			<i>Верификация</i>		
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+
<i>T</i>	3	1	1	3	3	1	1	1	1
<i>A</i>	14	1	1				1	2	
<i>Z</i>								1	
<i>F</i>		1							
<i>Y</i>	1							1	
<i>S</i>									
<i>D</i>									
<i>P</i>	1							1	
<i>-T</i>	2	2			2				
<i>-A</i>	3	1			6		6	4	1
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>	1				1				
<i>-Y</i>					1		4	1	
<i>-S</i>	1				1		4	1	
<i>-D</i>	1				2				
<i>-P</i>					1				

Окончание Табл.4.1.

	Фальсификация			Формализованный язык			Экспликация		
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+
<i>T</i>	2	1		1	1		3	3	1
<i>A</i>		1		25	3				
<i>Z</i>				1	2			1	
<i>F</i>				2	1			1	
<i>Y</i>									
<i>S</i>									
<i>D</i>								1	
<i>P</i>				6	1			2	
<i>-T</i>		1							
<i>-A</i>		1							
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>									
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>		1							
<i>-P</i>									
	Эристика			Язык					
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+			
<i>T</i>	1	1	1	2	2				
<i>A</i>				8	8	2			
<i>Z</i>				3	3	1			
<i>F</i>				3	3	1			
<i>Y</i>				1	1	1			
<i>S</i>									
<i>D</i>					2				
<i>P</i>				4	1				
<i>-T</i>									
<i>-A</i>		1							
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>		1							
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>		2							
<i>-P</i>									

Анализ информации синхронического плана показывает, что в содержании половины терминов этой категории наблюдается смысловое соответствие по аспекту *T* (*тождество*) (из 32 терминов совпадения у 16). По аспекту *A*

(*атрибут*) пересечения есть у 11 терминов из 32, что, при имеющихся смысловых соответствиях по аспекту *T*, дает возможность предположить наличие набора разных признаков, раскрывающих научные понятия, репрезентируемые одноименными терминами. Например, термин *воля* мог иметь соответствие по аспекту *T* и по 5 аспектам *A*, тогда как пересечения отсутствуют, у термина *гипотеза* могли по максимуму совпасть 15 аспектов *A*, а соответствие есть только по одному, термин *индукция* не имеет ни одного пересечения по аспекту *A* из 6 возможных и ни одного по аспекту *T* из 2 возможных и др. Совпадения по остальным смысловым составляющим носят единичный характер: по аспекту *Y* (*условие*) – 3 совпадения (термины *воля*, *интуиция*, *язык*), по аспекту *F* (*функция*) – 2 совпадения (термины *прибор*, *язык*), по *Z* (*значение*) – 2 совпадения (термины *метод*, *язык*). При этом можно отметить, что многие одноименные термины логики и философии имеют одинаковый или почти одинаковый набор логических аспектов, раскрывающих понятие, например, у термина *гипотеза* в статье и логического словаря, и философского имеются аспекты *T*, *A*, *Z*, у термина *гипотетико-дедуктивный метод* – аспекты *T*, *A*, у термина *интуиция* – аспекты *T*, *A*, *F*, *S*, у терминов *квадрат логический*, *критерий истины*, *метаязык* – *T*, *A*, у терминов *метаязык*, *метод* – *T*, *A*, *Z* и др. Отдельно можно выделить термин *язык*: как термин логики и как термин философии он имеют почти одинаковый набор аспектов и количественные показатели, но наблюдаются лишь единичные пересечения по аспектам *Z*, *F*, *Y*, по двум аспектам *A*, но при этом не совпадают аспекты *T*, т.е. дефиниции.

Смысловые составляющие значений одноименных терминов этой категории, репрезентирующие информацию диахронического плана, имеют 2 соответствия: по аспекту *A* (термин *верификация*) и по аспекту *D* (*действие*) (термин *спор*), хотя есть термины, значение которых репрезентируется несколькими одинаковыми аспектами, например, *аксиома*, *верификация*, *индукция*, *интуиция*, *спор*.

В *Таблицах 4.2–4.3* представлено количественное соотношение логико-смысловых составляющих значений терминов логики в синхроническом и диахроническом плане (соответственно) категории *средство*, в *Таблицах 4.4–4.5* –

терминов философии (описание аналогичных таблиц приводится в разделе 3.1 (Таблицы 1.2–1.5)).

Таблица 4.2. Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории *средство* (синхроническая часть)

	Термин	<i>T</i>	<i>A</i>	<i>Z</i>	<i>F</i>	<i>Y</i>	<i>S</i>	<i>D</i>	<i>P</i>	Σ
1	<i>Аксиома</i>	3	14			1			1	18
2	<i>Аргументация</i>	3	0							3
3	<i>Верификация</i>	1	1							2
4	<i>Воля</i>	2	6			1			2	9
5	<i>Гипотеза</i>	2	19	6		4			10	31
6	<i>Гипот-дедукт метод</i>	1	2						1	3
7	<i>Диалог</i>	1	0							1
8	<i>Индукция</i>	4	10	1	1	1		1	8	18
9	<i>Интуиция</i>	3	2	1	1	2				9
10	<i>Историзм</i>	1	0					1		2
11	<i>Квадрат логический</i>	1	2	1					3	4
12	<i>Критерий истины</i>	1	1							2
13	<i>Логич.формы</i>	3	21	1		1		2	6	29
14	<i>Метаязык</i>	1	5							6
15	<i>Метод</i>	4	5	1					5	10
16	<i>Мотив</i>	2	0							2
17	<i>Наблюдение</i>	1	9			1			3	11
18	<i>Объяснение</i>	1	11							12
19	<i>Полемика</i>	1	1							2
20	<i>Практика</i>	1	6	1						8
21	<i>Прибор</i>	1	3		5					8
22	<i>Редукция</i>	1	0					1	1	2
23	<i>Софистика</i>	1	0		2				1	3
24	<i>Спор</i>	1	7	1	1	1			10	11
25	<i>Сравнение</i>	1	9	3	3				3	16
26	<i>Теория</i>	1	6						1	7
27	<i>Умозрение</i>	2	12							14

Окончание Табл.4.2.

28	<i>Фальсификация</i>	2	0							2
29	<i>Формализов. язык</i>	1	25	1	2				6	29
30	<i>Экспликация</i>	3	0							3
31	<i>Эристика</i>	1	0							1
32	<i>Язык</i>	2	8	3	3	1			4	19
	Σ	54	185	20	18	13		5	65	297
	<i>Среднее значение</i>	1,68	5,78	0,63	0,56	0,4		0,16	2,03	9,28

Таблица 4.3. Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории *средство* (диахроническая часть)

	Термин	-T	-A	-Z	-F	-Y	-S	-D	-P	Σ
1	<i>Аксиома</i>	2	3				1	1		6
2	<i>Аргументация</i>									
3	<i>Верификация</i>	6					4	4		14
4	<i>Воля</i>									
5	<i>Гипотеза</i>									
6	<i>Гипот-дедукт метод</i>									
7	<i>Диалог</i>									
8	<i>Индукция</i>		4	1	2	1				8
9	<i>Интуиция</i>	2	4	1	1					8
10	<i>Историзм</i>									
11	<i>Квадрат логический</i>									
12	<i>Критерий истины</i>									
13	<i>Логич.формы</i>									
14	<i>Метаязык</i>									
15	<i>Метод</i>									
16	<i>Мотив</i>									
17	<i>Наблюдение</i>									
18	<i>Объяснение</i>									
19	<i>Полемика</i>									
20	<i>Практика</i>		2							2

Окончание Табл.4.3

21	Прибор		1							1
22	Редукция									
23	Софистика		2					1		3
24	Спор		2					1		3
25	Сравнение									
26	Теория									
27	Умозрение									
28	Фальсификация									
29	Формализов. Язык									
30	Экспликация									
31	Эристика									
32	Язык									
	Σ	10	18	2	3	1	5	7		45
	Среднее значение	0,31	0,56	0,06	0,09	0,03	0,16	0,22		1,4

Таблица 4.4. Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории *средство* (синхроническая часть)

	Термин	<i>T</i>	<i>A</i>	<i>Z</i>	<i>F</i>	<i>Y</i>	<i>S</i>	<i>D</i>	<i>P</i>	Σ
1	Аксиома	1	1		1					3
2	Аргументация	3	0							3
3	Верификация	1	2	1		1			1	5
4	Воля	1	5			1				7
5	Гипотеза	3	15	2	4				6	24
6	Гипот-дедукт метод	1	2							3
7	Диалог	2	1	2	4					9
8	Индукция	2	6		3					11
9	Интуиция	1	3		1	2				7
10	Историзм	3	0	2		1				6
11	Квадрат логический	1	1							2
12	Критерий истины	1	6							7
13	Логич. формы	1	4						1	5

Окончание Табл.4.5.

7	<i>Диалог</i>	1	1		1			2		5
8	<i>Индукция</i>		2		1	1		3		7
9	<i>Интуиция</i>	6	4	1						11
10	<i>Историзм</i>									
11	<i>Квадрат логический</i>									
12	<i>Критерий истины</i>									
13	<i>Логич.формы</i>									
14	<i>Метаязык</i>									
15	<i>Метод</i>									
16	<i>Мотив</i>									
17	<i>Наблюдение</i>									
18	<i>Объяснение</i>									
19	<i>Полемика</i>									
20	<i>Практика</i>		2					1		3
21	<i>Прибор</i>									
22	<i>Редукция</i>									
23	<i>Софистика</i>									
24	<i>Спор</i>		3		2		1	1	1	8
25	<i>Сравнение</i>									
26	<i>Теория</i>									
27	<i>Умозрение</i>		3							3
28	<i>Фальсификация</i>	1	1							2
29	<i>Формализов. Язык</i>									
30	<i>Экспликация</i>									
31	<i>Эристика</i>		1		1			2		4
32	<i>Язык</i>									
	Σ	12	27	1	6	2	3	12	2	65
	<i>Среднее значение</i>	0,37	0,84	0,03	0,19	0,06	0,09	0,84	0,06	2,03

Проанализировав количественный состав смысловых составляющих синхронической части содержания одноименных терминов логики и философии, можно отметить следующее: среднее значение всех выделяемых в содержании терминов логики смысловых составляющих чуть больше (9,3 – термины логики и

8,1 – термины философии), среднее значение аспекта *T* (*тождество*) примерно одинаково (1,7 – термины логики и 1,5 – термины философии), среднее значение аспекта *A* (*атрибут*) также чуть больше у логических терминов (5,8 – термины логики и 4,7 – термины философии), среднее значение аспектов *Z* (*значение*), *F* (*функция*), *Y* (*условие*) как у терминов логики, так и философии имеют значение, меньшее 1, среднее значение количества приводимых в статьях примеров (*P*) в логическом словаре больше почти в 3 раза (2 – в логическом, 0,7 – в философском). В содержании терминов одноименных терминов логики и философии категории *средство* не представлен аспект *S* (*следствие*).

Можно отметить, что смысловые составляющие, представляющие информацию диахронического плана одноименных терминов данной категории, представлены полным набором, но их значения не превышают 1: средние значения аспекта *T* почти одинаковы (0,31 – термины логики и 0,37 – термины философии), несколько больше значение аспекта *A* у терминов философии (0,56 – термины логики и 0,86 – термины философии), также в 4 раза больше значение аспекта *D* (*действие*) у терминов философии (0,22 – термины логики и 0,84 – термины философии). В статьях терминов логического словаря отсутствуют примеры (*P*), а в статьях философского словаря примеры имеются только у двух терминов.

Общие фреймы терминов логики и философии категории *средство*, являющихся объединением частных фреймов, изображенных на *Рисунках 4.1, 4.3, 4.5 4.63* (логические термины) и на *Рисунках 4.2, 4.4, 4.6, 4.64* (философские термины), представленных в **Приложении Д**, представлены на *Рисунках 4.65 и 4.66*.

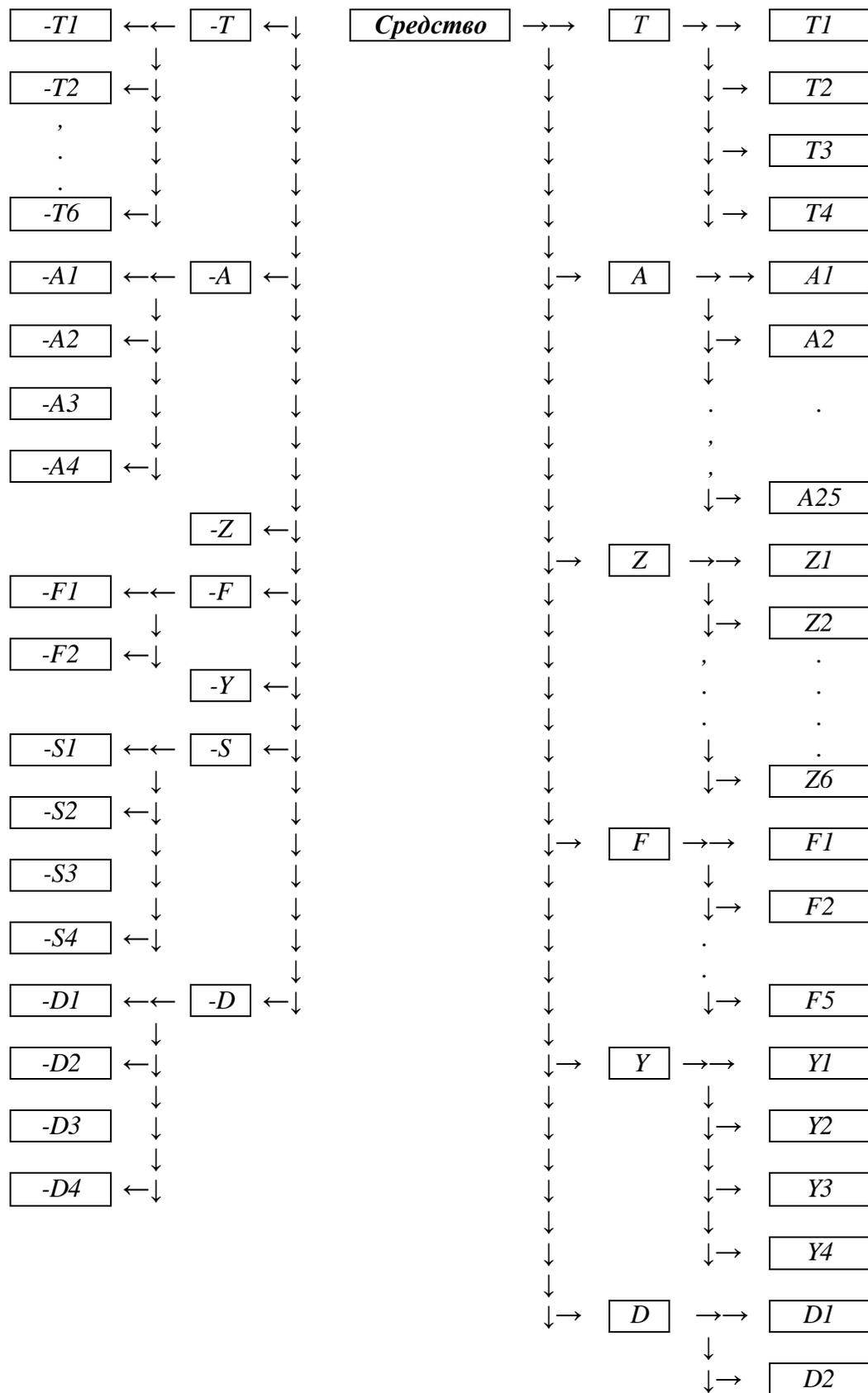


Рисунок 4.65. Общий фрейм логических терминов категории *средство*

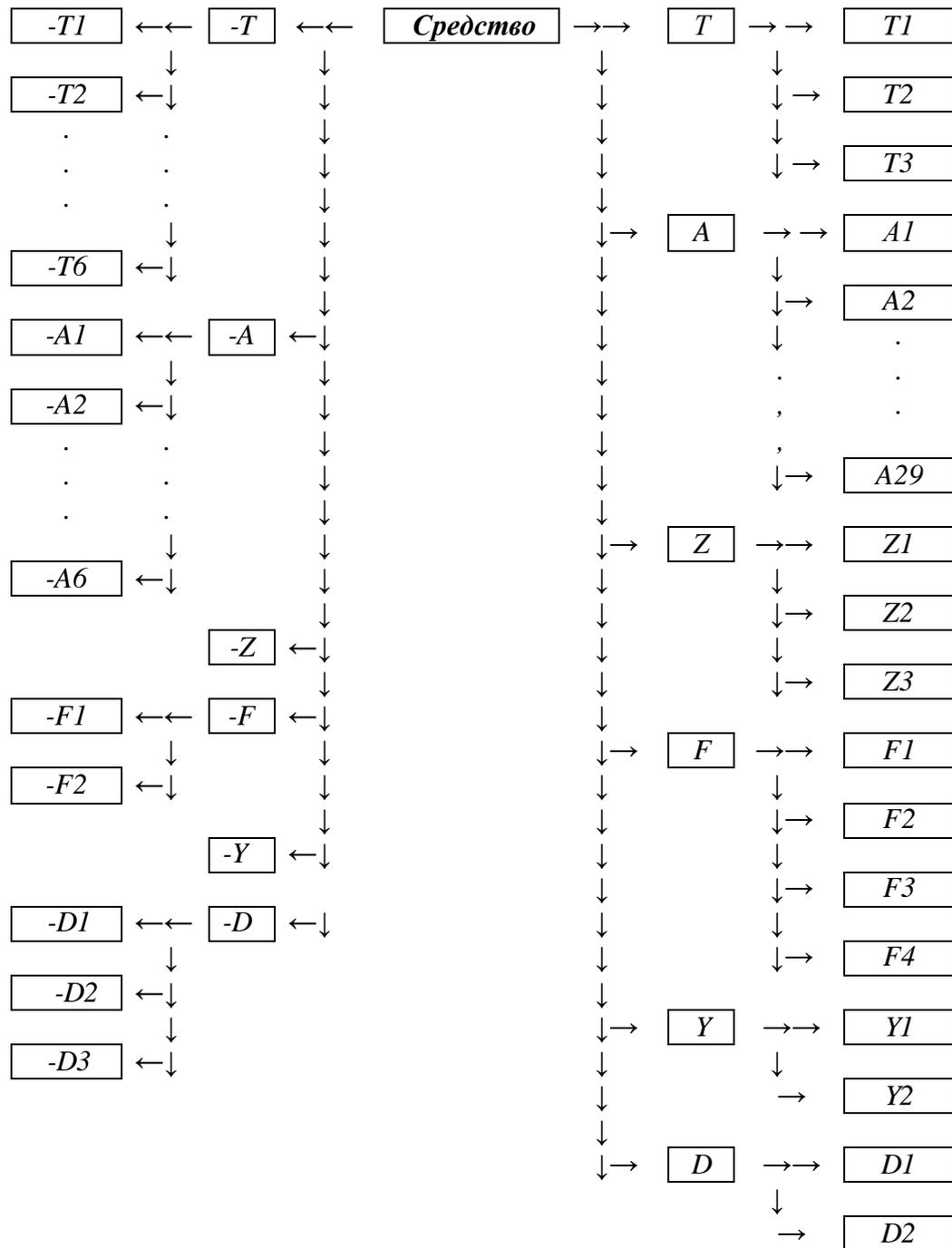


Рисунок 4.66. Общий фрейм философских терминов категории *средство*

Сравнение общих фреймов терминов категории *средство* иллюстрирует сходство в структурном представлении содержания одноименных терминов логики и философии. Правая ветвь фреймов (информация синхронического плана) имеет одинаковый, но не полный (отсутствует слот *S* (следствие)) набор слотов «верхнего» уровня: *T* (тождество), *A* (атрибут), *Z* (значение), *F* (функция), *Y* (условие), *D* (действие), все слоты имеют узлы-терминалы,

максимальное количество узлов-терминалов наблюдается у слота *A* (25 узлов – термины логики, 29 – термины философии).

В представлении информации диахронического плана (левая ветвь фреймов) также наблюдается структурное сходство: термины логики имеют полный набор слотов «верхнего» уровня, у терминов философии отсутствует только слот *S*, количество узлов-терминалов в слотах также примерно одинаково (максимальное отличие составляет 2 узла), в обоих фреймах слот *Z* не имеет узлов «нижнего» уровня.

Результаты подсчета коэффициента Серенсена для аспектов *тождество* и *атрибут* (синхронической части словарных статей) терминов данной категории представлены в *Таблицах 4.6 и 4.7* (структура таблиц аналогична *Таблицам 1.6 и 1.7*, описанным в **разделе 3.1**).

Таблица 4.6. Значения коэффициента Серенсена терминов категории *средство* для аспекта *T* (*тождество*)

	Термины	Л	Ф	Л Ф	Коэф. Серенсена	Л→Ф	Ф→Л	Л-Ф	И
1	<i>Аксиома</i>	3	1	1	0,5	0,333	1	-0,67	Л
2	<i>Аргументация</i>	3	3	1	0,333	0,333	0,333	0	Равны
3	<i>Верификация</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
4	<i>Воля</i>	2	1	0	0	0	0	0	Равны
5	<i>Гипотеза</i>	5	3	0	0	0	0	0	Равны
6	<i>Гипот.-дедук. метод</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
7	<i>Диалог</i>	1	2	0	0	0	0	0	Равны
8	<i>Индукция</i>	4	2	0	0	0	0	0	Равны
9	<i>Интуиция</i>	3	1	1	0,5	0,333	1	-0,667	Л
10	<i>Историзм</i>	1	3	1	0,5	1	0,333	0,6667	Ф
11	<i>Квадрат логический</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
12	<i>Критерий истины</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
13	<i>Логическая форма</i>	3	1	1	0,5	0,333	1	-0,667	Л
14	<i>Метаязык</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
15	<i>Метод</i>	4	2	1	0,333	0,25	0,5	-0,25	Л
16	<i>Мотив</i>	2	1	1	0,667	0,5	1	-0,5	Л

Окончание Табл.4.6.

17	Наблюдение	1	1	0	0	0	0	0	Равны
18	Объяснение	1	1	0	0	0	0	0	Равны
19	Полемика	1	1	0	0	0	0	0	Равны
20	Практика	1	1	1	1	1	1	0	Равны
21	Прибор	1	2	0	0	0	0	0	Равны
22	Редукция	1	3	0	0	0	0	0	Равны
23	Софистика	1	1	1	1	1	1	0	Равны
24	Спор	1	2	0	0	0	0	0	Равны
25	Сравнение	1	1	0	0	0	0	0	Равны
26	Теория	1	2	0	0	0	0	0	Равны
27	Умозрение	2	1	0	0	0	0	0	Равны
28	Фальсификация	2	1	0	0	0	0	0	Равны
29	формализованный язык	1	1	0	0	0	0	0	Равны
30	Экспликация	3	3	1	0,333	0,333	0,333	0	Равны
31	Эристика	1	1	1	1	1	1	0	Равны
32	Язык	2	2	0	0	0	0	0	Равны

Таблица 4.7. Значения коэффициента Серенсенатерминов категории *средство* для аспекта *A* (атрибут)

	Термин	Л	Ф	Л Ф	Коэф. Серенсена	Л→Ф	Ф→Л	Л-Ф	И
1	Аксиома	14	1	1	0,133	0,071	1	-0,93	Л
2	Аргументация	0	0	0					
3	Верификация	1	2	0	0	0	0	0	Равны
4	Воля	6	5	0	0	0	0	0	Равны
5	Гипотеза	19	15	1	0,059	0,053	0,067	-0,01	Л
6	Гипот.-дедук. метод	2	2	0	0	0	0	0	Равны
7	Диалог	0	1	0	0		0		
8	Индукция	10	6	0	0	0	0	0	Равны
9	Интуиция	2	3	0	0	0	0	0	Равны
10	Историзм	0	0	0					
11	Квадрат логический	2	1	1	0,667	0,5	1	-0,5	Л
12	Критерий истины	1	6	1	0,286	1	0,167	0,833	Ф

Окончание Табл.4.7.

13	<i>Логическая форма</i>	21	4	2	0,16	0,095	0,5	-0,4	Л
14	<i>Метаязык</i>	5	7	1	0,167	0,2	0,143	0,057	Ф
15	<i>Метод</i>	5	5	1	0,2	0,2	0,2	0	Равны
16	<i>Мотив</i>	0	2	0	0		0		
17	<i>Наблюдение</i>	9	3	2	0,333	0,222	0,667	-0,44	Л
18	<i>Объяснение</i>	11	4	0	0	0	0	0	Равны
19	<i>Полемика</i>	1	8	0	0	0	0	0	Равны
20	<i>Практика</i>	6	20	1	0,077	0,167	0,05	0,117	Ф
21	<i>Прибор</i>	3	6	0	0	0	0	0	Равны
22	<i>Редукция</i>	0	1	0	0		0		
23	<i>Софистика</i>	0	2	0	0		0		
24	<i>Спор</i>	7	2	0	0	0	0	0	Равны
25	<i>Сравнение</i>	9	2	0	0	0	0	0	Равны
26	<i>Теория</i>	6	29	1	0,057	0,167	0,034	0,132	Ф
27	<i>Умозрение</i>	1	2	0	0	0	0	0	Равны
28	<i>Фальсификация</i>	0	1	0	0		0		
29	<i>Формализованный язык</i>	25	3	0	0	0	0	0	Равны
30	<i>Экспликация</i>	0	0	0					
31	<i>Эристика</i>	0	0	0					
32	<i>Язык</i>	8	8	2	0,25	0,25	0,25	0	Равны

Анализ значений коэффициента сходства (Серенсена), отражающих степень смыслового соответствия содержания терминов логики и философии по двум смысловым аспектам (*тождество* и *атрибут*), в соответствии со сформулированным в **разделе 3.1** правилом позволил распределить одноименные термины логики и философии категории ***средство*** на следующие группы:

– термины *аксиома, аргументация, историзм, квадроат логический, критерий истины, логическая форма, метаязык, метод, мотив, практика, софистика, экспликация, эристика* являются общенаучными;

– термины *варификацияч, гипотетико-дедуктивный метод, интуиция* многозначные;

– термины *воля, гипотеза, диалог, индукция, наблюдение, объяснение, полемика, прибор, редукция, спор, сравнение, теория, умозрение, фальсификация, формализованный язык, язык* – омонимы.

Степень информативности значений терминов категории *средство* по аспектам *T* и *A* представлены в *Таблице 4.8* и в графическом виде на *Рисунке 4.67*.

Таблица 4.8. Количественное соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории *средство* по степени информативности

	Более информативное содержание:		
	Л	Ф	Равны
<i>T</i>	5	1	26
<i>A</i>	5	4	14

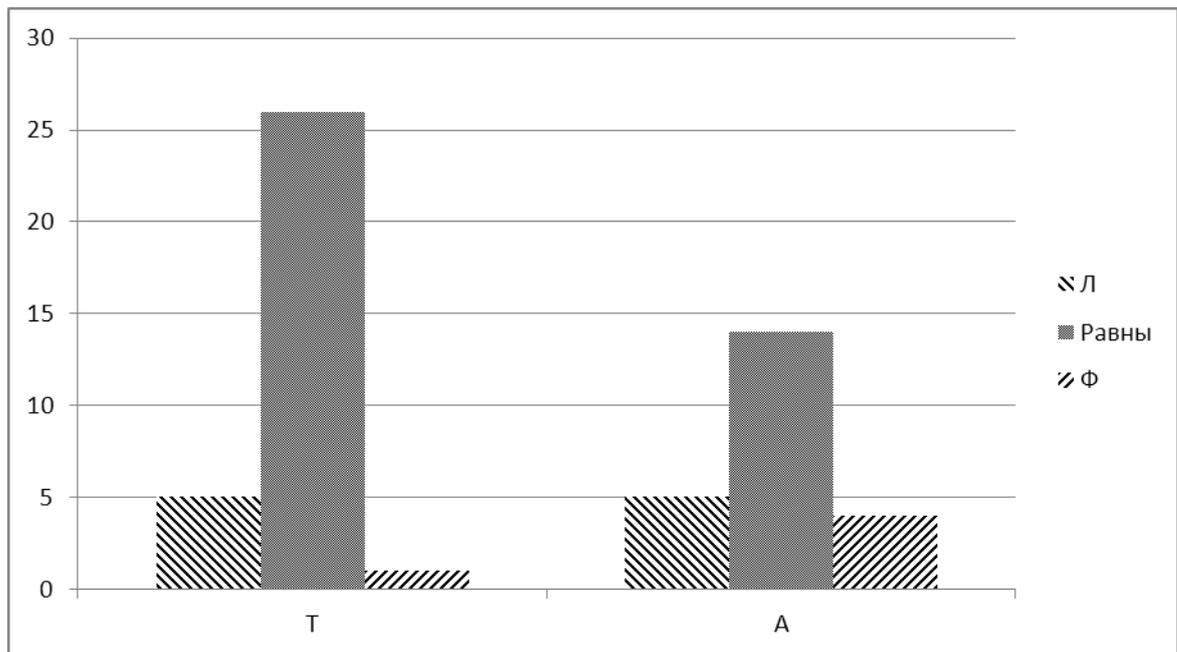


Рисунок 4.67. Соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории *средство* по степени информативности

Рисунки 4.68–4.79, приведенные в **Приложении Е**, иллюстрируют информацию, представленную в *Таблицах 4.6* и *4.7*. Графики соответствуют тем,

которые описаны в **разделе 3.1** (*Рисунки 1.88–1.99*), только применительно к терминам категории *средство*.

Анализ графиков позволяет сделать следующие наблюдения: наличие аспекта *T* (*тождество*) у всех одноименных терминов логики и философии; отсутствие аспекта *A* (*атрибут*) у 9 терминов логики из 32 (*аргументация, диалог, историзм, мотив, редукция, софистика, фальсификация, экспликация эристика*) и у 3 терминов философии (*аргументация, историзм, эристика*); пересечение по аспекту *T* наблюдается у 16 терминов из 32, а по аспекту *A* – у 11 терминов из 32.

Более информативными по аспекту *T* являются 5 терминов логики и 1 термин философии, а по аспекту *A* – 5 терминов логики и 4 философии, равная информативность по аспекту *T* выявлена у 26 терминов, по аспекту *A* – у 14.

3.5. Категория *форма*

Схемы частных фреймов терминов категории *форма* приведены в **Приложении Ж**.

В *Таблице 5.1* (описание аналогичной таблицы дано в **разделе 3.1** (*Таблица 1.1*)) представлено количественное соотношение и смысловое соответствие логико-смысловых аспектов значений одноименных логических и философских терминов категории *форма*, зафиксированных в содержании словарных статей терминологических словарей.

Таблица 5.1. Содержательное и количественное соотношение смысловых аспектов логических и философских терминов категории *форма*

	<i>Бытие</i>			<i>Внешний мир</i>			<i>Вопрос</i>		
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+
<i>T</i>	2	3	1	1	1		2	2	1
<i>A</i>	3	4	2		5		5	11	1
<i>Z</i>		1						1	
<i>F</i>									
<i>Y</i>								1	
<i>S</i>	1								
<i>D</i>									
<i>P</i>					1		1	1	
<i>-T</i>		25							
<i>-A</i>		72			4				
<i>-Z</i>					1				
<i>-F</i>									
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>		2							
<i>-D</i>		2							
<i>-P</i>		2							

Продолжение Табл. 5.1..

	Высказывание			Дилемма			Логическое следствие		
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+
<i>T</i>	5	1		4	1	1	2	4	
<i>A</i>	34	5	3	7	1	1		2	
<i>Z</i>								1	
<i>F</i>									
<i>Y</i>									
<i>S</i>									
<i>D</i>								1	
<i>P</i>	15			10					
<i>-T</i>									
<i>-A</i>									
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>									
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>									
<i>-P</i>									
	Лемма			Имя			Кванторы		
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+
<i>T</i>	2	1		1	1		1	1	
<i>A</i>		2		15	4		14	1	1
<i>Z</i>									
<i>F</i>				1			2		
<i>Y</i>									
<i>S</i>									
<i>D</i>									
<i>P</i>				7			14		
<i>-T</i>									
<i>-A</i>				5					
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>									
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>									
<i>-P</i>				1					

Продолжение Табл. 5.1.

	<i>Номолог.высказывание</i>			<i>Парадокс</i>			<i>Полисиллогизм</i>		
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+
<i>T</i>	1	1		3	1		1	1	1
<i>A</i>	1	5		6	4	1	2	1	
<i>Z</i>				1					
<i>F</i>									
<i>Y</i>				1	1				
<i>S</i>					1				
<i>D</i>		1		1	1				
<i>P</i>		1		4	1		1		
<i>-T</i>									
<i>-A</i>				2					
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>									
<i>-Y</i>				1					
<i>-S</i>				1					
<i>-D</i>				4					
<i>-P</i>				2					
	<i>Посылка</i>			<i>Суждение</i>			<i>Тавтология</i>		
	Логика	Филос	+	Логик а	Филос	+	Логик а	Филос	+
<i>T</i>	2	1		1	1		1	2	
<i>A</i>	4	2	1	37	5		7		
<i>Z</i>									
<i>F</i>							1		
<i>Y</i>									
<i>S</i>									
<i>D</i>							1		
<i>P</i>	4			7	2		13		
<i>-T</i>				4					
<i>-A</i>				11					
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>									
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>				2					
<i>-P</i>				2					

Окончание Табл. 5.1.

	Теорема			Термин			Триада		
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+
<i>T</i>	3	1	1	4	2	1	1	1	1
<i>A</i>		4		7	2		4	4	2
<i>Z</i>									
<i>F</i>					1		1	1	
<i>Y</i>									
<i>S</i>		1							
<i>D</i>									
<i>P</i>	1			6					
<i>-T</i>									
<i>-A</i>							1	1	
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>									
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>								2	
<i>-P</i>									
	Форма			Эквивалентность			Эквиваленция		
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+
<i>T</i>	2	7	1	1	2	2	1	1	1
<i>A</i>	4	17	2	36	3	3	1	1	
<i>Z</i>		2		1					
<i>F</i>	1			1					
<i>Y</i>									
<i>S</i>									
<i>D</i>	1								
<i>P</i>				7	1				
<i>-T</i>									
<i>-A</i>		3							
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>									
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>									
<i>-P</i>									

У половины одноименных терминов этой категории (в синхроническом плане содержания) наблюдается смысловое соответствие по аспекту *T* (*тождество*) (у 12 терминов из 21) и по аспекту *A* (*атрибут*) (из 21 термина совпадения у 10), но

при возможности совпадений по нескольким значениям аспектов *T* и *A* пересечения чаще единичные, например, у терминов *вопрос*, *парадокс*, *посылка*. Термины *имя*, *номонологическое высказывание*, *полисиллогизм*, *эквиваленция* не имеют единичных из возможных пересечений по аспекту *A*, а у терминов *суждение*, *термин* полностью отсутствуют 5 и 2 (соответственно) из возможных смысловых совпадений по *A*. Смысловые пересечения по остальным аспектам отсутствуют, т.е. одноименные термины данной категории репрезентируются в логике и философии или только аспектами *T* и *A* (*внешний мир*, *высказывание*, *дилемма*, *лемма*, *посылка*, *суждение*, *эквиваленция*), или разным набором логико-смысловых аспектов (*бытие*, *вопрос*, *логическое следствие*, *имя*, *кванторы*, *номонологическое высказывание*, *парадокс*, *тавтология*, *теорема*, *форма*, *эквивалентность*).

Смысловые пересечения в диахронической плане содержания терминов этой категории статей отсутствуют.

В *Таблицах 5.2–5.3* представлено количественное соотношение логико-смысловых составляющих терминов логики в синхроническом и диахроническом плане (соответственно) категории ***форма*** в логическом словаре, в *Таблицах 5.4–5.5* – терминов философии (описание аналогичных таблиц приводится в **разделе 3.1** (*Таблицы 1.2–1.5*)).

Таблица 5.2. Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории *форма* (синхроническая часть)

	Термин	<i>T</i>	<i>A</i>	<i>Z</i>	<i>F</i>	<i>Y</i>	<i>S</i>	<i>D</i>	<i>P</i>	Σ
1	<i>Бытие</i>	2	3				1			6
2	<i>Внешний мир</i>	1								1
3	<i>Вопрос</i>	2	5						1	7
4	<i>Высказывание</i>	5	34						15	39
5	<i>Дилемма</i>	4	7						10	11
6	<i>Логич.следствие</i>	2								2
7	<i>Лемма</i>	2								2
8	<i>Имя</i>	1	15		1				7	17
9	<i>Кванторы</i>	1	14		2				14	17
10	<i>Ном.высказывание</i>	1	1							2
11	<i>Парадокс</i>	3	6	1		1		1	4	10
12	<i>Полисиллогизм</i>	1	2						1	3
13	<i>Посылка</i>	2	4						4	6
14	<i>Суждение</i>	1	37						8	38
15	<i>Тавтология</i>	1	7					1	13	10
16	<i>Теорема</i>	3							1	3
17	<i>Термин</i>	4	7						6	11
18	<i>Триада</i>	1	4		1					6
19	<i>Форма</i>	2	4		1			1		7
20	<i>Эквивалентность</i>	1	36	1	1				7	39
21	<i>Эквиваленция</i>	1	1							2
	Σ	41	187	2	6	1	1	3	91	239
	<i>Среднее значение</i>	1,95	8,9	0,09	0,28	0,04	0,04	0,14	4,33	11,38

Таблица 5.3. Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории *форма* (днхроническая часть)

	Термин	-T	-A	-Z	-F	-Y	-S	-D	-P	Σ
1	<i>Бытие</i>									
2	<i>Внешний мир</i>									
3	<i>Вопрос</i>									
4	<i>Высказывание</i>									
5	<i>Дилемма</i>									
6	<i>Логич.следствие</i>									
7	<i>Лемма</i>									
8	<i>Имя</i>		5						1	5
9	<i>Кванторы</i>									
10	<i>Ном.высказывание</i>									
11	<i>Парадокс</i>		2			1	1	4	2	13
12	<i>Полисиллогизм</i>									
13	<i>Посылка</i>									
14	<i>Суждение</i>	4	10					2	2	16
15	<i>Тавтология</i>									
16	<i>Теорема</i>									
17	<i>Термин</i>									
18	<i>Триада</i>		1							1
19	<i>Форма</i>									
20	<i>Эквивалентность</i>									
21	<i>Эквиваленция</i>									
	Σ	4	18			1	1	6	5	35
	<i>Среднее значение)</i>	0,19	0,86			0,04	0,04	0,28	0,24	1,66

Таблица 5.4. Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории *форма* (синхроническая часть)

	Термин	<i>T</i>	<i>A</i>	<i>Z</i>	<i>F</i>	<i>Y</i>	<i>S</i>	<i>D</i>	<i>P</i>	Σ
1	<i>Бытие</i>	3	4	1						8
2	<i>Внешний мир</i>	1	5						1	6
3	<i>Вопрос</i>	2	11	1		1			1	15
4	<i>Высказывание</i>	1	5							6
5	<i>Дилемма</i>	1	1							2
6	<i>Логич.следствие</i>	4	2	1				1		8
7	<i>Лемма</i>	1	2							3
8	<i>Имя</i>	1	4							5
9	<i>Кванторы</i>	1	1							2
10	<i>Ном.высказывание</i>	1	5					1	1	7
11	<i>Парадокс</i>	1	4			1	1	1	1	7
12	<i>Полисиллогизм</i>	1	1							2
13	<i>Посылка</i>	1	2							3
14	<i>Суждение</i>	1	5						2	6
15	<i>Тавтология</i>	2								2
16	<i>Теорема</i>	1	4				1			6
17	<i>Термин</i>	2	2		1					4
18	<i>Триада</i>	1	4		1					6
19	<i>Форма</i>	7	17	2						26
20	<i>Эквивалентность</i>	2	3						1	5
21	<i>Эквиваленция</i>	1	1							2
	Σ	36	83	5	2	2	2	3	7	131
	<i>Среднее значение</i>	1,7	3,95	0,23	0,09	0,09	0,09	0,14	0,33	6,23

Таблица 5.5. Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории *форма* (днхроническая часть)

	Термин	-T	-A	-Z	-F	-Y	-S	-D	-P	Σ
1	<i>Бытие</i>	25	72				2	2	2	81
2	<i>Внешний мир</i>		4	1						5
3	<i>Вопрос</i>									
4	<i>Высказывание</i>									
5	<i>Дилемма</i>									
6	<i>Логич.следствие</i>									
7	<i>Лемма</i>									
8	<i>Имя</i>									
9	<i>Кванторы</i>									
10	<i>Ном.высказывание</i>									
11	<i>Парадокс</i>									
12	<i>Полисиллогизм</i>									
13	<i>Посылка</i>									
14	<i>Суждение</i>									
15	<i>Тавтология</i>									
16	<i>Теорема</i>									
17	<i>Термин</i>									
18	<i>Триада</i>		1					2		3
19	<i>Форма</i>		3							3
20	<i>Эквивалентность</i>									
21	<i>Эквиваленция</i>									
	Σ	25	80	1			2	4	2	92
	<i>Среднее значение</i>	1,19	3,8	0,04			0,09	0,19	0,09	4,38

Исходя из анализа средних значений смысловых составляющих синхронического плана содержания одноименных терминов данной категории, можно отметить следующее: количество всех выделяемых аспектов в содержании терминов логики больше почти в два раза (11,4 – термины логики и 6,2 – термины философии), среднее значение аспекта *T* (*тождество*) примерно одинаково (1,9 – термины логики и 1,7 – термины философии), среднее значение аспекта *A* (*атрибут*) также больше в два раза в у терминов логики (8,9 – термины логики и

3,9 – термины философии), среднее значение аспектов *Z* (*значение*), *F* (*функция*), *Y* (*условие*), *S* (*следствие*), *D* (*действие*) у терминов логики и философии имеют значение, меньшее 1, среднее количество приводимых в статьях примеров (*P*) невелико в статьях философского словаря (0,3), тогда как в статьях логического словаря оно составляет 4,3. Значение как логических терминов, так и философских в этой категории представлено всеми логико-смысловыми аспектами.

В диахронической части содержания одноименных терминов средние значения аспекта *T* одинаковы (1,2), значения аспекта *A* больше у терминов философии (0,7 – термины логики и 3,8 – термины философии), значение логических терминов не представлено аспектами *Z* и *F*, значение философских – аспектами *F* и *Y*, и, как следствие, среднее значение выделяемых содержания философских терминов аспектов больше более чем в два раза (1,7 – термины логики и 4,4 – термины философии).

Общие фреймы терминов логики и философии категории ***форма***, являющихся объединением частных фреймов, изображенных на *Рисунках 5.1, 5.3, 5.5 5.41* (логические термины) и на *Рисунках 5.2, 5.4, 5.6, 5.42* (философские термины), приведенных в **Приложении Ж**, представлены на *Рисунках 4.43 и 4.44*.

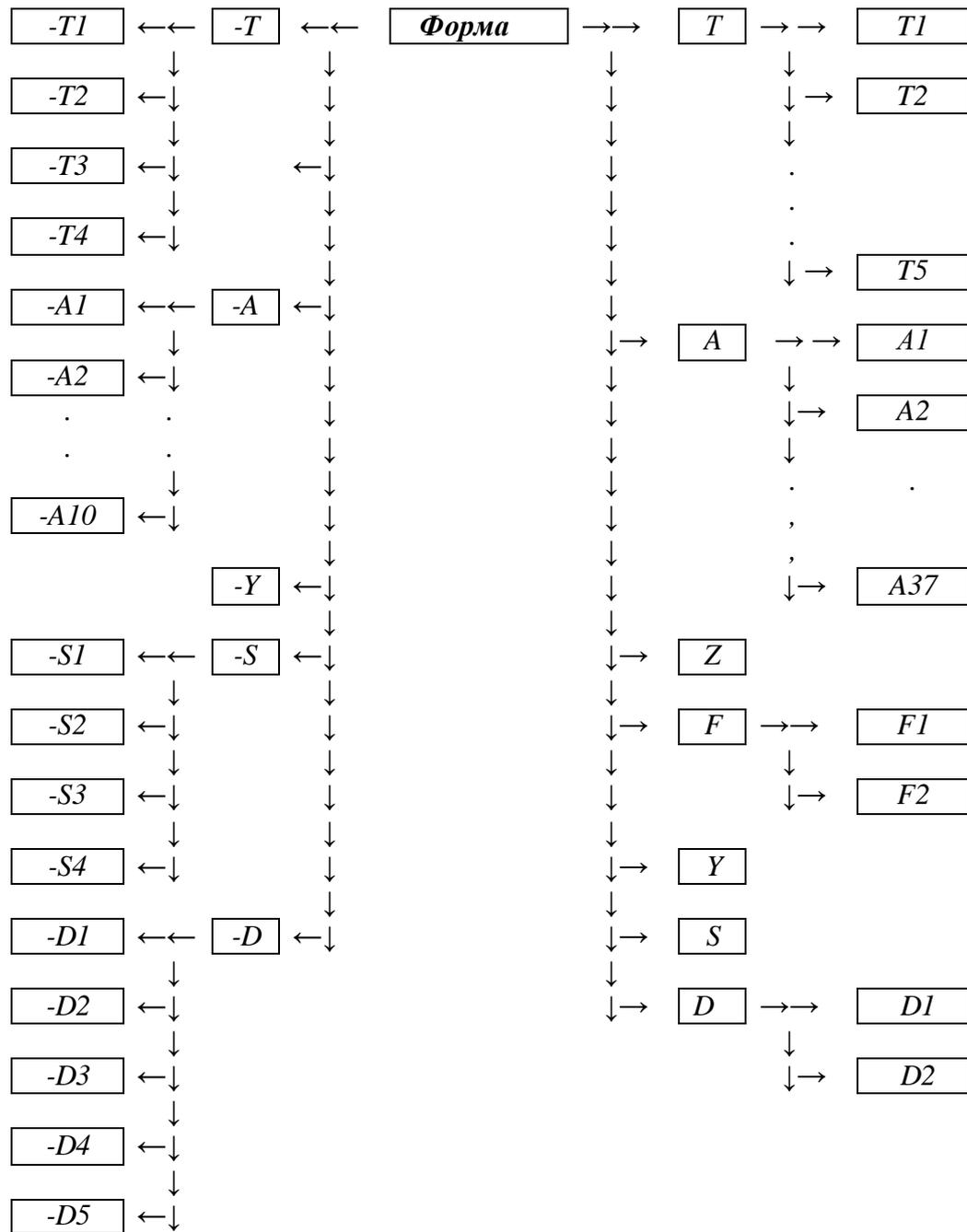


Рисунок 5.43. Общий фрейм логических терминов категории **форма**

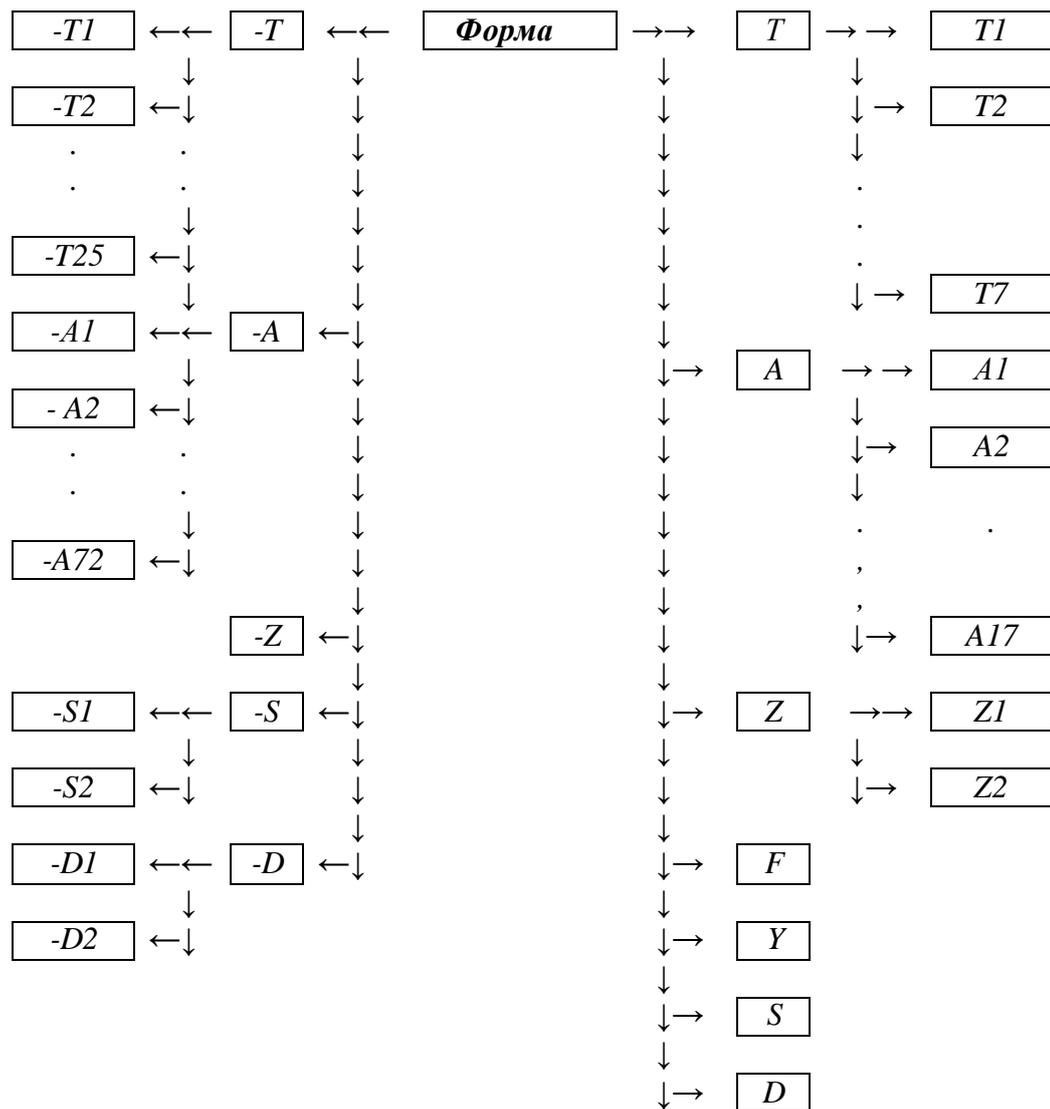


Рисунок 5.44. Общий фрейм философских терминов категории *форма*

Сравнение общих фреймов терминов категории *форма* показывает следующее: оба фрейма в правой ветви (информация синхронического плана) имеют полный набор слотов «верхнего» уровня; максимальное количество узлов-терминалов имеет слот *A* (атрибут) у логических терминов (37), что значительно превышает количество узлов слота *A* в философском словаре (17); у логических терминов слоты *Z* (значение), *Y* (условие), *S* (следствие) не имеют узлов-терминалов, а у философских – *F*, *Y*, *S*, *D* (действие).

Информация диахронического плана (левая ветвь фреймов) представлена одинаковым количеством слотов «верхнего» уровня и в том, и в другом словарях, но отличающимся по набору составляющих слотов: у терминов логики есть слоты *T*, *A*, *Y* (не имеющий узлов-терминалов), *S*, *D*, а у терминов философии есть слоты

T , A , Z (не имеющий узлов-терминалов), S , D ; также можно отметить, что количество узлов-терминалов слота A у терминов философии больше в 7 раз (10 – термины логики и 72 – термины философии (такое количество признаков имеет термин *бытие*)).

Результаты подсчета коэффициента Серенсена для аспектов *тождество* и *атрибут* (синхронической части словарных статей) терминов данной категории представлены в *Таблицах 5.6 и 5.7* (структура таблиц аналогична *Таблицам 1.6 и 1.7*, описанным в **разделе 3.1**).

Таблица 5.6. Значения коэффициента Серенсена терминов категории ***форма*** для аспекта T (*тождество*)

	Термин	Л	Ф	Л∩Ф	Коэф. Серенсена	Л→Ф	Ф→Л	Л-Ф	И
1	<i>Бытие</i>	2	3	1	0,4	0,5	0,333	0,167	Ф
2	<i>Внешний мир</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
3	<i>Вопрос</i>	2	2	1	0,5	0,5	0,5	0	Равны
4	<i>Высказывание</i>	5	1	0	0	0	0	0	Равны
5	<i>Дилемма</i>	4	1	1	0,4	0,25	1	-0,75	Л
6	<i>Логическое следствие</i>	2	4	0	0	0	0	0	Равны
7	<i>Лемма</i>	2	1	0	0	0	0	0	Равны
8	<i>Имя</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
9	<i>Кванторы</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
10	<i>Номонол. высказывание</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
11	<i>Парадокс</i>	3	1	0	0	0	0	0	Равны
12	<i>Полисиллогизм</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
13	<i>Посылка</i>	2	1	0	0	0	0	0	Равны
14	<i>Суждение</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
15	<i>Тавтология</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
16	<i>Теорема</i>	3	1	1	0,5	0,333	1	-0,67	Л
17	<i>Термин</i>	4	2	1	0,333	0,25	0,5	-0,25	Л
18	<i>Триада</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
19	<i>Форма</i>	2	7	1	0,222	0,5	0,143	0,357	Ф
20	<i>Эквивалентность</i>	1	2	2	1,333	2	1	1	Ф
21	<i>Эквиваленция</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны

Таблица 5.7. Значения коэффициента Серенсена терминов категории *форма* для аспекта *A* (атрибут)

	Термин	Л	Ф	Л∩Ф	Коэф. Серенсена	Л→Ф	Ф→Л	Л-Ф	И
1	<i>Бытие</i>	3	4	2	0,571	0,667	0,5	0,167	Ф
2	<i>Внешний мир</i>	0	5	0	0		0		
3	<i>Вопрос</i>	5	11	1	0,125	0,2	0,091	0,109	Ф
4	<i>Высказывание</i>	34	5	3	0,154	0,088	0,6	-0,51	Л
5	<i>Дилемма</i>	7	1	1	0,25	0,143	1	-0,86	Л
6	<i>Логическое следствие</i>	0	2	0	0		0		
7	<i>Лемма</i>	0	2	0	0		0		
8	<i>Имя</i>	15	4	0	0	0	0	0	Равны
9	<i>Кванторы</i>	14	1	1	0,133	0,071	1	-0,93	Л
10	<i>Номонол. высказывание</i>	1	5	0	0	0	0	0	Равны
11	<i>Парадокс</i>	6	4	1	0,2	0,167	0,25	-0,08	Л
12	<i>Полисиллогизм</i>	2	1	0	0	0	0	0	Равны
13	<i>Посылка</i>	4	2	1	0,333	0,25	0,5	-0,25	Л
14	<i>Суждение</i>	37	5	0	0	0	0	0	Равны
15	<i>Тавтология</i>	7	7	0	0	0	0	0	Равны
16	<i>Теорема</i>	0	4	0	0		0		
17	<i>Термин</i>	7	2	0	0	0	0	0	Равны
18	<i>Триада</i>	4	4	2	0,5	0,5	0,5	0	Равны
19	<i>Форма</i>	4	17	2	0,19	0,5	0,118	0,382	Ф
20	<i>Эквивалентность</i>	36	3	3	0,154	0,083	1	-0,92	Л
21	<i>Эквиваленция</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны

Проанализировав значения коэффициента сходства (Серенсена), отражающие степень смыслового соответствия содержания терминов логики и философии по двум смысловым аспектам (*тождество* и *атрибут*) в соответствии со сформулированной в **разделе 3.1**, качественно-количественной зависимостью, мы распределили одноименные термины логики и философии категории *форма* на следующие группы:

- термины *бытие, вопрос, дилемма, теорема, триада, форма, эквивалентность* являются общенаучными;
- термины *полисиллогизм, термин, эквиваленция* многозначные;
- термины *внешний мир, высказывание, логическое следствие, лемма, имя, кванторы, номонологическое высказывание, парадокс, посылка, суждение, тавтология* – омонимы.

Степень информативности значения терминов категории **форма** по аспектам *T* (тождество) и *A* (атрибут) представлены в Таблице 5.8 и в графическом виде на Рисунке 5.45.

Таблица 5.8. Количественное соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии терминов категории **форма** по степени информативности

	Более информативное содержание:		
	Л	Ф	Равны
<i>T</i>	3	3	15
<i>A</i>	6	3	8

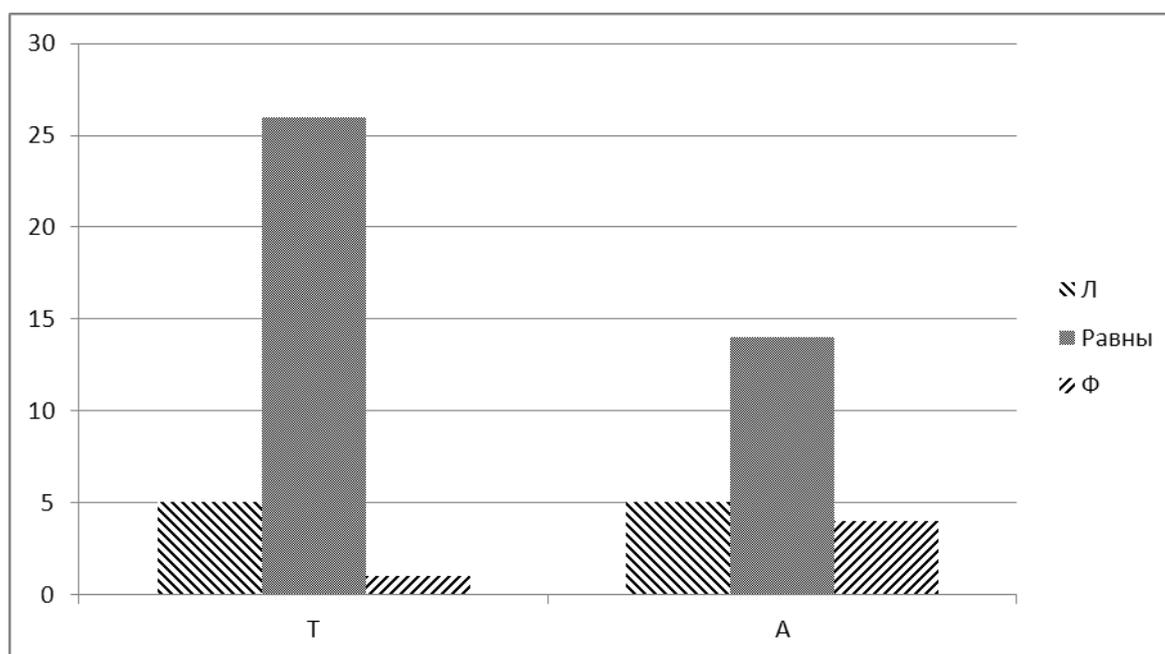


Рисунок 5.45. Соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии терминов категории **форма** по степени информативности

Рисунки 5.46–5.57, приведенные в **Приложении 3**, иллюстрируют информацию, представленную в *Таблицах 5.6 и 7.7*. Графики соответствуют тем, которые описаны в **разделе 3.1** (*Рисунки 1.88–1.99*), только применительно к терминам категории **форма**.

Графики позволяют отметить следующее: наличие аспекта *T* (*тождество*) у всех одноименных терминов логики и философии и наличие аспекта *A* у всех терминов философии, аспект *A* (*атрибут*) отсутствует у 4 терминов логики (*внешний мир, логическое следствие, лемма*); пересечение по аспекту *T* и по аспекту *A* наблюдается у 10 терминов из 21, при этом релятивны по двум аспектам одновременно только 6 терминов из 10: *бытие, вопрос, дилемма, триада, форма, эквивалентность*.

Более информативными по аспекту *T* являются 3 термина логики и 3 термина философии, а по аспекту *A* – 6 терминов логики и 3 философии, равная информативность по аспекту *T* выявлена у 15 терминов, по аспекту *A* – у 8 терминов.

3.6. Категория *состояние*

Схемы частных фреймов терминов категории *состояние* приведены в **Приложении И**.

В *Таблице 6.1* (описание аналогичной таблицы дано в **разделе 3.1** (*Таблица 1.1*)) представлено количественное соотношение и смысловое соответствие логико-смысловых аспектов значений одноименных логических и философских терминов категории *состояние*, зафиксированных в содержании словарных статей терминологических словарей.

Таблица 6.1. Содержательное и количественное соотношение смысловых аспектов логических и философских терминов категории *состояние*

	<i>Альтернатива</i>			<i>Антиномия</i>			<i>Ассоциация</i>		
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+
<i>T</i>	3	2	2	1	1	1	1	1	1
<i>A</i>	8			2	6		2		
<i>Z</i>					2				
<i>F</i>							1		
<i>Y</i>					2		2	1	1
<i>S</i>									
<i>D</i>									
<i>P</i>	6			1			1		
<i>-T</i>									
<i>-A</i>				2			1		
<i>-Z</i>				3	3	1	1		
<i>-F</i>				1					
<i>-Y</i>				1	1		1		
<i>-S</i>									
<i>-D</i>					1				
<i>-P</i>				2	3	1			

Окончание Табл. 6.1.

	Реальность			Самосознание			Синхрония		
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+
<i>T</i>	1	2	1	1	1	1	1	2	1
<i>A</i>				1	3			11	
<i>Z</i>				1					
<i>F</i>				1					
<i>Y</i>				1	3	1			
<i>S</i>									
<i>D</i>								1	
<i>P</i>		1						2	
<i>-T</i>		1		1	1				
<i>-A</i>					1				
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>									
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>									
<i>-P</i>									
	Цель			Энтелехия					
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+			
<i>T</i>	1	2		2	1				
<i>A</i>		2			3				
<i>Z</i>									
<i>F</i>					2				
<i>Y</i>		2							
<i>S</i>									
<i>D</i>		2							
<i>P</i>		1							
<i>-T</i>					1				
<i>-A</i>					2				
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>		2			1				
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>		1							
<i>-P</i>									

У одноименных терминов этой категории (в синхроническом плане содержания) также наблюдается смысловое соответствие по аспекту *тождество* (*T*) (из 20 терминов совпадения имеют 13), по аспекту *атрибут* (*A*) смысловые

соответствия наблюдаются только у 4 из 20 терминов (*возможность, заблуждение, истина, очевидность*), хотя можно заметить, что термины *антиномия, видимость, гомеостазис, интерес, иллюзии, ощущение, самосознание* не имеют возможных пересечений по аспекту *A* (единичных – у терминов *иллюзии* и *самосознание*, а у остальных – по двум или трем значениям *A*). Термин *ассоциация*, кроме пересечения по аспекту *T*, и термин *заблуждение*, кроме пересечений по аспекту *A*, имеют смысловое соответствие по аспекту *Y*, термин *антиномии* имеет соответствия по аспектам *T* и *Z* (*значение*), а термин *истина*, кроме совпадений по аспектам *T* и *A*, – по аспекту *D* (*действие*). Можно заметить, что значения одноименных терминов данной категории репрезентируются в логике и философии в основном разным набором логико-смысловых аспектов.

В диахронической части словарных статей смысловое соответствие есть только у одного термина (*антиномия*) по аспекту *Z*, возможность пересечений имеет еще термин *самосознание* (по *T*), но оно отсутствует.

В *Таблицах 6.2–6.3* представлено количественное соотношение логико-смысловых составляющих логических терминов в синхроническом и диахроническом плане (соответственно) категории *состояние* в *Таблицах 6.4–6.5* – философских (описание аналогичных таблиц приводится в разделе **3.1** (*Таблицы 1.2–1.5*)).

Таблица 6.2. Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории *состояние* (синхроническая часть)

	Термин	<i>T</i>	<i>A</i>	<i>Z</i>	<i>F</i>	<i>Y</i>	<i>S</i>	<i>D</i>	<i>P</i>	Σ
1	<i>Альтернатива</i>	3	8						6	11
2	<i>Антиномия</i>	1	2						1	3
3	<i>Ассоциация</i>	1	2		1	2			1	6
4	<i>Видимость</i>	1	6						3	7
5	<i>Возможность</i>	1	1							2
6	<i>Гармония</i>	1	0							1
7	<i>Гомеостазис</i>	1	2							3
8	<i>Диахрония</i>	1	0							1
9	<i>Заблуждение</i>	2	10		1	6		1	7	20

Окончание Табл. 6.2.

10	<i>Интерес</i>	1	2	1	1	1				6
11	<i>Иллюзии</i>	1	1			2			1	4
12	<i>Истина</i>	4	29					3	5	36
13	<i>Очевидность</i>	1	3	1		1			3	6
14	<i>Ощущение</i>	2	3		4	2			1	11
15	<i>Проблема</i>	1	0							1
16	<i>Реальность</i>	1	0							1
17	<i>Самосознание</i>	1	1	1	1	1				5
18	<i>Синхрония</i>	1	0							1
19	<i>Цель</i>	1	0							1
20	<i>Энтелехия</i>	2	0							2
	Σ	28	70	3	8	13		4	28	129
	<i>Среднее значение</i>	1,4	3,5	0,15	0,4	0,65		0,2	1,4	6,45

Таблица 6.3. Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории *состояние* (диахроническая часть)

	Термин	-T	-A	-Z	-F	-Y	-S	-D	-P	Σ
1	<i>Альтернатива</i>									
2	<i>Антиномия</i>	2	3	1	1			2	1	9
3	<i>Ассоциация</i>	1	1		1					3
4	<i>Видимость</i>									
5	<i>Возможность</i>									
6	<i>Гармония</i>									
7	<i>Гомеостазис</i>									
8	<i>Диахрония</i>									
9	<i>Заблуждение</i>	1	3	1		10				15
10	<i>Интерес</i>									
11	<i>Иллюзии</i>									
12	<i>Истина</i>		2						1	3
13	<i>Очевидность</i>		2							2

Окончание Табл. 6.3.

14	<i>Ощущение</i>									
15	<i>Проблема</i>									
16	<i>Реальность</i>									
17	<i>Самосознание</i>	1								1
18	<i>Синхрония</i>									
19	<i>Цель</i>									
20	<i>Энтелехия</i>									
	Σ	5	11	2	2	10		2	2	34
	<i>Среднее значение</i>	0,25	0,55	0,1	0,1	0,5		0,1	0,1	1,7

Таблица 6.4. Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории *состояние* (синхроническая часть)

	Термин	<i>T</i>	<i>A</i>	<i>Z</i>	<i>F</i>	<i>Y</i>	<i>S</i>	<i>D</i>	<i>P</i>	Σ
1	<i>Альтернатива</i>	2	0							2
2	<i>Антиномия</i>	1	6	2		2				11
3	<i>Ассоциация</i>	1	0			1				2
4	<i>Видимость</i>	1	2	1					3	4
5	<i>Возможность</i>	1	7	1		1				10
6	<i>Гармония</i>	3	5			1	1	3		13
7	<i>Гомеостазис</i>	1	2					2	1	5
8	<i>Диахрония</i>	2	8					1	2	11
9	<i>Заблуждение</i>	3	3			2			1	8
10	<i>Интерес</i>	1	7	1						8
11	<i>Иллюзии</i>	1	3			2				6
12	<i>Истина</i>	1	1					1		3
13	<i>Очевидность</i>	2	5	1						7
14	<i>Ощущение</i>	2	9		2	1		1	4	15
15	<i>Проблема</i>	1	5	1				3	3	10
16	<i>Реальность</i>	2	0						1	2
17	<i>Самосознание</i>	1	3			3				7
18	<i>Синхрония</i>	2	11					1	2	14

Окончание Табл. 6.4.

19	Цель	2	2			2		2	1	8
20	Энтелехия	1	3		2					6
	Σ	31	82	7	4	15	1	14	18	152
	Среднее (столбцы)	1,55	4,1	0,35	0,2	0,75	0,05	0,7	0,9	7,6

Таблица 6.5. Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории *состояние* (диахроническая часть)

	Термин	-T	-A	-Z	-F	-Y	-S	-D	-P	Σ
1	Альтернатива									
2	Антиномия		3		1		1	3	1	8
3	Ассоциация									
4	Видимость									
5	Возможность	1	4	1						6
6	Гармония	5	12					3	3	20
7	Гомеостазис									
8	Диахрония									
9	заблуждение									
10	Интерес									
11	Иллюзии			1						1
12	Истина									
13	Очевидность									
14	Ощущение									
15	Проблема									
16	Реальность	1								1
17	Самосознание	1	1							2
18	Синхрония									
19	Цель				2			1		3
20	Энтелехия	1	2		1					4
	Σ	9	22	2	4		1	6	4	45
	Среднее значение	0,45	1,1	0,1	0,2		0,05	0,3	0,2	2,25

Анализ средних значений смысловых оставляющих синхронического плана, позволил отметить следующее: среднее количество всех выделяемых в значении

одноименных терминов аспектов чуть больше в у философских (6,5 – термины логики и 7,6 – термины философии), среднее значение аспектов *T* (*тождество*) и *A* (*атрибут*) также чуть больше в философском словаре (1,4 и 3,5 – термины логики; 1,6 и 4,1 – термины философии), термины философии имеют в своем содержании все из возможных логико-смысловых аспектов, средние значения которых не превышают 1 (кроме *T* и *A*), но все показатели больше, чем имеющиеся у терминов логики (у терминов логики ни в одной статье не представлен аспект *S* (*следствие*)), кроме аспекта *F* (*функция*) и количества примеров (*P*).

В диахронической части содержания терминов логики представлены все аспекты, кроме аспекта *S*, а терминов философии все, кроме *У* (*условие*). Среднее значение количества всех смысловых составляющих у терминов логики составляет 1,7, у терминов философии – 2,3, среднее значение аспекта *A* у философских терминов равно 1,1, у логических – 0,55, средние значения остальных аспектов как у логических, так и у философских терминов не превышают 1.

Общие фреймы терминов логики и философии категории *состояние*, являющихся объединением частных фреймов, изображенных на *Рисунках 6.1, 6.3, 6.5 6.39* (логические термины) и на *Рисунках 6.2, 6.4, 6.6, 6.40* (философские термины), приведенных в **Приложении И**, представлены на *Рисунках 6.41 и 6.42*.

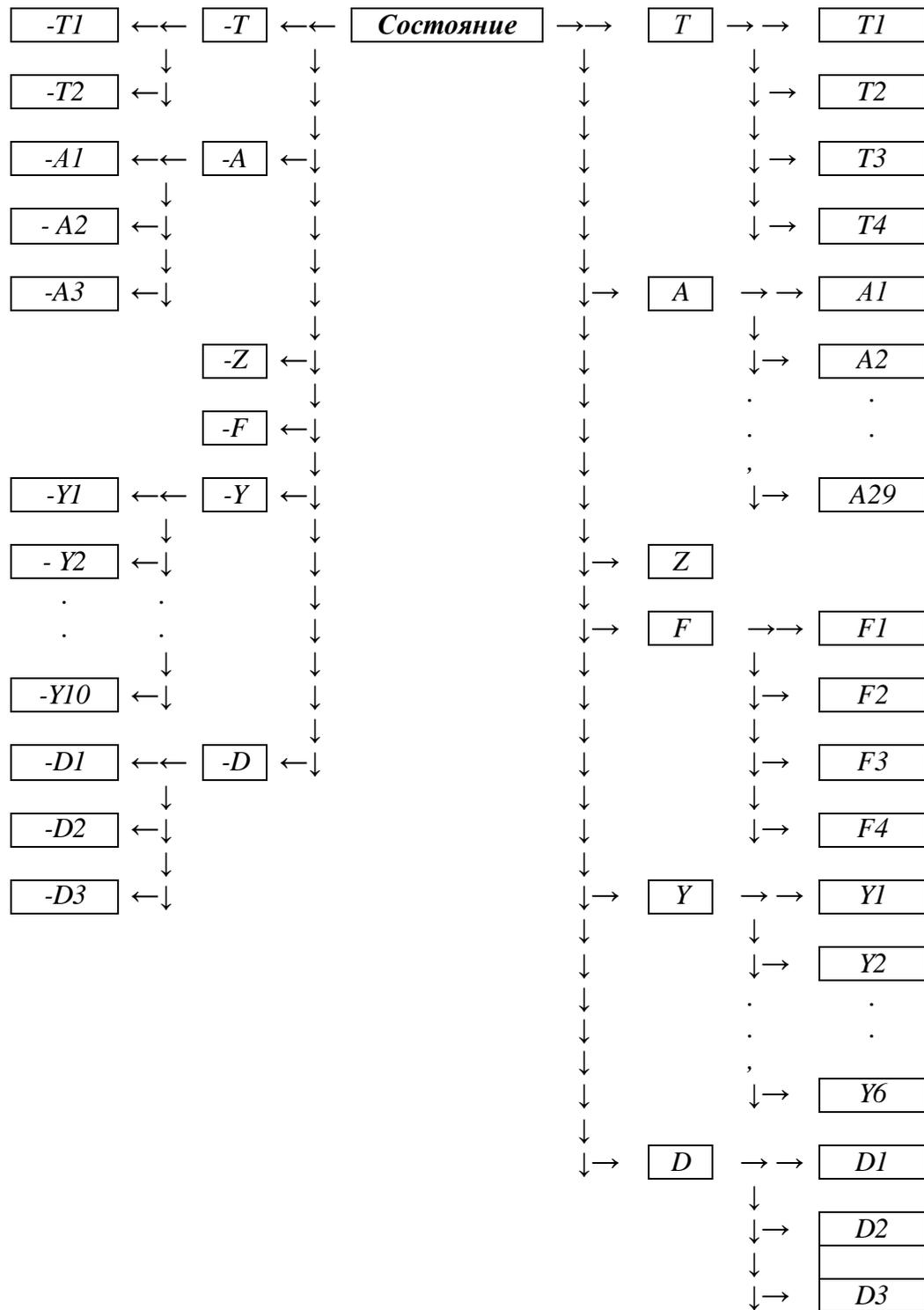


Рисунок 6.41. Общий фрейм логических терминов категории *состояние*

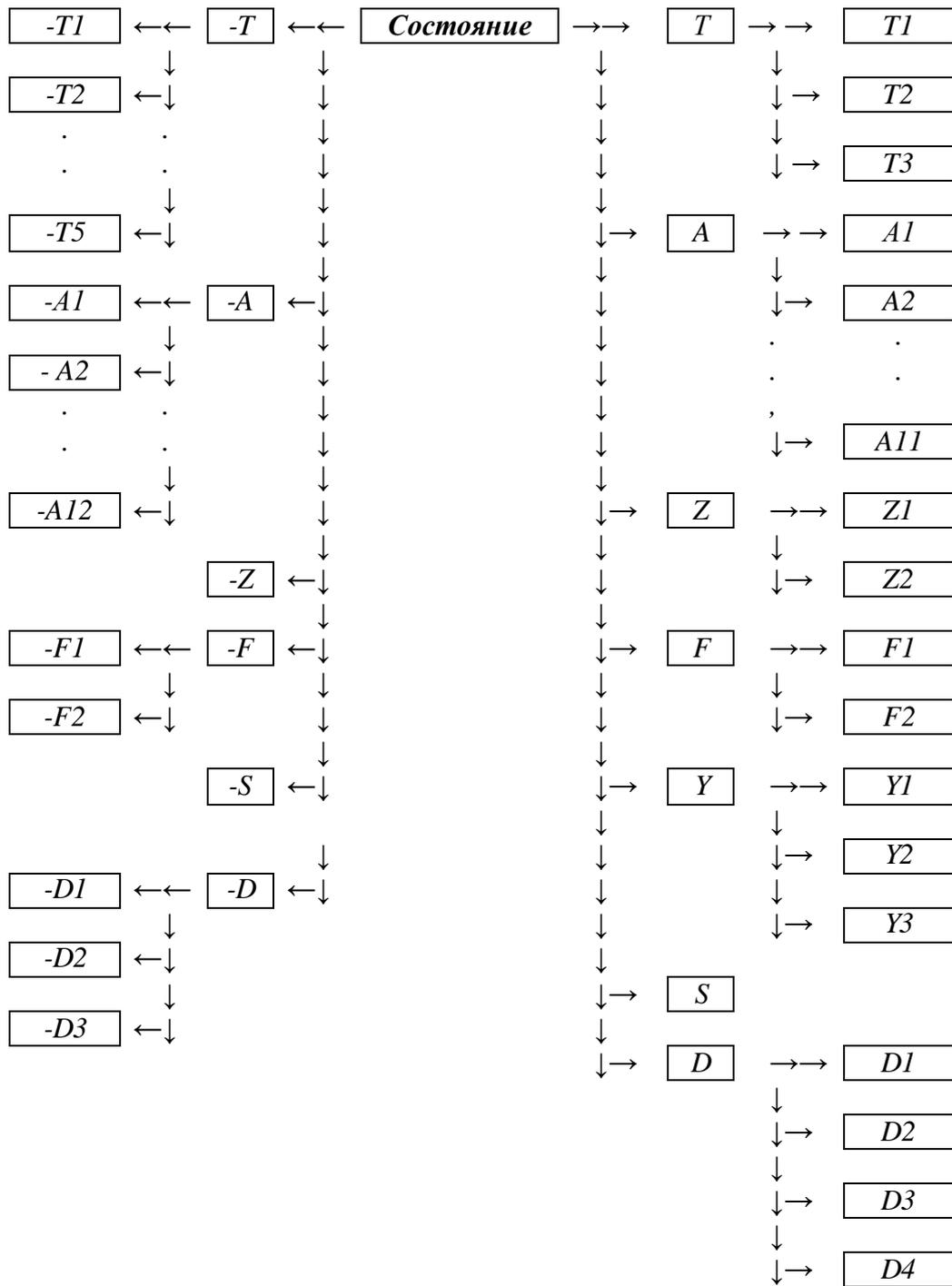


Рисунок 6.42. Общий фрейм философских терминов категории *состояние*

Сравнение общих фреймов терминов категории *состояние* иллюстрирует сходство в структурном представлении одноименных терминов в логическом и философском словарях. Правая ветвь фрейма философских терминов (информация синхронического плана) отличается только одним слотом *S* (*следствие*) «верхнего» уровня, который не имеет узлов-терминалов, термины

логики не имеют узлов-терминалов в слоте Z (*значение*). Значительную разницу в количестве узлов-терминалов имеет слот A : термины логики содержат 29 узлов, термины философии – 11.

Информация диахронического плана (левая ветвь фреймов) представлена по-разному: содержание логических терминов этой категории репрезентируется слотами «верхнего» уровня T (*тождество*), A (*атрибут*), Z (*значение*), F (*функция*), Y (*условие*), D (*действие*), два из которых (Z , F) не имеют узлов-терминалов, содержание философских – T , A , Z , F , S , D , два из которых (Z , S) также не имеют узлов-терминалов; максимальное количество узлов «нижнего» уровня у логических терминов имеет слот Y (10), у философских – слот A (12).

Результаты расчета коэффициента Серенсена для аспектов *тождество* и *атрибут* (синхронической части словарных статей) терминов данной категории представлены в *Таблицах 6.6 и 6.7* (структура таблиц аналогична *Таблицам 1.6 и 1.7*, описанным в **разделе 3.1**).

Таблица 6.6. Значения коэффициента Серенсена терминов категории *состояние* для аспекта T (*тождество*)

	Термины	Л	Ф	Л∩Ф	Коэф. Серенсена	Л→Ф	Ф→Л	Л-Ф	И
1	<i>Альтернатива</i>	3	2	2	0,8	0,667	1	-0,33	Л
2	<i>Антиномия</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
3	<i>Ассоциация</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
4	<i>Видимость</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
5	<i>Возможность</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
6	<i>Гармония</i>	1	3	0	0	0	0	0	Равны
7	<i>Гомеостазис</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
8	<i>Диахрония</i>	1	2	1	0,667	1	0,5	0,5	Ф
9	<i>Заблуждение</i>	2	3	0	0	0	0	0	Равны
10	<i>Интерес</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
11	<i>Иллюзии</i>	я	1	1	1	1	1	0	Равны
12	<i>Истина</i>	4	1	1	0,4	0,25	1	-0,75	Л
13	<i>Очевидность</i>	1	2	1	0,667	1	0,5	0,5	Ф
14	<i>Ощущение</i>	2	2	1	0,5	0,5	0,5	0	Равны

Продолжение Табл. 6.6.

15	Проблема	1	1	1	1	1	1	0	Равны
16	Реальность	1	2	1	0,667	1	0,5	0,5	Ф
17	Самосознание	1	1	1	1	1	1	0	Равны
18	Синхрония	1	2	1	0,667	1	0,5	0,5	Ф
19	Цель	1	2	0	0	0	0	0	Равны
20	Энтелехия	2	1	0	0	0	0	0	Равны

Таблица 6.7. Значения коэффициента Серенсена терминов категории *состояние* для аспекта *A* (атрибут)

	Термины	Л	Ф	Л∩Ф	Коэф. Серенсена	Л→Ф	Ф→Л	Л-Ф	И
1	Альтернатива	8	0	0	0	0			
2	Антиномия	2	6	0	0	0	0	0	Равны
3	Ассоциация	2	0	0	0	0			
4	Видимость	6	2	0	0	0	0	0	Равны
5	Возможность	1	7	1	0,25	1	0,143	0,857	Ф
6	Гармония	0	5	0	0		0		
7	Гомеостазис	2	2	0	0	0	0	0	Равны
8	Диахрония	0	8	0	0		0		
9	Заблуждение	10	3	2	0,308	0,2	0,667	-0,47	Л
10	Интерес	2	7	0	0	0	0	0	Равны
11	Иллюзии	1	3	0	0	0	0	0	Равны
12	Истина	29	1	1	0,067	0,034	1	-0,97	Л
13	Очевидность	3	5	1	0,25	0,333	0,2	0,133	Ф
14	Ощущение	3	9	0	0	0	0	0	Равны
15	Проблема	0	5	0	0		0		
16	Реальность	0	0	0					
17	Самосознание	1	3	0	0	0	0	0	Равны
18	Синхрония	0	11	0	0		0		
19	Цель	0	2	0	0		0		
20	Энтелехия	0	3	0	0		0		

Анализ значений коэффициента сходства (Серенсена), отражающих степень смыслового соответствия содержания терминов логики и философии по двум

смысловым аспектам *тождество* и *атрибут*, в соответствии со сформулированным в **разделе 3.1** правилом позволил распределить одноименные термины логики и философии категории *состояние* на следующие группы:

- термины *альтернатива, ассоциация, возможность, диахрония, истина, очевидность, проблема, реальность, синхрония* являются общенаучными;
- термины *антиномия, иллюзии, ощущение, самосознание* многозначные;
- термины *видимость, гармония, гомеостазис, заблуждение, интерес, цель, энтелехия* – омонимы.

Степень информативности содержания значений терминов категории *состояние* по аспектам *тождество* (*T*) и *атрибут* (*A*) представлены в *Таблице 6.8* и в графическом виде на *Рисунке 6.43*.

Таблица 6.8. Количественное соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории *состояние* по степени информативности

	Более информативное содержание:		
	Л	Ф	Равны
<i>T</i>	2	4	14
<i>A</i>	2	2	7

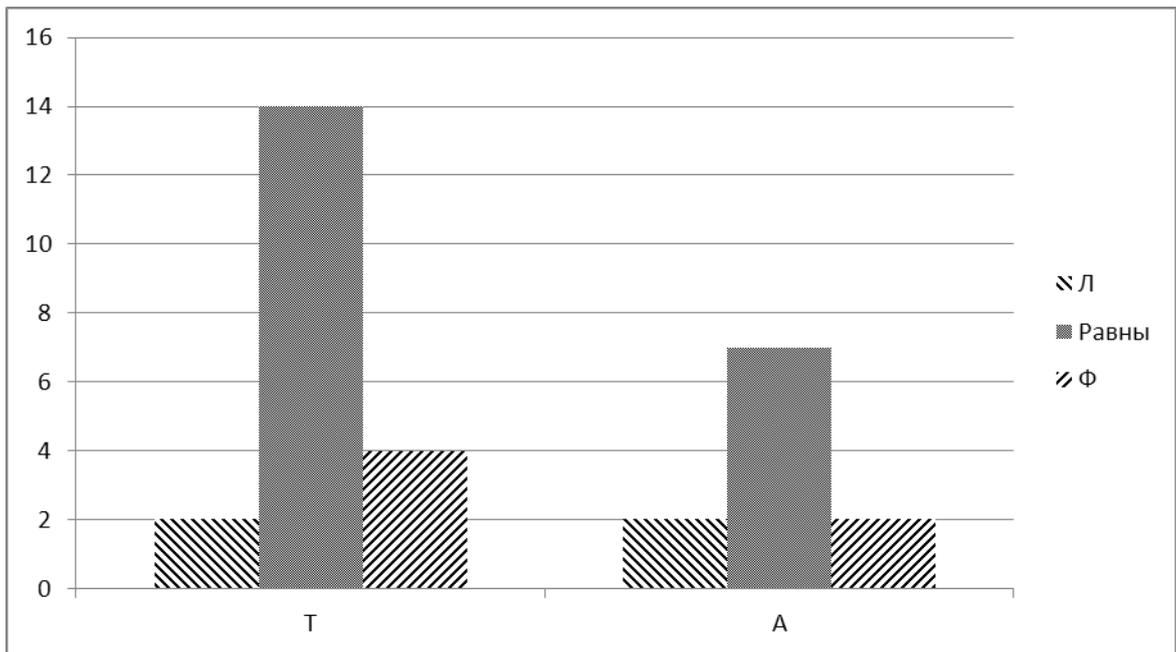


Рисунок 6.43. Соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии терминов категории *состояние* по степени информативности

Рисунки 6.44–6.55, приведенные в **Приложении К**, иллюстрируют информацию, представленную в *Таблицах 6.6 и 6.7*. Графики соответствуют тем, которые описаны в **разделе 3.1** (Рисунки 1.88–1.99), только применительно к терминам категории *состояние*.

Графики показывают следующее: наличие аспекта *T* у всех одноименных терминов логики и философии, аспект *A* отсутствует у 6 терминов логики (*гармония, диахрония, проблема, реальность, синхрония, цель, знтелехия*) и у 2 терминов философии (*ассоциация и реальность*); пересечение по аспекту *T* наблюдается у 13 терминов из 20, а по аспекту *A* – только у 4.

Более информативными по аспекту *T* являются 2 термина логики и 4 термина философии, а по аспекту *A* – 2 термина логики и 2 философии, равная информативность по аспекту *T* выявлена у 14 терминов, по аспекту *A* – у 7.

Окончание Табл. 7.1.

	Факт			Феномен			Эпифеномен		
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+
<i>T</i>	2	3	2	1	1	1	1	1	1
<i>A</i>	1	9		1	1		1		
<i>Z</i>	2	11							
<i>F</i>									
<i>Y</i>									
<i>S</i>									
<i>D</i>									
<i>P</i>	1								
<i>-T</i>				1			1	1	1
<i>-A</i>				1					
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>					1				
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>									
<i>-P</i>									

У половины терминов этой категории (в синхронической части содержания) также наблюдается совпадение по аспекту *тождество* (*T*) (у 9 терминов из 18), а по аспекту *атрибут* (*A*) смысловое соответствие есть только у термина *иррациональное*, другие смысловые соответствия отсутствуют, хотя значение терминов *действительность*, *логическая ошибка*, *причина*, *факт*, *феномен* представлено одинаковым набором логико-смысловых составляющих и в логике, и в философии, термины *объект*, *представление* не имеют возможных пересечений по аспекту *A*, *противоположности*, *символ* – по аспекту *F* (*функция*), *следствие* – по *Y* (*условие*).

В диахронической части словарных статей смысловое соответствие есть только у одного термина (*эпифеномен*) по аспекту *T*, возможность пересечений имеет еще термин *объективная идея* (по *T*), но оно отсутствует.

В Таблицах 7.2–7.3 представлено количественное соотношение логико-смысловых составляющих значений терминов логики в синхроническом и

Окончание Табл. 7.3.

4	<i>Иррациональное</i>									
5	<i>Круг в доказат-ве</i>									
6	<i>Логическая ошибка</i>									
7	<i>Объект</i>	1								1
8	<i>Объективная идея</i>	1								1
9	<i>Представление</i>									
10	<i>Природа</i>									
11	<i>Причина</i>									
12	<i>Противоположности</i>									
13	<i>Символ</i>									
14	<i>Следствие</i>									
15	<i>Универсум</i>									
16	<i>Факт</i>									
17	<i>Феномен</i>	1	1							2
18	<i>Эпифеномен</i>	1								1
	Σ	4	1							5
	<i>Среднее значение</i>	0,22	0,05							0,27

Таблица 7.4. Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории **явление** (синхроническая часть)

	Термин	<i>T</i>	<i>A</i>	<i>Z</i>	<i>F</i>	<i>Y</i>	<i>S</i>	<i>D</i>	<i>P</i>	Σ
1	<i>Аналог</i>	2	1							3
2	<i>Действительность</i>	2	1							3
3	<i>Идеал</i>	2	5		2			1		10
4	<i>Иррациональное</i>	1	8	2						11
5	<i>Круг в доказат-ве</i>	1	0					1	1	2
6	<i>Логическая ошибка</i>	1	1			3			3	5
7	<i>Объект</i>	2	5	1					1	8
8	<i>Объективная идея</i>	2	2							4
9	<i>Представление</i>	1	3							4
10	<i>Природа</i>	2	8		2					12
11	<i>Причина</i>	1	8	2					3	11

Окончание Табл. 7.4.

12	<i>Противоположности</i>	2	5	1	1				8	9
13	<i>Символ</i>	4	15		1				3	20
14	<i>Следствие</i>	1	7	2		1			3	11
15	<i>Универсум</i>	4	6				1		2	11
16	<i>Факт</i>	3	9	1					1	13
17	<i>Феномен</i>	1	1							2
18	<i>Эпифеномен</i>	1	0							1
	Σ	33	85	9	6	4	1	2	25	140
	<i>Среднее значение</i>	1,83	4,72	0,5	0,33	0,22	0,05	0,11	1,38	7,77

Таблица 7.5. Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории **явление** (диахроническая часть)

	Термин	-T	-A	-Z	-F	-Y	-S	-D	-P	Σ
1	<i>Аналог</i>	2								2
2	<i>Действительность</i>									
3	<i>Идеал</i>									
4	<i>Иррациональное</i>									
5	<i>Круг в доказат-ве</i>									
6	<i>Логическая ошибка</i>									
7	<i>Объект</i>									
8	<i>Объективная идея</i>	1	5							6
9	<i>Представление</i>									
10	<i>Природа</i>									
11	<i>Причина</i>									
12	<i>Противоположности</i>	1	4	1	1		1		3	8
13	<i>Символ</i>									
14	<i>Следствие</i>									
15	<i>Универсум</i>	3		1				1		5
16	<i>Факт</i>									
17	<i>Феномен</i>				1					1
18	<i>Эпифеномен</i>	1								
	Σ	8	9	2	2		1	1	3	22
	<i>Среднее значение</i>	0,44	0,5	0,11	0,11		0,05	0,05	0,16	1,22

Анализ средних количественных показателей смысловых оставляющих синхронического плана позволяет отметить следующее: общее количество выделяемых аспектов больше у философских терминов (4,9 – термины логики и 7,8 – философии), среднее значение аспекта *тождество* (*T*) примерно одинаково (1,7 – в логическом и 1,8 – в философском), среднее значение аспекта *атрибут* (*A*) также больше в два раза в у терминов философии (2,3 – в логическом, 4,7 – в философском), среднее значение смысловых составляющих *Z* (*значение*), *F* (*функция*), *Y* (*условие*), *S* (*следствие*) в обоих словарях имеют значение, меньшее 1, среднее количество приводимых в статьях примеров (*P*) также невелико (0,7 – в логическом, 1,2 – в философском) Термины философии данной категории представлены полным набором логико-смысловых аспектов, у терминов логики не представлен аспект *D* (*действие*).

Средние значения аспекта *T* диахронической части словарных статей в два раза больше у терминов философии (0,2 – термины логики, 0,4 – термины философии); в содержании терминов философии присутствуют все аспекты, кроме *Y* (*условие*), а у логических имеется только аспект *A* (только у термина *феномен*), и, как следствие, среднее значение всех выделяемых в словарных статьях аспектов больше в четыре раза у терминов философии (0,3 – термины логики и 1,2 – термины философии).

Общие фреймы терминов логики и философии категории *явление*, являющихся объединением частных фреймов, изображенных на *Рисунках* 7.1, 7.3, 7.5 7.35 (логические термины) и на *Рисунках* 7.2, 7.4, 7.6, 7.36 (философские термины), приведенных в **Приложении Л**, представлены на *Рисунках* 7.37 и 7.38.

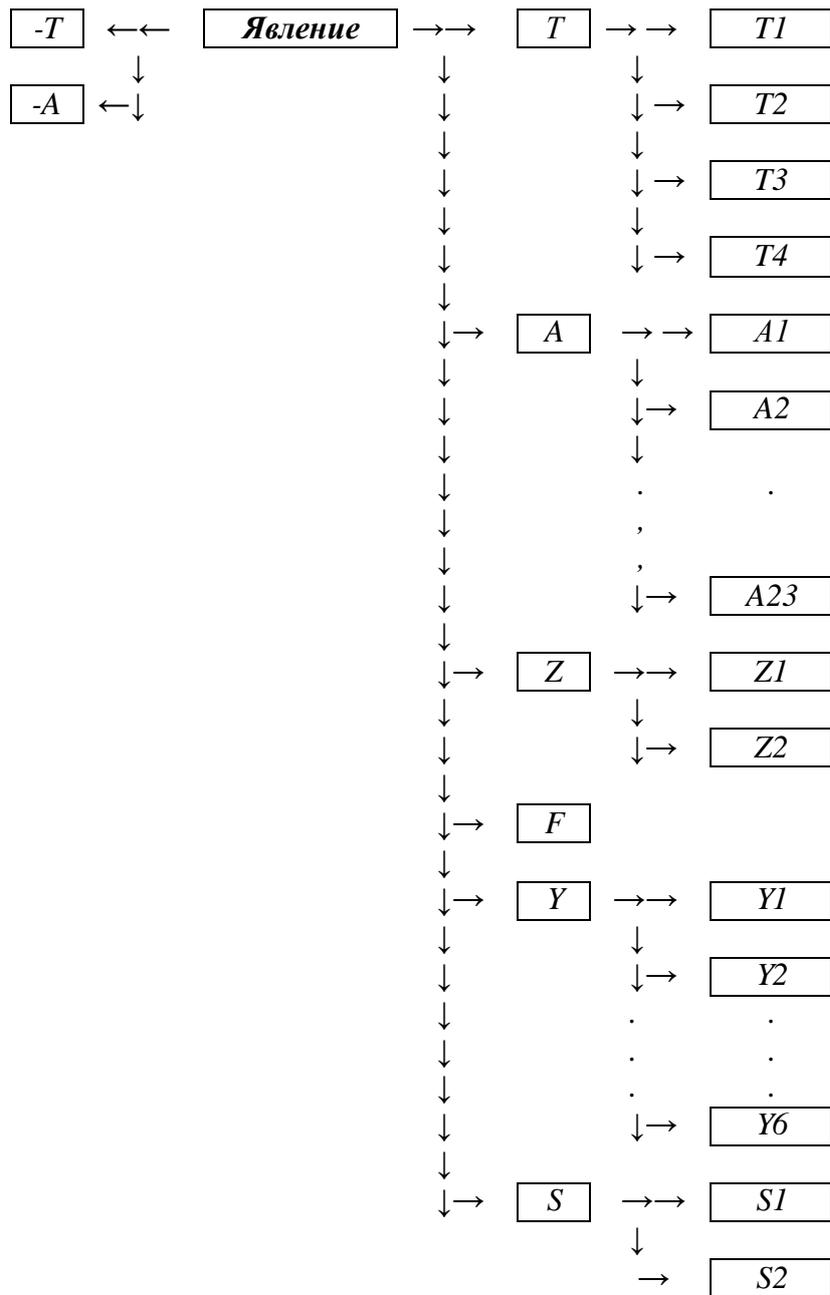


Рисунок 7.37. Общий фрейм логических терминов категории *явление*

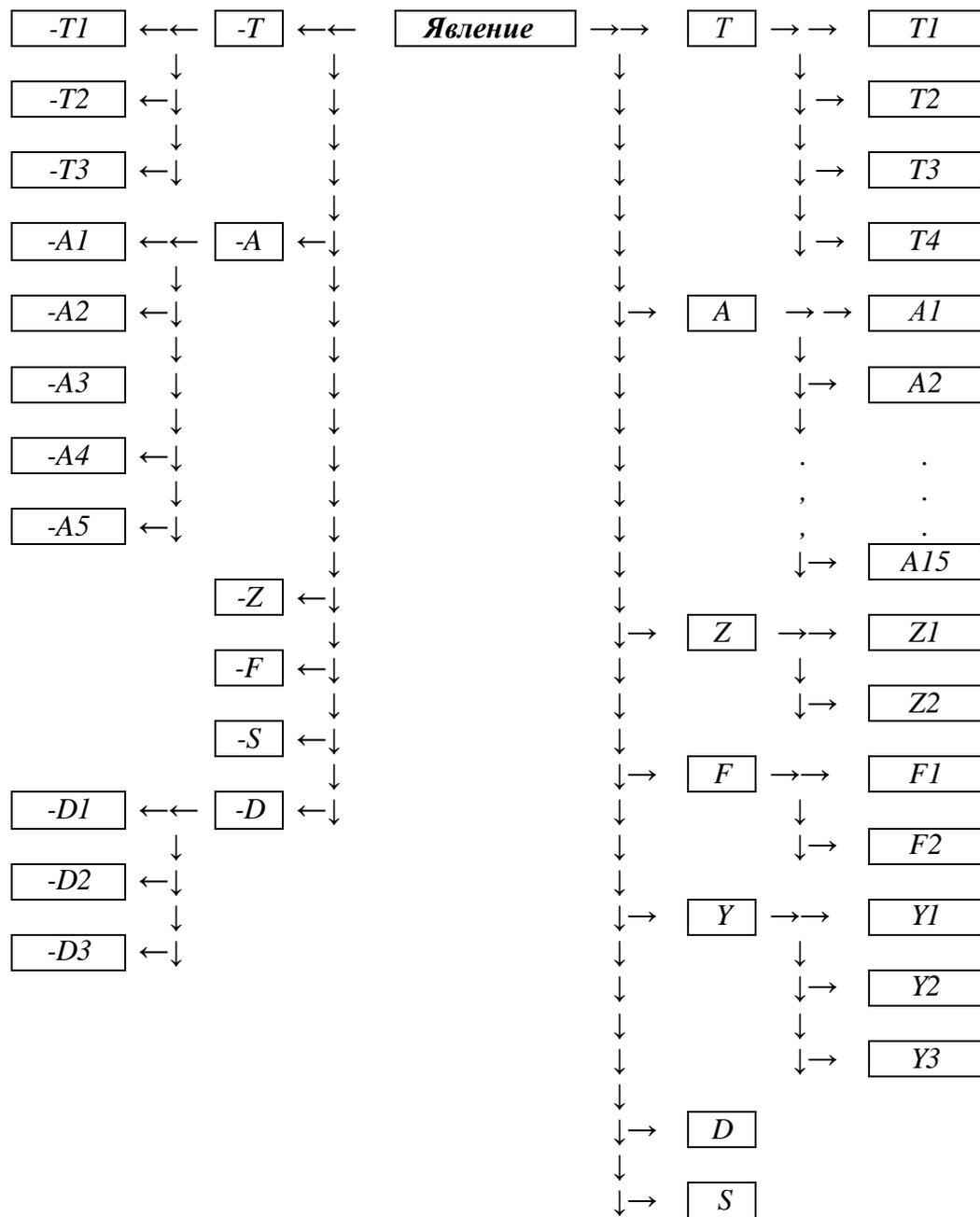


Рисунок 7.38. Общий фрейм философских терминов категории **явление**

Сравнение общих фреймов терминов категории **явление** (рис. 7.36–7.37) иллюстрирует некоторое сходство в структурном представлении содержания одноименных терминов в синхронической части. Правая ветвь фреймов философского словаря отличается только одним слотом «верхнего» уровня *действие* (*D*), но он имеет единичное представление, как видно из анализа статистических данных по каждому термину. У терминов логики не имеет узлов-терминалов слот *F* (*функция*), а у терминов философии – слоты *D* и *S* (*следствие*),

максимальное количество узлов-терминалов имеет слот *A* (*атрибут*): 23 узла – термины логики и 15 – термины философии.

Информация диахронического плана (левая ветвь фреймов) представлена по-разному: у логических терминов наблюдаем только два слота (*T* и *A*) «верхнего» уровня, тогда как содержание философских терминов представлено всеми слотами «верхнего» уровня, кроме слота *Y* (*условие*): *A*, *T*, *D*, имеющие узлы-терминалы, и *Z* (*значение*), *F*, *S*, не имеющие.

Результаты расчета коэффициента Серенсена для аспектов *тождество* и *атрибут* (синхронической части словарных статей) терминов данной категории *явление* представлены в Таблицах 7.6 и 7.7 (структура таблиц аналогична Таблицам 1.6 и 1.7, описанным в разделе 3.1).

Таблица 7.6. Значения коэффициента Серенсена терминов категории *явление* для аспекта *T* (*тождество*)

	Термины	Л	Ф	Л∩Ф	Коэф. Серенсена	Л→Ф	Ф→Л	Л-Ф	И
1	<i>Аналог</i>	1	2	0	0	0	0	0	Равны
2	<i>Действительность</i>	2	2	0	0	0	0	0	Равны
3	<i>Идеал</i>	4	2	0	0	0	0	0	Равны
4	<i>Иррациональное</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
5	<i>Круг в доказат-ве</i>	2	1	1	0,667	0,5	1	-0,5	Л
6	<i>Логическая ошибка</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
7	<i>Объект</i>	1	2	0	0	0	0	0	Равны
8	<i>Объективная идея</i>	2	2	1	0,5	0,5	0,5	0	Равны
9	<i>Представление</i>	2	1	1	0,667	0,5	1	-0,5	Л
10	<i>Природа</i>	2	2	1	0,5	0,5	0,5	0	Равны
11	<i>Причина</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
12	<i>Противоположности</i>	1	2	0	0	0	0	0	Равны
13	<i>Символ</i>	1	4	0	0	0	0	0	Равны
14	<i>Следствие</i>	3	1	0	0	0	0	0	Равны
15	<i>Универсум</i>	3	4	2	0,571	0,667	0,5	0,167	Ф
16	<i>Факт</i>	2	3	2	0,8	1	0,667	0,3333	Ф
17	<i>Феномен</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
18	<i>Эпифеномен</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны

Таблица 7.7. Значение коэффициента Серенсена терминов категории *явление* для аспекта А (*атрибут*)

	Термины	Л	Ф	Л∩Ф	Коэф. Серенсена	Л→Ф	Ф→Л	Л-Ф	И
1	<i>Аналог</i>	0	1	0	0		0		
2	<i>Действительность</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
3	<i>Идеал</i>	0	5	0	0		0		
4	<i>Иррациональное</i>	1	8	1	0,222	1	0,125	0,875	Ф
5	<i>Круг в доказат-ве</i>	3	0	0	0	0			
6	<i>Логическая ошибка</i>	23	1	0	0	0	0	0	Равны
7	<i>Объект</i>	1	5	0	0	0	0	0	Равны
8	<i>Объективная идея</i>	0	2	0	0		0		
9	<i>Представление</i>	6	3	0	0	0	0	0	Равны
10	<i>Природа</i>	0	8	0	0		0		
11	<i>Причина</i>	1	8	0	0	0	0	0	Равны
12	<i>Противоположности</i>	0	5	0	0		0		
13	<i>Символ</i>	2	15	0	0	0	0	0	Равны
14	<i>Следствие</i>	0	7	0	0		0		
15	<i>Универсум</i>	0	6	0	0		0		
16	<i>Факт</i>	1	9	0	0	0	0	0	Равны
17	<i>Феномен</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
18	<i>Эпифеномен</i>	1	0	0	0	0			

В результате анализа значений коэффициента сходства (Серенсена), отражающих степень смыслового соответствия значений терминов логики и философии по двум смысловым аспектам *тождество* и *атрибут*, в соответствии со сформулированной в **разделе 3.1** качественно-количественной зависимостью, одноименные термины логики и философии категории *явление* были распределены на следующие группы:

- термины *иррациональное, круг в доказательстве, объективная идея, природа, универсум, эпифеномен* являются общенаучными;
- термины *логическая ошибка, представление, факт, феномен* многозначные;
- термины *аналог, действительность, идеал, объект, причина, противоположности, символ, следствие* – омонимы.

Степень информативности содержания значения терминов категории **явление** по аспектам *T* и *A* представлены в *Таблице 7.8* и в графическом виде на *Рисунке 7.39*.

Таблица 7.8. Количественное соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории **явление** по степени информативности

	Более информативное содержание:		
	Л	Ф	Равны
<i>T</i>	2	2	14
<i>A</i>	0	1	8

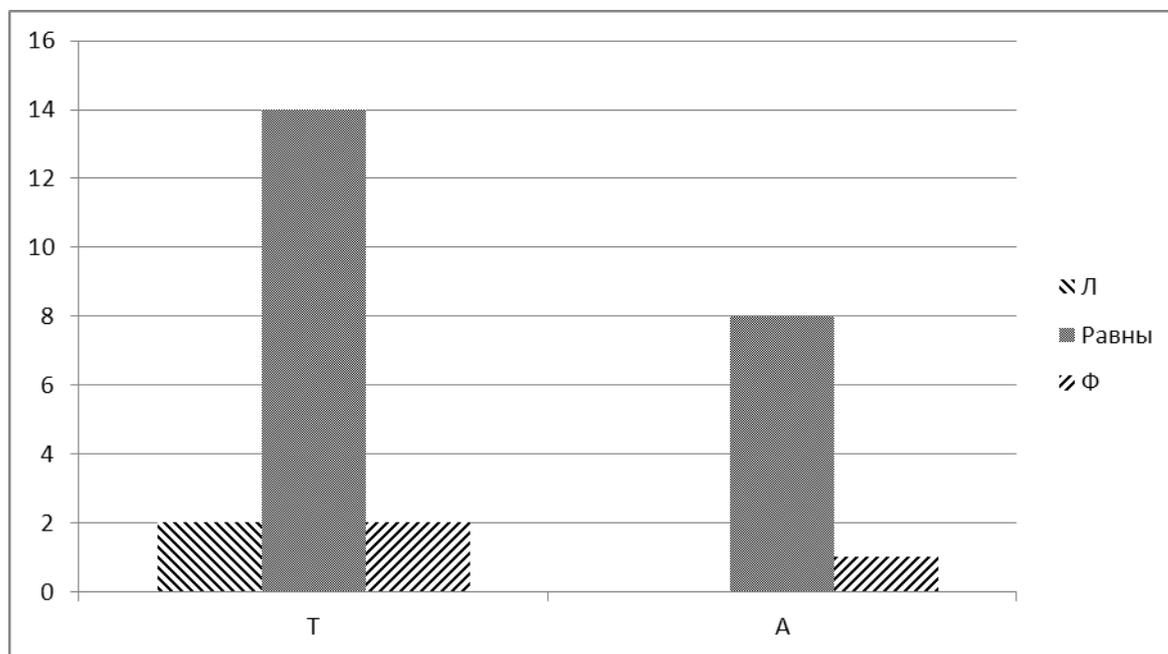


Рисунок 7.39. Соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории **явление** по степени информативности

Рисунки 7.40–7.51, приведенные в **Приложении М**, иллюстрируют информацию, представленную в *Таблицах 7.6* и *7.7*. Графики соответствуют тем, которые описаны в **разделе 3.1** (*Рисунки 1.88–1.99*), только применительно к терминам категории **явление**.

Графики иллюстрируют наличие аспекта *T* (*тождество*) у всех одноименных терминов логики и философии; отсутствие аспекта *A* (*атрибут*) у 8 терминов логики (*аналог, идеал, объективная идея, природа, противоположности, следствие, универсум*) и у 2 терминов философии (*круг в*

доказательстве, эпифеномен); пересечение по аспекту T наблюдается у 10 одноименных терминов из 18, а по аспекту A только у одного.

Более информативными по аспекту T являются 2 термина логики и 2 термина философии, а по аспекту A – только один термин философии, равная информативность по аспекту T выявлена у 14 терминов, по аспекту A – у 8.

Окончание Табл. 8.1.

	Объем (и содер.) понятия			Прерывность (и непрер.)			Универсалии		
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+
<i>T</i>	1	1	1	1	1		1	2	
<i>A</i>	2	3		2	4		5	8	
<i>Z</i>									
<i>F</i>									
<i>Y</i>									
<i>S</i>								2	
<i>D</i>									
<i>P</i>	2			1	2				
<i>-T</i>							1	2	
<i>-A</i>					1		9	4	
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>									
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>								3	
<i>-P</i>							5		
	Часть и целое								
	Логика	Филос	+						
<i>T</i>	1	1	1						
<i>A</i>	2	8	1						
<i>Z</i>	1								
<i>F</i>									
<i>Y</i>									
<i>S</i>									
<i>D</i>									
<i>P</i>	1								
<i>-T</i>		1							
<i>-A</i>		4							
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>									
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>									
<i>-P</i>		1							

Отметим высокую степень абстрактности элементов этой категории, на что также указывает тот факт, что это множество является экстраординарным, так как содержит себя в качестве одного из элементов. Анализ информации

синхронического плана, представленной в таблицах, показывает, что смысловые соответствия у терминов выборки *категория* наблюдаются по аспекту *тождество* (*T*) у 3 терминов из 7 и по аспекту *атрибут* (*A*) у одного. Набор общих аспектов у терминов логики и философии в этой категории *T* и *A* (у всех терминов), при этом наблюдается очень незначительное смысловое пересечение, на что, безусловно, влияет высокая степень абстрактности понятий, дающая большую возможность варьирования в признаках, связей и отношений и их количества.

Информация диахронического плана представлена в содержании термина логики *универсалии* аспектами *T* и *A*, у термина философии *категория* аспектами *T*, *A*, *Z* (*значение*), *D* (*действие*), у терминов *универсалии* и *часть и целое* – аспектами *T* и *A*, при этом смысловое соответствие отсутствует.

В *Таблицах 8.2–8.3* представлено количественное соотношение логико-смысловых составляющих логических терминов в синхроническом и диахроническом плане (соответственно) категории *категория*, в *Таблицах 8.4–8.5* философских (описание аналогичных таблиц приводится в **разделе 3.1** (*Таблицы 1.2–1.5*)).

Таблица 8.2. Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории *категория* (синхроническая часть)

	Термин	<i>T</i>	<i>A</i>	<i>Z</i>	<i>F</i>	<i>Y</i>	<i>S</i>	<i>D</i>	<i>P</i>	Σ
1	<i>Вид</i>	1	3						1	4
2	<i>Категория</i>	2	6	1					5	9
3	<i>Класс</i>	6	5						10	11
4	<i>Объем понятия</i>	1	2						2	3
5	<i>Прерывность (и непрер.)</i>	1	2						1	3
6	<i>Универсалии</i>	1	5							6
7	<i>Часть и целое</i>	1	2	1					1	4
	Σ	13	25	2					20	40
	<i>Среднее значение</i>	1,85	3,57	0,28					2,86	5,72

Таблица 8.3. Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории *категория* (диахроническая часть)

	Термин	-T	-A	-Z	-F	-Y	-S	-D	-P	Σ
1	<i>Вид</i>									
2	<i>Категория</i>									
3	<i>Класс</i>									
4	<i>Объем понятия</i>									
5	<i>Прерывность (и непрер)</i>									
6	<i>Универсалии</i>	1	9						5	15
7	<i>Часть и целое</i>									
	Σ	1	9						5	15
	<i>Среднее значение</i>	0,14	1,28						0,71	2,14

Таблица 8.4. Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории *категория* (синхроническая часть)

	Термин	T	A	Z	F	Y	S	D	P	Σ
1	<i>Вид</i>	3	2						1	5
2	<i>Категория</i>	2	4							6
3	<i>Класс</i>	1	2				1	1		5
4	<i>Объем понятия</i>	1	3							4
5	<i>Прерывность (и непрер)</i>	1	4						2	5
6	<i>Универсалии</i>	2	8				2			12
7	<i>Часть и целое</i>	1	8							9
	Σ	11	31				3	1	3	46
	<i>Среднее значение</i>	1,57	4,43				0,43	0,14		6,57

Таблица 8.5. Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории *категория* (синхроническая часть)

	Термин	-T	-A	-Z	-F	-Y	-S	-D	-P	Σ
1	<i>Вид</i>									
2	<i>Категория</i>	5	4	2				1		12
3	<i>Класс</i>									
4	<i>Объем понятия</i>									
5	<i>Прерывность (и непрер)</i>		1							1
6	<i>Универсалии</i>	2	4					3		9
7	<i>Часть и целое</i>	1	4					1		6
	Σ	8	13	2				4		28
	<i>Среднее значение</i>	1,14	1,85	0,28				0,57		4

Проанализировав количественные показатели (средние значения) смысловых составляющих синхронической части содержания одноименных терминов логики и философии, можно отметить следующее: количество всех выделяемых в статьях аспектов близки по значению (5,7 – термины логики и 6,6 – термины философском), средние значения аспектов *тождество* (T) и *атрибут* (A) также близки (1,9 – термины логики и 1,6 – термины философии (T); 3,6 – термины логики и 4,4 – термины философии (A)), значение 2 терминов логики из 7 репрезентируется аспектом Z (*значение*) (среднее значение 0,28), у терминов философского словаря этот аспект отсутствует, но имеются аспекты *следствие* (среднее значение 0,43) и D (*действие*) (среднее значение 0,14), в статьях философского словаря у терминов данной категории отсутствуют примеры, в статьях логического словаря значение этого показателя составляет 2,9.

Среднее значение всех аспектов диахронической части T и A больше у философских терминов (2,1 – термины логики и 4 – термины философии), у терминов логики других аспектов нет, а термины философии имеют в содержании аспекты Z и D (термин *категория*).

Общие фреймы терминов логики и философии категории *категория*, являющихся объединением частных фреймов, изображенных на *Рисунках 7.1, 7.3, 7.5 7.13* (логические термины) и на *Рисунках 7.2, 7.4, 7.6, 7.14*

(философские термины), приведенных в **Приложении Н**, представлены на *Рисунках 7.15 и 7.16.*

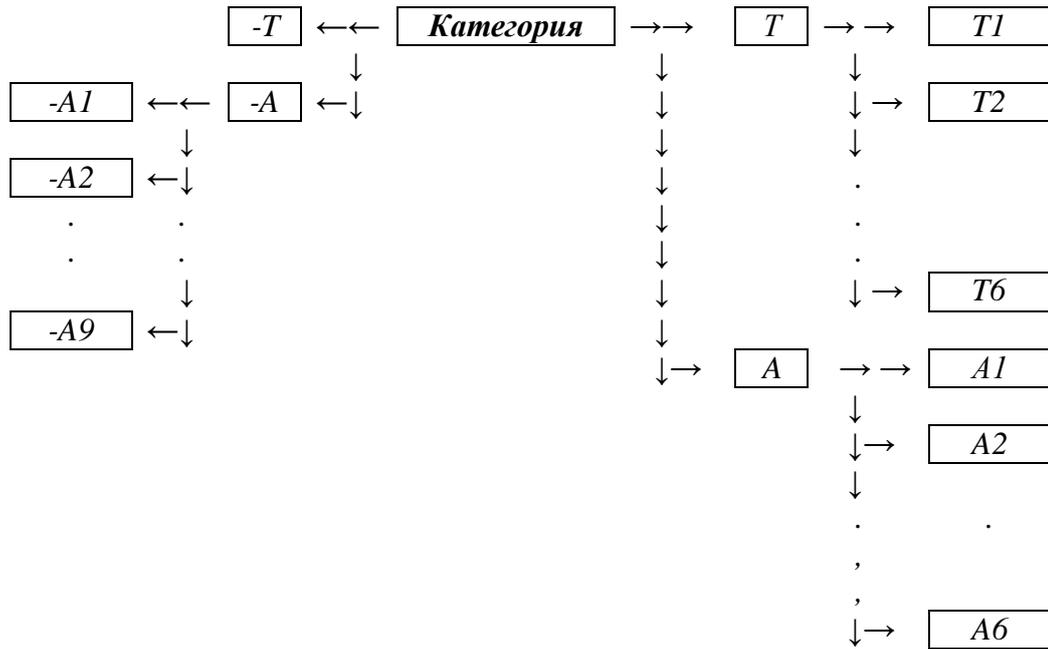


Рисунок 7.15. Общий фрейм логических терминов категории **категория**

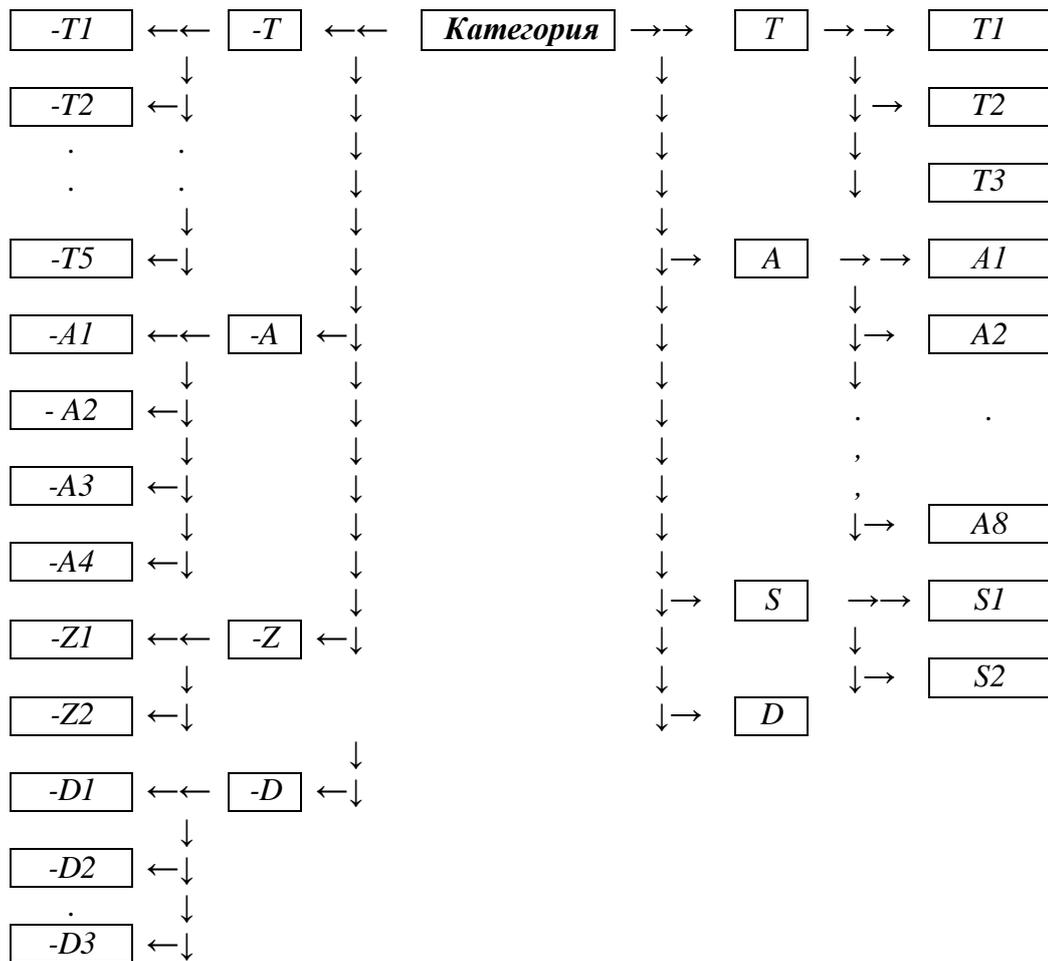


Рисунок 7.16. Общий фрейм философских терминов категории **категория**

Сравнение общих фреймов терминов категории *категория* показывает следующее. Фрейм, отражающий логическую структуру содержательного значения терминов логики, имеет и в синхроническом, и в диахроническом планах только 2 слота «верхнего» уровня - *тождество* и *атрибут*, и, соответственно, симметричную структуру. Фрейм, отражающий логическую структуру содержательного значения терминов философии, имеет в синхроническом и в диахроническом планах по 4 слота «верхнего» уровня (*T*, *A*, *S* (*следствие*), *D* (*действие*) – в правой ветви и *T*, *A*, *Z* (*значение*), *D* – в левой) и, следовательно, покрывает фрейм терминов логики.

Результаты расчета коэффициента Серенсена для аспектов *тождество* и *атрибут* (синхронической части словарных статей) терминов данной категории представлены в *Таблицах 8.6 и 8.7* (структура таблиц аналогична *Таблицам 1.6 и 1.7*, описанным в **разделе 3.1**).

Таблица 8.6. Значения коэффициента Серенсена терминов категории *категория* для аспекта *T* (*тождество*)

	Термины	Л	Ф	Л∩Ф	Коэф. Серенсена	Л→Ф	Ф→Л	Л-Ф	И
1	<i>Вид</i>	1	3	0	0	0	0	0	Равны
2	<i>Категория</i>	2	2	1	0,5	0,5	0,5	0	Равны
3	<i>Класс</i>	6	1	0	0	0	0	0	Равны
4	<i>Объем (и содер.) понятия</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
5	<i>Прерывность (и непрерывность)</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
6	<i>Универсалии</i>	1	2	0	0	0	0	0	Равны
7	<i>Часть и целое</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны

Таблица 8.7. Значения коэффициента Серенсена терминов категории *категория* для аспекта *A* (*атрибут*)

	Термины	Л	Ф	Л∩Ф	Коэф. Серенсена	Л→Ф	Ф→Л	Л-Ф	И
1	<i>Вид</i>	3	2	0	0	0	0	0	Равны
2	<i>Категория</i>	6	4	0	0	0	0	0	Равны
3	<i>Класс</i>	5	2	0	0	0	0	0	Равны
4	<i>Объем (и содер.) понятия</i>	2	3	0	0	0	0	0	Равны
5	<i>Прерывность (и непрерывность)</i>	2	4	0	0	0	0	0	Равны
6	<i>Универсалии</i>	5	8	0	0	0	0	0	Равны
7	<i>Часть и целое</i>	2	8	1	0,2	0,5	0,125	0,375	Ф

Проанализировав значения коэффициента сходства (Серенсена), отражающие степень смыслового соответствия содержания терминов логики и философии по двум смысловым аспектам *тождество* и *атрибут* в соответствии со сформулированной в разделе 3.1, качественно-количественной зависимостью, можно распределить одноименные термины логики и философии категории *категория* на следующие группы:

- термин *часть и целое* является общенаучным;
- термины *категория, объем (и содержание) понятия* многозначные;
- термины *вид, класс, прерывность (и непрерывность), универсалии* – омонимы.

Степень информативности содержания значений терминов категории *категория* по аспектам *T* (*тождество*) и *A* (*атрибут*) представлены в Таблице 8.8 и в графическом виде на Рисунке 8.17.

Таблица 8.8. Количественное соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории *категория* по степени информативности

	Более информативное содержание:		
	Л	Ф	Равны
<i>T</i>	0	0	7
<i>A</i>	0	1	6

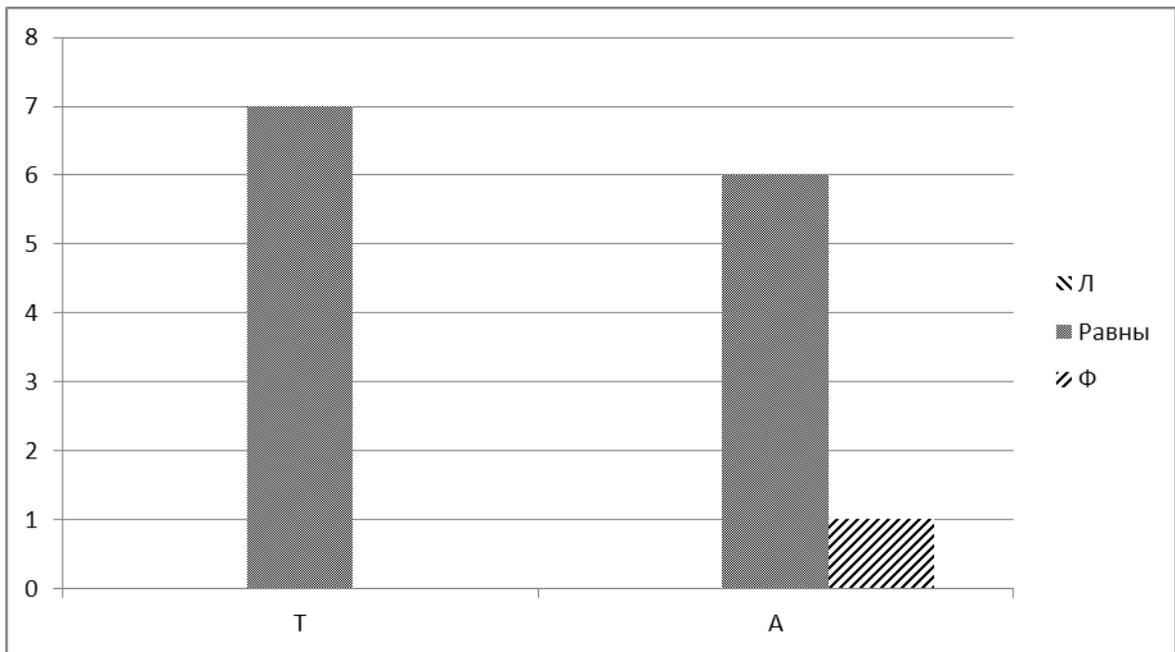


Рисунок 8.17. Соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории *категория* по степени информативности

Рисунки 8.18–8.29, приведенные в **Приложении О**, иллюстрируют информацию, представленную в *Таблицах 8.6 и 8.7*. Графики соответствуют тем, которые описаны в **разделе 3.1** (Рисунки 1.88–1.99), только применительно к терминам категории *категория*.

Графики показывают следующее: наличие аспектов *T* (*тождество*) и *A* (*атрибут*) у всех одноименных терминов логики и философии; пересечение по аспекту *T* наблюдается у 3 терминов из 6 (*категория, объем и содержание понятия, часть и целое*), а по аспекту *A* – у одного (*часть и целое*).

Более информативными по аспекту *T* терминов нет, а по аспекту *A* более информативным является один термин философии, равная информативность по аспекту *T* выявлена у 7 терминов, по аспекту *A* – у 6.

3.9. Категория *сущность*

Схемы частных фреймов терминов категории *сущность* представлены в **Приложении II**.

В *Таблице 9.1.* (описание аналогичной таблицы дано в **разделе 3.1** (*Таблица 1.1*)) представлено количественное соотношение и смысловое соответствие логико-смысловых аспектов значений одноименных логических и философских терминов категории *сущность*, зафиксированных в содержании словарных статей терминологических словарей.

Таблица 9.1. Содержательное и количественное соотношение смысловых аспектов логических и философских терминов категории *сущность*

	<i>Абсолют</i>			<i>Вещь в себе</i>			<i>Дух</i>		
	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+	Логика	Филос	+
<i>T</i>	1	1	1	1	1		3	3	
<i>A</i>	1	5		1			1	8	
<i>Z</i>									
<i>F</i>									
<i>Y</i>									
<i>S</i>									
<i>D</i>									
<i>P</i>				1			1		
<i>-T</i>		9			2		1	10	
<i>-A</i>				7	6			22	
<i>-Z</i>					2				
<i>-F</i>					2			1	
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>					1			1	
<i>-D</i>					2			6	
<i>-P</i>					2			5	

Окончание Табл. 9.1.

	Сущность								
	Логика	филос	+						
<i>T</i>	1	2							
<i>A</i>	6	8							
<i>Z</i>		1							
<i>F</i>									
<i>Y</i>		2							
<i>S</i>									
<i>D</i>									
<i>P</i>	1								
<i>-T</i>	1	1	1						
<i>-A</i>		3							
<i>-Z</i>									
<i>-F</i>									
<i>-Y</i>									
<i>-S</i>									
<i>-D</i>									
<i>-P</i>									

Информация, представленная в Таблице 9.1, показывает, что смысловое совпадение по аспекту *тождество* наблюдается у 4 из 10 терминов данной категории в синхронической части словарных статей, также имеется единичное совпадение по аспекту *атрибут* (термин *значение и смысл*), кроме указанных соответствий, возможность смыслового пересечения была только по аспекту *F* (*функция*) у термина *идея*, но оно отсутствует. У терминов логики имеется еще только один аспект – *Y* (*условие*) (термин *идея*), а у 3 терминов философии из 10 есть аспект *Z* (*значение*). Также отметим высокую степень абстрактности элементов этой категории и то, что это множество тоже является экстраординарным.

Информация диахронического плана представлена почти полным набором смысловых составляющих у философских терминов *вещь в себе* (*T, A, Z, F, S* (*следствие*), *D* (*действие*)) и *дух* (*T, A, F, S, D*), аспектом *T* у термина философии *абсолют*, термины *идея* и *сущность* имеют аспекты *T* и *A*, термин *логос* содержит аспекты *T, A, F*; термины логики представлены значительно меньшим

количеством смысловых составляющих диахронического плана: термин *вещь в себе* (аспект *A*, но не имеет ни одного смыслового соответствия из 6 возможных), термин *идея* (аспекты *T* и *A*, тоже не имеющие возможных пересечений), термин *логос* (аспект *T*, не имеющий ни одного из 3 возможных пересечений), термин *объективная истина* (аспекты *T* и *A*), термин *сущность* (аспект *T* – это единственное смысловое пересечение).

В *Таблицах 9.2–9.3* представлено количественное соотношение логико-смысловых составляющих логических терминов в синхроническом и диахроническом плане (соответственно) категории *сущность*, в *Таблицах 9.4–9.5* философских (описание аналогичных таблиц приводится в **разделе 3.1** (*Таблицы 1.2–1.5*)).

Таблица 9.2. Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории *сущность* (синхроническая часть)

	Термин	<i>T</i>	<i>A</i>	<i>Z</i>	<i>F</i>	<i>Y</i>	<i>S</i>	<i>D</i>	<i>P</i>	Σ
1	<i>Абсолют</i>	1	1							2
2	<i>Вещь в себе</i>	1	1						1	2
3	<i>Дух</i>	3	1					1		4
4	<i>Значение и смысл</i>	5	3						3	8
5	<i>Идея</i>	3	5		1	1			2	10
6	<i>Логос</i>	1								1
7	<i>Объектив. истина</i>	1	1							2
8	<i>Основание</i>	2	2						2	4
9	<i>Принцип</i>	1								1
10	<i>Сущность</i>	1	6						1	7
	Σ	19	20		1	1		1	9	41
	<i>Среднее значение</i>	1,9	2		0,1	0,1		0,1	0,9	4,1

Таблица 9.3. Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории **сущность** (диахроническая часть)

	Термин	-T	-A	-Z	-F	-Y	-S	-D	-P	Σ
1	Абсолют									
2	Вещь в себе		7							7
3	Дух	1								1
4	Значение и смысл									
5	Идея	2	2							4
6	Логос	3								3
7	Объектив. истина	1	1							2
8	Основание									
9	Принцип									
10	Сущность	1								1
	Σ	8	10							18
	Среднее значение	0,8	1							1,8

Таблица 9.4. Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории **сущность** (синхроническая часть)

	Термин	T	A	Z	F	Y	S	D	P	Σ
1	Абсолют	1	5							6
2	Вещь в себе	1								1
3	Дух	3	8							11
4	Значение и смысл	1	7						2	8
5	Идея	3			1				1	4
6	Логос	2								2
7	Объектив. истина	1	2	1						4
8	Основание	1		1						2
9	Принцип	2							1	2
10	Сущность	2	8	1		2				13
	Σ	17	25	3	1	2			4	53
	Среднее значение	1,7	2,5	0,3	0,1	0,2			0,4	5,3

Таблица 9.5. Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории *сущность* (диахроническая часть)

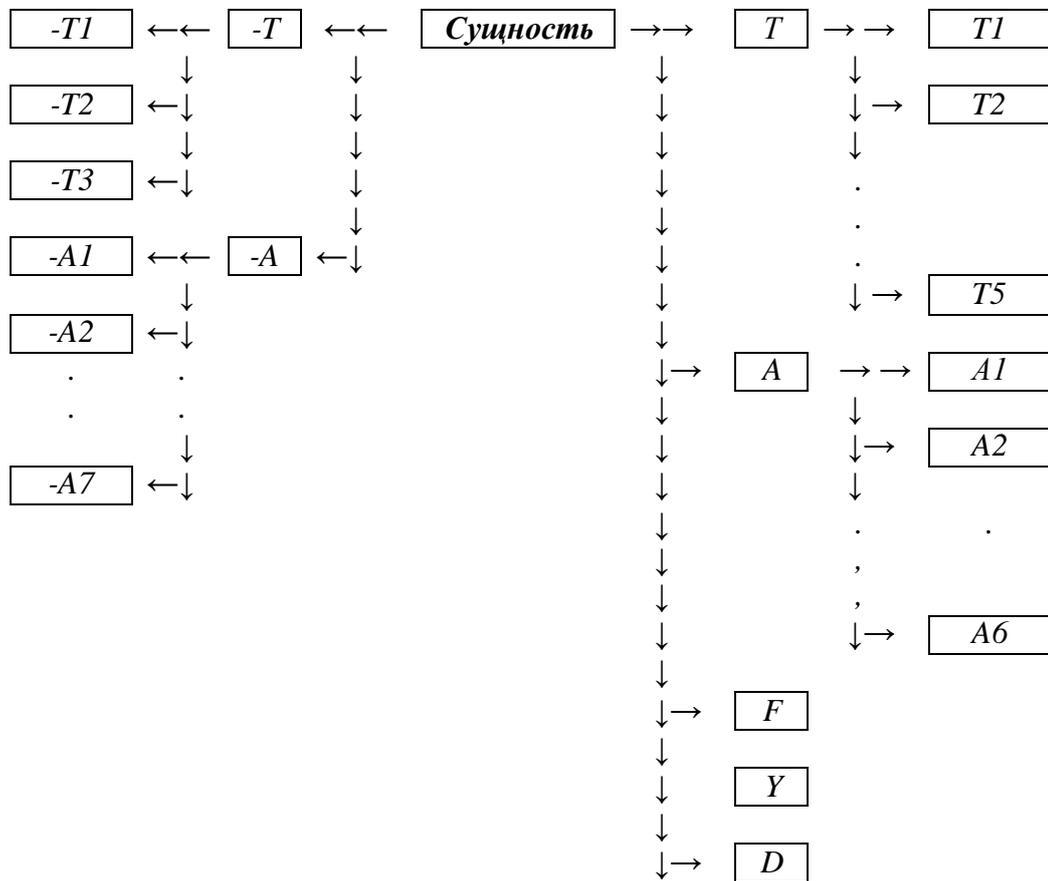
	Термин	-Т	-А	-Z	-F	-У	-S	-D	-P	∑
1	<i>Абсолют</i>	9								9
2	<i>Вещь в себе</i>	2	6	2	2		1	2	2	15
3	<i>Дух</i>	10	22		1		1	6	5	40
4	<i>Значение и смысл</i>									
5	<i>Идея</i>	5	1							6
6	<i>Логос</i>	11	1		1					13
7	<i>Объектив. истина</i>									
8	<i>Основание</i>									
9	<i>Принцип</i>	1							1	2
10	<i>сущность</i>	1	3							4
	∑	39	33	2	4		2	8	8	89
	<i>Среднее значение</i>	3,9	3,3	0,2	0,4		0,2	0,8	0,8	8,9

Анализ средних значений смысловых составляющих синхронической части содержания понятий одноименных терминов показывает следующее: количество всех выделяемых в словарных статьях аспектов несколько больше у философских терминов (4,1 – термины логики и 5,3 – термины философии), средние значения аспектов *T* (*тождество*) и *A* (*атрибут*) близки (1,9 – термины логики и 1,7 – термины философии (*A*), 2 – термины логики и 2,5 – термины философии), среднее значение аспекта *F* (*функция*), который присутствует у термина *идея* в том и в другом словарях, совпадает (0,1), среднее значение аспекта *У* (*условие*) у терминов логики составляет 0,1, у терминов философии – 0,2, у терминов философии средний показатель аспекта *Z* (*значение*) составляет 0,3, термины логики его не имеют. В статьях логического словаря у терминов данной категории количество примеров превышает более чем в два раза соответствующий показатель философского словаря (0,9 – термины логики и 0,4 – термины философии).

Среднее количество всех аспектов диахронического плана больше у философских терминов (5,3 – термины логики, 8,9 – термины философии), также

у терминов философии в большем количестве представлены аспекты *тождество* (0,8 – термины логики, и 3,9 – термины философии) и *атрибут* (1 – термины логики и 3,3 – термины логики философии), термины логики других аспектов не имеют, а содержание терминов философии представлены также через аспекты *Z*, *F*, *S* (*следствие*), *D* (*действие*) и имеют примеры.

Общие фреймы терминов логики и философии категории *сущность*, являющихся объединением частных фреймов, изображенных на *Рисунках 9.1, 9.3, 9.5 9.19* (логические термины) и на *Рисунках 9.2, 9.4, 9.6, 9.20* (философские термины), приведенных в **Приложении II**, представлены на *Рисунках 9.21 и 9.22*.



*Рисунок 9.21. Общий фрейм логических терминов категории **сущность***

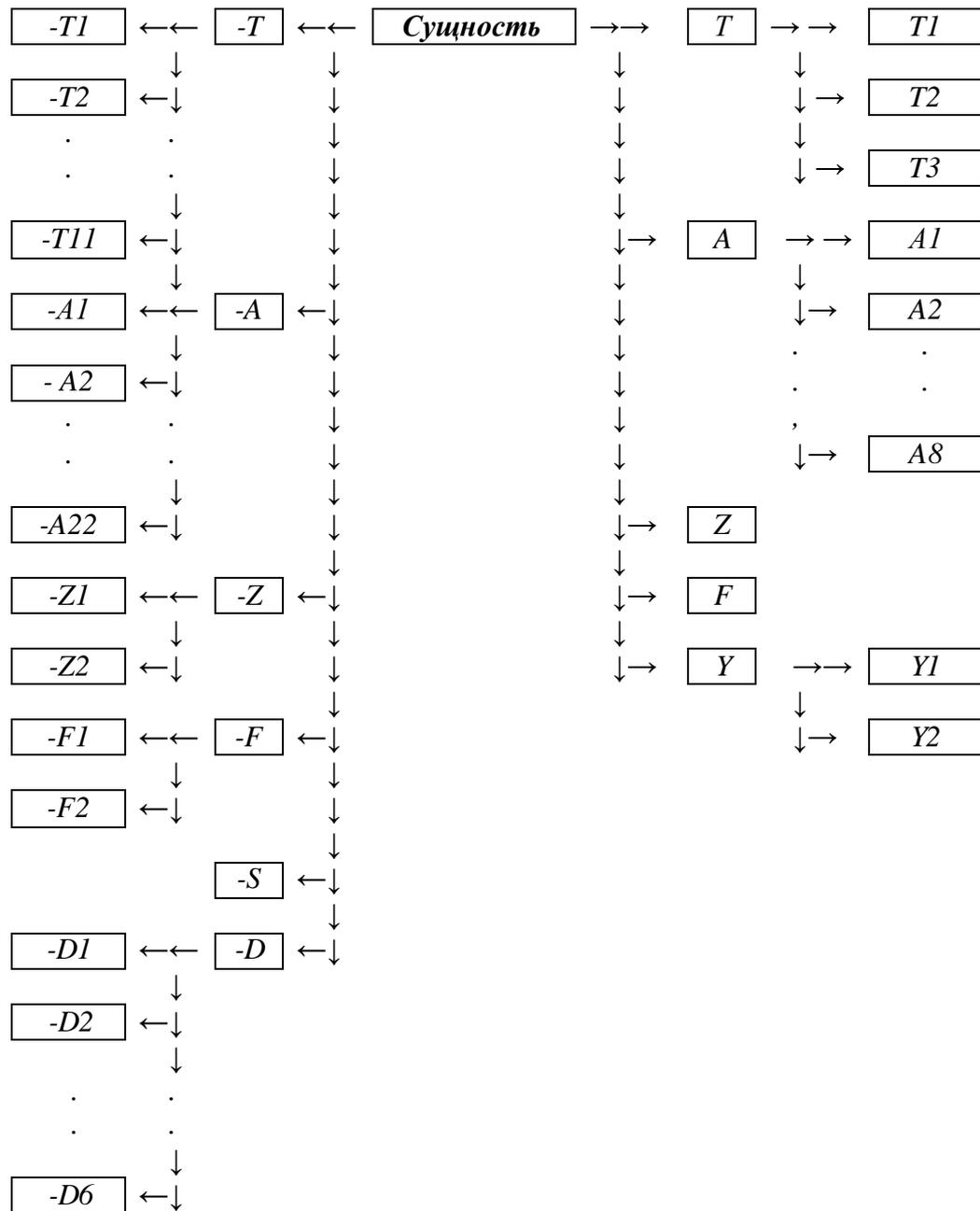


Рисунок 9.22. Общий фрейм философских терминов категории *сущность*

Сравнение общих фреймов терминов категории *сущность* (рис. 9.21–9.22) в синхроническом плане (правая ветвь фрейма) иллюстрирует некоторое сходство в структурном представлении одноименных терминов логики и философии. Слоты «верхнего» уровня *T* (*тождество*), *A* (*атрибут*), *F* (*функция*), *Y* (*условие*) содержат и те, и другие термины, термины логики также имеют слот *D* (*действие*), а термины философии – слот *Z* (*значение*); не имеют узлов-терминалов слоты *F*, *Y*, *D* – у терминов логики, а у терминов философии – *Z* и *F*.

Информация диахронического плана (левая ветвь фреймов) значительно полнее представлена у терминов философии как по набору слотов «верхнего» уровня (T, A, Z, F, S, D – термины логики, T, A – термины философии), так и по количеству узлов-терминалов: слот T у терминов логики имеет 3 узла-терминала, у терминов философии – 11, слот A у логических терминов имеет 7 узлов, философских – 22, кроме того, философские термины имеют узлы в слотах Z (2), F (2), D (6).

Результаты расчета коэффициента Серенсена для аспектов *тождество* и *атрибут* (синхронической части словарных статей) терминов данной категории представлены в *Таблицах 9.6 и 9.7* (структура таблиц аналогична *Таблицам 1.6 и 1.7*, описанным в **разделе 3.1**).

Таблица 9.6. Значения коэффициента Серенсена терминов категории *сущность* для аспекта T (*тождество*)

	Термины	Л	Ф	Л∩Ф	Коэф. Серенсена	Л→Ф	Ф→Л	Л-Ф	И
1	<i>Абсолют</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
2	<i>Вещь в себе</i>	1	1	0	0	0	0	0	Равны
3	<i>Дух</i>	3	3	0	0	0	0	0	Равны
4	<i>Значение и смысл</i>	5	1	1	0,333	0,2	1	-0,8	Л
5	<i>Идея</i>	3	3	0	0	0	0	0	Равны
6	<i>Логос</i>	1	2	0	0	0	0	0	Равны
7	<i>Объективная истина</i>	1	1	1	1	1	1	0	Равны
8	<i>Основание</i>	2	1	1	0,667	0,5	1	-0,5	Л
9	<i>Принцип</i>	0	2	0	0				
10	<i>Сущность</i>	1	2	0	0	0	0	0	Равны

Таблица 9.7. Значения коэффициента Серенсена терминов категории *сущность* для аспекта A (*атрибут*)

	Термины	Л	Ф	Л∩Ф	Коэф. Серенсена	Л→Ф	Ф→Л	Л-Ф	И
1	<i>Абсолют</i>	1	5	0	0	0	0	0	Равны
2	<i>Вещь в себе</i>	1	0	0	0	0			
3	<i>Дух</i>	1	8	0	0	0	0	0	Равны

Окончание Табл. 9.7

4	<i>Значение и смысл</i>	3	7	1	0,2	0,333	0,143	0,19	Ф
5	<i>Идея</i>	5	0	0	0	0			
6	<i>Логос</i>	0	0	0					
7	<i>Объективная истина</i>	1	2	0	0	0	0	0	Равны
8	<i>Основание</i>	2	0	0	0	0			
9	<i>Принцип</i>	1	0	0	0	0			
10	<i>Сущность</i>	6	8	0	0	0	0	0	Равны

Проанализировав значения коэффициента сходства (Серенсена), отражающие степень смыслового соответствия содержания словарных статей терминов логики и философии по двум смысловым аспектам (*T* и *A*) в соответствии со сформулированной в **разделе 3.1** качественно-количественной зависимостью, можно распределить одноименные термины логики и философии категории ***сущность*** на следующие группы:

- термины *абсолют, значение и смысл, основание* являются общенаучными;
- термины *объективная истина* – многозначный;
- термины *вещь в себе, дух, идея, логос, принцип, сущность* – омонимы.

Степень информативности содержания словарных статей терминов категории ***сущность*** по аспектам *тождество (T)* и атрибут (*A*) представлены в *Таблице 9.8* и в графическом виде на *Рисунке 9.23*.

Таблица 9.8. Количественное соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории ***сущность*** по степени информативности

	Более информативное содержание:		
	Л	Ф	Равны
<i>T</i>	2	0	7
<i>A</i>	0	1	4

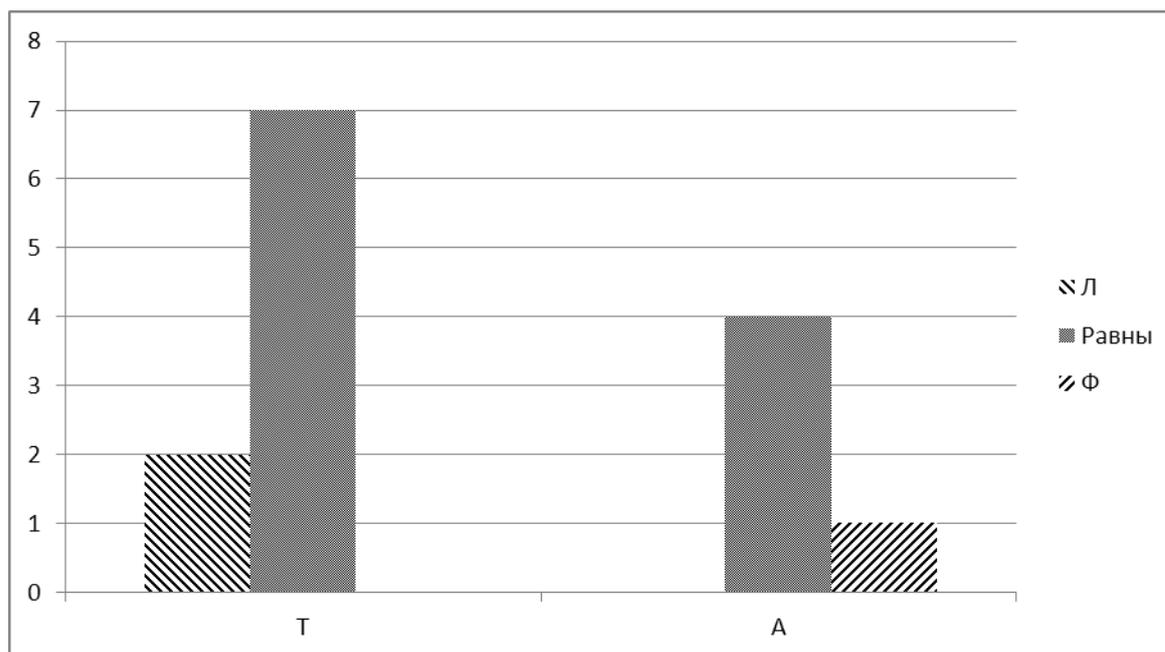


Рисунок 9.23. Соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории *сущность* по степени информативности

Рисунки 9.24–9.25, приведенные в **Приложении Р**, иллюстрируют информацию, представленную в *Таблицах 9.6 и 9.7*. Графики соответствуют тем, которые описаны в **разделе 3.1** (Рисунки 1.88–1.99), только применительно к терминам категории *сущность*.

Графики показывают наличие аспекта *T* (*тождество*) у всех одноименных терминов логики и философии; отсутствие аспекта *A* (*атрибут*) у термина логики *логос*, и у 3 терминов философии (*вещь в себе, идея, логос, основание, принцип*); пересечение по аспекту *T* наблюдается у 4 терминов из 10, а по аспекту *A* только у одного.

Более информативными по аспекту *T* являются 2 термина логики, а по аспекту *A* – 1 термин философии, равная информативность по аспекту *T* выявлена у 7 терминов, по аспекту *A* – у 4 терминов.

3.10. Анализ отношений между одноименными терминами логики и философии, обусловленных семантическими процессами

Был проанализирован массив одноименных терминов, объемом 192 парные единицы, т. к. описывались и сравнивались всегда парные элементы – одноименные термины логики и философии или объединения одних и тех же терминов в подмножества – категории. 192 термина были разбиты на девять категорий, объединенных по общим признакам, содержащимся в дефиниции. Аналитический и статистический анализ проводился внутри каждого множества (разделы 3.1-3.9). Элементы множеств имеют одну общую характеристику: все они являются абстрактными понятиями, поэтому представляется вполне логичным проанализировать и сопоставить средние количественные значения логико-смысловых аспектов общего массива пар терминов.

В Таблицах 10.1–10.4 представлены количественные показатели средних значений логико-смысловых составляющих общего массива терминов, репрезентирующих значение научных понятий, зафиксированное в статьях терминологических словарей. Структура таблиц следующая. Столбцы: T_{cp} ($-T_{cp}$) – среднее значение аспекта *тождество* по каждой категории терминов логики и философии (соответственно синхронического и диахронического плана содержания для всех столбцов), A_{cp} ($-A_{cp}$) – среднее значение аспекта *атрибут* по каждой категории терминов логики и философии, Z_{cp} ($-Z_{cp}$) – среднее значение аспекта *значение* по каждой категории терминов логики и философии, F_{cp} ($-F_{cp}$) – среднее значение аспекта *функция* по каждой категории терминов логики и философии, Y_{cp} ($-Y_{cp}$) – среднее значение аспекта *условие* по каждой категории терминов логики и философии, S_{cp} ($-S_{cp}$) – среднее значение аспекта *следствие* по каждой категории терминов логики и философии, D_{cp} ($-D_{cp}$) – среднее значение аспекта *действие* по каждой категории терминов логики и философии, P_{cp} ($-P_{cp}$) – среднее значение количества примеров в статьях логического и философского словарей по каждой категории, $\sum_{asn.cp}$ ($\sum_{-asn.cp}$) – среднее значение отдельных аспектов по всей выборке терминов логики и философии

(соответственно синхронического и диахронического плана содержания). Строки – наименования категорий.

Таблица 10.1. Количественные показатели средних значений смысловых составляющих терминов логики (синхронического плана)

Категории	<i>Tcp</i>	<i>Acп</i>	<i>Zcp</i>	<i>Fcp</i>	<i>Ycp</i>	<i>Scп</i>	<i>Dcp</i>	<i>Pcp</i>	$\sum acn.cp$
<i>Процесс</i>	2,21	6,36	0,64	0,64	0,62	0,09	0,05	3,57	10,6
<i>Характеристика</i>	1,88	4,69	0,42	0,07	0,19	0	0,23	1,15	7,84
<i>Свойство</i>	2	5,25	0,12	0,37	0,25	0,12	0,25	0,87	8,3
<i>Средство</i>	1,68	5,78	0,63	0,56	0,4	0	0,16	2,03	9,28
<i>Форма</i>	1,95	8,9	0,09	0,28	0,04	0,04	0,14	4,33	11,38
<i>Состояние</i>	1,4	3,5	0,15	0,4	0,65	0	0,2	1,4	6,45
<i>Явление</i>	1,72	2,27	0,22	0,11	0,5	0,11	0	0,72	4,94
<i>Категория</i>	1,85	3,57	0,28	0	0	0	0	2,86	5,72
<i>Сущность</i>	1,9	2	0	0,1	0,1	0	0,1	0,9	4,1

Таблица 10.2. Количественные показатели средних значений смысловых составляющих терминов логики (диахронического плана)

Категории	<i>-Tcp</i>	<i>-Acп</i>	<i>-Zcp</i>	<i>-Fcp</i>	<i>-Ycp</i>	<i>-Scп</i>	<i>-Dcp</i>	<i>-Pcp</i>	$\sum -acn.cp$
<i>Процесс</i>	0,16	0,43	0,09	0,07	0	0	0,07	0,14	0,86
<i>Характеристика</i>	0,57	0,8	0	0	0	0,04	0,04	0,04	1,5
<i>Свойство</i>	0,62	0,75	0	0,06	0	0	0,44	0,19	1,87
<i>Средство</i>	0,31	0,56	0,06	0,09	0,03	0,16	0,22	0	1,4
<i>Форма</i>	0,19	0,86	0	0	0,04	0,04	0,28	0,24	1,66
<i>Состояние</i>	0,25	0,55	0,1	0,1	0,5	0	0,1	0,1	1,7
<i>Явление</i>	0,22	0,05	0	0	0	0	0	0	0,27
<i>Категория</i>	0,14	1,28	0	0	0	0	0	0,71	2,14
<i>Сущность</i>	0,8	1	0	0	0	0	0	0	1,8

Таблица 10.3. Количественные показатели средних значений смысловых составляющих терминов философии (синхронического плана)

Категории	<i>Tcp</i>	<i>Acp</i>	<i>Zcp</i>	<i>Fcp</i>	<i>Ycp</i>	<i>Scp</i>	<i>Dcp</i>	<i>Pcp</i>	$\sum_{acn.cp}$
Процесс	1,64	4,21	0,47	0,62	0,14	0,07	0,16	0,93	7,57
Характеристика	1,92	7,9	0,12	0,5	0,15	0,35	0,38	0,77	11,3
Свойство	2	5,25	0,12	0,37	0,25	0,12	0,25	0,87	8,3
Средство	1,53	4,7	0,69	0,72	0,28	0	0,15	0,72	8,1
Форма	1,7	3,95	0,23	0,09	0,09	0,09	0,14	0,33	6,23
Состояние	1,55	4,1	0,35	0,2	0,75	0,05	0,7	0,9	7,6
Явление	1,83	4,72	0,5	0,33	0,22	0,05	0,11	1,38	7,77
Категория	1,57	4,43	0	0	0	0,43	0,14	0	6,57
Сущность	1,7	2,5	0,3	0,1	0,2	0	0	0,4	5,3

Таблица 10.4. Количественные показатели средних значений смысловых составляющих терминов философии (диахронического плана)

Категории	<i>-Tcp</i>	<i>-Acp</i>	<i>-Zcp</i>	<i>-Fcp</i>	<i>-Ycp</i>	<i>-Scp</i>	<i>-Dcp</i>	<i>-Pcp</i>	$\sum_{-acn.cp}$
Процесс	0,5	0,52	0	0,07	0,02	0	0,26	0,24	1,38
Характеристика	1,11	0,96	0,23	0,3	0,07	0,04	0,54	0,38	4
Свойство	1,06	5,1	0,06	0	0,06	0,06	0,93	0,18	7,3
Средство	0,37	0,84	0,03	0,19	0,06	0,09	0,84	0,06	2,03
Форма	1,19	3,8	0,04	0	0	0,09	0,19	0,09	4,38
Состояние	0,45	1,1	0,1	0,2	0	0,05	0,3	0,2	2,25
Явление	0,44	0,5	0,11	0,11	0	0,05	0,05	0,16	1,22
Категория	1,14	1,85	0,28	0	0	0	0,57	0	4
Сущность	3,9	3,3	0,2	0,4	0	0,2	0,8	0,8	8,9

Анализируя каждую пару терминов в отдельности, мы отмечали значительную разницу в количестве аспектов и в содержательном представлении одноименных терминов, также как и разницу в репрезентации разных терминов одной категории. Самые высокие количественные показатели были выявлены у аспектов *T* (*тождество*) и *A* (*атрибут*), что представляется достаточно логичным, потому что основное в раскрытии научного понятия – это определение, свойство которого «заключать в себе в той или иной форме сведения об

основных, наиболее существенных признаках понятия делает его нередко вполне достаточной формой представления содержания понятия» [45, с. 48] и которому ставится в соответствие логико-смысловой аспект *тождество* (*T*), и несущественные признаки понятия, не включенные в дефиницию, которым соответствует аспект *атрибут* (*A*). Остальные смысловые составляющие: *Z* (*значение*), *F* (*функция*), *Y* (*условие*), *S* (*следствие*), *D* (*действие*) – соотносятся со связями и отношениям, также отражающими в определенной степени содержание научного понятия.

Колебания в количестве дефиниций (аспект *T*) одного термина, раскрывающего соответствующее научное понятие существенными признаками, может составлять 2–3 значения, разница в количестве признаков (аспект *A*) является самой значительной – 10–20 значений, разница в количестве связей и отношений, репрезентируемых аспектами *Z* и *F*, – 2–5 значений, самые незначительные колебания наблюдаются у смысловых составляющих *Y*, *S* и *D* – 1–2 значения.

Таким образом, описывая пары одноименных терминов, мы имели возможность констатировать не только разницу в количественном представлении разных смысловых составляющих, раскрывающих содержание того или иного понятия, но и в их наборе. Необходимым элементом для всех терминов является аспект *тождество*, все остальные составляющие являются необязательными и в разном количественном составе могут присутствовать в словарной статье либо полностью отсутствовать. Самый высокий количественный показатель как у терминов логики, так и философии имеет аспект *атрибут*: есть словарные статьи, в которых количество признаков составляет несколько десятков, реже всего значение терминов репрезентируется через аспекты *условие* и *следствие*.

Информация диахронического плана представлена в содержании терминов нерегулярно: более половины терминов логических и почти половины философских ее не содержат. Но, если в содержании терминов логики и философии имеются аспекты диахронического плана, это также в основном *тождество* и (или) *атрибут*.

Таким образом, можно констатировать следующее: в значении и логических терминах, и философских как в синхроническом, так и в диахроническом плане между признаками, с одной стороны, и связями и отношениями, с другой, в раскрытии понятия заметно доминируют признаки, следствием чего, безусловно, должно быть усиление требований точности к выбору и формулировке существенных признаков при формулировании определений. Также по-прежнему актуальным представляется давний вопрос об определении и отборе существенных и несущественных признаков, равно как и необходимых связей и отношений, раскрывающих значение научных понятий, фиксируемых в терминологических словарях.

Значительные пересечения терминов разных областей знаний, которые можно наблюдать, конечно, требуют рассмотрения и описания этого явления в лексико-семантическом аспекте. Результаты анализа степени смыслового соответствия значения одноименных терминов логики и философии подтверждают положение о том, что терминам свойственны те же лексико-семантические процессы, что и общеупотребительным словам: в каждой выборке была выделена группа полисемичных единиц и группа омонимов, а также общенаучных терминов, что представлено в *Таблице 10.5*.

Таблица 10.5. Распределение одноименных терминов логики и философии по лексико-семантическим группам

Категории	Группы терминов	Общенаучные	Многозначные	Омонимы	Кол-во терминов в категориях
<i>Процесс</i>		24	10	8	42
<i>Характеристика</i>		8	10	8	26
<i>Свойство</i>		3	1	12	16
<i>Средство</i>		13	3	16	32
<i>Форма</i>		7	3	11	21
<i>Состояние</i>		9	4	7	20
<i>Явление</i>		6	4	8	18
<i>Категория</i>		1	2	4	7
<i>Сущность</i>		3	1	6	10
Σ		74	38	80	192

Распределение терминов по группам происходило в соответствии с правилами, сформулированным на основе анализа значений коэффициента сходства (Серенсена), показывающего степень смыслового соответствия содержания одноименных терминов логики и философии по двум смысловым составляющим – *тождество* и *атрибут* – (синхронического плана), т. к. по остальным аспектам у терминов всех категорий были отмечены лишь единичные случаи релевантности.

К полисемичным терминам были отнесены те единицы, значение коэффициента сходства которых по аспекту *тождество* равно 1 или больше 0,5, при этом аспект *атрибут* есть в обеих статьях, но значение коэффициента сходства по нему равно 0, т. е. совпадают только дефиниции, все из имеющихся у анализируемых терминов или некоторые, а раскрываются понятия разными признакам. Также многозначными признавались термины, значение коэффициента сходства которых по аспекту *тождество* меньше 0,5, и в одной из статей есть аспект *атрибут*, но, естественно, коэффициент сходства по нему равен 0, т. е. отмечены пересечения по дефинициям (например, если совпадает одно определение из возможных двух-трех), и, кроме того, один из терминов содержит в словарной статье признаки, раскрывающие данное научное понятие, а в содержание другого одноименного термина признаки не включены, и вся необходимая информация содержится в дефиниции. Полисемичные термины составили 19,5% от общего числа описанных единиц.

К омонимам были отнесены термины, у которых значение коэффициента сходства по аспектам *тождество* и *атрибут* равны 0, т. е. не совпадает ни одна дефиниция и нет совпадений по признакам, и термины, значение коэффициента сходства которых по аспекту *тождество* равно 0, а значение коэффициента сходства по аспекту *атрибут* меньше 0,5, т. е. не совпадают дефиниции, но есть незначительное пересечение по признакам (как правило, совпадает один признак из нескольких возможных), что нам показалось допустимым при установлении отношений омонимии между одноименными терминами, учитывая близость

научных дисциплин. Омонимы составляют 41,6% от общего количества одноименных терминов.

Однако, с другой стороны, проведенный анализ содержания одноименных научных понятий логики и философии показывает специфичность терминов как лексической единицы естественного языка, противопоставляя их общеупотребительным словам, проявлением которой можно считать такое явление, как общенаучные термины. К общенаучным были отнесены термины, у которых значение коэффициента сходства по аспектам *тождество* и *атрибут* не равны 0, т. е. совпадают дефиниции и есть общие признаки. Также к общенаучным были отнесены термины, у которых значение коэффициента сходства по аспекту *тождество* равно 0, значение коэффициента сходства по аспекту *атрибут* не равно 0 и больше 0,5, т. е. не совпадают дефиниции, но есть общие признаки: учитывая, что все рассматриваемые понятия являются абстрактными и определения могут отличаться по степени обобщения или разными, но в равной степени по степени существенности, с точки зрения автора словаря, присущими этому понятию признаками, которые могут быть положены в дефиницию, вполне объяснимо совпадение по признакам, которые также раскрывают содержание понятия, но в определение не включены. Общенаучными мы считали термины, значение коэффициента сходства которых по аспекту *тождество* не равно 0, аспекта *атрибут* в статьях нет, т. е. есть совпадения по дефинициям и понятие раскрывается только через них, т. к. другие признаки, не включенные в определение, отсутствуют. К общенаучным также были отнесены термины, значение коэффициента сходства которых по аспекту *тождество* больше 0,5 или равно 1, аспект *атрибут* есть в одной из статей, но, естественно, коэффициент сходства по нему равен 0, т. е. в одной из статей содержатся признаки, которые не вошли в дефиницию, но при значительной или полной релевантности по аспекту *тождество* можно допустить, что при появлении в содержании парного одноименного термина аспекта *атрибут* по нему могут иметь место смысловые пересечения, опять же учитывая смежность научных дисциплин. Общенаучными считались термины, у которых значение

коэффициента сходства по аспекту *тождество* равно 1, аспекта *атрибут* в статьях нет, т. е. полное совпадение определений понятий, и признаков, содержащихся в определении, с точки зрения авторов словарей, достаточно для полного раскрытия понятия. Общенаучные термины составляют 38,5 % от общего количества лексических единиц во всей выборке.

Несимметричные коэффициенты сходства, подсчитанные для аспектов *тождество* и *атрибут*, определяют долю включения элементов (в нашем случае под элементами множества подразумеваются аспекты *T* и *A*, представленные в содержании терминов логики и философии) одного множества, т. е. аспектов, выделенных в содержании терминов логики (философии), в другое – в аспекты одноименных терминов философии (логики). Мы назвали эту характеристику одноименных терминов по доле включения смыслового наполнения содержания одного термина в содержание парного одноименного термина показателем взаимной информативности содержания.

При условии наличия смысловых соответствий по аспектам *тождество* и *атрибут* значение несимметричных коэффициентов сходства позволяет определить, какое из одноименных понятий является более информативным хотя бы по одному из аспектов (*A* или *T*), а если понятия равны по объему значений этих смысловых составляющих, то более информативным будет термин, который содержащий в своем значении другие логико-смысловые аспекты (*значение, функция, условие, следствие, действие*), также раскрывающие содержание понятия.

Таблица 10.6. Количественное соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии всех категорий по степени информативности

	<i>T</i>		<i>A</i>			
	Логика	Философия	Логика	Философия	Равны по <i>T</i>	Равны по <i>A</i>
<i>Процесс</i>	13	8	11	3	21	10
<i>Характеристика</i>	6	4	2	5	16	13
<i>Свойство</i>	1	1	2	1	14	7

Окончание *Табл. 10.6.*

<i>Средство</i>	5	1	5	4	26	14
<i>Форма</i>	3	3	6	3	15	8
<i>Состояние</i>	2	4	2	2	14	7
<i>Явление</i>	2	2	0	1	14	8
<i>Категория</i>	0	0	0	1	7	6
<i>Сущность</i>	2	0	0	1	7	4
Σ	34	23	28	21	134	77

Данные, представленные в *Таблице 10.6*, дают возможность констатировать, что термины логики чаще имеют более информативное содержание по аспекту *тождество*, чем одноименные термины философии (34 – термины логики и 23 – термины философии), также как и по аспекту *A* (28 – термины логики и 21 – термины философии). Это означает, что определения логических терминов, у которых более информативное содержание, раскрывают содержание научного понятия в определениях большим количеством существенных признаков в дефиниции, равно как и большим количеством признаков, не вошедших в определение, но зафиксированных в содержании словарной статьи. Эта характеристика полностью подтверждает положение, что «своеобразие термина в том, что термин – это единица ЯСЦ, которой искусственно, сознательно приписывается то или иное значение, тесно связанное с понятием. Оно устанавливается в процессе преднамеренной договоренности, обмена научными идеями и отработки содержания отдельных терминов между специалистами на конференциях, в статьях, монографиях, словарях» [45, с. 47].

Мы также имели возможность подтвердить положение, что иногда трудно провести грань между отдельными значениями многозначного слова и словами-омонимами, т. е. многозначными терминами и терминами-омонимами в нашем случае. Можно высказать предположение, что это тоже является следствием разного количества и содержания существенных признаков, включаемых в определения одноименных терминов, потому что «значения слова, которые описываются в словарях, содержат в себе возможности дополнительной

информации» [38, с. 84], что и раскрывается в содержании понятий остальными признаками, не включенными в дефиницию.

Кроме того, можно заметить, что если рассматривать термины как единицы ИПЯ, то их информативность является категорией, определяющей меру связи терминов с содержанием документа. Как известно, наиболее информативные фрагменты текста определяются скоплением ключевых слов (дескрипторов). Любой аспект, выраженный на естественном языке, как можно было убедиться в **разделе 3.1**, как правило, в одном предложении обязательно будет содержать хотя бы один дескриптор, следовательно, можно констатировать прямую зависимость между количеством выделяемых в определении термина признаков и признаков, не включенных в него, с информативностью содержания конкретного термина.

Большее почти в два раза количество терминов логики и философии, имеющих равную информативность по аспекту *тождество*, чем по аспекту *атрибут*, и сформулированное на основе анализа коэффициента сходства правило распределения терминов по лексико-семантическим группам позволяют предположить, что наличие общенаучных терминов и явление полисемии более распространено в терминологических системах, чем явление омонимии.

Заключение

Знания о любой предметной области – это, в первую очередь, описание объектов, включенных в эту область, и отношений между ними, представленное в виде систематизированных, структурированных данных. Структурируемость часто понимается как возможность установления между отдельными элементами системы таких отношений, как «род-вид», «вид-род», «часть-целое», а также связность, которая предполагает принцип включения одних информационных единиц в другие и возможность установления связей различного типа между ними; в некоторых случаях на множестве информационных единиц задается отношение релевантности, характеризующее смысловую близость элементов системы или силу ассоциативной связи между ними, позволяющее находить знания, близкие к уже найденным. Названные свойства знаний дают возможность создать семантическую сеть как модель представления знаний в виде иерархической сети, в вершинах которой находятся информационные единицы. Структура данных, организованная при помощи фреймового метода представления информации, используемого в проведенном исследовании, также отображает целостный образ знаний, которому свойственна иерархичность концептуального представления.

Наличие значительного количества одноименных терминов, функционирующих в разных областях знания и, как следствие, зафиксированных в терминологических словарях соответствующих научных дисциплин, объясняется не только влиянием интеграционных процессов в современной науке, но и двойственностью природы терминологических единиц – единиц естественного языка, но таких, которым «искусственно, сознательно приписывается то или иное значение, тесно связанное с понятием», которое «устанавливается в процессе преднамеренной договоренности, обмена научными идеями и отработки содержания отдельных терминов между специалистами на конференциях, в статьях, монографиях, словарях» [47, с. 47]. Поэтому однозначно определить явление одноименности – установить лексико-семантические отношения между одноименными терминами разных областей знания – можно

только если сравнить их смысловое содержание, так как толкование одноименных терминов имеет разную степень смыслового соответствия.

В соответствии с **целью** исследования, которая состояла в классификации одноименных терминов логики и философии по лексико-семантическим подмножествам на основе анализа и сопоставления степени смысловой близости их понятийного содержания, были решены следующие задачи.

Первая задача исследования заключалась в формировании корпуса единиц исследования методом сплошного отбора в массиве терминов логического и философского словарей (в философском словаре под редакцией И. Т. Фролова и словаре по логике Н. И. Кондакова). Множество одноименных терминов составило 192 пары, которые были распределены по 9-ти логическим категориям (подмножествам), в основу выделения которых был положен категориальный признак, содержащийся в дефиниции: *процесс* (42 термина), *характеристика* (26 терминов), *состояние* (20 терминов), *свойство* (16 терминов), *форма* (21 термин), *явление* (18 терминов), *категория* (7 терминов), *сущность* (10 терминов).

В категории *процесс* определяющим признаком является динамика, изменение состояний абстрактного явления во времени как инвариант для всех терминов этой категории. В категории *характеристика* такой признак был сформулирован как совокупность общих признаков, присущих объекту, в категорию *свойство* элементы объединяются обязательным наличием одного какого-либо общего признака. Для элементов категории *средство* определяющей является целевая функция, которая маркируется в содержании дефиниций лексемами *метод*, *прием*, *для того чтобы*. . . и др. Элементы категории *состояние* объединяются наличием какого-либо временного признака, в данный момент на некоторый промежуток времени. Категории *форма* и *явление* составляют термины, обладающие некоторой степенью конкретного выражения, а именно: это может быть логическая операция или совокупность логических операций, выражающих какой-либо закон или отражающих какую-либо закономерность, или то, что может восприниматься органами чувств, нечто

имеющее внешние формы существования или проявления. Для элементов подмножества *категория* определяющим признаком для включения в нее является наличие у них признака, с которого начинается деление понятий, если оно возможно, на подклассы или объединение в классы, т.е. первая или вторая ступень классификации понятий. Элементы категории *сущность* имеют общий признак, без которого не мыслятся основные процессы и явления, относящиеся к определенной области знания или внешнему миру, признак, отражающий всеобщие формы предметного мира или внутреннее содержание предмета, выражающееся в объединении всех его свойств и отношений.

В процессе формирования элементов категорий были отмечены случаи, когда термин мог быть отнесен к разным из возможных (не более двух) категорий в силу того, что знаки естественного языка, в данном случае лексемы, вербализирующие понятия логики и философии, представляют собой нечеткие множества, состав которых определяется с некоторой степенью вероятности. При формировании состава категории мы придерживались следующего правила: наиболее конкретизирующая дефиниция, т.е. которая в некоторой степени сужает объем понятия по степени абстракции, определяет отнесенность терминов к той или иной категории, или если степень конкретизации понятия в дефиниции невелика и не позволяет осуществить выбор категории, то в содержании статьи выявлялись признаки, которые определяли отнесенность термина в пользу той или иной категории.

Затем, в соответствии со **второй** задачей исследования, в процессе анализа пар одноименных терминов логики и философии были определены абстрактные логико-понятийные категории, соотносимые с признаками или отношениями, формирующими понятийное значения терминов, зафиксированное в содержании словарной статьи: *тождество* ($T, -T$), *признак* ($A, -A$), *действие* ($D, -D$), *функция* ($F, -F$), *значение* ($Z, -Z$), *условие* ($Y, -Y$), *следствие* ($S, -S$). Перечисленные логико-смысловые аспекты репрезентируют информацию, условно разделенную на две части: синхроническую и диахроническую. Информация синхронического плана отражает признаки, связи и отношения, соотносимые с понятием на данный

момент времени – момент создания словаря, а информация диахронического плана – признаки, связи и отношения, имеющие место в процессе формирования данного научного понятия, и они имеют обозначения со знаком «-» (минус).

Аспект *тождество* содержит дефиницию, причем необходимым условием этого смыслового аспекта является формулировка, содержащая синтаксическую конструкцию с частицей *это* (или с возможностью постановки частицы), и при этом определение не должно быть общим: оно должно идентифицировать анализируемое понятие, соотнося его с определенной логико-смысловой категорией. Аспект *признак* представляет информацию о свойствах, характерных особенностях анализируемой единицы, причем отличительной чертой этого смыслового аспекта является то, что его содержание практически всегда можно переформулировать без изменения смысла для явного выявления атрибутивного значения, в отличие от всех остальных смысловых составляющих. Содержание аспектов *функция* и *значение* отражают соответственно целевое назначение как определенный метод применения в конкретной области и значимость в общей системе знаний, аспект *условие* содержит информацию о необходимых условиях существования или возникновения явления, процесса, объекта и т. д., номинируемой данной терминологической единицей, аспект *действие* – информацию о том, когда, кем было введено, применено, изменено данное понятие, какими науками изучается, аспект *следствие* отражает связь признаков и отношений анализируемого термина с другими явлениями. Аспект *тождество* соотносится с дефиницией, аспект *атрибут* – с признаками, остальные аспекты выражают связи и отношения научных понятий. В словарной статье может содержаться несколько смысловых аспектов одной группы, которые последовательно нумеруются (*T1, T2, T3 и т.д., A1, A2, A3 и т. д.*). Нумерация аспектов диахронического плана двухуровневая: первая цифра указывает на временной период или, если временной период один (например, античная философия) на разные научные направления этого периода, потому что их также может быть несколько в одной статье, а вторая показывает количество данных смысловых аспектов (*T1.1, T1.2, T2.1, F1.1, F2.1, F2.2 и т. д.*).

В результате анализа понятийного содержания одноименных терминов логики и философии, репрезентируемых перечисленными выше логико-смысловыми аспектами, был разработан искусственный язык – это **третья** задача исследования, – в основе которого лежит фреймовый метод представления информации. Фрейм понимался как «сеть, состоящая из узлов и связей между ними», в которой «верхние уровни» фрейма четко определены, поскольку образованы понятиями, которые всегда справедливы по отношению к предполагаемой ситуации или объекту, и совокупность этих узлов-понятий образует основу для «понимания» любой конкретной ситуации или объекта из определенного для этого фрейма класса ситуаций или множества объектов, а более «низкие уровни», состоящие из вершин-терминалов, заполняются характерными примерами или данными; при этом группы семантически близких друг к другу фреймов объединяются в системы, которые могут отражать действия, причинно-следственные связи и др. [140, с. 13-16].

Были определены вершинные и терминальные слоты фреймов, совокупность которых представляет собой структуру и содержание отдельных понятий (частные фреймы) и каждую категорию абстрактных терминов (общие фреймы): вершинные («верхние») слоты соответствуют набору логико-смысловых аспектов ($T, -T, A, -A, F, -F, Z, -Z, Y, -Y, S, -S, D, -D,$), выделенных в содержании одноименных терминов, а слоты-узлы («нижние») содержат конкретное смысловое наполнение того или иного аспекта.

Единицами разработанного формализованного языка, основанном на фреймовой модели репрезентации информации, являются понятия логики и философии, парадигматические отношения в данном случае – это варьирование на «низшем» уровне – на уровне терминалов, а синтагматические отношения – последовательность признаков, связей и отношений, раскрывающих значение конкретного термина, выявленных в содержании понятия, зафиксированного в словарной статье терминологического словаря, и представляющих собой набор «верхних» уровней фрейма.

Четвертая задача исследования состояла в проведении анализа содержания одноименных терминов логики и философии, используя в качестве инструмента описания разработанный искусственный язык. В результате индексации содержания одинаково номинированных понятий, зафиксированных в логическом и философском словарях, были выявлены количественные показатели логико-смысловых составляющих, репрезентирующих понятийное значение, а также количество смысловых соответствий каждой пары одноименных терминов и сведены в таблицы (строки – наименования аспектов; столбцы – количественные показатели аспектов в словарных статьях логического словаря, философского словаря и количество совпавших по значению смысловых аспектов).

Согласно **пятой** задаче исследования – выявить логико-смысловые и структурные совпадения и различия в представлении понятий одноименных терминов логики и философии – количественное соотношение логико-смысловых составляющих терминов логики и философии всех категорий, зафиксированных в содержании словарных статей терминологических словарей, было представлено в таблицах другой структуры (столбцы – наименования аспектов, сумма логических аспектов по каждому термину, строки – наименования терминов, сумма отдельных логических аспектов по всем терминам анализируемой категории, среднее значение по отдельным аспектам данной категории терминов) и проведено сопоставление на смысловое соответствие по всем общим аспектам у каждой пары одноименных терминов.

Затем частные фреймы были объединены в общие для каждой категории терминов логики и философии, что отвечает **шестой** задаче исследования. Общие фреймы представляют собой объединение частных фреймов терминов логики и философии, составляющих ту или иную категорию, и их сравнение иллюстрирует сходство и различие в логико-структурном представлении их содержания, зафиксированного в логическом и философском словарях.

Для определения степени смыслового соответствия одноименных терминов логики и философии и распределения их на однотипные лексико-семантические подмножества в соответствии с формально-количественным показателем степени

близости понятий – **седьмая** задача исследования – была применена мера Серенсена (коэффициент сходства Серенсена). Коэффициент Серенсена отражает степень близости одного объекта относительно другого и применяется для несимметричных множеств (в нашем случае подмножества смысловых аспектов, репрезентирующие содержание понятий логики и философии, являются несимметричными). Коэффициент Серенсена был рассчитан для аспектов *тождество* (T) и *атрибут* (A) (синхронической части словарных статей), т. к. по остальным аспектам термины имеют единичные случаи релевантности. Результаты расчетов также были представлены в таблицах и в виде графиков.

Анализ значений коэффициента сходства аспектов *тождество* и *атрибут* при различных вариациях ($T=0$ и $A=0$; $T \neq 0$, а $A=0$; $T > 0,5$, а $A=0$ и т.д) позволил сформулировать правило распределения одноименных терминов по группам общенаучных, полисемичных и омонимов: множество общенаучных терминов составило 74 лексемы (38,5 % от общего количества лексических единиц во всей выборке), полисемичных – 38 (19,5% от общего числа описанных единиц) и омонимов – 80 (41,6% от общего количества одноименных терминов).

Кроме этого, были рассчитаны несимметричные коэффициенты сходства по аспектам *тождество* и *атрибут*, которые определяют долю включения элементов (в нашем случае под элементом множества подразумевается тот или иной аспект) одного множества, т.е. аспектов, раскрывающих понятие термина логики, в другое – в аспекты, репрезентирующие понятие одноименного термина философии, и наоборот. Этим показателям была поставлена в соответствие мера взаимной информативности содержания одинаково номинированных терминов логики и философии.

Проведенный аналитический и статистический анализ позволил сделать следующие выводы:

– понятийное значение терминов, зафиксированное в содержании словарных статей терминологических словарей, достаточно хорошо поддается формализации;

- фреймовый метод представления информации эффективен при решении задач логико-семантического моделирования естественного языка, в частности, на этапе логико-понятийного моделирования элементов терминосистем; концепция фреймового представления данных дает возможность не только качественно-количественного сопоставления понятийного значения терминов, отраженного в содержании словарных статей, но и позволяет установить степень формальной релевантности и, возможно, определить тенденции формирования объема содержательной части научных понятий;
- можно отметить отсутствие строго определенной формы выражения содержания научных понятий, репрезентирующих одноименные термины логики и философии: понятийное содержание отличается по структуре – набору смысловых составляющих, последовательности их появления при описании научного понятия и по объему – количеству имеющихся признаков, связей и отношений, которые представлены логико-смысловыми аспектами (*тождество (T)*, *атрибут (A)*, *значение (Z)*, *функция (F)*, *условие (Y)*, *следствие (S)*, *действие (D)*), репрезентирующими терминологическое значение анализируемых лексем;
- наблюдаются различия в структуре представления понятийного значения одноименных терминов, зафиксированное в логическом и философском словарях: во-первых, в количестве логико-смысловых аспектов, раскрывающих научное понятие, во-вторых, выявлено различное соотношение терминов по содержанию понятий – смысловое соответствие может отсутствовать полностью, могут совпадать только дефиниции, представленные единично, могут быть смысловые совпадения по одной из нескольких возможных дефиниций. Также достаточно часто при несовпадении определений наблюдаются смысловые пересечения по аспекту *атрибут*, встречаются соответствия и по другим логико-смысловым аспектам (*Z, F, Y, S, D*), но они представлены очень незначительно. С одной стороны, это может быть рассмотрено как подтверждение положения об относительности существенных признаков, формирующих понятия, с другой – неоднородности состава одноименных терминов. Также нельзя исключать такой субъективный фактор, как влияние авторского понимания степени

существенности признаков, включаемых или, соответственно, не включаемых в дефиницию того или иного термина;

– выделение существенных признаков у абстрактных научных понятий представляется более сложным и вариативным, чем у терминов, имеющих менее абстрактное значение; этим можно объяснить несовпадение или значительное расхождение дефиниций, если речь идет об общенаучных терминах;

– при раскрытии содержания научных понятий, представляющих, как известно, форму мышления, отражающую существенные свойства, связи и отношения предметов и явлений в их противоречии и развитии, наблюдается значительное преобладание признаков (аспект *атрибут*), немногочисленное представление и раскрытие научных понятий через связи и отношения (аспекты *значение, функция, условие, следствие, действие*), что может иметь негативные последствия, учитывая увеличивающиеся темпы интеграционных процессов, происходящих в системе знаний;

– статистика показывает, что обязательным элементом, раскрывающим содержание научного понятия, является только дефиниция (есть термины, содержание которых в словарных статьях определяется только аспектом *тождество (T)*, имеющим часто не единичное представление, его среднее значение по всей выборке равно 1,7, вторым по частотности логико-смысловым аспектом является аспект *атрибут (A)*, среднее значение которого по всей выборке составляет 4,6; также необходимо отметить, что его количественное представление в словарных статьях может ограничиваться единственным признаком или достигать нескольких десятков (термин логики *понятие* имеет 47 значений *A*, термин логики *отрицание* – 28 и др.);

– достаточно часто наблюдается отсутствие смысловых соответствий в выражении понятийного значения одноименных терминов, что также служит подтверждением положения о неоднородности состава одноименных терминов;

– высокая вариативность показателей смыслового соотношения одноименных терминов логики и философии, что отмечалось ранее, доказывает необходимость

использования формально-количественных методов определения степени смыслового соответствия одноименных научных понятий;

– информация диахронического плана представлена в содержании терминов как логики, так и философии непоследовательно: она или отсутствует полностью, или выражается единичными аспектами, а в некоторых случаях является основным содержанием всей статьи (например, термин философии *бытие* имеет 25 значений *тождество*, 72 – *атрибут*; термин философии *душа* имеет 10 значений *тождество*, 46 – *атрибут* и др.);

– методы вариационного анализа применимы для описания языка специальности;

– симметричный коэффициент сходства (Серенсена), рассчитанный по аспектам *тождество* (T) и *атрибут* (A), имеющим максимальное количество смысловых пересечений у одноименных терминов логики и философии, позволил сформулировать правила распределения одноименных терминов по лексико-семантическим группам;

– несимметричный коэффициент сходства (Серенсена) позволил определить долю включения логико-смысловых аспектов одноименных терминов логики, зафиксированных в словарных статьях логического словаря, в множество аспектов терминов философии, отраженных в статьях философского словаря, и наоборот (в пределах одного понятия); эти значения были соотнесены с показателем взаимной информативности представления одноименных понятий логики и философии (по количественному показателю смысловых составляющих *тождество* и *атрибут*) и сделан вывод, что чаще более информативными являются термины логики, т.е. в большем количестве случаев смысловые составляющие философских терминов являются подмножеством соответствующего множества аспектов одноименных терминов логики;

– было выявлено почти в два раза большее количество терминов логики и философии, имеющих равную информативность по аспекту *тождество*, чем по аспекту *атрибут*;

– состав одноименных терминов логики и философии неоднороден: из 192 терминов 74 были отнесены к общенаучным, 80 – к омонимам, 38 – к

полисемичным; такое количественное распределение по лексико-семантическим группам показывает, что процент общенаучных терминов, которые теоретически кажутся наиболее вероятными, особенно если анализируются одноименные термины смежных областей знания, может оказаться не столь велик, т. е. подтверждается рабочая гипотеза исследования, что состав одинаково номинированных (одноименных) терминов, включенных в терминосистемы разных областей знания, очень неоднороден по составу: значения одноименных терминов могут как совпадать, так и значительно отличаться по содержанию.

Результаты проведенного анализа подтверждают рабочую гипотезу исследования, доказывая, что существует проблема определения явления одноименности терминов: состав одноименных терминов неоднороден по отношению к различным пластам лексики как в функциональном, так и семантическом аспектах, и распределение терминов по лексико-семантическим подмножествам невозможно без анализа и сопоставления их понятийного значения.

Библиографический список

1. Авербух, К. Я. Стандартизация терминологии: некоторые итоги и перспективы / К.Я. Авербух // Научно-техническая информация. Сер 1. –1985. – №3. – С.1–8.
2. Авербух, К. Я. Терминологическая вариативность: теоретические и прикладные аспекты / К. Я. Авербух // Вопросы языкознания. – 1986. – №6. – С. 38–49.
3. Адмони, В. Г. Качественный и количественный анализ грамматических явлений / В. Г. Адмони // Теоретические проблемы современного советского языкознания. – Минск: ВЯ, 1964. – С. 56–68.
4. Алексеева, Л. М. Лингвистика термина / Л.М.Алексеева // Лексикология. Терминоведение. Стилистика: сб.науч.трудов. – М. – Рязань, 2003. – С. 37–42.
5. Алексеева, Л. М. Проблемы термина и терминообразования: учеб. пособие по спецкурсу / Л. М. Алексеева. – Пермь: ПГУ, 1998. – 120 с.
6. Андрищенко, В. М. Автоматизированные лексикографические системы / В. М. Андрищенко // Теоретические и прикладные аспекты вычислительной лингвистики. – М.: Наука, 1981. – С. 71–88.
7. Антонова, М. В. Функциональные сферы терминов / М. В. Антонова // Научно-техническая терминология. – 1985. – Вып.10. – С. 9–13.
8. Антонова, М. В. Функции научно-технического термина и их применение в информационных процессах / М. В. Антонова, В. М. Лейчик // Научно-техническая информация. Сер.2. – 1990. – №11. – С. 2-8.
9. Ангеловский, А. А. Анализ понятий профессия, профессиональное сознание, профессиональная деятельность, профессионализм / А. А. Ангеловский // Изв. Самарского научного центра РАН, 2010. – Т.12. – №5(2). – С.7–12.
10. Апажев, М. Л. Лексикография. Теория и практика. Прошое. Настоящее. Будущее / М. Л. Апажев. – Нальчик: Кабар-Балк. ун-т, 2005. – 384 с.
11. Арзикулов, Х.А. Опыт системно-семантического описания терминологии / Х. А. Арзикулов // Вопросы научно-технической терминологии и методики преподавания иностранных языков. –Минск: Наука и техника, 1980. – С. 13–23.

12. Ахманова, О. С. Научное определение как лингвистическая и семиотическая проблема / О. С. Ахманова, С. А. Тер-Мкртчян // Проблематика определений терминов в словарях разных типов. – Л.: Наука, 1976. – С. 57–63.
13. Баранов, А. Н. Категории искусственного интеллекта в лингвистической семантике: фреймы и сценарии / А.Н. Баранов. –М.: Просвещение, 1987. –231 с.
14. Бархударов, С. Г. Актуальные вопросы лексикографии в области терминов / С. Г. Бархударов // Проблематика определений терминов в словарях разных типов. – Л.: Наука, 1976. – С. 5–12.
15. Беляева, Л. Н. Автоматизация в лексикографии / Л. Н. Беляева, А. С. Герд, И. И. Убин // Прикладное языкознание. – СПб: СПбГУ, 1996. – С. 318–333.
16. Белянин, В. П. Психолингвистика / В. П. Белянин – М.: Флинта, 2004. – 232 с.
17. Белоногов, Г. Г. Языковые средства автоматизированных информационных систем / Г. Г. Белоногов. – М.: Наука, 1983. – 288 с.
18. Березин, Ф. М. Общее языкознание / Ф. М. Березин, Б. Н. Головин. – М.: Просвещение, 1979. – 416 с.
19. Болгарский, Б. В. Очерки по истории математики / Б. В. Болгарский. – Минск: Вышэйш. шк., 1979. – 368 с.
20. Борисова, Л. Т. Омонимия и полисемия в отраслевом терминологическом словаре / Л. Т. Борисова, Я. Л. Донской // Теория и практика научно-технической лексикографии и перевода. – Омск, 1985. – С. 28–29.
21. Борисова, Л. Т. О системном подходе к представлению терминологии в отраслевом словаре / Л. Т. Борисова // Теория и практика научно-технической лексикографии и перевода. – Горький: ГГУ им. Н. И. Лобачевского, 1990. – С. 23–31.
22. Бурт, Э. М. Научные понятия как системы и их описание в толковых терминологических словарях / Э. М. Бурт // Вопросы языкознания. – 1984. – №1. – С. 36-43.
23. Буторин, С. В. Фреймовый подход к анализу языкового пространства немецкого романа-воспитания / С. В. Буторин // Вестник Самарского госуд. ун-та. Сер.Филология. – Самара: СГУ, 2010. – С. 12–25.

24. Бучило, Н. Ф. Философия / Н. Ф. Бучило, А. Н. Чумаков. – М.: Проспект, 2008. – 467 с.
25. Бучило, Н. Ф. История и философия науки / Н. Ф. Бучило, И. А. Исаев. – М.: Проспект, 2012. – 427 с.
26. Валгина, Н. С. Теория текста / Н. С. Валгина. – М.: Логос, 2003. – 250 с.
27. Виноградов, В. В. Русский язык: грамматическое учение о слове / В. В. Виноградов. – М.: Высш. шк, 1986. – 639 с.
28. Виноградов, С. Н. Термин как средство и объект описания / С. Н. Виноградов. – Н. Новгород: ННГУ им. Н. И. Лобачевского, 2005. – 229 с.
29. Виноградов, С. Н. Информационно-поисковый тезаурус по промышленности строительных материалов. Разд. Стекло и стеклоизделия / С. Н. Виноградов, В. И. Глумов, Б. Н. Головин. – М.: ВНИИЭСМ, 1980. – 185 с.
30. Виноградов, С. Н. Проявление неоднозначности терминов при построении информационно-поисковых языков / С. Н. Виноградов // Термин и слово: межвуз. сб. – Горький: ГГУ им. Н. И. Лобачевского, 1982. – С. 40–45.
31. Винокур, Г. О. Избранные работы по русскому языку / Г. О. Винокур. – М.: Учпедгиз, 1959. – 492 с.
32. Войшвилло, Е. К. Понятие как форма мышления: логико-гносеологический анализ / Е. К. Войшвилло. – М.: МГУ, 1989. – 239 с.
33. Войшвилло, Е. К. Логика / Е. К. Войшвилло, М. Г. Дегтярев. – М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2001. – 527 с.
34. Волкова, И. Н. Стандартизация терминологии как одно из направлений лексикографии / И. Н. Волкова // Теория и практика научно-технической лексикографии. – М.: Наука, 1988. – С. 20–27.
35. Володина, М. Н. Теория терминологической номинации / М. Н. Володина. – М.: МГУ, 1997. – 180 с.
36. Володина, М. Н. Когнитивно-информационная природа термина (на материале терминологии средств массовой информации) / М. Н. Володина. – М.: МГУ, 2000. – 128 с.

37. Вышкин, Е. Г. Проблема систематизации лингвистического знания / Е. Г. Вышкин. – Саратов: СГУ, 1992. – 120 с.
38. Гаврилова, Т. А. Базы знаний интеллектуальных систем / Т. А. Гаврилова, В. Ф. Хорошевский. – СПб.: Питер, 2000. – 384 с.
39. Гак, В. Г. К диалектике семантических отношений в языке / В. Г. Гак // Принципы и методы семантических исследований. – М.: Наука, 1976. – С. 73–92.
40. Гальперин, И. Р. Информативность единиц языка / И. Р. Гальперин. – М.: Высш. шк., 1974. – 175 с.
41. Гальперин, И. Р. Текст как объект лингвистического исследования / И. Р. Гальперин. – М.: Наука, 1981. – 139 с.
42. Герд, А. С. Терминологическое значение и типы терминологических значений / А. С. Герд // Проблематика определений терминов в словарях разных типов. – Л.: Наука, 1976. – С. 101-107.
43. Герд, А. С. Специальные словари и их источники / А. С. Герд // Современная русская лексикография. – Л.: Наука, 1983. – С. 136–149.
44. Герд, А. С. Основы научно-технической лексикографии / А. С. Герд. – Л.: ЛГУ, 1986. – 72 с.
45. Герд, А. С. Научно-техническая лексикография / А. С. Герд // Прикладное языкознание. – СПб: изд. СПбГУ, 1996. – С. 287–307.
46. Герд, А. С. Специальный текст как объект прикладного языкознания / А. С. Герд // Прикладное языкознание. – СПб: СПбГУ, 1996. – С. 68–90.
47. Герд, А. С. Введение в изучение языков для специальных целей А. С. Герд. – СПб: изд. СПбГУ, 2011, – 59 с.
48. Голованова, Е. И. Когнитивное терминоведение / Е. И. Голованова. – Челябинск: Энциклопедия, 2009. – 117 с.
49. Головин, Б. Н. О некоторых проблемах изучения терминов / Б.Н. Головин // Вестник МГУ. Сер. Филология. – 1972. – № 5. – С. 51–53.

50. Головин, Б. Н. Роль терминологии в научном и учебном общении / Б. Н. Головин // Термин и слово: межвуз. сб. – Горький: изд ГГУ им. Н. И. Лобачевского, 1981. – С. 14–23.
51. Головин, Б. Н. Типы терминосистем и основания их различия / Б. Н. Головин // Термин и слово: межвуз. сб. – Горький: ГГУ им. Н. И. Лобачевского, 1979. – С. 3–10.
52. Головин, Б. Н. Термин и слово / Б. Н. Головин // Термин и слово: межвуз. сб. – Горький: изд. ГГУ им. Н. И. Лобачевского, 1980. – С. 3–12.
53. Головин, Б. Н. Проблема предметной и понятийной отнесенности лингвистических терминов (на материале терминов синтаксиса) / Б. Н. Головин // Термины в языке и речи: межвуз. сб. – Горький: ГГУ им. Н. И. Лобачевского, 1985. – С. 3–13.
54. Головин, Б. Н. Лингвистические основы учения о терминах / Б. Н. Головин, Р. Ю. Кобрин. – М.: Высш. шк., 1987. – 104 с.
55. Городецкий, Б. Ю. Проблемы и методы современной лексикографии / Б. Ю. Городецкий // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1983. – Вып. 14. – С. 5–22.
56. Горский, Д. П. Вопросы абстракции и образования понятий / Д. П. Горский. – М.: АН СССР, 1961. – 351 с.
57. Горский, Д. П. Обобщение и познание / Д. П. Горский. – М.: Мысль, 1985. – 208 с.
58. Горский, Д. П. Определения, их виды и правила / Д. П. Горский // Логика научного познания: актуальные проблемы. – М.: Наука, 1987. – С. 140–158.
59. Гринев, С. В. Терминография: проблемы и перспективы / С. В. Гринев // Теория и практика научно-технической лексикографии и перевода. – Горький: изд. ГГУ им. Н. И. Лобачевского, 1990. – С. 17–23.
60. Гринев, С. В. Введение в терминоведение / С. В. Гринев. – М.: Московский лицей, 1993. – 309 с.

61. Гринев С.В. Некоторые аспекты тезаурусного представления знаний / С. В. Гринев, В. М. Лейчик // Научно-техническая информация. Сер.2. – 1994. – Вып. 2. – С. 7–10.
62. Гринев-Гриневиц, С. В. Введение в терминографию / С. В. Гринев-Гриневиц. – М.: URSS, 2008. – 220 с.
63. Даниленко, В. П. Русская терминология / В. П. Даниленко. – М.: Наука, 1977. – 246 с.
64. Даниленко, В. П. Лингвистические проблемы упорядочения научно-технической терминологии / В. П. Даниленко // Вопросы языкознания. – 1981. – №1. – С. 1–6.
65. Даниленко, В. П. Актуальные направления лингвистического исследования русской терминологии / В. П. Даниленко // Современные проблемы русской терминологии. – М.: Наука, 1986. – С. 5–23.
66. Девкин, В. Д. Очерки по лексикографии / В. Д. Девкин. – М.: Прометей, 2000. – 395 с.
67. Дейк, Т. А. ван. Язык. Познание. Коммуникация / Т. А. Ван Дейк. – М.: Прогресс, 1989. – 310 с.
68. Демьянков, В. З. Специальные теории интерпретации в вычислительной лингвистике / В. З. Демьянков. – М.: МГУ, 1988. – 87 с.
69. Денисов, П. Н. Очерки по русской лексикологии и учебной лексикографии / П. Н. Денисов. – М.: МГУ, 1974. – 312 с.
70. Дианова, Г. А. Термин и понятие: проблемы эволюции (к основам исторического терминоведения) / Г. А. Дианова. – М.: ЕВРОШКОЛА, 2000. – 184 с.
71. Донской, Я. Л. Синонимы в словниках специальных словарей и справочников / Я. Л. Донской // Научно-техническая терминология. – 1984. – Вып. 12. – С. 16–18.
72. Донской, Я. Л. Частотные данные и терминологические словари / Я. Л. Донской // Методика и практика научно-технического перевода. – Пенза, 1988. – С. 53–55.

73. Донской, Я. Л. Терминография: параметрический подход / Я. Л. Донской // Термины в научной и учебной литературе. – Горький: ГГУ им Н. И. Лобачевского, 1989. – С. 114–121.
74. Дубчинский, В. В. Искусство создания словарей: конспекты по лексикографии / В. В. Дубчинский. – Харьков: изд. ХПУ, 1994. – 102 с.
75. Дубчинский, В. В. Теоретическая и прикладная лексикография / В. В. Дубчинский. – Вена; Харьков: Gesellschaft fur Forderung slawistischer Studien, 1998. – 160 с.
76. Дубчинский, В. В. Лексикография русского языка / В. В. Дубчинский. – М.: Флинта, 2009. – 256 с.
77. Жаботинская, С. А. Концептуальный анализ: типы фреймов / С. А. Жаботинская // Вісник Черкаського ун-та. Сер. Філолог. науки. – 1999. – Вып.11. – С. 12–25.
78. Ждан, А. Н. История психологии / А. Н. Ждан. – М.: МГУ, 1990. – 367 с.
79. Журавлев, В.Ф. Об отношениях научных понятий в системном толковом словаре / В. Ф. Журавлев // Теория и практика научно-технической лексикографии. – М.: Русский язык, 1988. – С. 47–54.
80. Залевская, А. А. Введение в психолингвистику / А. А. Залевская. – М.: Российск. гос. гуманит. ун-т, 2007, – 560 с.
81. Зебет, В. Элементарная логика / В. Зебет. – М.: Высш. шк., 1985. – 256 с.
82. Змитрович, А. И. Интеллектуальные информационные системы / А. И. Змитрович. – Минск.: НТООО "ТетраСистемс", 1997. – 368 с.
83. Иванова, Е. П. Семантизация имени существительного во французских толковых и энциклопедических словарях (эволюция определений наименований гидрометеоров) / Е. П. Иванова. – СПб: СПбГУ, 2008. – 249 с.
84. Иванова, О. В. Ассоциативная структура термина и общеупотребительного слова: автореф.дис. . . . канд.филол.наук О. В. Иванова. – Минск., 1987. – 22 с.
85. Ивин, А. А. Логика / А. А. Ивин. – М.: Гардарики, 2007. – 347 с.
86. Ивлев, Ю. В. Логика / Ю. В. Ивлев. – М.: Проспект, 2013. – 296 с.

87. История и философия науки; под ред. проф. Ю. В. Крянева, проф. Л. Е. Моториной. – М.: Альфа-М, 2012. – 415 с.
88. Каменская, О. Л. Некоторые проблемы построения информационно-поискового тезауруса / О. Н. Каменская // Научно-техническая информация. Сер.2. – 1982. – № 9. – С. 24–29.
89. Канделаки, Т. Л. Семантика и мотивированность терминов / Т. Л. Канделаки. – М.: Наука, 1977. – 167 с.
90. Канке, В. А. История философии / В. А. Канке. – М.: Логос, 2003. – 431.
91. Капанадзе, Л. А. О понятиях "термин" и "терминология" / Л. А. Капанадзе // Развитие лексики современного русского языка; под ред. Е.А. Земской, Д.Н. Шмелева. – М.: Наука, 1965. – С. 75–85.
92. Караулов, Ю. Н. Лингвистическое конструирование и тезаурус литературного языка / Ю. Н. Караулов. – М.: Наука, 1981. – 366 с.
93. Караулов, Ю. Н. Общая и русская идеография / Ю. Н. Караулов. – М.: Либроком, 2010. – 356 с.
94. Караулов, Ю. Н. Русский язык и языковая личность / Ю. Н. Караулов. – М.: Наука, 1987. – 261 с.
95. Карпович, А. Е. О лексикографической терминологии / А. Е. Карпович // Современная русская лексикография. – Л.: Наука, 1976. – С. 205–210.
96. Кибрик, А. Е. Очерки по общим и прикладным вопросам языкознания: универсальное, типовое и специфическое в языке / А. Е. Кибрик. – М.: изд. МГУ, 1992. – 335 с.
97. Кияк, Т. Р. Лингвистические аспекты терминоведения : учеб. пособие / Т. Р. Кияк. – Киев: М-во высш. и сред. спец. образования УССР, 1989. – 103 с.
98. Климов, Г. Л. Основы лингвистической компаративистики / Г. Л. Климов. – М.: Наука, 1990. – 168 с.
99. Кобрин, Р. Ю. Опыт психолингвистического анализа понятийного содержания терминов и общеупотребительных слов / Р. Ю. Кобрин, О. В. Иванова // Термины в языке и речи: межвуз. сб. – Горький: ГГУ им. Н. И. Лобачевского, 1985. – С.106–114.

100. Кобрин, Р. Ю. Языковые отношения и базовые единицы языка / Р. Ю. Кобрин // Вопросы языкознания. – 1987. – №5. – С. 31–39.
101. Кобрин, Р. Ю. О формальных критериях терминологичности и методологическом обосновании работ по унификации и стандартизации терминологии / Р. Ю. Кобрин // Проблематика определений терминов в словарях разных типов. – Л.: Наука, 1976. – С. 174–181.
102. Комарова, З. И. О сущности термина / З. И. Комарова // Термин и слово: межвуз. сб. – Горький: ГГУ им. Н. И. Лобачевского, 1979. – С. 3–13.
103. Комарова, З. И. Семантическая структура специального слова и ее лексикографическое описание / З. И. Комарова. – Свердловск: УГУ, 1991. – 156с.
104. Королев, Э. И. Применение дистрибутивно-статистического метода в лингвистическом обеспечении автоматизированных информационных систем / Э. И. Королев // Научно-техническая информация. Сер.2. – 1977. – №1. – С. 27–32.
105. Кофман, А. Ф. Введение в теорию нечетких множеств / А. Ф. Кофман. – М.: Радио и связь, 1982. – 432 с.
106. Красных, В. В. Основы психолингвистики / В. В. Красных. – М.: Гнозис, 2012. – 333 с.
107. Лабов У. Структура денотативных значений / У. Лабов // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1983. – Вып.14. – С. 133–176.
108. Лаврова, Н. Н. Антонимия лингвистических терминов / Н. Н. Лаврова // Термин и слово: межвуз. сб. – Горький: ГГУ им. Н. И. Лобачевского, 1979. – С. 54 – 65.
109. Лаврова, Н. Н. Заметки о полисемии лингвистических терминов / Н. Н. Лаврова // Термин и слово: межвуз. сб. – Горький: ГГУ им. Н. И. Лобачевского, 1981. – С. 45–52.
110. Лагунова, В. К. Многозначный термин как лексико-семантическая парадигма (на материале русских и английских терминов литейного производства) / В. К. Лагунова // Термин и слово: межвуз. сб. – Горький: ГГУ им. Н. И. Лобачевского, 1981. – С. 129–134.

111. Лакофф, Дж. Мышление в зеркале классификаторов / Дж. Лакофф // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1988. – Вып.23. – 320 с.
112. Лебедев, М. В. Стабильность языкового значения / М. В. Лебедев. – М.: Эдиториал УРСС, 1998. – 168 с.
113. Лейчик, В. М. Термины – синонимы, дублиеты, эквиваленты, варианты / В. М. Лейчик // Актуальные проблемы лексикологии и словообразования. – Новосибирск: НГУ, 1973. – Вып 2. – С. 103–107.
114. Лейчик, В. М. О языковом субстрате термина / В. М. Лейчик // Вопросы языкознания. – 1986. – №5. – С. 87–97.
115. Лейчик, В. М. Особенности функционирования терминов в тексте / В. М. Лейчик // Филологические науки. – 1990. – №3. – С. 80–87.
116. Лейчик, В. М. Соизмеримость научных теорий и анализ терминологических определений / В. М. Лейчик, Д.С. Шелов // Научно-техническая информация. Сер.2. – 1991. – №8. – С. 9–15.
117. Лейчик, В. М. Прикладное терминоведение и его направления / В. М. Лейчик // Прикладное языкознание. – СПб: СПбГУ, 1996. – С. 276–286.
118. Лейчик, В. М. Проблемы отечественного терминоведения в конце XX века / В. М. Лейчик // Вопросы терминологии. – 2000. – №2 (5). – С. 20–30.
119. Лейчик, В. М. Терминоведение: предмет, методы, структура / В. М. Лейчик. – М.: URSS, 2009. – 255 с.
120. Лекомцев, Ю. К. Введение в формальный язык лингвистики / Ю. К. Лекомцев. – М.: Наука, 1983. – 264 с.
121. Лемов, А. В. Система, структура и функционирование научного термина / А. В. Лемов. – Саранск: Мордов. гос. ун-т, 2000. – 192 с.
122. Леонтьев, А. А. Психологическая структура значения / А. А. Леонтьев // Семантическая структура слова. Психологические исследования. – М.: Наука, 1971. – С. 7–19.
123. Леонтьев, А. А. Основы психолингвистики / А. А. Леонтьев. – М.: Смысл, 1997. – 287 с.

124. Леонтьев, А. А. Деятельность. Сознание. Личность / А. А. Леонтьев. – М.: изд-во политич. лит-ры, 1975. – 304 с.
125. Лешкевич, Т. Г. Философия науки / Т. Г. Лешкевич. – М.: Инфра-М, 2012. – 271 с.
126. Логика; под. ред. проф. Л. А. Деминой. – М.: Проспект, 2013. – 216 с.
127. Ломакина Л. С. Автоматизированные информационно-поисковые системы: задачи, принципы, методология / Л. С. Ломакина, А. С. Суркова. – Н.Новгород: НГТУ, 2011. – 108 с.
128. Лорьер, Ж.-Л. Системы искусственного интеллекта / Ж.-Л. Лурьер. – М.: Мир, 1991. – 586 с.
129. Лотте, Д. С. Основы построения научно-технической терминологии: вопросы теории и методики / Д. С. Лотте. – М.: АН СССР, 1961. – 158 с.
130. Любарский, Ю. Я. Интеллектуальные информационные системы / Ю. Я. Любарский. – М.: Наука, 1990. – 227 с.
131. Марусенко, М. А. Об основном понятии терминоведения – научно-техническом термине / М. А. Марусенко // Научно-техническая информация. Сер. 2. – 1981. – №8. – С. 1–6.
132. Марусенко, М. А. Учебная лексикография/ М. А. Марусенко // Прикладное языкознание. – СПб: СПбГУ, 1996. – С. 308–317.
133. Мартыненко, Г. Я. Об истоках тезаурусного подхода / Г. Я. Мартыненко // Структурная и прикладная лингвистика. – СПб: СПбГУ, 2012. – Вып. 9. – С. 65–72.
134. Марчук, Ю. Н. Основы терминографии / Ю. Н. Марчук. – М.: МГУ: 1992. – 123 с.
135. Масленникова, Е. В. Фреймовое представление семантики текста / Е. В. Масленникова // Лингвистический вестник. – Ижевск: УМО Sancta lingua, 2000. – Вып.2. – С. 114–124.
136. Матерна, П. Понятие понятия / П. Матерна // Логические исследования. – М.: Наука, 1993. – Вып. 2. – С. 82–89.

137. Меллер, Г.-Г. Знание как «вредная привычка». Сравнительный анализ / Г.-Г. Меллер // Сравнительная философия: знание и вера в контексте диалога культур. – М.: Вост. лит-ра, 2008. – С. 66–76.
138. Мельников, Г. П. Основы терминоведения / Г. П. Мельников. – М.: УДН, 1991. – 126 с.
139. Мельчук, И. А. Опыт теории лингвистических моделей «Смысл- текст» / И. А. Мельчук. – М.: Школа Языка русской культуры, 1999. – 345 с.
140. Минский, М. Фреймы для представления знаний / М. Минский. – М.: Энергия, 1979. – 152 с.
141. Митрофанова, О. Д. Язык научно-технической литературы / О. Д. Митрофанова. – М.: МГУ, 1973. – 147 с.
142. Моисеев, А. И. О языковой природе термина / А. И. Моисеев // Лингвистические проблемы научно-технической терминологии. – М.: Наука, 1970. – С. 127–138.
143. Моисеев, А. И. К определению терминов в словарях / А. И. Моисеев // Проблематика определения терминов в словарях разных типов. – Л.: Наука, 1976. – С. 243–250.
144. Морозова, Л. В. Терминоведение: основы и методы / Л. В. Морозова. – М.: Прометей, 2004. – 92 с.
145. Найссер, У. Познание и реальность. Смысл и принципы когнитивной психологии / У. Найссер. – М.: Прогресс, 1981. – 232 с.
146. Немченко, В. Н. К определению понятия термина как объекта лексикографического описания / В. Н. Немченко // Термины в языке и речи: межвуз. сб. – Горький: ГГУ им. Н. И. Лобачевского, 1985. – С. 14–20.
147. Низовцева, С. А. Некоторые характеристики философского термина / С. А. Низовцева // Термин и слово: межвуз. сб. – Горький: ГГУ им. Н. И. Лобачевского, 1981. – С. 39–44.
148. Никитин, М. В. Основы лингвистической теории значения / М. В. Никитин. – М.: Высш. шк., 1988. – 168 с.

149. Никифоров, А. Л. Научный факт и научная теория / А. Л. Никифоров // Творческая природа научного познания. – М.: Наука, 1984. – С. 150-172.
150. Никонова, Ж. В. Теория фреймов в лингвистических исследованиях / Ж. В. Никонова. – СПб: СПбГУ, 2006. – 144 с.
151. Новиков, А. И. Алгоритм индексирования текстов взвешенными ключевыми словами по методу семантической фильтрации / А. И. Новиков // Научно-техническая информация. Сер.2. – 1972. – №6. – С. 15–20.
152. Новодранова, В. Ф. Проблемы терминообразования в когнитивно-коммуникативном аспекте / В. Ф. Новодранова // Лексикология. Терминоведение. Стилистика: сб. науч. трудов. – М. – Рязань, 2003. – С. 150–154.
153. Осуга, С. Обработка знаний / С. Осуга. – М.: Мир, 1989. – 292 с.
154. Панков, И. П. Искусственный интеллект / И. П. Панков // Прикладное языкознание. – СПб: СПбГУ, 1996. – С. 91–99.
155. Пекарская, Л. А. Реализация требований к «идеальному» термину в процессе речевого функционирования терминологии / Л. А. Пекарская // Термин и слово: межвуз.сб. – Горький: ГГУ им. Н. И. Лобачевского, 1981. – С. 22–28.
156. Перерва, В. М. Перерождаются ли термины в общем употреблении? / В. М. Перерва // Современная русская лексикография. – Л.: Наука, 1980. – С. 89–97.
157. Перцова, Н. Н. Формализация толкования слов / Н. Н. Перцова. – М.: МГУ, 1988. – 83 с.
158. Петров, В. В. Семантика научных терминов / В. В. Петрова. – Новосибирск: Наука (СО), 1982. – 126 с.
159. Петрова, И. А. О некоторых особых условиях функционирования терминов / И. А. Петрова // Термины в языке и речи: межвузов.сб. – Горький: изд. ГГУ им. Н. И. Лобачевского, 1984. – С. 24–33.

160. Пиаже, Ж. Психогенез знаний и его эпистемологическое значение / Ж. Пиаже // Семиотика. Антология. – Екатеринбург: Деловая книга, 2001. – С. 98–110.
161. Пиотровский, Р. Г. Математическая лингвистика / Р. Г. Пиотровский, К. Б. Бектаев, А. А. Пиотровская. – М.: Высш. шк., 1977. – 383 с.
162. Пиотровский, Р. Г. Инженерная лингвистика и теория языка / Р. Г. Пиотровский. – Л.: Наука, 1979. – 112 с.
163. Поляков, И. В. Лингвистика и структурная семантика / И. В. Петров. – Новосибирск: Наука, 1987. – 190 с.
164. Попова, З. Д. Язык и национальная картина мира / З. Д. Попова, И. А. Стернин. – Воронеж: Истоки, 2002. – 59 с.
165. Потебня, А. А. Мысль и язык: полное собрание трудов / А. А. Потебня. – М.: Лабиринт, 1999, –300 с.
166. Прохорова, В. Н. Русская терминология / В. Н. Прохорова. – М.: МГУ, 1996. – 126 с.
167. Ревзин, И. И. Современная структурная лингвистика / И. И. Ревзин. – М.: Наука, 1977. – 263 с.
168. Реформатский, А. А. Что такое термин и терминология / А. А. Реформатский // Вопросы терминологии: материалы Всесоюзного терминологического совещания. – М.: Наука, 1961. – С. 46–62.
169. Реформатский, А. А. Мысли о терминологии / А. А. Реформатский // Современные проблемы русской терминологии. – М.: Наука, 1986. – С. 163–168.
170. Розова, С. С. Классификационная проблема в современной науке / С. С. Розова. – Новосибирск: Наука, 1986. – 194 с.
171. Русова, Н. Ю. Использование естественно-языковых средств при разработке информационно-поискового языка / Н. Ю. Русова // Термин и слово: межвуз. сб. – Горький: ГГУ им. Н. И. Лобачевского, 1979. – С. 94–103.

172. Русова, Н. Ю. Терминоэлементы общенаучного значения и их использование в информационном поиске / Н. Ю. Русова // Термины в языке и речи: межвузов. сб. – Горький: ГГУ им. Н. И. Лобачевского, 1984. – С. 54–58.
173. Ручина, Л. И. Методические рекомендации по созданию информационно-поисковых языков / Л. И. Ручина. – М.: ВНИИНТИ и ЭПСМ, 1986. – 136 с.
174. Семенов, Н. А. Представление знаний в информационных системах / Н. А. Семенов. – Тверь: ТГУ, 2004. – 99 с.
175. Слюсарева, Н. А. О типах терминов: на примере грамматики / Н. А. Слюсарева // Вопросы языкознания. – 1983. – №3. – С. 21–29.
176. Солнцев, В. М. Язык как системно-структурное образование / В. М. Солнцев. – М.: Наука, 1977. – 294 с.
177. Солнцев, В. М. Вариативность как общее свойство языковой системы / В. М. Солнцев // Вопросы языкознания. – 1984. – №2. – С. 31–42.
178. Соссюр, Ф. Курс общей лингвистики / Ф. Соссюр // Труды по языкознанию. – М.: Прогресс, 1977. – 696 с.
179. Спиркин, А. Г. Философия / А. Г. Спиркин. – М.: Гардарики, 2009. – 735 с.
180. Степанов, Ю. С. Семиотика / Ю. С. Степанов. – М.: Наука, 1971. – 144 с.
181. Субботин, А. Л. Классификация / А. Л. Субботин. – М.: Институт Философии РАН, 2001. – 94 с.
182. Суперанская, А. В. Общая терминология: вопросы теории / А. В. Суперанская, А. В. Васильева, Н. В. Подольская. – М.: Либроком, 2012. – 248 с.
183. Табанакова, В. Д. Понятие научно-технического термина и требования к его определению / В. Д. Табанакова // Термин и слово: межвузов. сб. – Горький: ГГУ им. Н. И. Лобачевского, 1982. – С. 24–28.
184. Табанакова, В. Д. Идеографическое описание научной терминологии / В. Д. Табанакова. – Тюмень: ТГУ, 1999. – 198 с.
185. Татаринov, В. А. Теория терминоведения: в 3 т. / В. А. Татаринov. – М.: Московский лицей, 1996. 1 т. – 311 с.

186. Татаринов, В. А. Общее терминоведение: энциклопедический словарь / В. А. Татаринов. – М.: Московский лицей, 2006. – 528 с.
187. Толикина, Е. Н. Термин в толковом словаре (к проблеме определения) / Е. Н. Толикина // Проблематика определений терминов в словарях разных типов. – Л.: Наука, 1976. – С. 45–57.
188. Тулдава, Ю. Проблемы и методы квантитативно-системного исследования лексики / Ю. Тулдава. – Таллин: Валгус, 1987. – 204 с.
189. Уланова, С. Б. Фрейм как структура репрезентации знаний / С. Б. Уланова // Когнитивные аспекты языковой категоризации: сб. науч. трудов. – Рязань, 2000. – С. 133–141.
190. Федорова, И. В. Учебная лексикография. Теория и практика / И. В. Федорова. – М.: Академия, 2006. – 128 с.
191. Филлмор, Ч. Дело о падеже / Ч. Филлмор // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1981. – Вып.10. – С. 369–495.
192. Филлмор, Ч. Фреймы и семантика понимания Ч. Филлмор // Новое в зарубежной лингвистике. Когнитивные аспекты языка. – М.: Прогресс, 1988. – Вып. 23. – С. 52–93.
193. Фреге, Г. Смысл и денотат / Г. Фреге // Семиотика и информатика. – М.: ВИНТИ, 1977. – Вып.8. – С. 181–200.
194. Фреге, Г. Мысль: логическое исследование / Г. Фреге // Философия, логика, язык. – М.: Прогресс, 1987. – С. 18–47.
195. Фрумкина, Р. М. Психолингвистика / Р. М. Фрумкина. – М.: АСАДЕМА, 2001. – 316 с.
196. Хомский, Н. Язык и мышление / Н. Хомский. – М.: МГУ, 1972. – 122 с.
197. Чарняк, Ю. Умозаключения и знания / Ю. Чарняк // Новое в зарубежной лингвистике. – 1983. – Вып. 12. – Ч. I. С. 171–207; Ч. 2. – С. 272–317.
198. Чудинов, Э. М. Природа научной истины / Э. М. Чудинов. – М.: Политиздат, 1977. – 312 с.

199. Чеботникова, Т. А. Многозначность термина и контекст / Т. А. Чеботникова // Термин и слово: межвуз. сб. – Горький: ГГУ им. Н. И. Лобачевского, 1979. – С. 35–39.
200. Чейф, У. Л. Значение и структура языка / У. Л. Чейф – М.: Прогресс, 1975. – 432 с.
201. Шайкевич, А. Я. Об автоматическом построении тезаурусов на основе толковых словарей / А. Я. Шайкевич // Научно-техническая информация. Сер.2. – 1985. – №4. – С. 12–19.
202. Шайкевич, А. Я. Проблемы терминологической лексикографии / А. Я. Шайкевич // Теория и практика научно-технического перевода. Обзорная информация. – М.: Изд-во ВЦП, 1983. – Вып.8. – 67 с.
203. Шайкевич, А. Я. Современное состояние научно-технической лексикографии / А. Я. Шайкевич, М. Б. Бергельсон. – М.: Изд-во ВЦП, 1986. – 94 с.
204. Шелов, С. Д. Опыт формализованного представления логико-семантической системы терминологии (на материале математических терминов) / С. Д. Шелов // Проблемы вычислительной лингвистики и автоматической обработки текста на естественном языке. – М.: МГУ, 1980. – С. 51–82.
205. Шелов, С. Д. Логическое и лингвистическое в определении терминов (об одном синтаксическом правиле определения) / С. Д. Шелов // Известия АН СССР. Сер. Литература и язык. – 1987. – Том 46. – №2. – С. 111–121.
206. Шелов, С. Д. Определение терминов и понятийная структура терминологии. С. Д. Шелов. – СПб: изд СПбГУ, 1998. – 234 с.
207. Шелов, С. Д. Понятийная структура терминологии и определение терминов (Часть 2) / С. Д. Шелов // Научно-техническая терминология. – М.: Наука, 1995. – №1. – С. 17–24.
208. Шелов, С. Д. Термин. Терминологичность. Терминологические определения / С. Д. Шелов. – СПб.: СПбГУ, 2003. – 280 с.
209. Яблоков, И. Н. Религиоведение / И. Н. Яблоков. – М.: Гардарики, 2008. – 320 с.

210. Al-Kasimi, A. M. Dictionnaires for translation / A. M. Al-Kasimi // *Lexicography: Principles and Practivt.* – London: Academic Press. 1983. – P. 153–162.
211. Bejoint, H. La definition en terminographie / H. Bejoint// Arnaud P. J. L., Thoiron P. *Aspects du vocabulaire.* – Lyon: Presses universitaires de Lyon. 1993. – P. 19–25.
212. Dubois, J. Introduction a la lexicographie: le dictionnaire. / J. Dubois. – Paris: Larousse. – 1971. – 217 p.
213. Esporá, R. Les unites de signification spécialiséees: élargissant l'objet du travail en terminologie / R. Esporá // *Terminology.* – Amsterdam/Philodelphia, 2001. – № 7(2). – P. 217–237.
214. Eco, U. *Sémiotique et philosophie du langage* / U. Eco. – Paris: PUF, 1988. – 422 p.
215. Goffman, E. *Frame Analysis: An Essay on the Organisation of Experience* / E. Goffman. – N.Y. etc.: Harper & Row, 1974. – 586 p.
216. Filber, H. *Terminologie in theorie und praxis.* / H. Filber, G. Budin. – Tübingen: guv., 1989. – 315 p.
217. Gresser, J.-Y. *Terminologie d'entreprise* / J.-Y. Gresser // *La terminologie discipline scientifique.* – Paris, 2004. – P. 23–28.
218. Kayser, D. *La représentation des connaissances* /D. Kayser. – Paris, 1997. –324 p.
219. Larivière, L. *Comment formuler une definition terminologique* / L. Larivière // *Meta.* 1996. – V. 4. – № 3. – P. 405–418.
220. Lerat, P. *Les fondements theoretiques de la terminologie* / P. Lerat // *La banque des mots, numéro special.* – Montréal: Guérin, 1989. – P. 51–62.
221. Mel'cuk, I. *Introduction á la lexicologie explicative et combinatoire* / I. Mel'cuk, A. Clas, A. Polguère. – Paris: Duculot, 1995. – 234 p.
222. Nedobity, W. *Classification Sistems for Terminological Data Banc* / W. Nedobity // *Translating and the Computer* 9. – London: Aslib, 1988. – P. 145-153.
223. Pearson, J. *Terms for context* / J. Pearson – Amsterdam: John Benjamin Co., 1998. – 243 p.

224. Rey, A. La terminologie: noms et notion / A. Rey. – Paris: Press Univ. de France, 1979. – 127 p.
225. Rey-Debove, J. Le Domain du Dictionnaire / J. Rey-Debove // Langages. La lexicographie. – Paris, 1971. – P. 3–34.
226. Sager, J. G. Practical Course in terminology processing / J. G. Sager. – Amsterdam: John Benjamins Publ.Comp., 1990. – 254 p.
227. Коэффициент Серенсена [электронный ресурс]. <http://lib.znate.ru/docs/index-214502.html?page=4>.

Список словарей

228. Ахманова, О. С. Словарь лингвистических терминов / О. С. Ахманова. – Москва: Сов. энциклопедия, 1966. – 474 с.
229. Гогоцкий, С. С. Философский словарь или Краткое объяснение философских и других научных выражений, встречающихся в истории философии / С. С. Гогоцкий. – Киев: Киевский телеграф, 1876. – 144 с.
230. Кондаков, Н. И. Логический словарь-справочник / Н. И. Кондаков. – М., Наука, 1975. – 717 с.
231. Краткая философская энциклопедия / сост. Е. Ф. Губский. – М.: Прогресс, 1994. – 576 с.
232. Краткий словарь по логике / сост. Д.П.Горский, А.А.Ивин, А.Л.Никифоров. – М.: Просвещение, 1991. – 208 с.
233. Краткий философский словарь; под ред. М. М. Розенталя и П. Ф. Юдина. – М.: ОГИЗ, 1939. – 387 с.
234. Культурология. XX век. Словарь. – Спб.: Университетская книга, 1997. – 640 с.
235. Немов, С. С. Психологический словарь / С. С. Немов. – М.: Владос, 2007. – 560 с.
236. Новейший философский словарь // сост. А. А. Грицанов. – Минск: Книжный дом, 2003. – 1280 с.
237. Ожегов, С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – М.: Русский язык, 1981. – 815 с.

238. Радлов, Э. Л. Философский словарь / Э. Л. Радлов. – М.: Я. Данкинъ и Я. Хомутовъ, 1913. – 175 с.
239. Религиоведение: энциклопедический словарь; под ред. А. П. Забияко, А. Н. Красникова, Е. С. Элбакян. – М.: Академический проект, 2006. – 1256 с.
240. Русский ассоциативный словарь: в 3 ч., 6 кн. / сост. Ю. Н. Караулов и др. Кн. 1, 3, 5. Прямой словарь: от стимула к реакции. – М.: Институт русского языка РАН, Кн. 1, 1994. Кн. 2, 1996. Кн. 3, 1998.
241. Словарь ассоциативных норм русского языка; под ред. А. А. Леонтьев. – М.: МГУ, 1977. – 287 с.
242. Словарь по социологии / сост. Е. Б. Мельникова. – Н.Новгород: ННГУ им. Н. И. Лобачевского, 1995. – 187 с.
243. Словарь русского языка: в 4 т.; под ред. А. П. Евгеньевой. – М.: Русский язык, 1999.
244. Философия: энциклопедический словарь. – М.: Гардарики, 2004. – 1072 с.
245. Философский словарь; под ред. М. М. Розенталя, П. Ф. Юдина. – М.: изд-во политич. литер., 1968. – 432 с.
246. Философский словарь; под ред. И. Т. Фролова. – М.: Республика, 2001. – 719 с.
247. Шемакин, Ю. И. Тезаурус научно-технических терминов / Ю. И. Шемакин. – М.: Воениздат, 1972. – 672 с.
248. Этика: энциклопедический словарь; под ред. Р. Г. Апресяна и А. А. Гусейнова. – М.: Гардарики, 2001. – 671 с.
249. Языкознание: большой энциклопедический словарь; гл. ред. В. Н. Ярцева. – М.: Лингвистические энциклопедические словари, 1999. – 685 с.
250. Словарь терминов по информатике под ред. Э. А. Якубайтиса [электронный ресурс]. [http:// www. abc-it.lv/dict/informatics/IBD/main.htm](http://www.abc-it.lv/dict/informatics/IBD/main.htm)
251. Словарь медицинских терминов [электронный ресурс]. [http:// lib.ru/NTL/MED/slowar_1-r/txt](http://lib.ru/NTL/MED/slowar_1-r/txt)
252. Словарь по физике [электронный ресурс]. <http://techmind.narod.ru/sprav/mexgig.htm>

Список сокращений и условных обозначений

1. ИПЯ – информационно-поисковый язык;
2. ИЯ – искусственный язык;
3. СИИ – системы искусственного интеллекта;
4. ЯСЦ – язык для специальных целей;
5. *A* – логико-смысловой аспект *атрибут* синхронической части словарных статей;
6. *-A* – логико-смысловой аспект *атрибут* диахронической части словарных статей;
7. *D* – логико-смысловой аспект *действие* синхронической части словарных статей;
8. *-D* – логико-смысловой аспект *действие* диахронической части словарных статей;
9. *F* – логико-смысловой аспект *функция* синхронической части словарных статей;
10. *-F* – логико-смысловой аспект *функция* диахронической части словарных статей;
11. *P* – примеры синхронической части словарных статей;
12. *-P* – примеры диахронической части словарных статей;
13. *S* – логико-смысловой аспект *следствие* синхронической части словарных статей;
14. *-S* – логико-смысловой аспект *следствие* диахронической части словарных статей;
15. *T* – логико-смысловой аспект *тождество* синхронической части словарных статей;
16. *-T* – логико-смысловой аспект *тождество* диахронической части словарных статей;
17. *Y* – логико-смысловой аспект *условие* синхронической части словарных статей;
18. *-Y* – логико-смысловой аспект *условие* диахронической части словарных статей;

19. Z – логико-смысловой аспект *значение* синхронической части словарных статей;
20. -Z – логико-смысловой аспект *значение* диахронической части словарных статей;
21. * – обозначение наличия примера в схеме у того или иного аспекта (A*).

Список рисунков

1. *Рисунок 1.* Фрейм термина *язык* (философия).
2. *Рисунок 2.* Фрейм термина *развитие* (философия).
3. *Рисунок 1.1.* Фрейм термина *абстракция* (логика).
4. *Рисунок 1.2.* Фрейм термина *абстракция* (философия).
5. *Рисунок 1.3.* Фрейм термина *актуализация* (логика).
6. *Рисунок 1.4.* Фрейм термина *актуализация* (философия).
7. *Рисунок 1.5.* Фрейм термина *анализ* (логика).
8. *Рисунок 1.6.* Фрейм термина *анализ* (философия).
9. *Рисунок 1.7.* Фрейм термина *аналогия* (логика).
10. *Рисунок 1.8.* Фрейм термина *аналогия* (философия).
11. *Рисунок 1.9.* Фрейм термина *взаимодействие* (логика).
12. *Рисунок 1.10.* Фрейм термина *взаимодействие* (философия).
13. *Рисунок 1.11.* Фрейм термина *воображение* (логика).
14. *Рисунок 1.12.* Фрейм термина *воображение* (философия).
15. *Рисунок 1.13.* Фрейм термина *восприятие* (логика).
16. *Рисунок 1.14.* Фрейм термина *восприятие* (философия).
17. *Рисунок 1.15.* Фрейм термина *время* (логика).
18. *Рисунок 1.16.* Фрейм термина *время* (философия).
19. *Рисунок 1.17.* Фрейм термина *дискуссия* (логика).
20. *Рисунок 1.18.* Фрейм термина *дискуссия* (философия).
21. *Рисунок 1.19.* Фрейм термина *доказательство* (логика).
22. *Рисунок 1.20.* Фрейм термина *доказательство* (философия).
23. *Рисунок 1.21.* Фрейм термина *идеализация* (логика).

24. *Рисунок 1.22.* Фрейм термина *идеализация* (философия).
25. *Рисунок 1.23.* Фрейм термина *идентификация* (логика).
26. *Рисунок 1.24.* Фрейм термина *идентификация* (философия).
27. *Рисунок 1.25.* Фрейм термина *изменение* (логика).
28. *Рисунок 1.26.* Фрейм термина *изменение* (философия).
29. *Рисунок 1.27.* Фрейм термина *измерение* (логика).
30. *Рисунок 1.28.* Фрейм термина *измерение* (философия).
31. *Рисунок 1.29.* Фрейм термина *инстинкт* (логика).
32. *Рисунок 1.30.* Фрейм термина *инстинкт* (философия).
33. *Рисунок 1.31.* Фрейм термина *интерпретация* (логика).
34. *Рисунок 1.32.* Фрейм термина *интерпретация* (философия).
35. *Рисунок 1.33.* Фрейм термина *интроспекция* (логика).
36. *Рисунок 1.34.* Фрейм термина *интроспекция* (философия).
37. *Рисунок 1.35.* Фрейм термина *классификация* (логика).
38. *Рисунок 1.36.* Фрейм термина *классификация* (философия).
39. *Рисунок 1.37.* Фрейм термина *конформизм* (логика).
40. *Рисунок 1.38.* Фрейм термина *конформизм* (философия).
41. *Рисунок 1.39.* Фрейм термина *мышление* (логика).
42. *Рисунок 1.40.* Фрейм термина *мышление* (философия).
43. *Рисунок 1.41.* Фрейм термина *непосредственное умозаключение* (логика).
44. *Рисунок 1.42.* Фрейм термина *непосредственное умозаключение* (философия).
45. *Рисунок 1.43.* Фрейм термина *обобщение* (логика).
46. *Рисунок 1.44.* Фрейм термина *обобщение* (философия).
47. *Рисунок 1.45.* Фрейм термина *обратная связь* (логика).
48. *Рисунок 1.46.* Фрейм термина *обратная связь* (философия).
49. *Рисунок 1.47.* Фрейм термина *описание* (логика).
50. *Рисунок 1.48.* Фрейм термина *описание* (философия).
51. *Рисунок 1.49.* Фрейм термина *опосредование* (логика).
52. *Рисунок 1.50.* Фрейм термина *опосредование* (философия).

53. *Рисунок 1.51.* Фрейм термина *определение понятия* (логика).
54. *Рисунок 1.52.* Фрейм термина *определение понятия* (философия).
55. *Рисунок 1.53.* Фрейм термина *отрицание* (логика).
56. *Рисунок 1.54.* Фрейм термина *отрицание* (философия).
57. *Рисунок 1.55.* Фрейм термина *перцепция* (логика).
58. *Рисунок 1.56.* Фрейм термина *перцепция* (философия).
59. *Рисунок 1.57.* Фрейм термина *подсознательное* (логика).
60. *Рисунок 1.58.* Фрейм термина *подсознательное* (философия).
61. *Рисунок 1.59.* Фрейм термина *познание* (логика).
62. *Рисунок 1.60.* Фрейм термина *познание* (философия).
63. *Рисунок 1.61.* Фрейм термина *понимание* (логика).
64. *Рисунок 1.62.* Фрейм термина *понимание* (философия).
65. *Рисунок 1.63.* Фрейм термина *прогресс* (логика).
66. *Рисунок 1.64.* Фрейм термина *прогресс* (философия).
67. *Рисунок 1.55.* Фрейм термина *пропедевтика* (логика).
68. *Рисунок 1.66.* Фрейм термина *пропедевтика* (философия).
69. *Рисунок 1.67.* Фрейм термина *процесс* (логика).
70. *Рисунок 1.68.* Фрейм термина *процесс* (философия).
71. *Рисунок 1.69.* Фрейм термина *развитие* (логика).
72. *Рисунок 1.70.* Фрейм термина *развитие* (философия).
73. *Рисунок 1.71.* Фрейм термина *речь* (логика).
74. *Рисунок 1.72.* Фрейм термина *речь* (философия).
75. *Рисунок 1.73.* Фрейм термина *самодвижение* (логика).
76. *Рисунок 1.74.* Фрейм термина *самодвижение* (философия).
77. *Рисунок 1.75.* Фрейм термина *созерцание* (логика).
78. *Рисунок 1.76.* Фрейм термина *созерцание* (философия).
79. *Рисунок 1.77.* Фрейм термина *умозаключение* (логика).
80. *Рисунок 1.78.* Фрейм термина *умозаключение* (философия).
81. *Рисунок 1.79.* Фрейм термина *фантазия* (логика).
82. *Рисунок 1.80.* Фрейм термина *фантазия* (философия).

83. *Рисунок 1.81.* Фрейм термина *эклeктика* (логика).
84. *Рисунок 1.82.* Фрейм термина *эклeктика* (философия).
85. *Рисунок 1.83.* Фрейм термина *эксперимент* (логика).
86. *Рисунок 1.84.* Фрейм термина *эксперимент* (философия).
87. *Рисунок 1.85.* Общий фрейм логических терминов категории ***процесс***.
88. *Рисунок 1.86.* Общий фрейм философских терминов категории ***процесс***.
89. *Рисунок 1.87.* Соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории ***процесс*** по степени информативности.
90. *Рисунок 1.88.* Аспект *T* терминов категории ***процесс*** (логика).
91. *Рисунок 1.89.* Аспект *T* терминов категории ***процесс*** (философия).
92. *Рисунок 1.90.* Смысловое соответствие терминов логики и философии категории ***процесс*** по аспекту *T*.
93. *Рисунок 1.91.* Симметричный коэффициент Серенсена терминов категории ***процесс*** для аспекта *T*.
94. *Рисунок 1.92.* Несимметричный коэффициент Серенсена $L \rightarrow \Phi$ терминов категории ***процесс*** для аспекта *T*.
95. *Рисунок 1.93.* Несимметричный коэффициент Серенсена $\Phi \rightarrow L$ терминов категории ***процесс*** для аспекта *T*.
96. *Рисунок 1.94.* Аспект *A* терминов категории ***процесс*** (логика).
97. *Рисунок 1.95.* Аспект *A* терминов категории ***процесс*** (философия).
98. *Рисунок 1.96.* Смысловое соответствие терминов логики и философии категории ***процесс*** по аспекту *A*.
99. *Рисунок 1.97.* Симметричный коэффициент Серенсена терминов категории ***процесс*** для аспекта *A*.
100. *Рисунок 1.98.* Несимметричный коэффициент Серенсена $L \rightarrow \Phi$ терминов категории ***процесс*** для аспекта *A*.
101. *Рисунок 1.99.* Несимметричный коэффициент Серенсена $\Phi \rightarrow L$ терминов категории ***процесс*** для аспекта *A*.
102. *Рисунок 2.53.* Общий фрейм логических терминов категории ***характеристика*** (*Рисунки 2.1, 2.2, 2.3, 2.52* приведены в **Приложении А**).

103. *Рисунок 2.54.* Общий фрейм философских терминов категории **характеристика**.
104. *Рисунок 2.55.* Соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории **характеристика** по степени информативности (*Рисунки 2.56–2.67* приведены в **Приложении Б**).
105. *Рисунок 3.33.* Общий фрейм логических терминов категории **свойство** (*Рисунки 3.1, 3.2, 3.3, 3.32* приведены в **Приложении В**).
106. *Рисунок 3.34* Общий фрейм философских терминов категории **свойство**.
107. *Рисунок 3.35.* Соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории **свойство** по степени информативности (*Рисунки 3.36–3.47* приведены в **Приложении Г**).
108. *Рисунок 4.65.* Общий фрейм логических терминов категории **средство** (*Рисунки 4.1, 4.2, 4.3 4.64* представлены в **Приложении Д**).
109. *Рисунок 4.66.* Общий фрейм философских терминов категории **средство**.
110. *Рисунок 4.67.* Соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории **средство** по степени информативности (*Рисунки 4.68–4.79* приведены в **Приложении Е**).
111. *Рисунок 5.43.* Общий фрейм логических терминов категории **форма** (*Рисунки 5.1, 5.2, 5.3 5.42* представлены в **Приложении Ж**).
112. *Рисунок 5.44.* Общий фрейм философских терминов категории **форма**.
113. *Рисунок 5.45.* Соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории **форма** по степени информативности (*Рисунки 5.46–5.57* приведены в **Приложении З**).
114. *Рисунок 6.41.* Общий фрейм логических терминов категории **состояние** (*Рисунки 6.1, 6.2, 6.3 6.40* представлены в **Приложении И**).
115. *Рисунок 6.42.* Общий фрейм философских терминов категории **состояние**.
116. *Рисунок 6.43.* Соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории **состояние** по степени информативности (*Рисунки 6.44–6.55* приведены в **Приложении К**).

117. *Рисунок 7.37.* Общий фрейм логических терминов категории **явление** (*Рисунки 7.1, 7.2, 7.3 7.36* представлены в **Приложении Л**).
118. *Рисунок 7.38.* Общий фрейм философских терминов категории **явление**
119. *Рисунок 7.39.* Соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории **явление** по степени информативности (*Рисунки 7.40 – 7.51* приведены в **Приложении М**).
120. *Рисунок 8.15.* Общий фрейм логических терминов категории **категория** (*Рисунки 8.1, 8.2, 8.3 8.14* представлены в **Приложении Н**).
121. *Рисунок 8.16.* Общий фрейм философских терминов категории **категория**.
122. *Рисунок 8.17.* Соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории **категория** по степени информативности (*Рисунки 8.18 – 8.29* приведены в **Приложении О**).
123. *Рисунок 9.21.* Общий фрейм логических терминов категории **сущность** (*Рисунки 9.1, 9.2, 9.3 9.20* представлены в **Приложении П**).
124. *Рисунок 9.22.* Общий фрейм философских терминов категории **сущность**.
125. *Рисунок 9.23.* Соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории **сущность** по степени информативности (*Рисунки 9.24–9.25* приведены в **Приложении Р**).

Список таблиц

1. *Таблица 1.1.* Содержательное и количественное соотношение смысловых аспектов логических и философских терминов категории **процесс**.
2. *Таблица 1.2.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории **процесс** (синхроническая часть).
3. *Таблица 1.3.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории **процесс** (диахроническая часть).
4. *Таблица 1.4.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории **процесс** (синхроническая часть).
5. *Таблица 1.5.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории **процесс** (диахроническая часть).

6. *Таблица 1.6.* Значение коэффициента Серенсена терминов категории **процесс** для аспекта *T* (*тождество*).
7. *Таблица 1.7.* Значение коэффициента Серенсена терминов категории **процесс** для аспекта *A* (*атрибут*).
8. *Таблица 1.8.* Количественное соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории **процесс** по степени информативности.
9. *Таблица 2.1.* Содержательное и количественное соотношение смысловых аспектов логических и философских терминов категории **характеристика**.
10. *Таблица 2.2.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории **характеристика** (синхроническая часть).
11. *Таблица 2.3.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории **характеристика** (диахроническая часть).
12. *Таблица 2.4.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории **характеристика** (синхроническая часть).
13. *Таблица 2.5.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории **характеристика** (диахроническая часть).
14. *Таблица 2.6.* Значения коэффициента Серенсена терминов категории **характеристика** для аспекта *T* (*тождество*).
15. *Таблица 2.7.* Значения коэффициента Серенсена терминов категории **характеристика** для аспекта *A* (*атрибут*).
16. *Таблица 2.8.* Количественное соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории **характеристика** по степени информативности.
17. *Таблица 3.1.* Содержательное и количественное соотношение смысловых аспектов логических и философских терминов категории **свойство**.
18. *Таблица 3.2.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории **свойство** (синхроническая часть).

19. *Таблица 3.3.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории ***свойство*** (диахроническая часть).
20. *Таблица 3.4.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории ***свойство*** (синхроническая часть).
21. *Таблица 3.5.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории ***свойство*** (диахроническая часть).
22. *Таблица 3.6.* Значения коэффициента Серенсена терминов категории ***свойство*** для аспекта *T* (*тождество*).
23. *Таблица 3.7.* Значения коэффициента Серенсена терминов категории ***свойство*** для аспекта *A* (*атрибут*).
24. *Таблица 3.8.* Количественное соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории ***свойство*** по степени информативности.
25. *Таблица 4.1.* Содержательное и количественное соотношение смысловых аспектов логических и философских терминов категории ***средство***.
26. *Таблица 4.2.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории ***средство*** (синхроническая часть).
27. *Таблица 4.3.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории ***средство*** (диахроническая часть).
28. *Таблица 4.4.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории ***средство*** (синхроническая часть).
29. *Таблица 4.5.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории ***средство*** (диахроническая часть).
30. *Таблица 4.6.* Значения коэффициента Серенсена терминов категории ***средство*** для аспекта *T* (*тождество*).
31. *Таблица 4.7.* Значения коэффициента Серенсена терминов категории ***средство*** для аспекта *A* (*атрибут*).
32. *Таблица 4.8.* Количественное соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории ***средство*** по степени информативности.

33. *Таблица 5.1.* Содержательное и количественное соотношение смысловых аспектов логических и философских терминов категории **форма**.
34. *Таблица 5.2.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории **форма** (синхроническая часть).
35. *Таблица 5.3.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории **форма** (диахроническая часть).
36. *Таблица 5.4.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории **форма** (синхроническая часть).
37. *Таблица 5.5.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории **форма** (диахроническая часть).
38. *Таблица 5.6.* Значения коэффициента Серенсена терминов категории **форма** для аспекта *T* (*тождество*).
39. *Таблица 5.7.* Значения коэффициента Серенсена терминов категории **форма** для аспекта *A* (*атрибут*).
40. *Таблица 5.8.* Количественное соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории **форма** по степени информативности.
41. *Таблица 6.1.* Содержательное и количественное соотношение смысловых аспектов логических и философских терминов категории **состояние**.
42. *Таблица 6.2.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории **состояние** (синхроническая часть).
43. *Таблица 6.3.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории **состояние** (диахроническая часть).
44. *Таблица 6.4.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории **состояние** (синхроническая часть).
45. *Таблица 6.5.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории **состояние** (диахроническая часть).
46. *Таблица 6.6.* Значения коэффициента Серенсена терминов категории **состояние** для аспекта *T* (*тождество*).
47. *Таблица 6.7.* Значения коэффициента Серенсена терминов категории **состояние** для аспекта *A* (*атрибут*).

48. *Таблица 6.8.* Количественное соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории ***состояние*** по степени информативности.
49. *Таблица 7.1.* Содержательное и количественное соотношение смысловых аспектов логических и философских терминов категории ***явление***.
50. *Таблица 7.2.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории ***явление*** (синхроническая часть).
51. *Таблица 7.3.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории ***явление*** (диахроническая часть).
52. *Таблица 7.4.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории ***явление*** (синхроническая часть).
53. *Таблица 7.5.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории ***явление*** (диахроническая часть).
54. *Таблица 7.6.* Значения коэффициента Серенсена терминов категории ***явление*** для аспекта *T* (*тождество*).
55. *Таблица 7.7.* Значения коэффициента Серенсена терминов категории ***явление*** для аспекта *A* (*атрибут*).
56. *Таблица 7.8.* Количественное соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории ***явление*** по степени информативности.
57. *Таблица 8.1.* Содержательное и количественное соотношение смысловых аспектов логических и философских терминов категории ***категория***.
58. *Таблица 8.2.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории ***категория*** (синхроническая часть).
59. *Таблица 8.3.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории ***категория*** (диахроническая часть).
60. *Таблица 8.4.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории ***категория*** (синхроническая часть).
61. *Таблица 8.5.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории ***категория*** (диахроническая часть).

62. *Таблица 8.6.* Значения коэффициента Серенсена терминов категории **категория** для аспекта *T* (*тождество*).
63. *Таблица 8.7.* Значения коэффициента Серенсена терминов категории **категория** для аспекта *A* (*атрибут*).
64. *Таблица 8.8.* Количественное соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории **категория** по степени информативности.
65. *Таблица 9.1.* Содержательное и количественное соотношение смысловых аспектов логических и философских терминов категории **сущность**.
66. *Таблица 9.2.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории **сущность** (синхроническая часть).
67. *Таблица 9.3.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов логических терминов категории **сущность** (диахроническая часть).
68. *Таблица 9.4.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории **сущность** (синхроническая часть).
69. *Таблица 9.5.* Количественные показатели логико-смысловых аспектов философских терминов категории **сущность** (диахроническая часть).
70. *Таблица 9.6.* Значения коэффициента Серенсена терминов категории **сущность** для аспекта *T* (*тождество*).
71. *Таблица 9.7.* Значения коэффициента Серенсена терминов категории **сущность** для аспекта *A* (*атрибут*).
72. *Таблица 9.8.* Количественное соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии категории **сущность** по степени информативности.
73. *Таблица 10.1.* Количественные показатели средних значений смысловых составляющих терминов логики (синхронического плана).
74. *Таблица 10.2.* Количественные показатели средних значений смысловых составляющих терминов логики (диахронического плана).
75. *Таблица 10.3.* Количественные показатели средних значений смысловых составляющих терминов философии (синхронического плана).

76. *Таблица 10.4.* Количественные показатели средних значений смысловых составляющих терминов философии (диахронического плана).
77. *Таблица 10.5.* Распределение одноименных терминов логики и философии по лексико-семантическим группам.
78. *Таблица 10.6.* Количественное соотношение аспектов *T* и *A* одноименных терминов логики и философии всех категорий по степени информативности.

Нижегородский государственный университет
им. Н. И. Лобачевского

На правах рукописи

СИНЕЛЕВА АНАСТАСИЯ ВАСИЛЬЕВНА

**ФОРМАЛЬНО-ЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
СЕМАНТИКИ И СИСТЕМНОСТИ ТЕРМИНОВ
ФИЛОСОФИИ И ЛОГИКИ**

10.02.21 – Прикладная и математическая лингвистика

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание учёной степени

доктора филологических наук

Научный консультант –
доктор филологических наук,
профессор **М. А. Марусенко**

Второй том

Нижний Новгород – 2014

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А. Схемы фреймов терминов категории <i>характеристика</i>	3
Приложение Б. Графики количественных распределений аспектов <i>T</i> и <i>A</i> терминов категории <i>характеристика</i>	28
Приложение В. Схемы фреймов терминов категории <i>свойство</i>	34
Приложение Г. Графики количественных распределений аспектов <i>T</i> и <i>A</i> терминов категории <i>свойство</i>	53
Приложение Д. Схемы фреймов терминов категории <i>средство</i>	59
Приложение Е. Графики количественных распределений аспектов <i>T</i> и <i>A</i> терминов категории <i>средство</i>	86
Приложение Ж. Схемы фреймов терминов категории <i>форма</i>	92
Приложение З. Графики количественных распределений аспектов <i>T</i> и <i>A</i> терминов категории <i>форма</i>	113
Приложение И. Схемы фреймов терминов категории <i>состояние</i>	119
Приложение К. Графики количественных распределений аспектов <i>T</i> и <i>A</i> терминов категории <i>состояние</i>	134
Приложение Л. Схемы фреймов терминов категории <i>явление</i>	140
Приложение М. Графики количественных распределений аспектов <i>T</i> и <i>A</i> терминов категории <i>явление</i>	153
Приложение Н. Схемы фреймов терминов категории <i>категория</i>	159
Приложение О. Графики количественных распределений аспектов <i>T</i> и <i>A</i> терминов категории <i>категория</i>	165
Приложение П. Схемы фреймов терминов категории <i>сущность</i>	171
Приложение Р. Графики количественных распределений аспектов <i>T</i> и <i>A</i> терминов категории <i>сущность</i>	180

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Схемы фреймов терминов категории *характеристика*

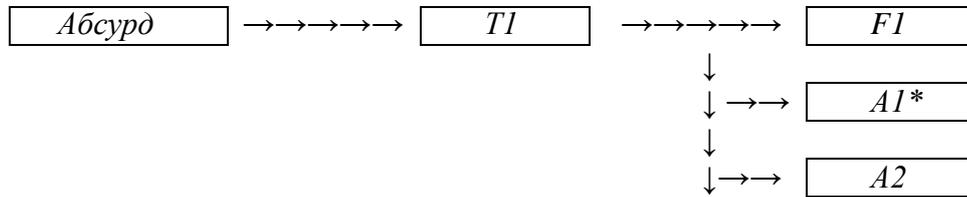


Рисунок 2.1. Фрейм термина *абсурд* (логический словарь)

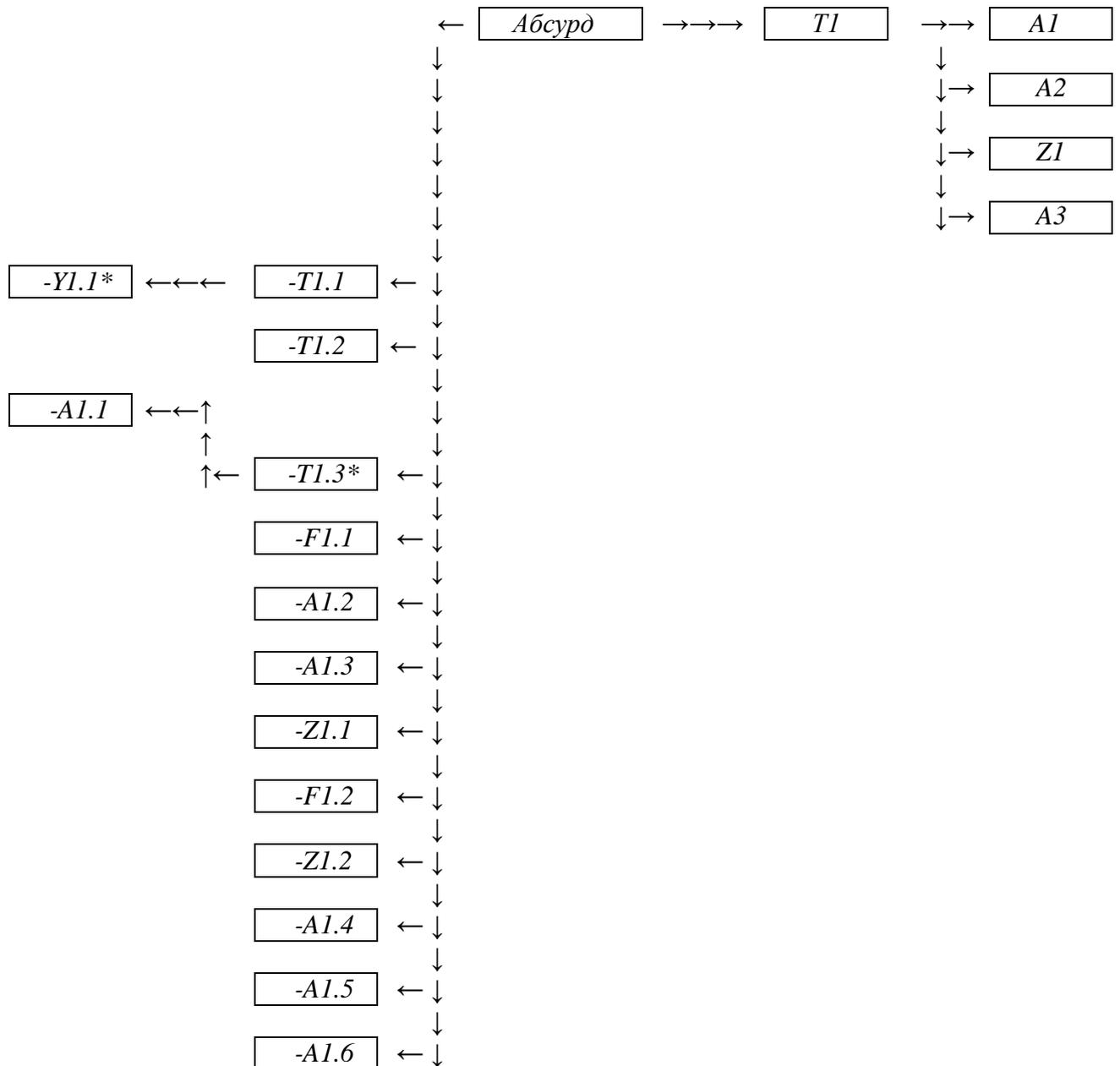


Рисунок 2.2. Фрейм термина *абсурд* (философский словарь)

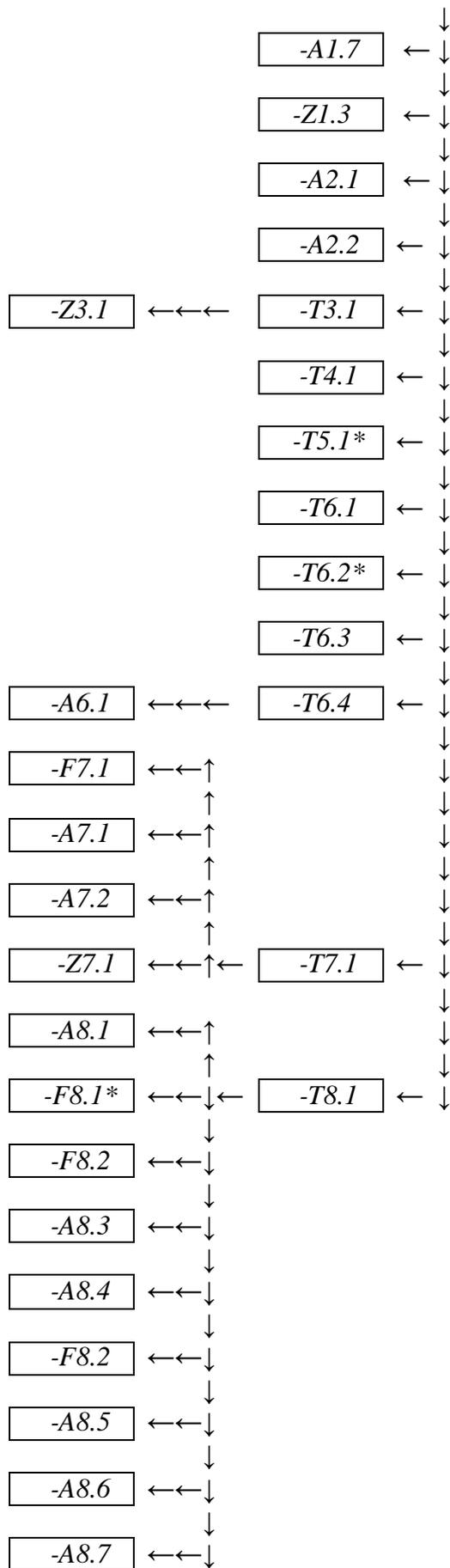


Рисунок 2.2. (окончание)



Рисунок 2.3. Фрейм термина амбивалентность (логический словарь)

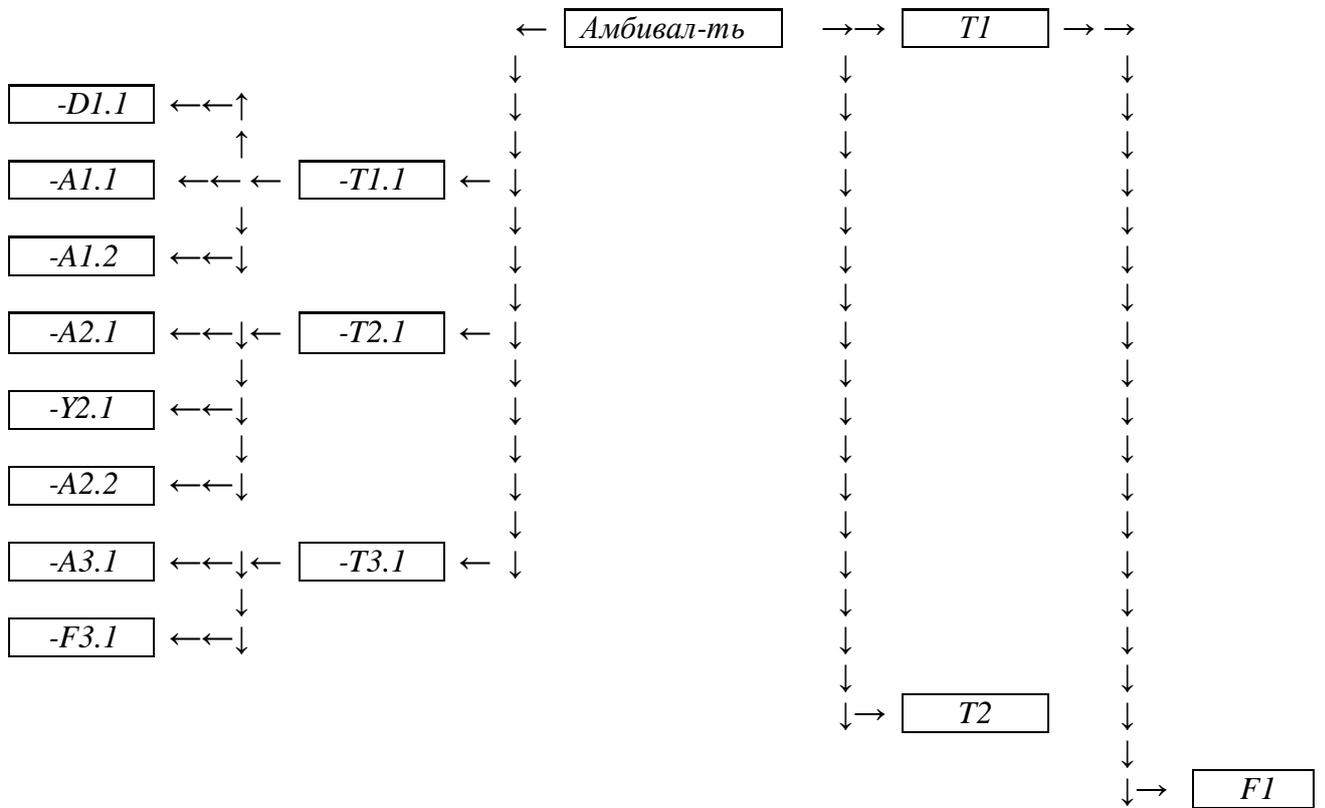


Рисунок 2.4. Фрейм термина амбивалентность (философский словарь)

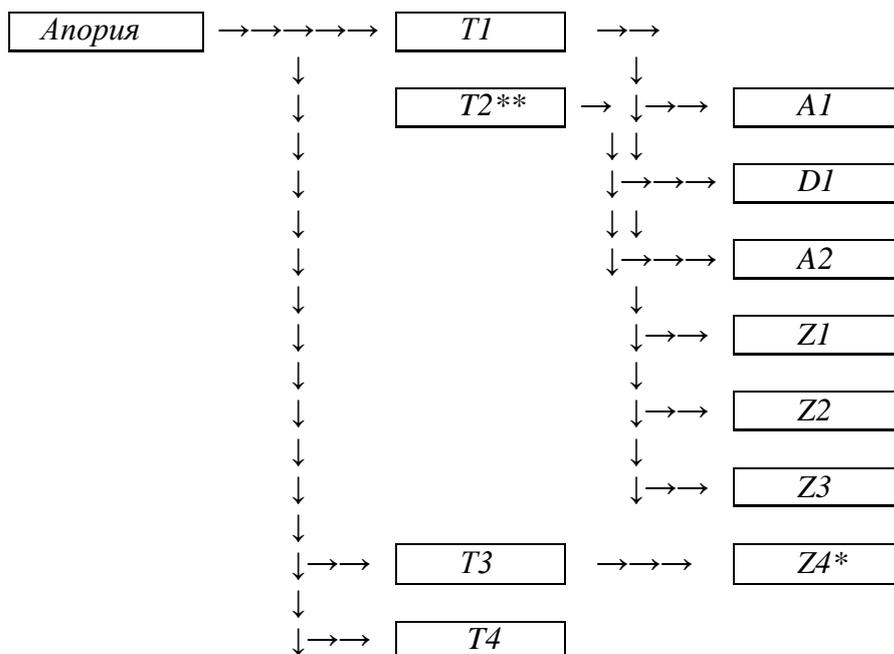


Рисунок 2.5. Фрейм термина апория (логический словарь)

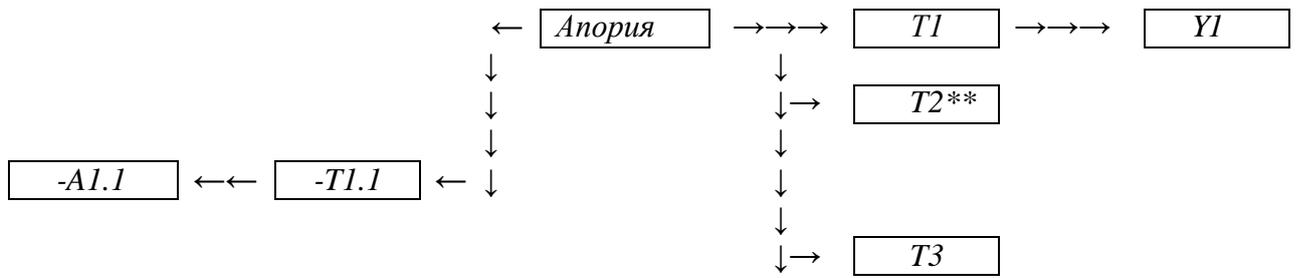


Рисунок 2.6. Фрейм термина *апория* (философский словарь)

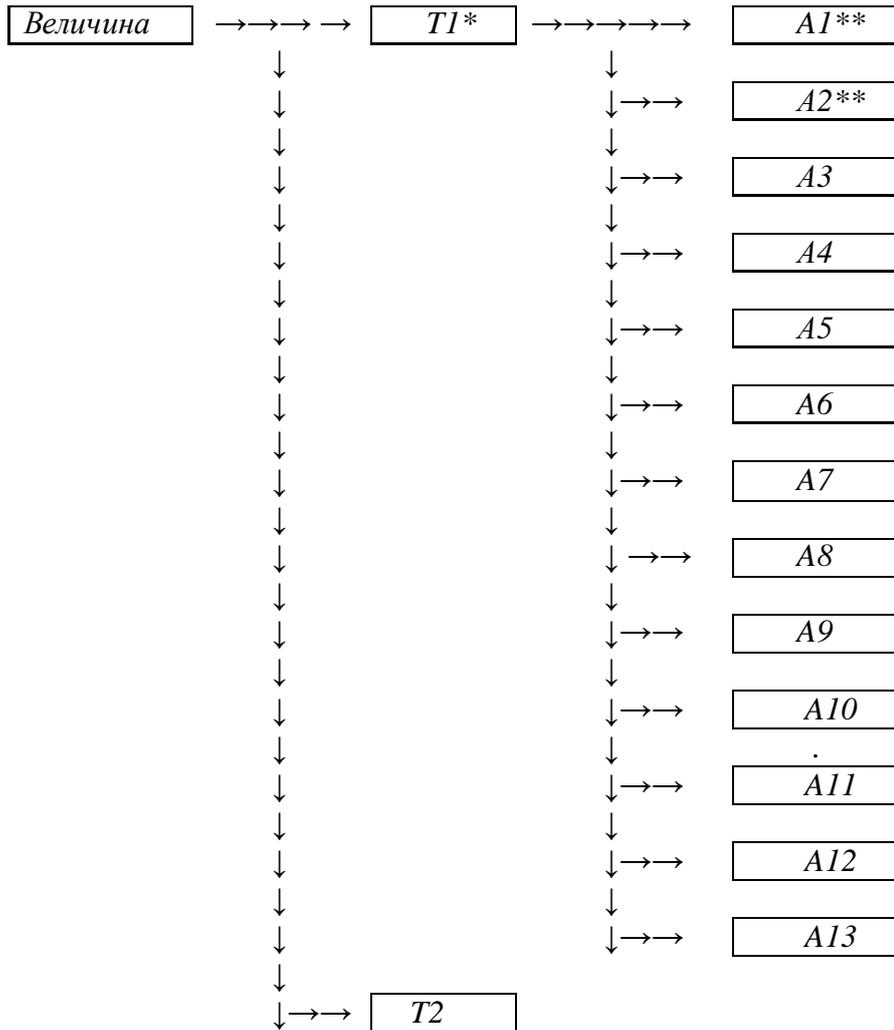


Рисунок 2.7. Фрейм термина *величина* (логический словарь)

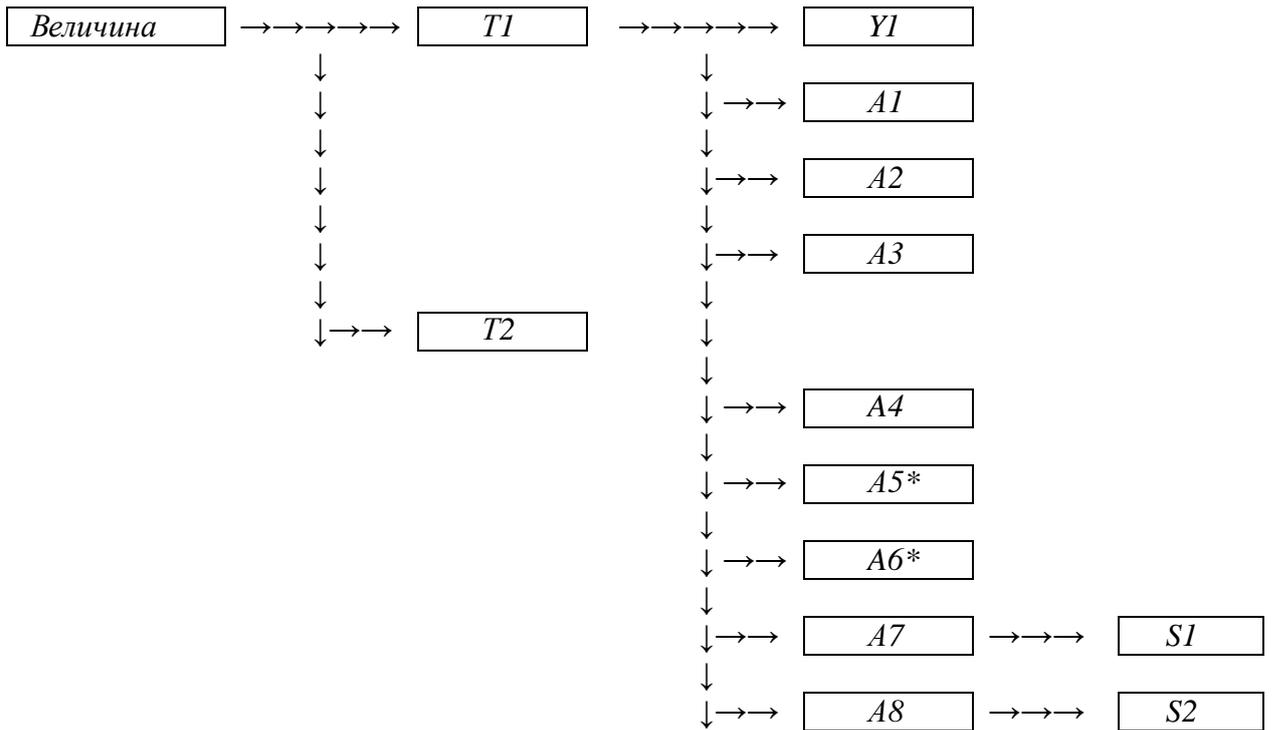


Рисунок 2.8. Фрейм термина *величина* (философский словарь)

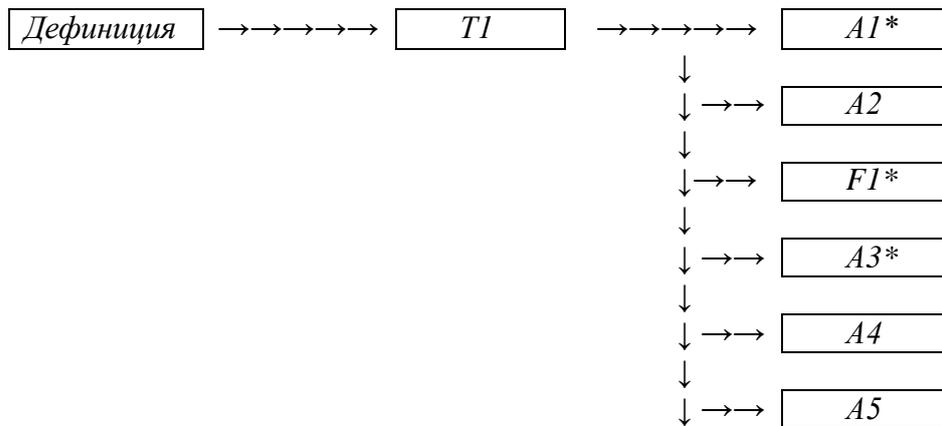


Рисунок 2.9. Фрейм термина *дефиниция* (логический словарь)

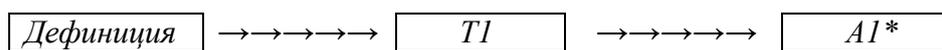


Рисунок 2.10. Фрейм термина *дефиниция* (философский словарь)

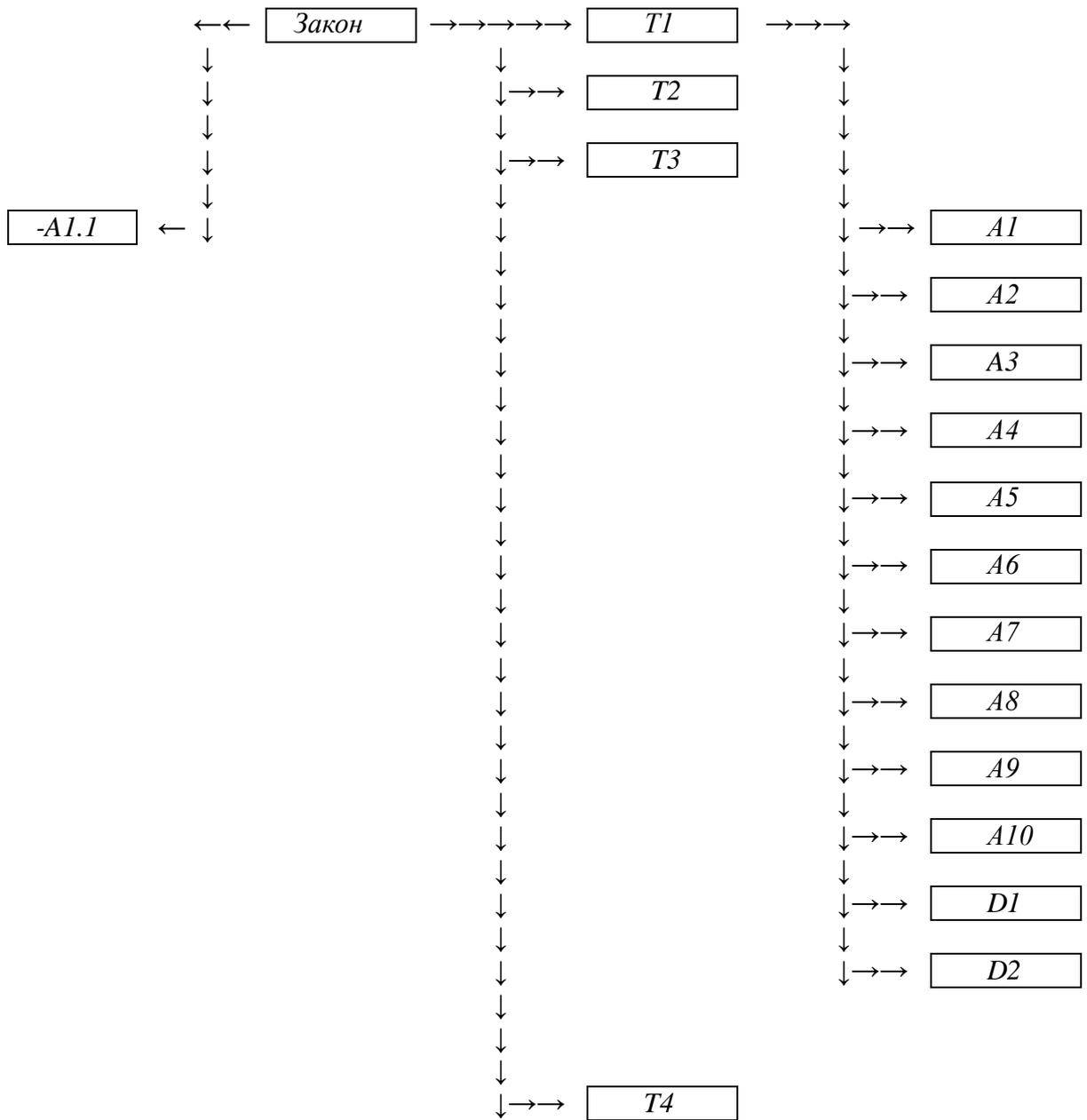


Рисунок 2.11. Фрейм термина закон (логический словарь)

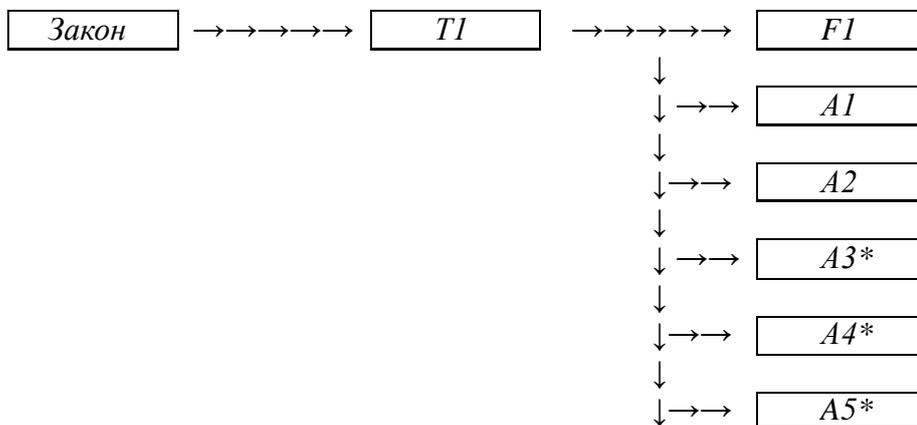


Рисунок 2.12. Фрейм термина закон (философский словарь)

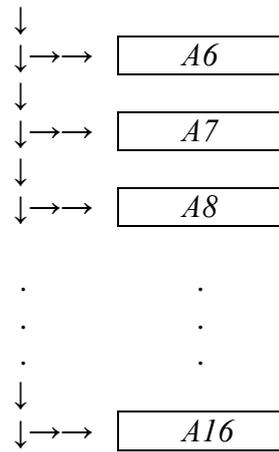


Рисунок 2.12. (окончание)

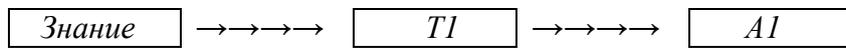


Рисунок 2.13. Фрейм термина знание (логический словарь)

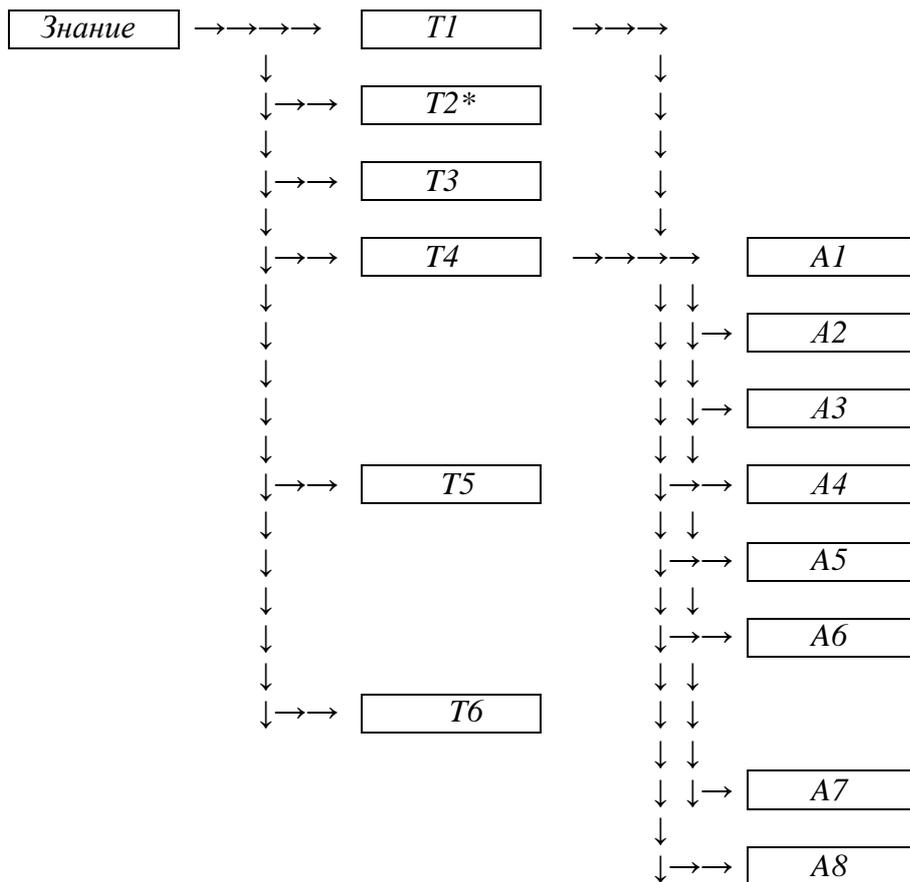


Рисунок 2.14. Фрейм термина знание (философский словарь)

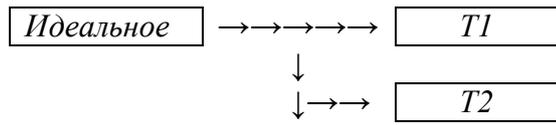


Рисунок 2.15. Фрейм термина *идеальное* (логический словарь)

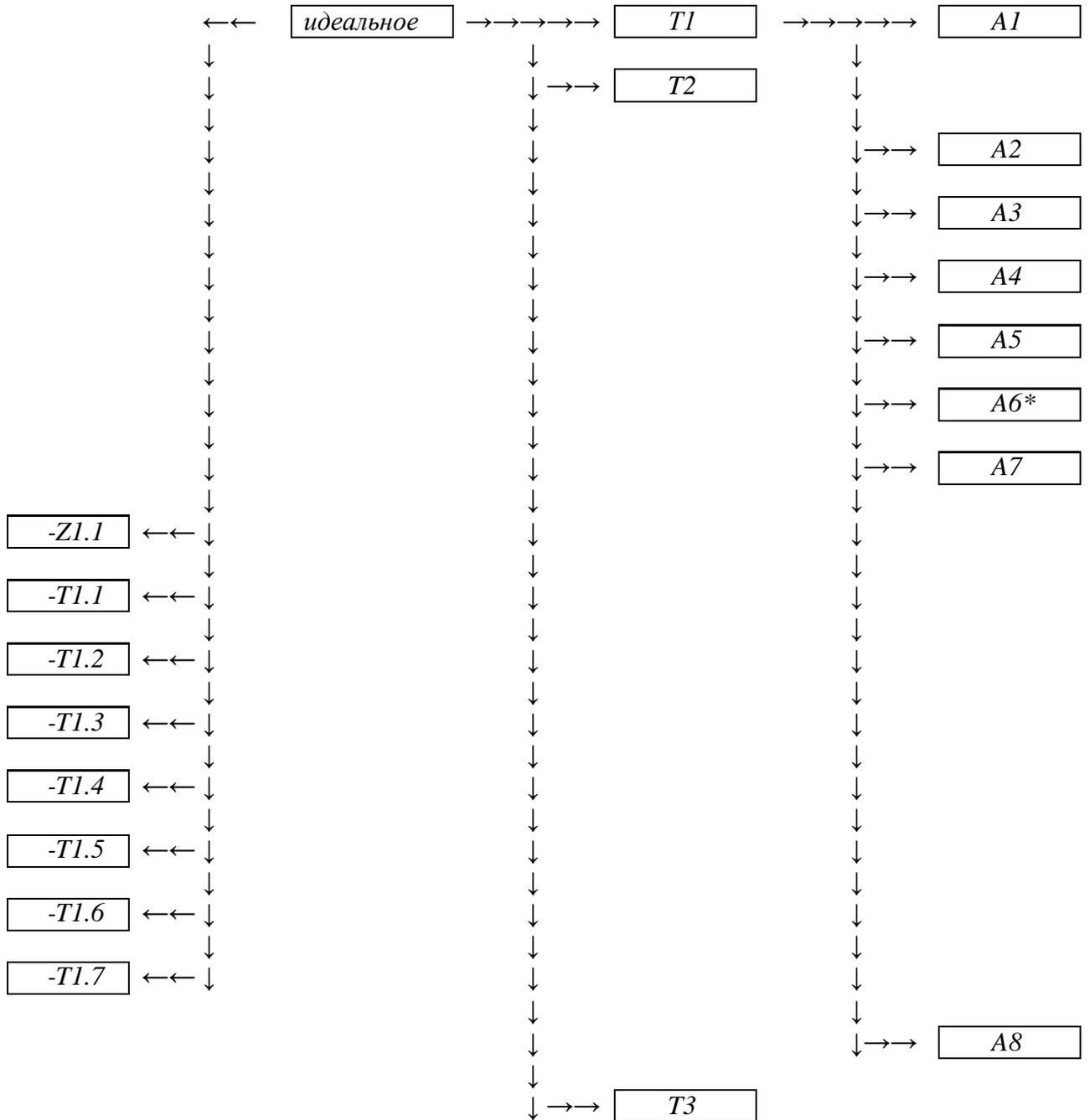


Рисунок 2.16. Фрейм термина *идеальное* (философский словарь)

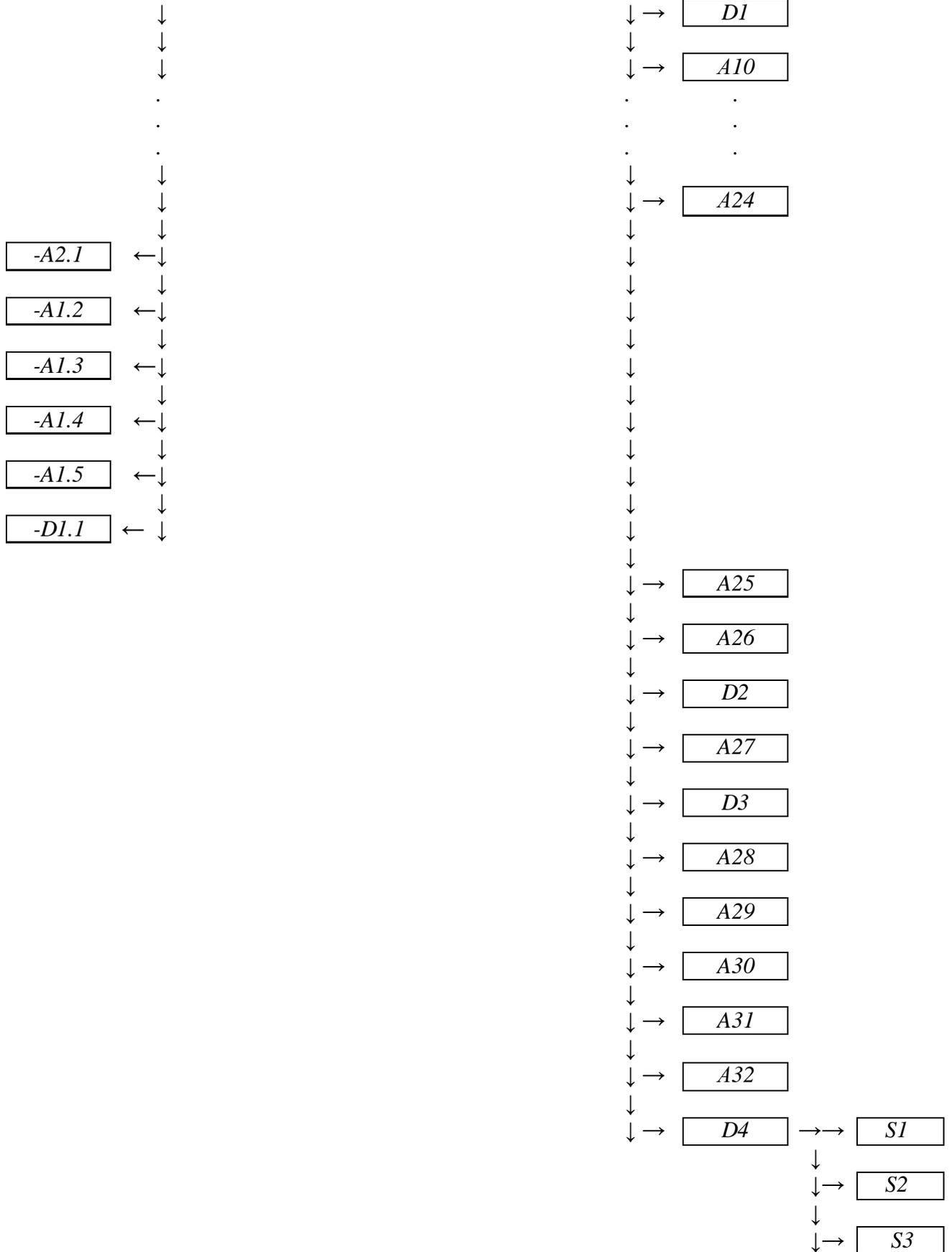


Рисунок 2.18. (окончание)

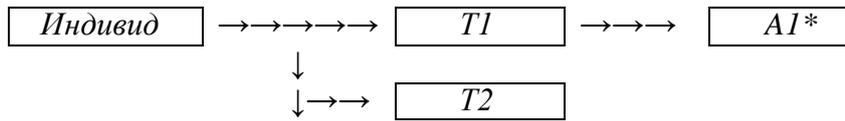


Рисунок 2.19. Фрейм термина *индивид* (логический словарь)

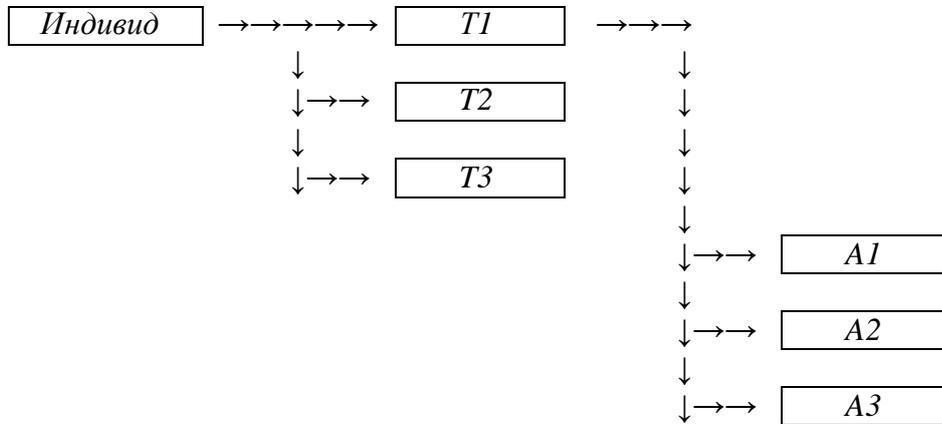


Рисунок 2.20. Фрейм термина *индивид* (философский словарь)

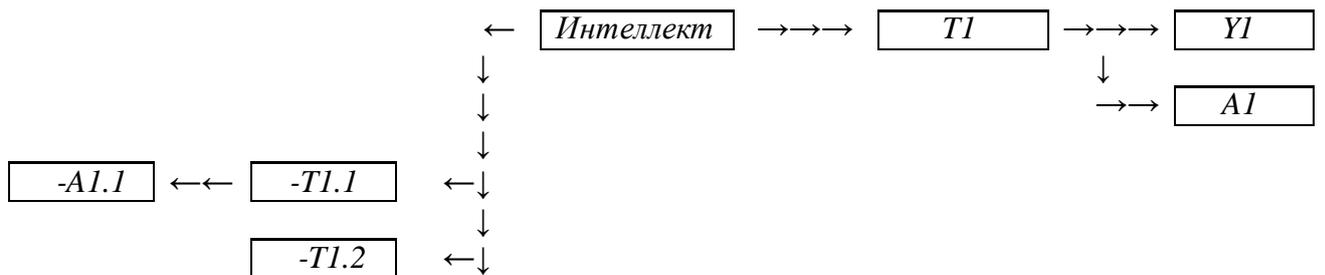


Рисунок 2.21. Фрейм термина *интеллект* (логический словарь)

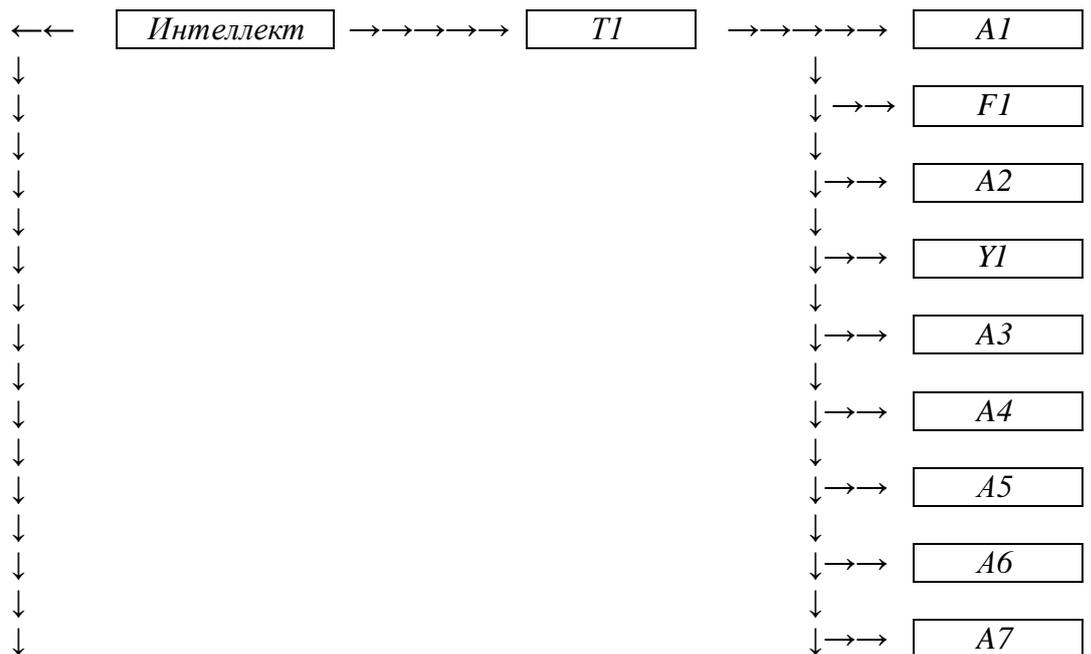


Рисунок 2.22. Фрейм термина *интеллект* (философский словарь)



Рисунок 2.22. (окончание)

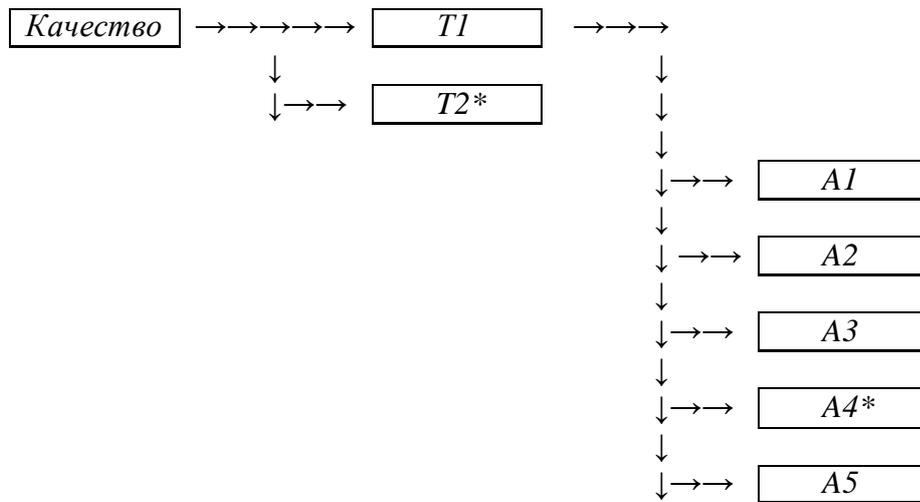


Рисунок 2.23. Фрейм термина *качество* (логический словарь)

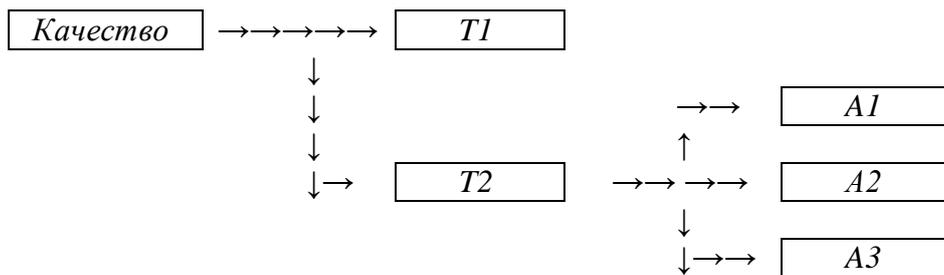


Рисунок 2.24. Фрейм термина *качество* (философский словарь)

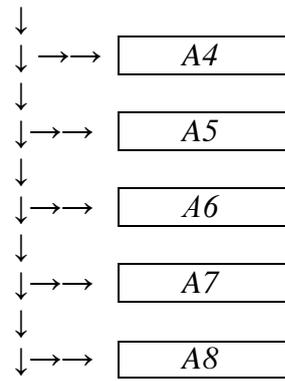


Рисунок 2.24. (окончание)

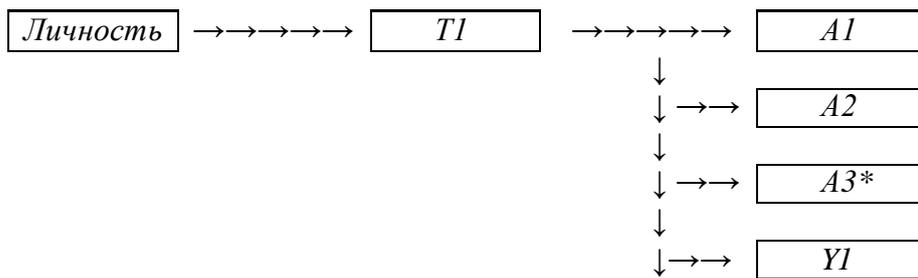


Рисунок 2.25. Фрейм термина личность (логический словарь)

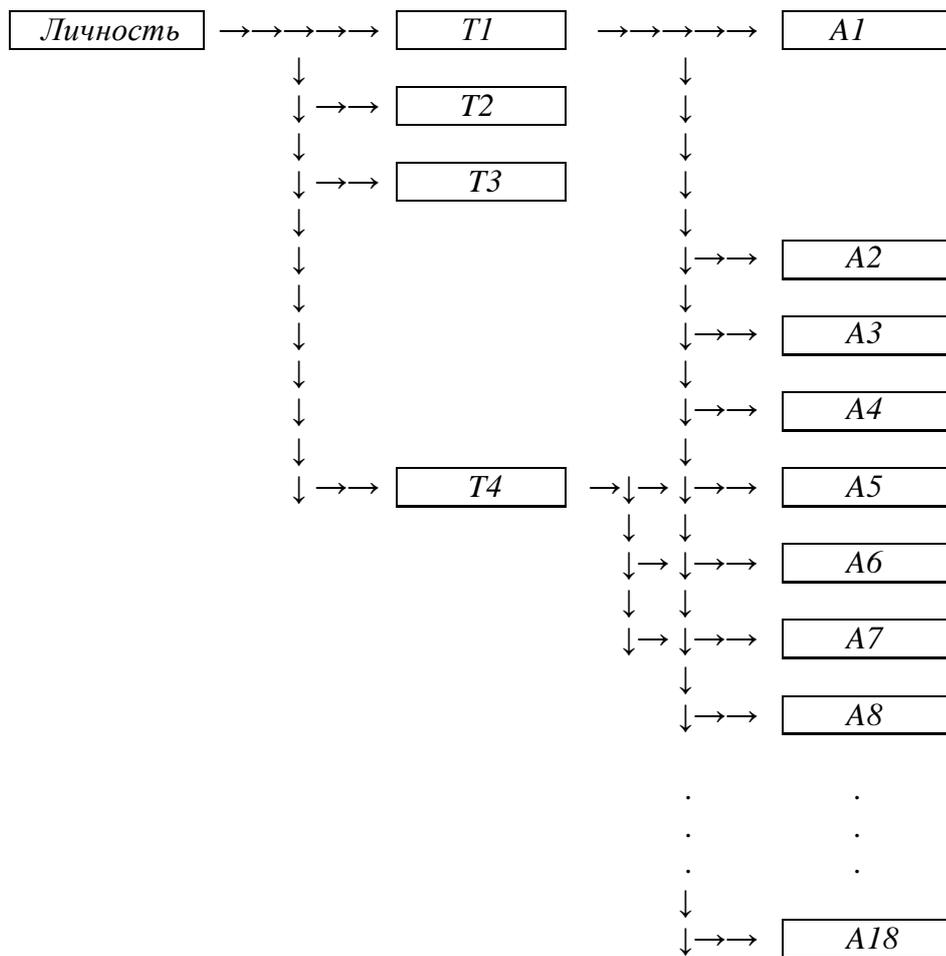


Рисунок 2.26. Фрейм термина личность (философский словарь)

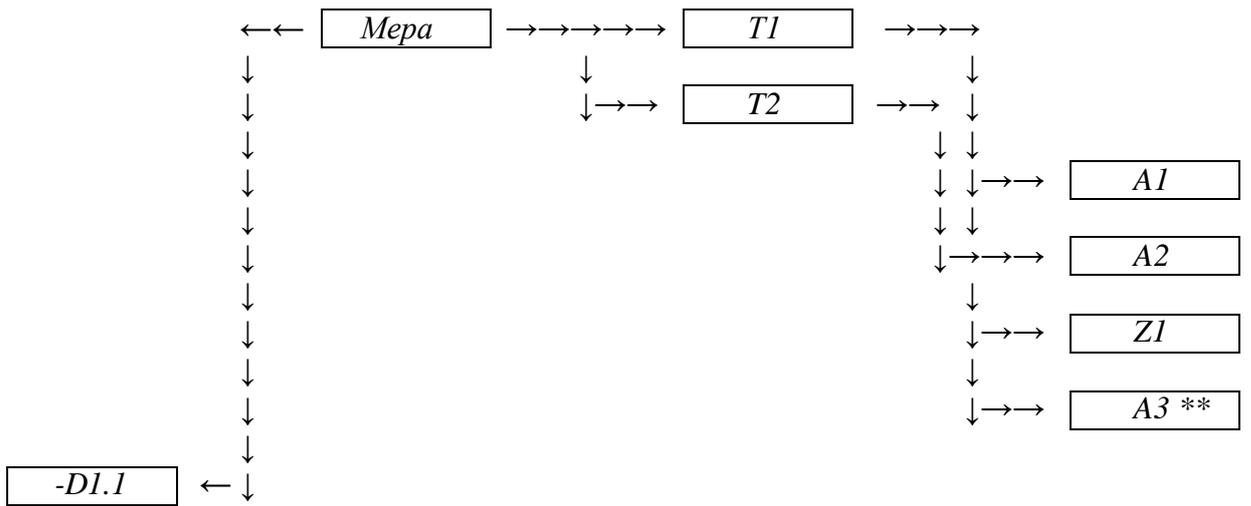


Рисунок 2.27. Фрейм термина *мера* (логический словарь)

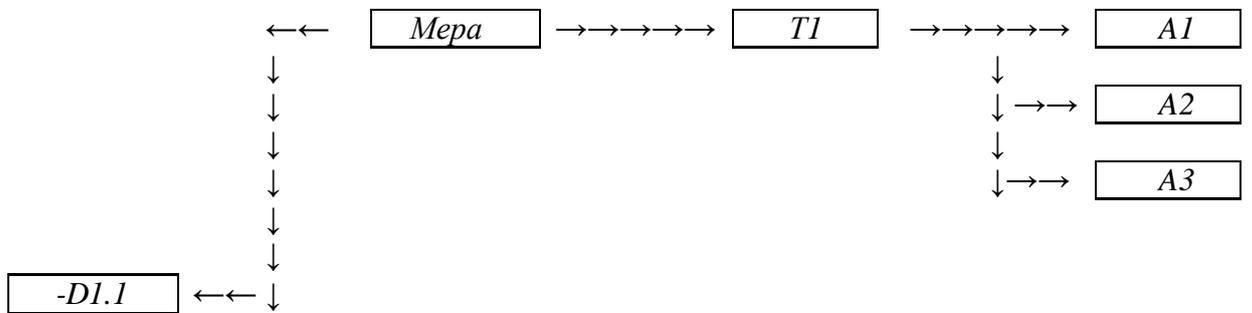


Рисунок 2.28. Фрейм термина *мера* (философский словарь)

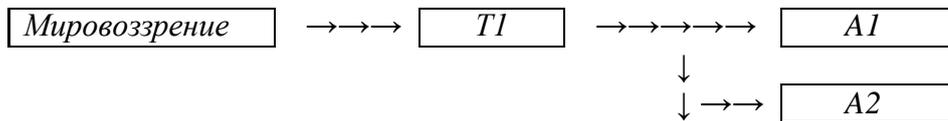


Рисунок 2.29. Фрейм термина *мировоззрение* (логический словарь)

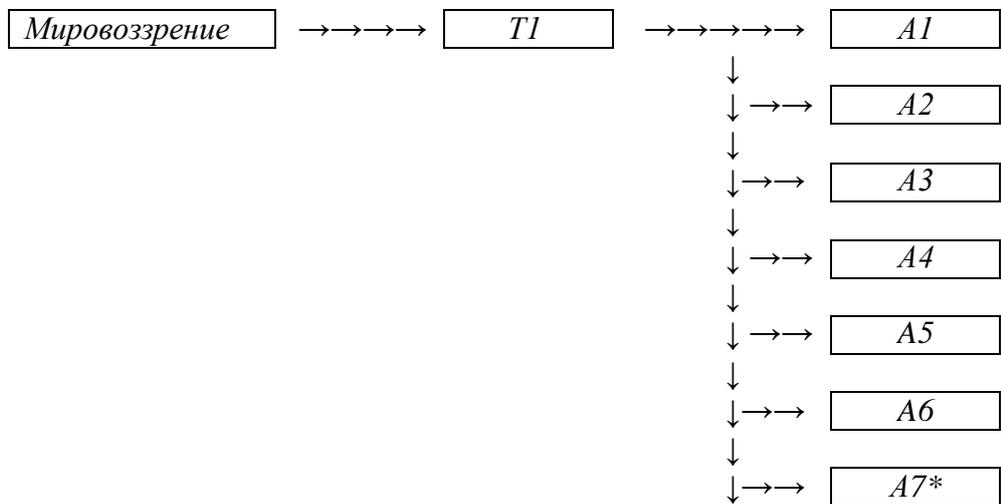


Рисунок 2.30. Фрейм термина *мировоззрение* (философский словарь)

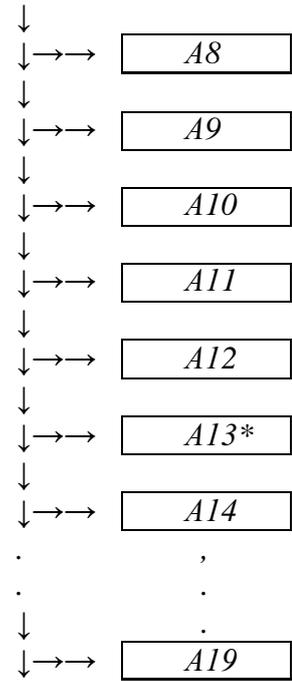


Рисунок 2.30. (окончание)

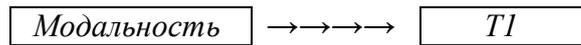


Рисунок 2.31. Фрейм термина *модальность* (логический словарь)

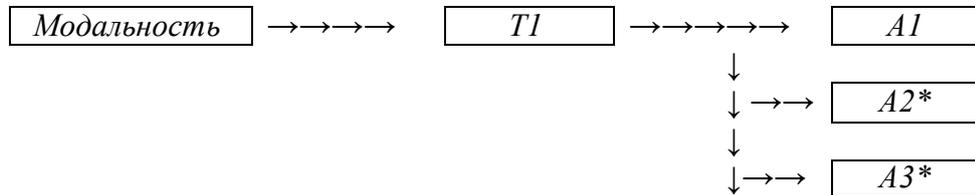


Рисунок 2.32. Фрейм термина *модальность* (философский словарь)

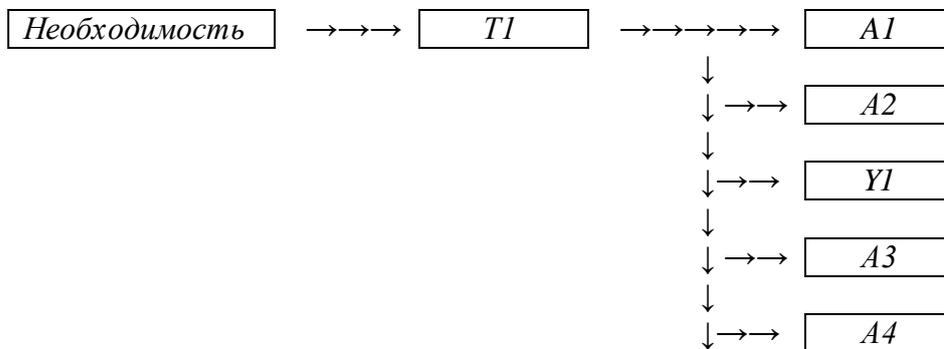


Рисунок 2.33. Фрейм термина *необходимость* (логический словарь)

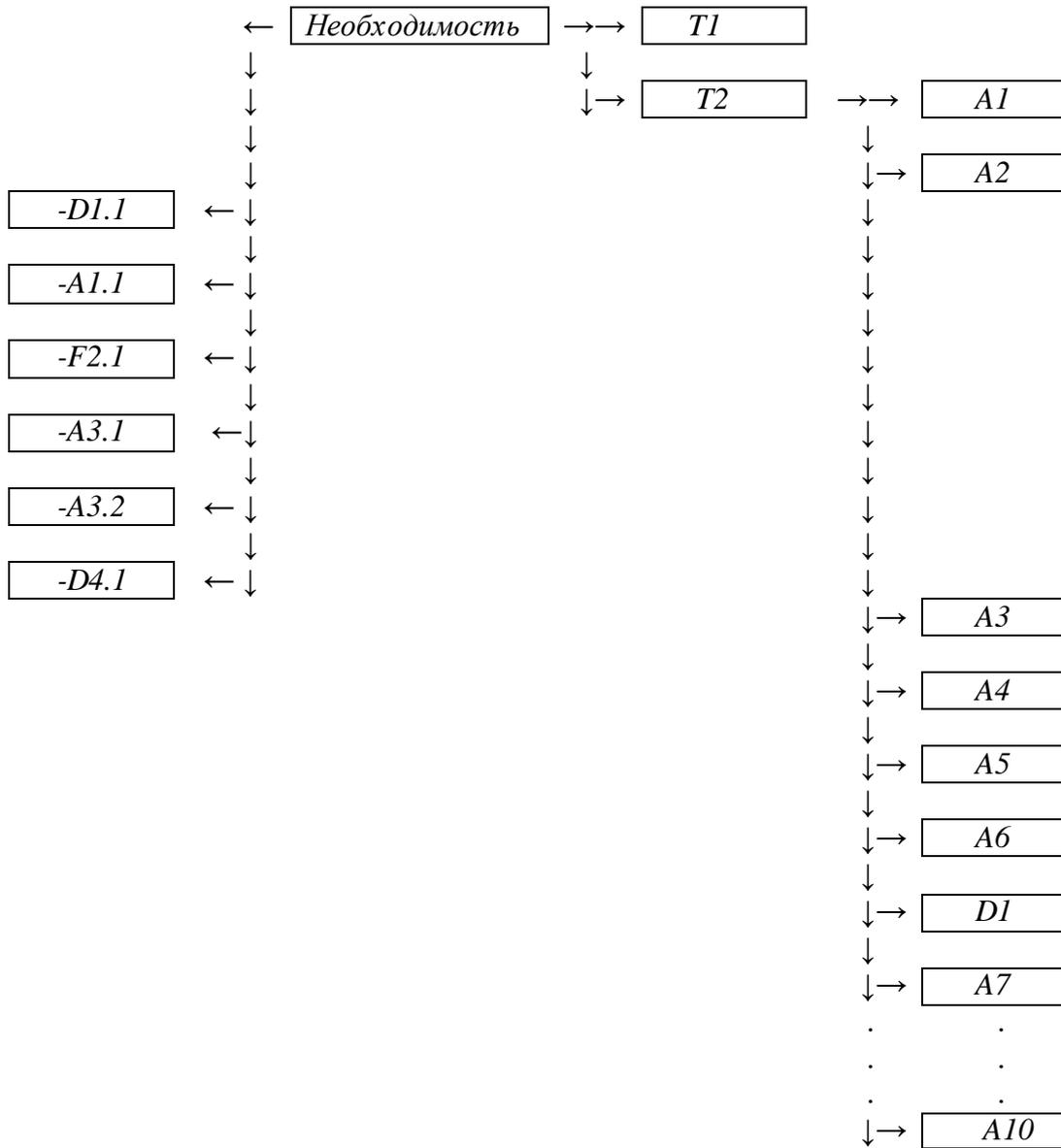


Рисунок 2.34. Фрейм термина необходимость (философский словарь)

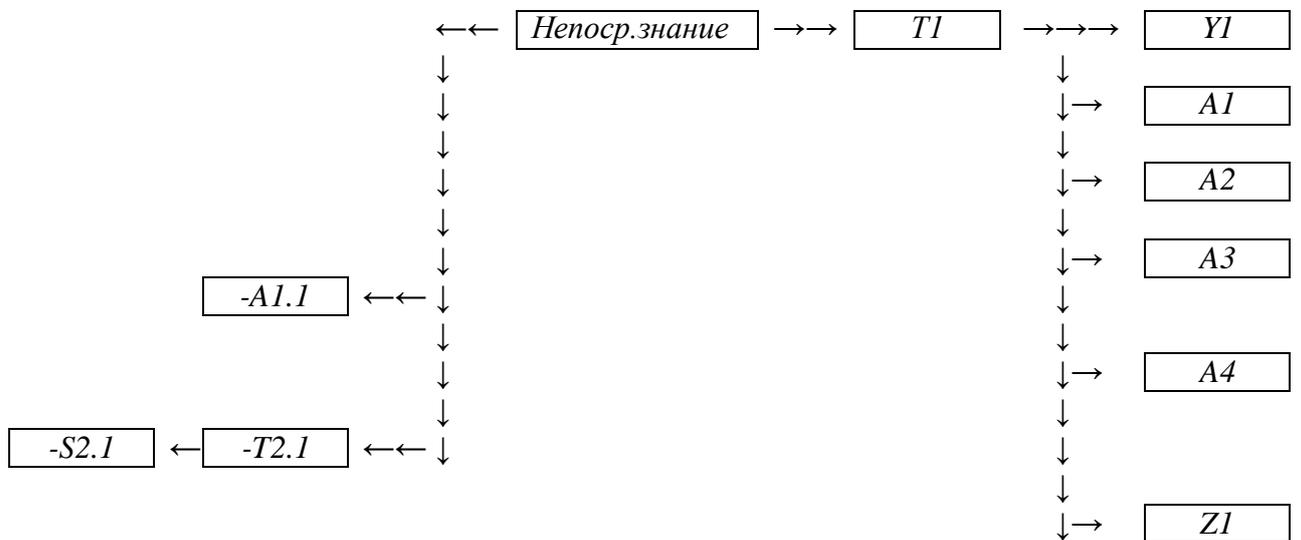


Рисунок 2.35. Фрейм термина непосредственное знание (логический словарь)

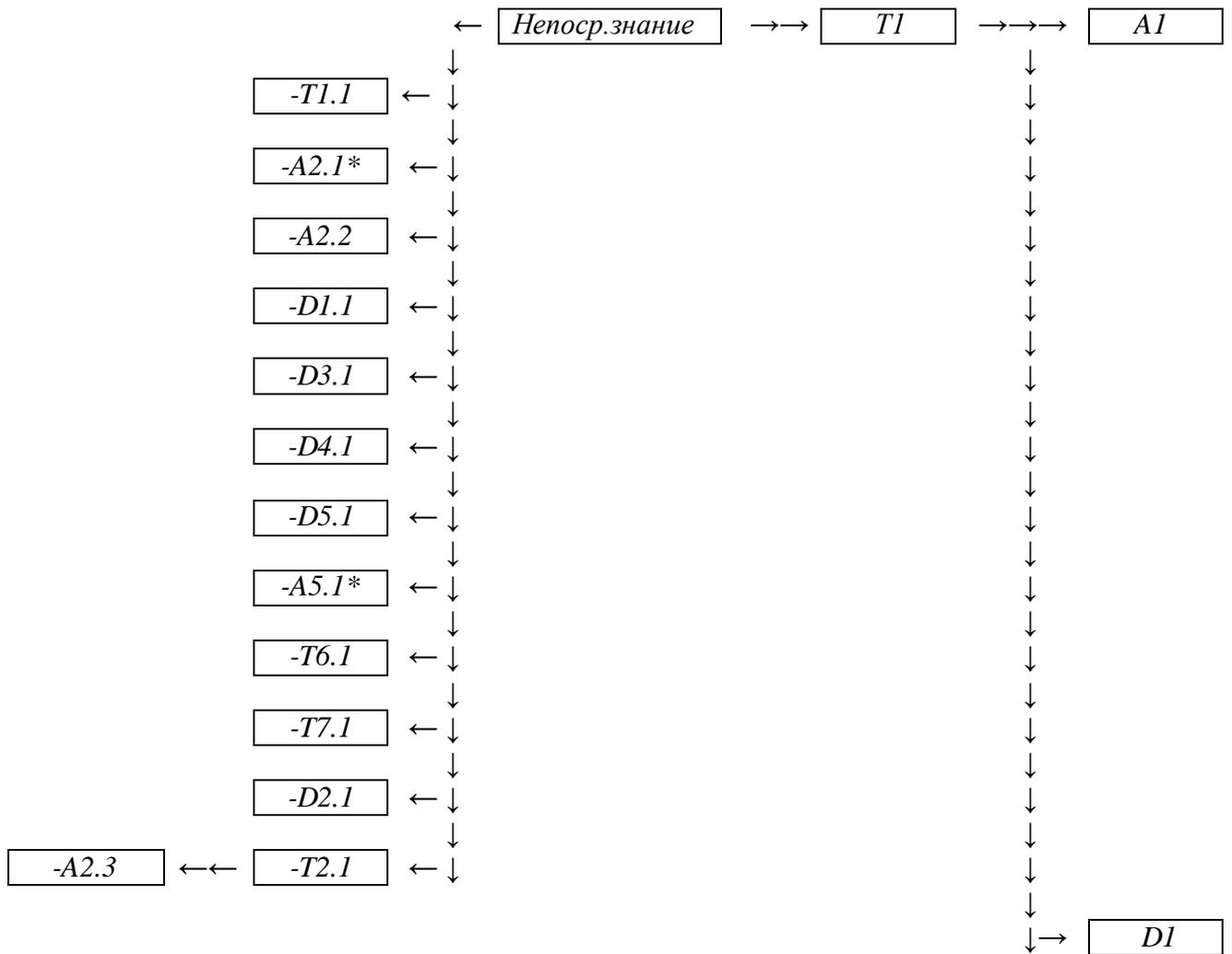


Рисунок 2.36. Фрейм термина *непосредственное знание* (философский словарь)

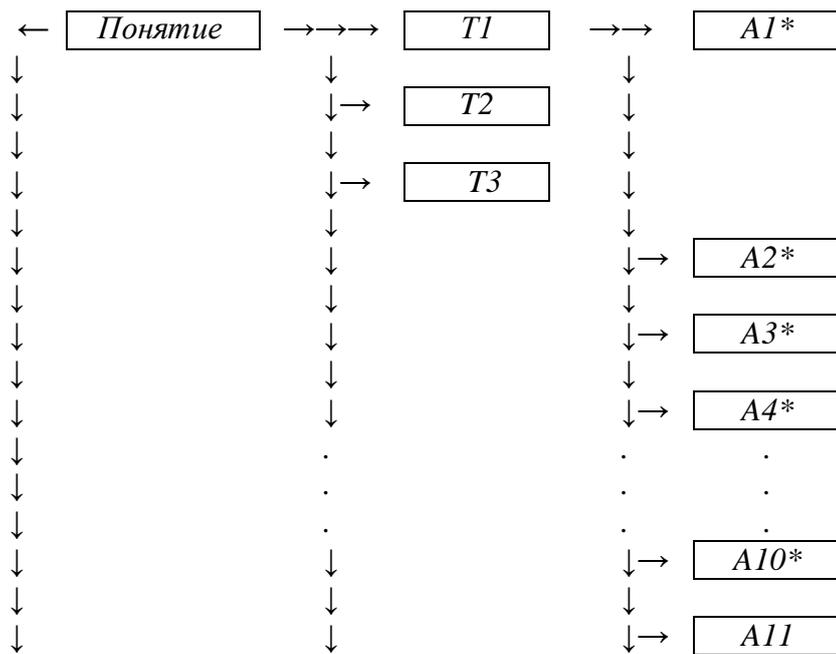


Рисунок 2.37. Фрейм термина *понятие* (логический словарь)

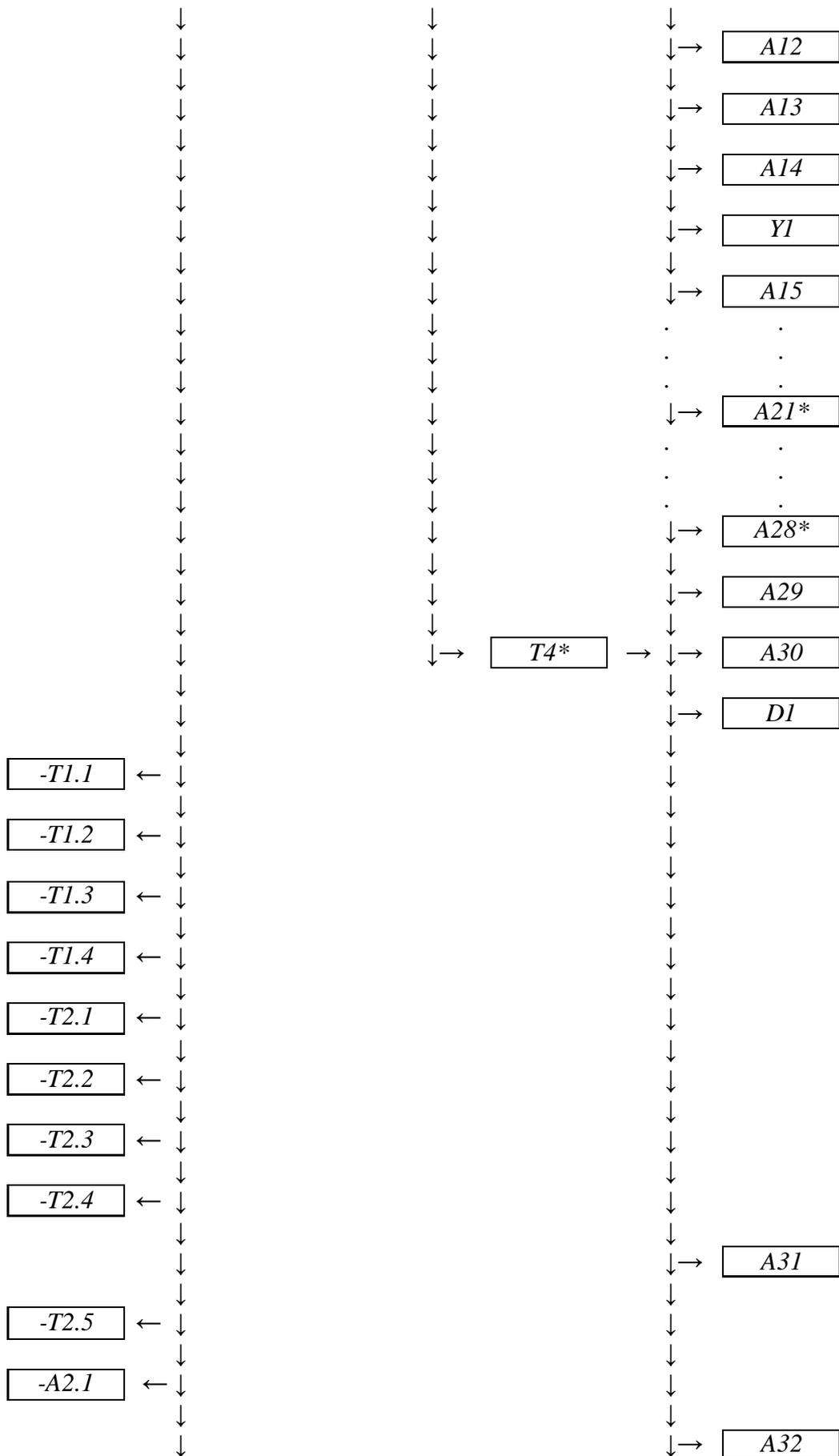


Рисунок 2.37. (продолжение)

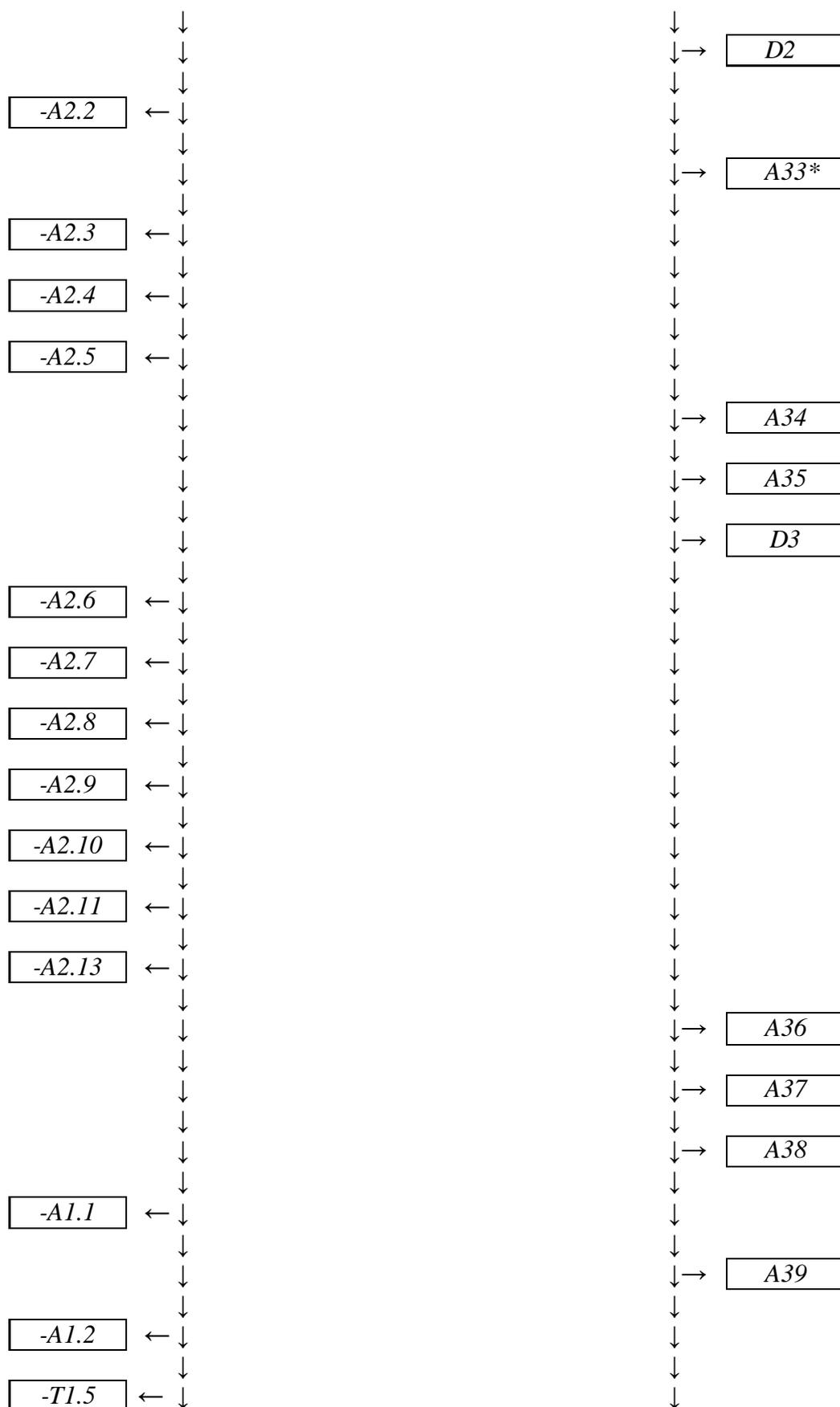


Рисунок 2.37. (продолжение)

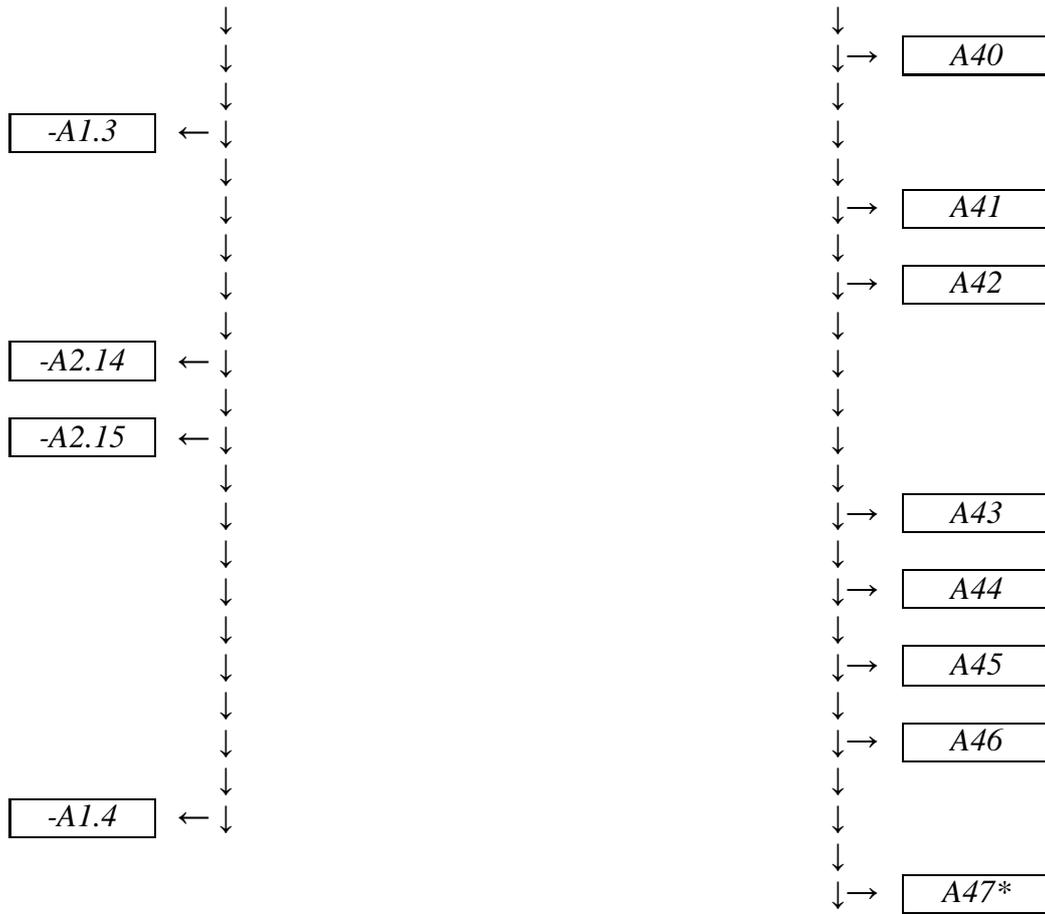


Рисунок 2.37. (окончание)

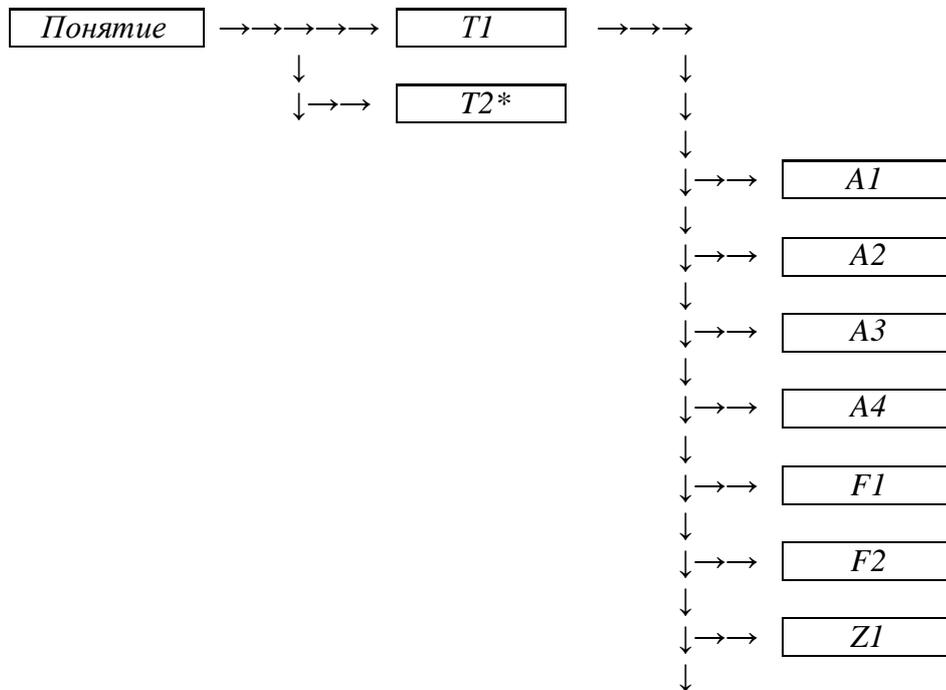


Рисунок 2.38. Фрейм термина *понятие* (философский словарь)

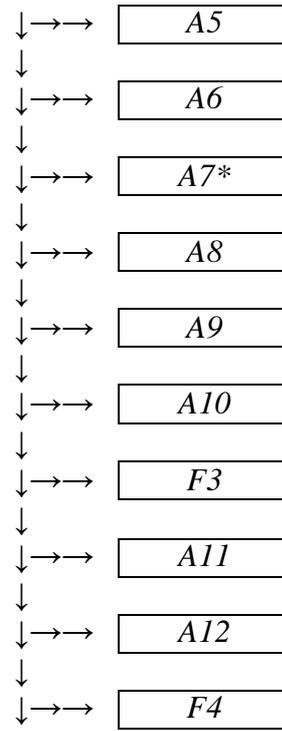


Рисунок 2.38. (окончание)

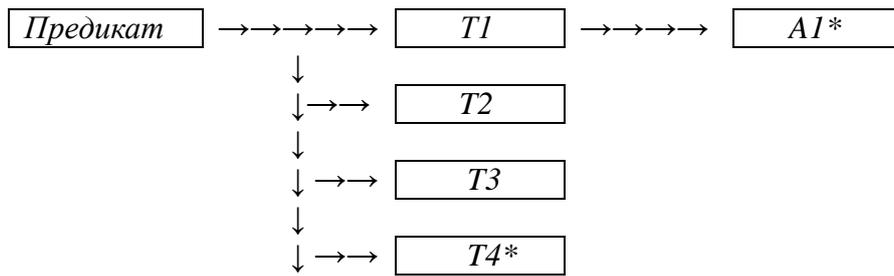


Рисунок 2.39. Фрейм термина предикат (логический словарь)

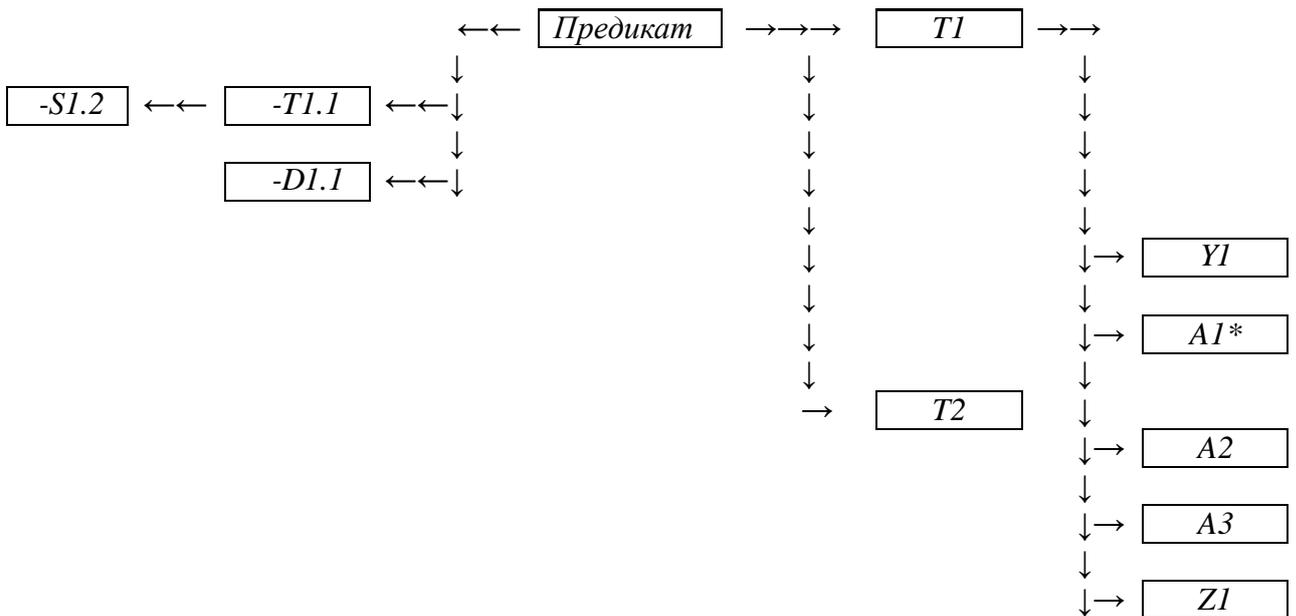


Рисунок 2.40. Фрейм термина предикат (философский словарь)

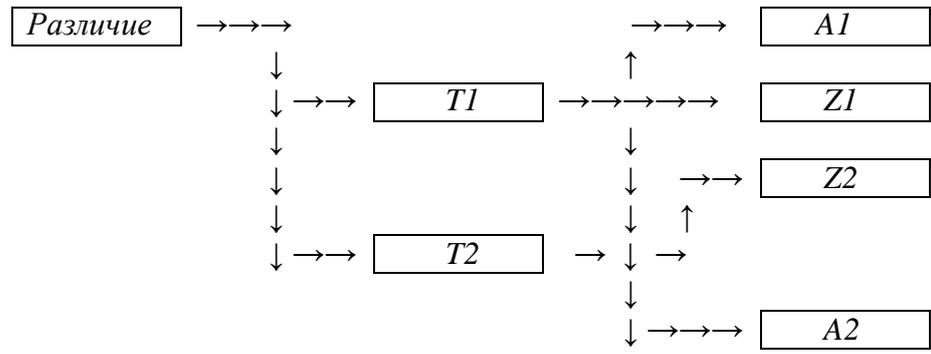


Рисунок 2.41. Фрейм термина *различие* (логический словарь)

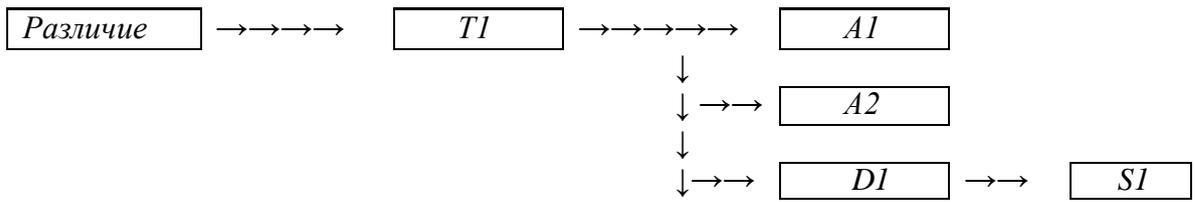


Рисунок 2.42. Фрейм термина *различие* (философский словарь)

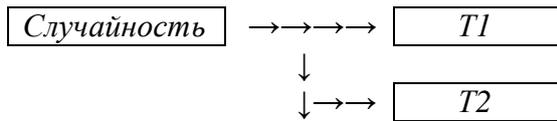


Рисунок 2.43. Фрейм термина *случайность* (логический словарь)

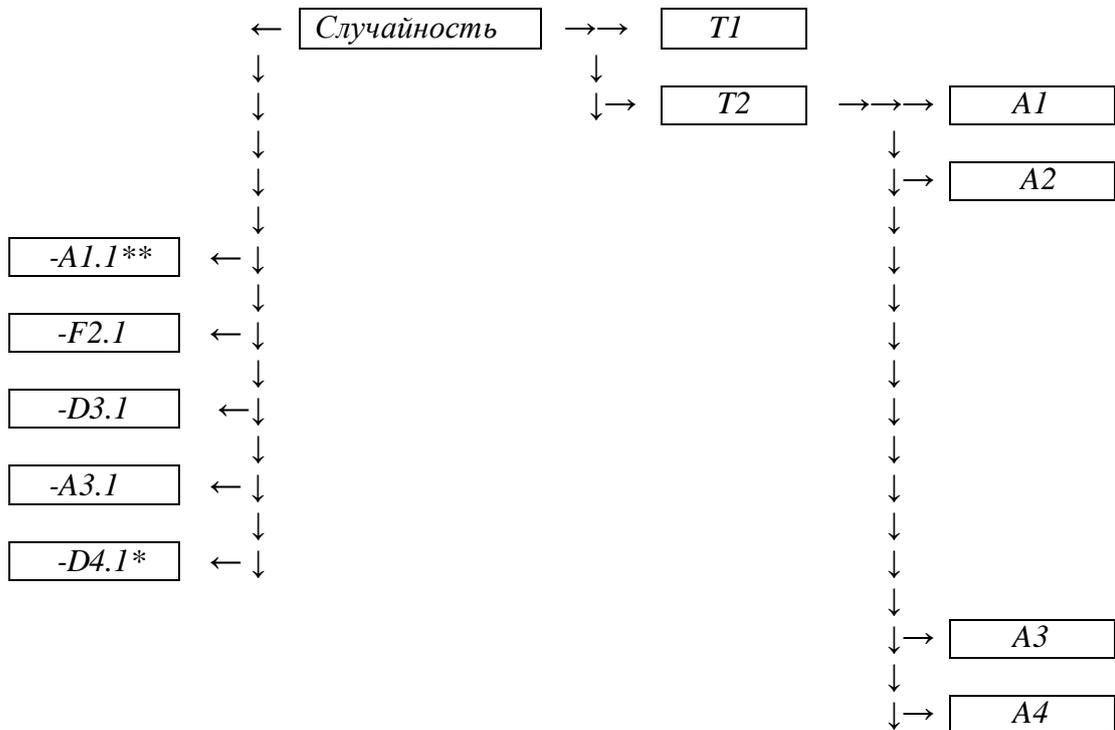


Рисунок 2.44. Фрейм термина *случайность* (философский словарь)

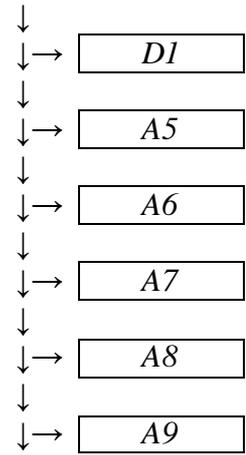


Рисунок 2.44. (окончание)

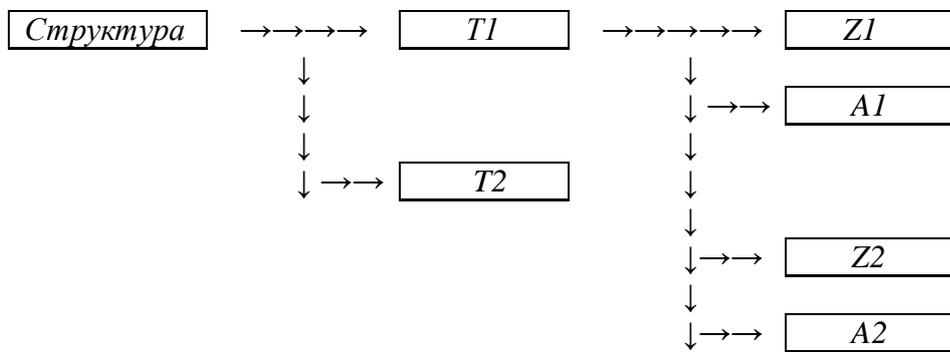


Рисунок 2.45. Фрейм термина структура (логический словарь)

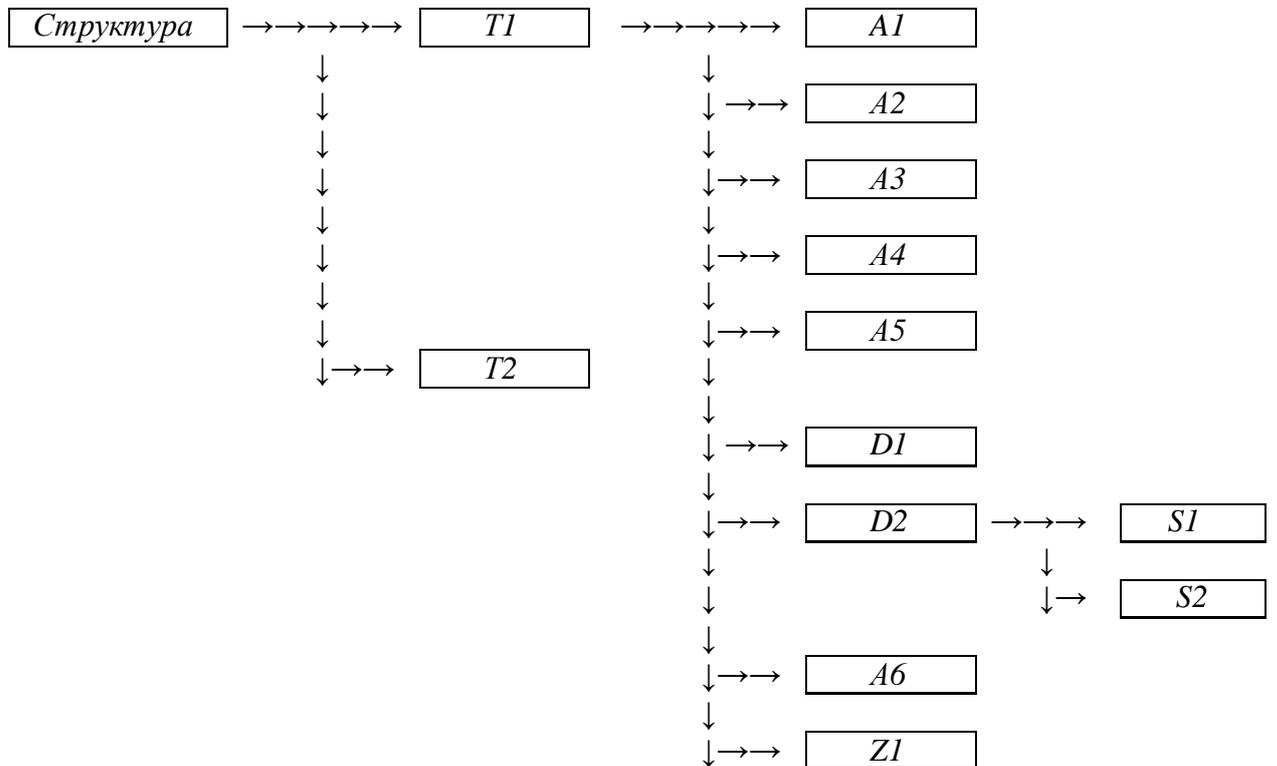


Рисунок 2.46. Фрейм термина структура (логический словарь)

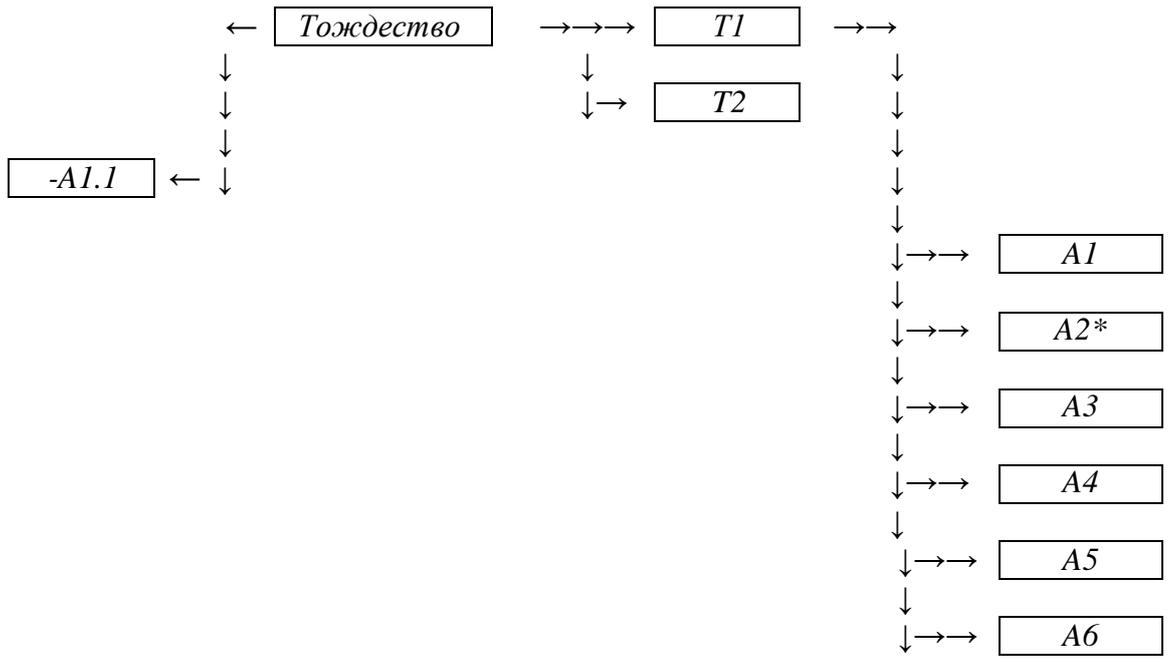


Рисунок 2.47. Фрейм термина *тождество* (логический словарь)

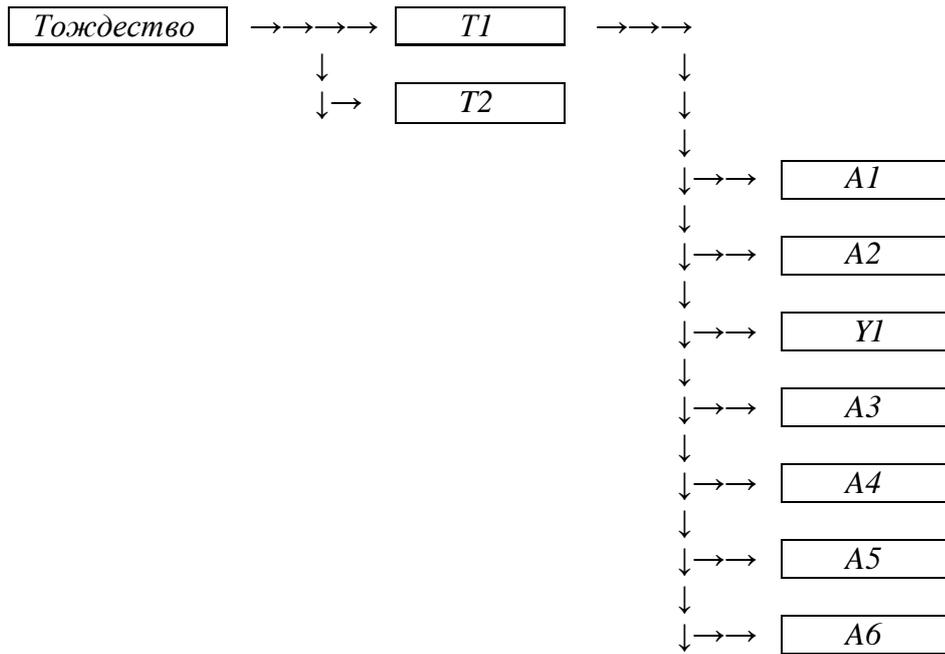


Рисунок 2.48. Фрейм термина *тождество* (философский словарь)

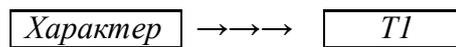


Рисунок 2.49. Фрейм термина *характер* (логический словарь)

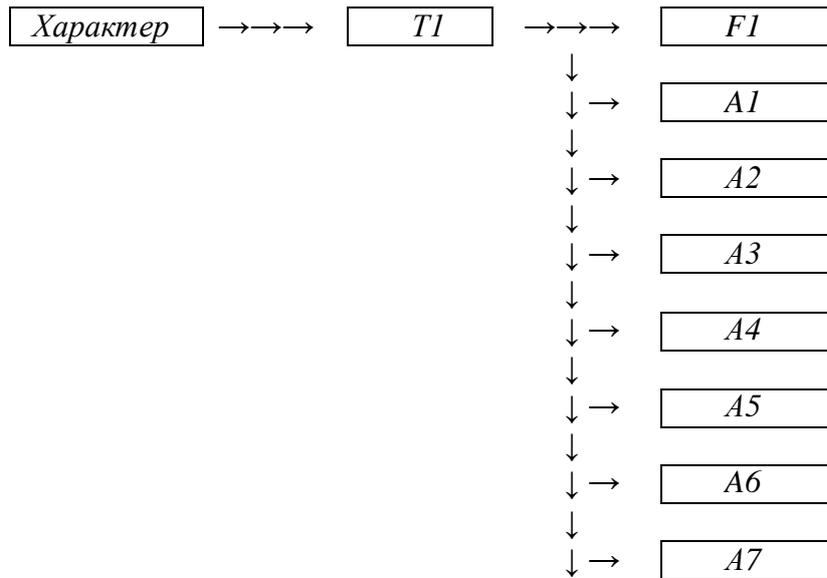


Рисунок 2.50. Фрейм термина *характер* (философский словарь)

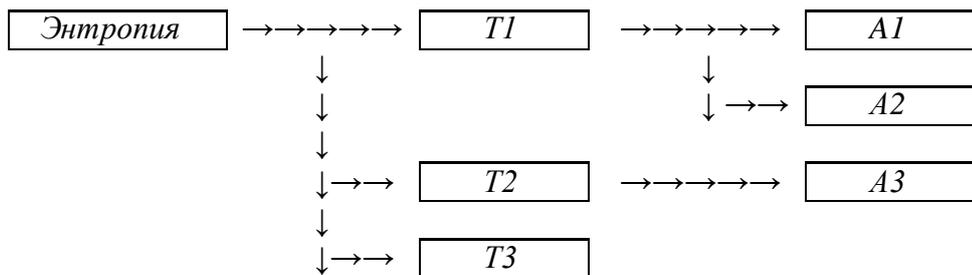


Рисунок 2.51. Фрейм термина *энтропия* (логический словарь)

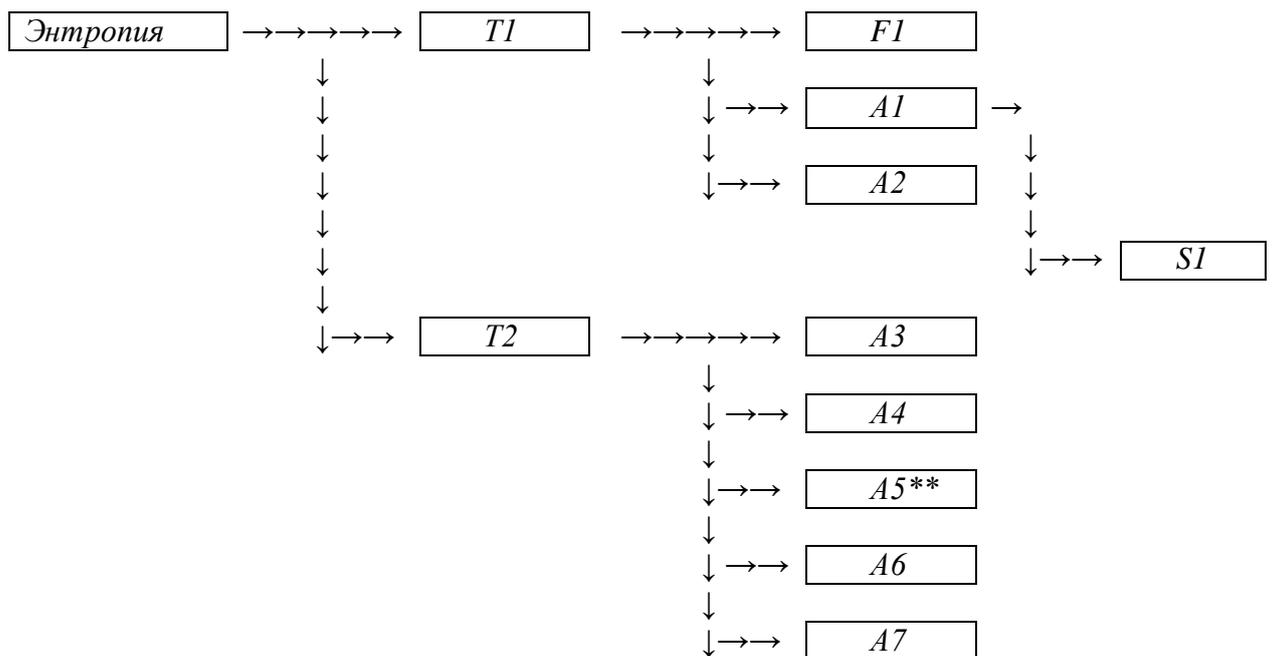


Рисунок 2.52. Фрейм Структура термина *энтропия* (философский словарь)

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Графики количественных распределений аспектов *тождество (Т)* и *Атрибут (А)* терминов категории *характеристика*

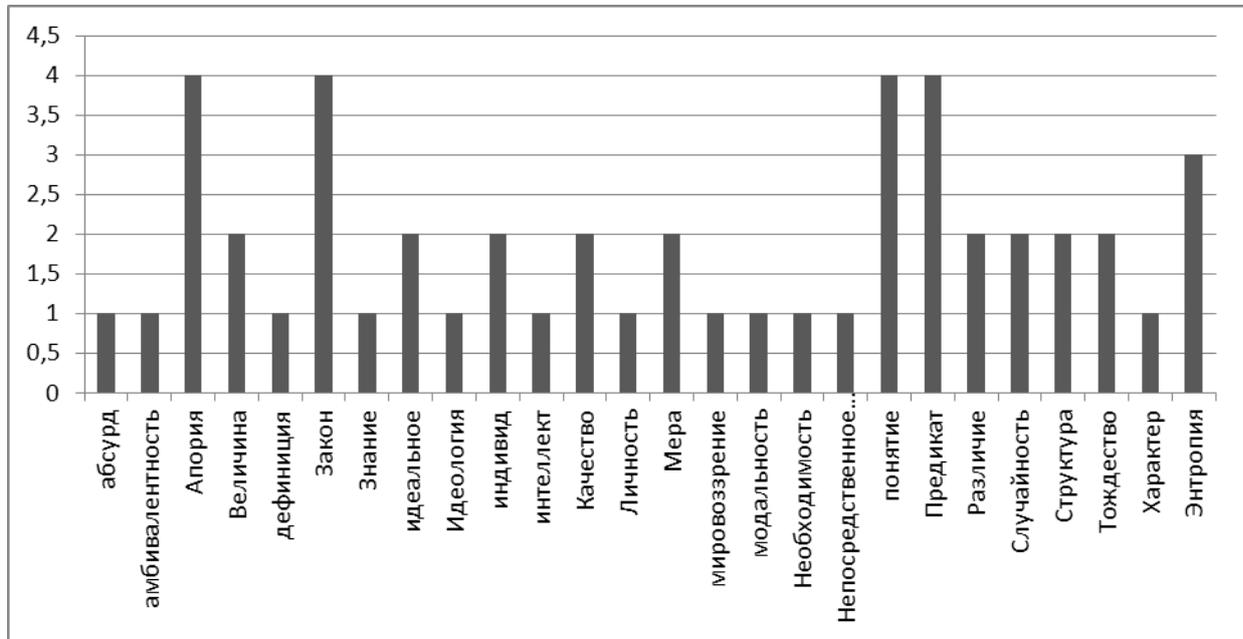


Рисунок 2.56. Аспект *T* терминов категории *характеристика* (логика)

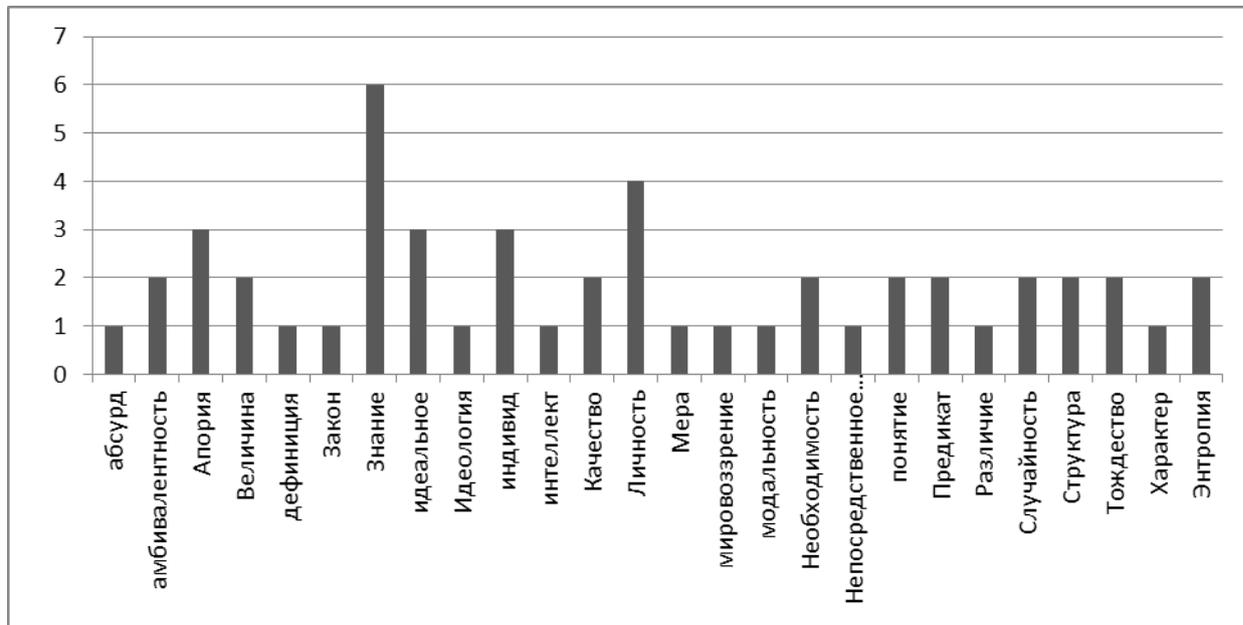


Рисунок 2.57. Аспект *T* терминов категории *характеристика* (философия)

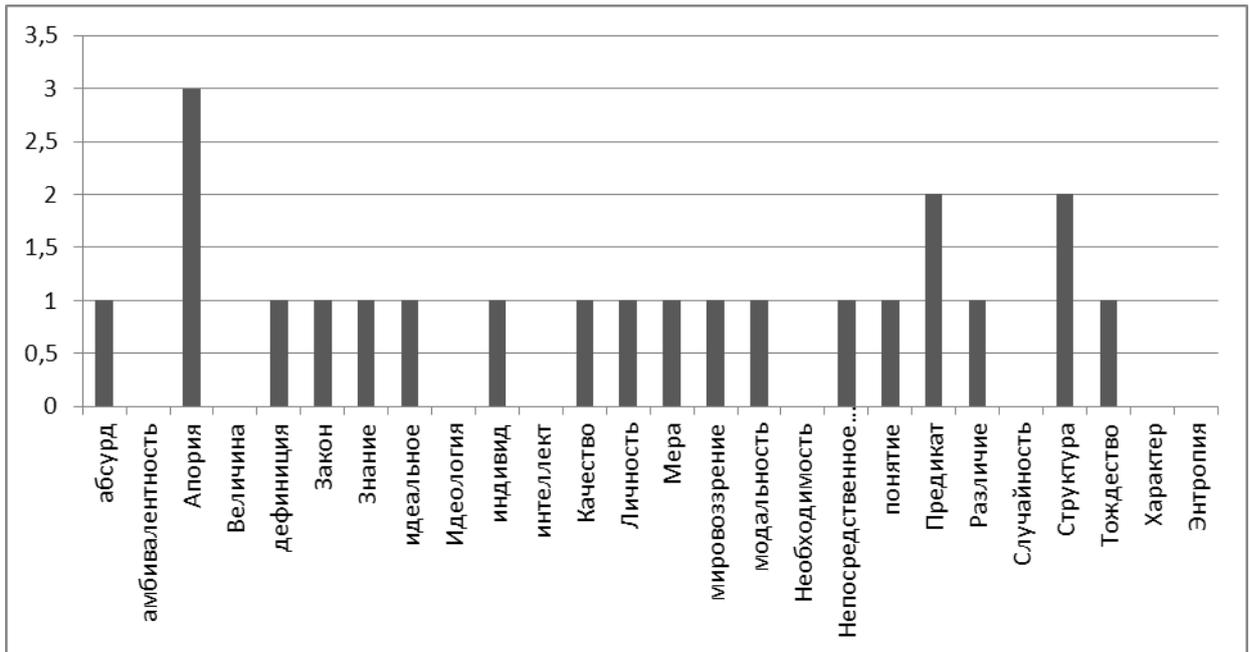


Рисунок 2.58. Смысловое пересечение терминов логики и философии категории *характеристика* по аспекту *T*

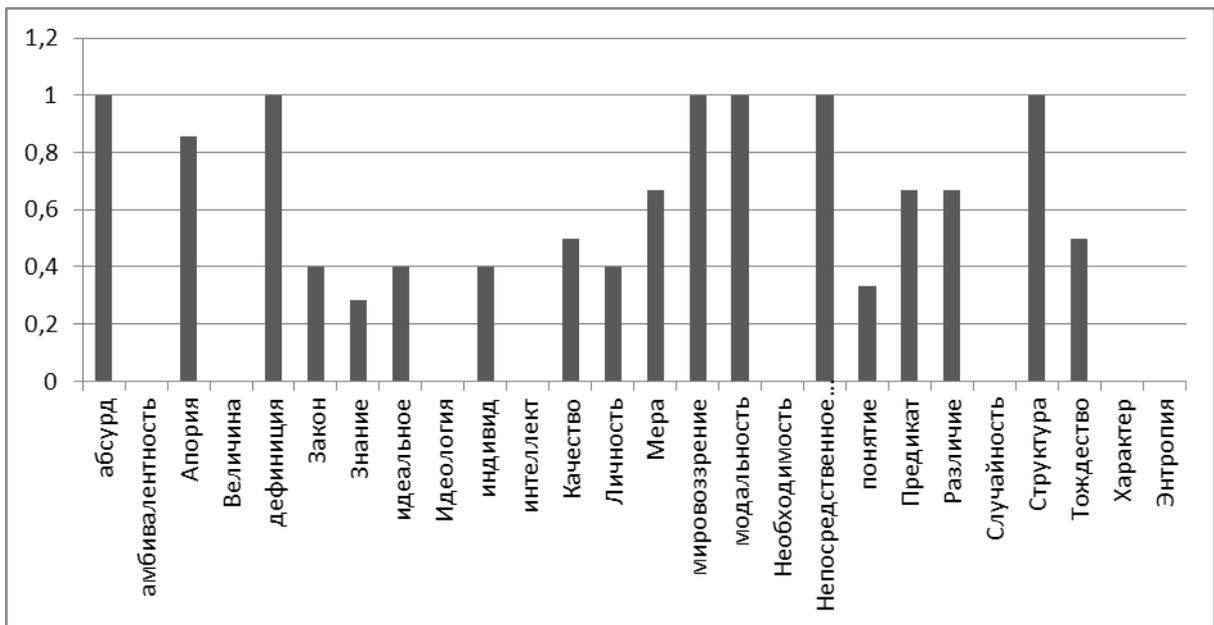


Рисунок 2.59. Симметричный коэффициент Серенсена терминов категории *характеристика* для аспекта *T*

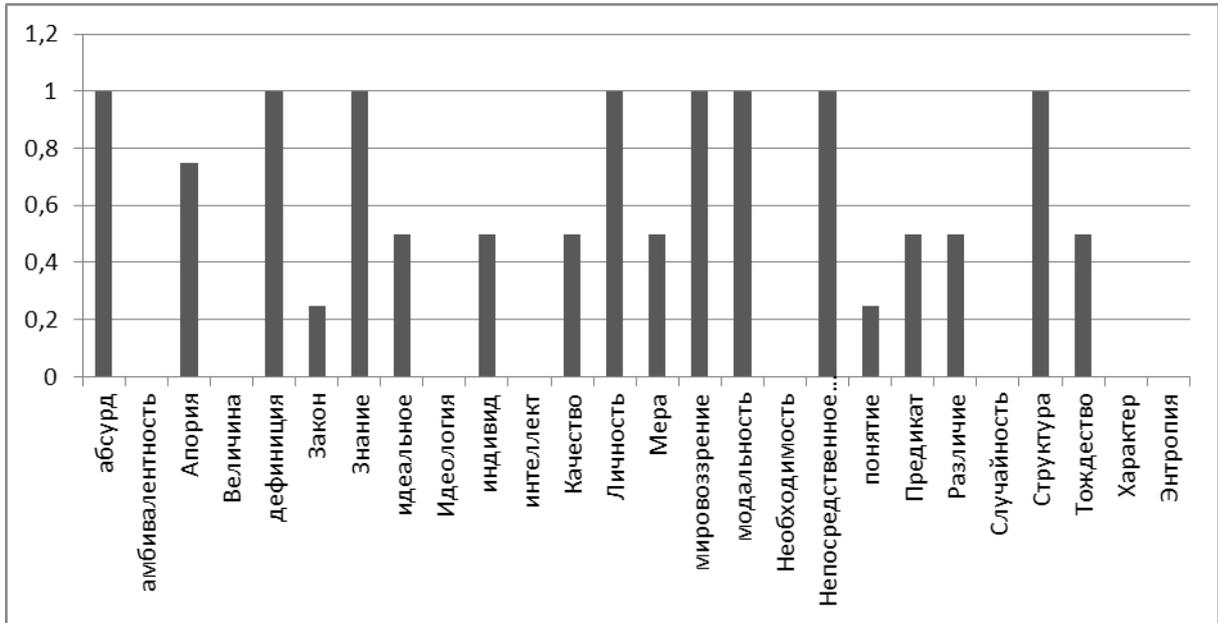


Рисунок 2.60. Несимметричный коэффициент Серенсена $L \rightarrow F$ терминов категории *характеристика* для аспекта T

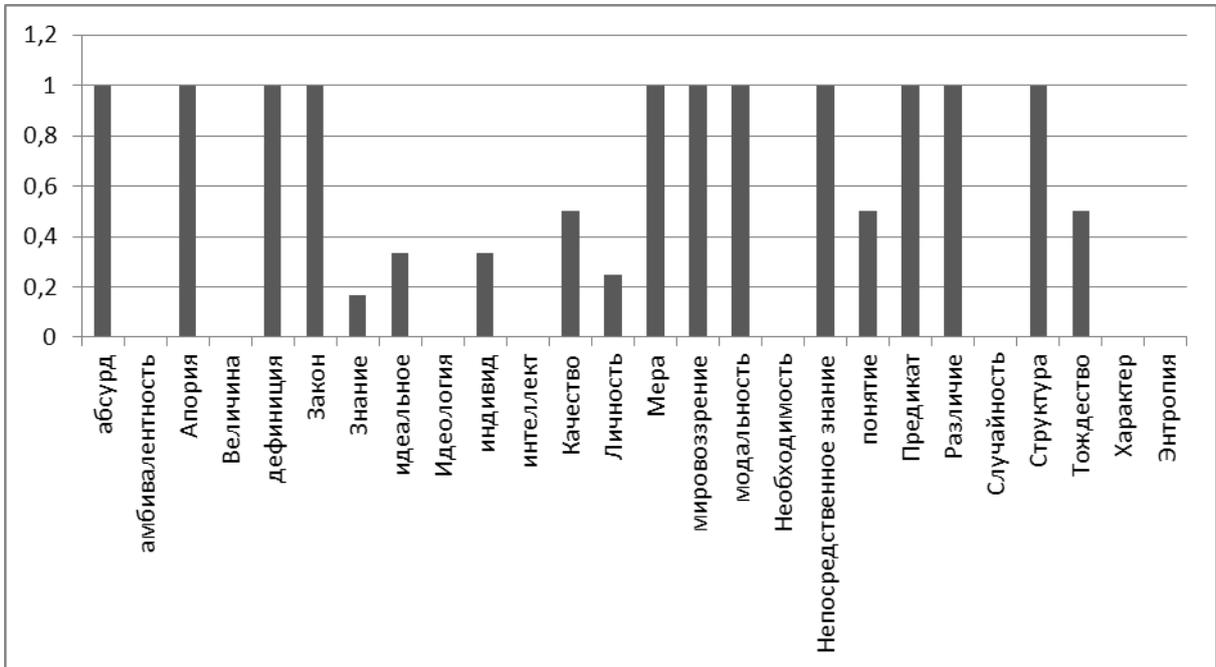


Рисунок 2.61. Несимметричный коэффициент Серенсена $F \rightarrow L$ терминов категории *характеристика* для аспекта T

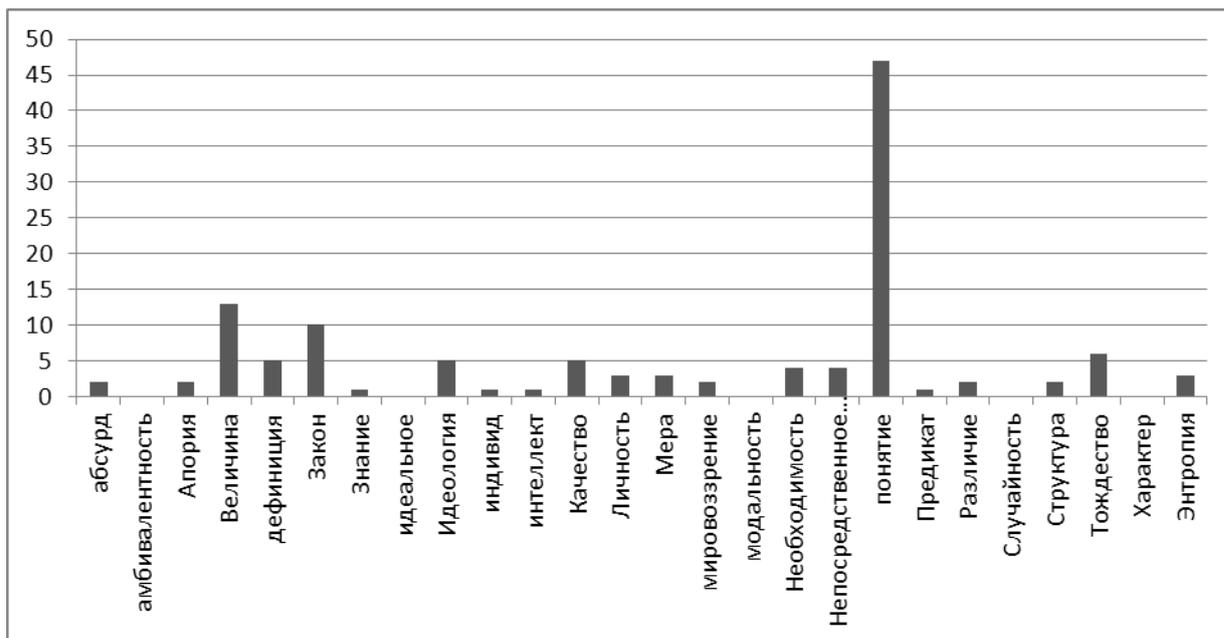


Рисунок 2.62. Аспект *A*
терминов категории
характеристика (логика)

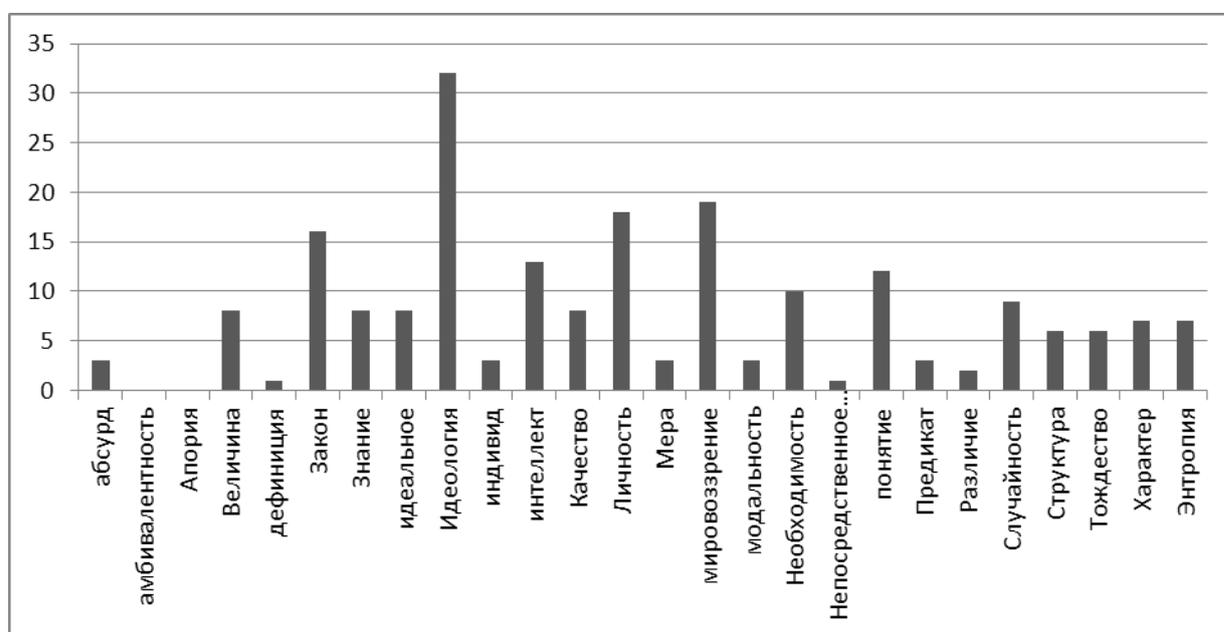


Рисунок 2.63. Аспект *A* терминов категории
характеристика (философия)

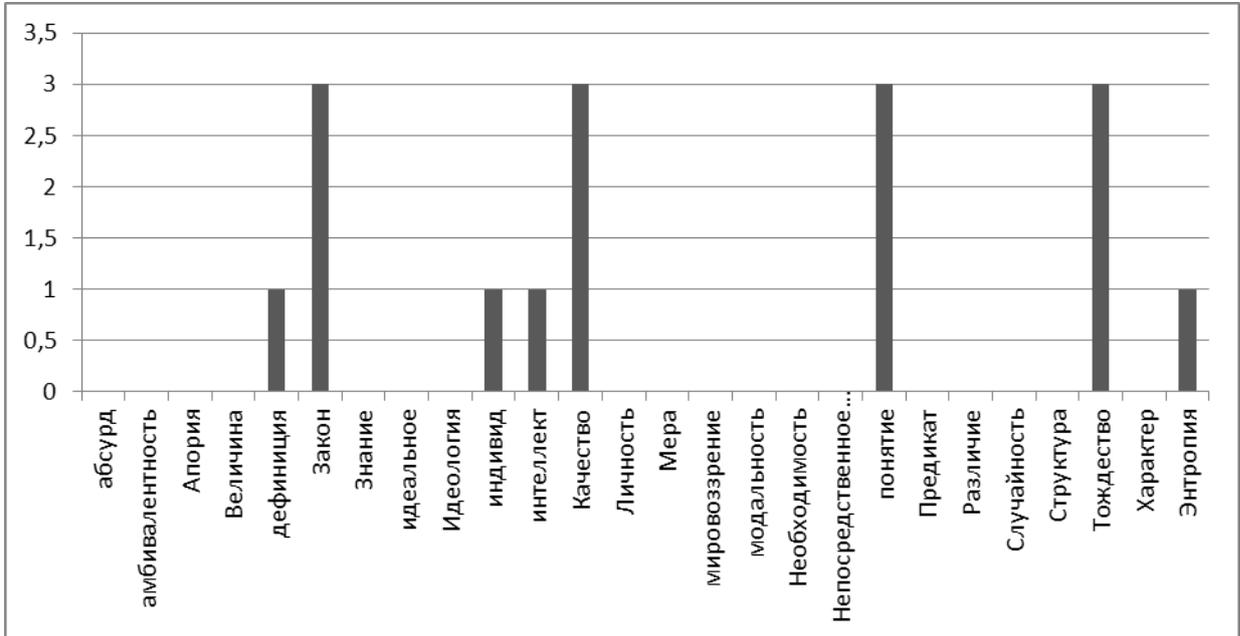


Рисунок 2.64. Смысловое пересечение терминов логики и философии категории *характеристика* по аспекту *A*

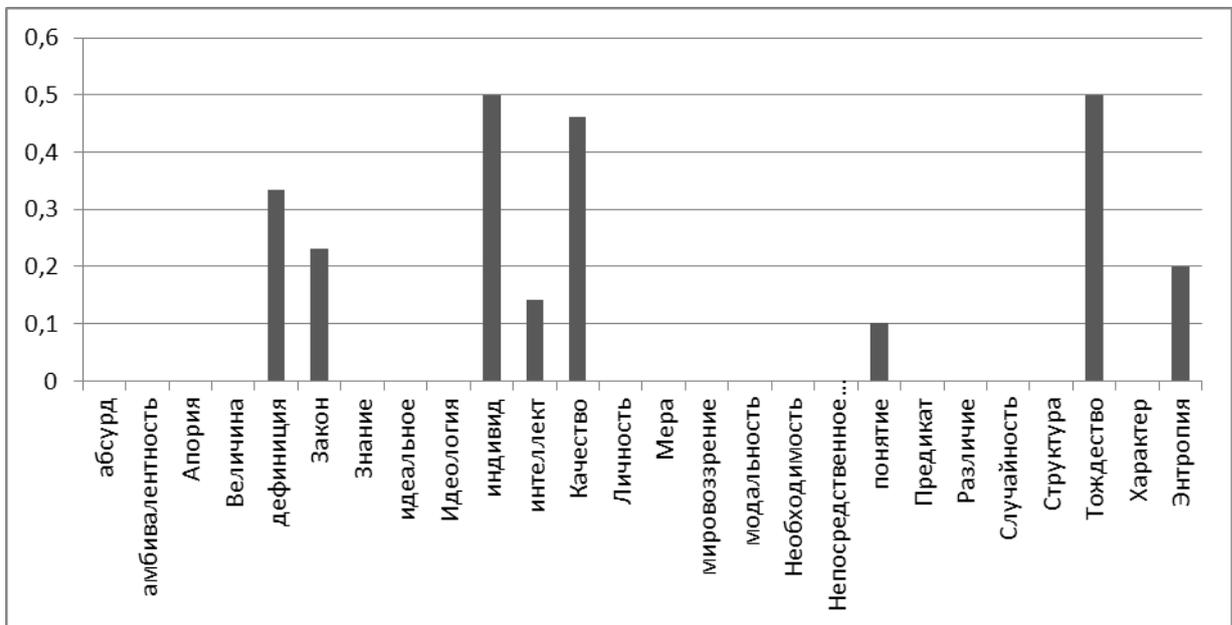


Рисунок 2.65. Симметричный коэффициент Серенсена терминов категории *характеристика* для аспекта *A*

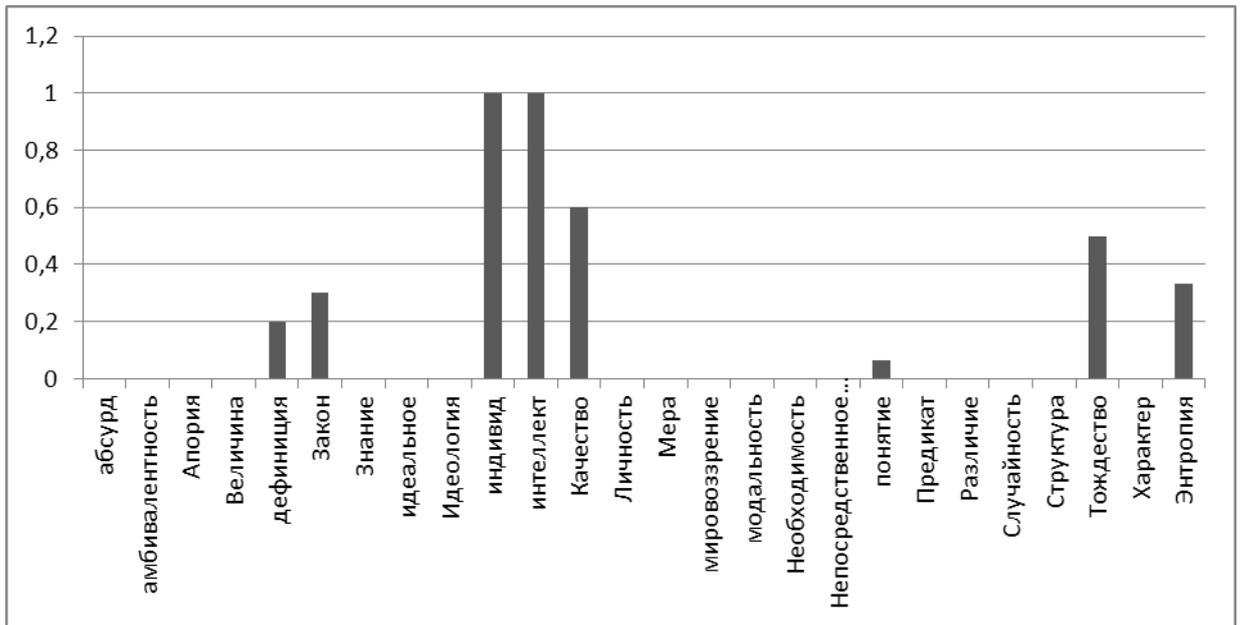


Рисунок 2.66. Несимметричный коэффициент Серенсена Л→Ф терминов категории *характеристика* для аспекта *A*

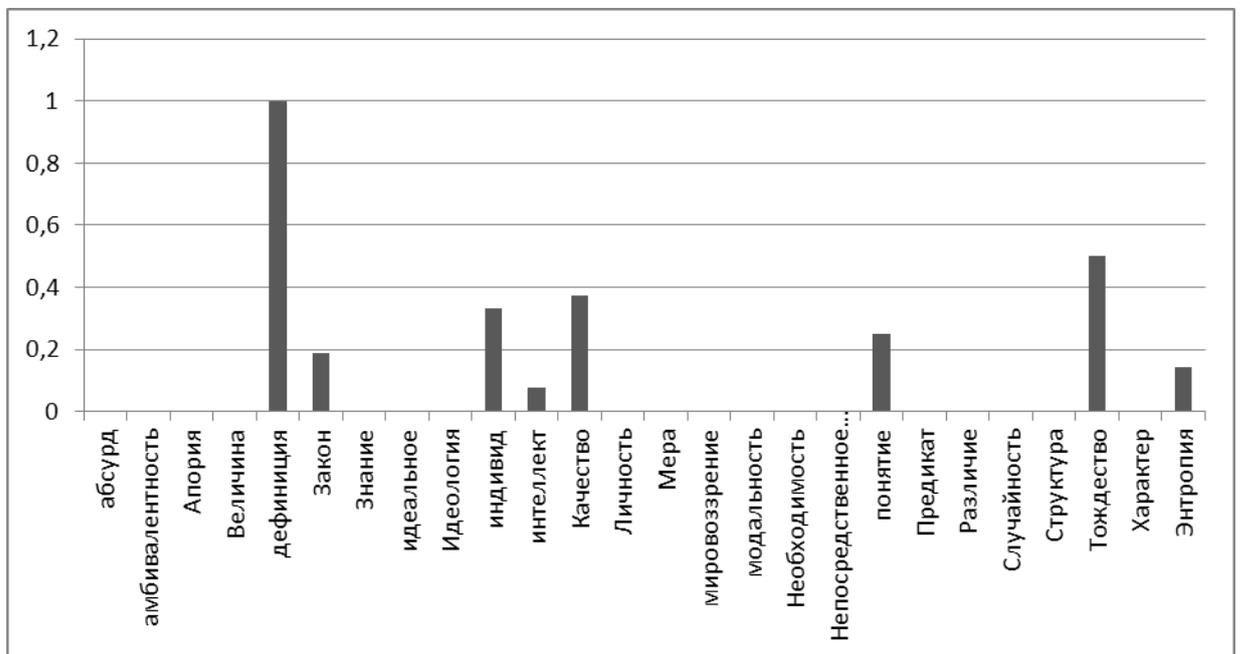


Рисунок 2.67. Несимметричный коэффициент Серенсена Ф→Л терминов категории *характеристика* для аспекта *A*

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Схемы фреймов терминов категории *свойство*

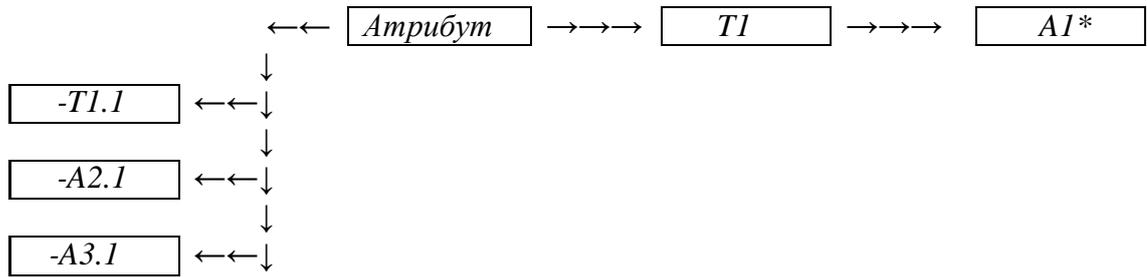


Рисунок 3.1. Фрейм термина *атрибут* (логический словарь)

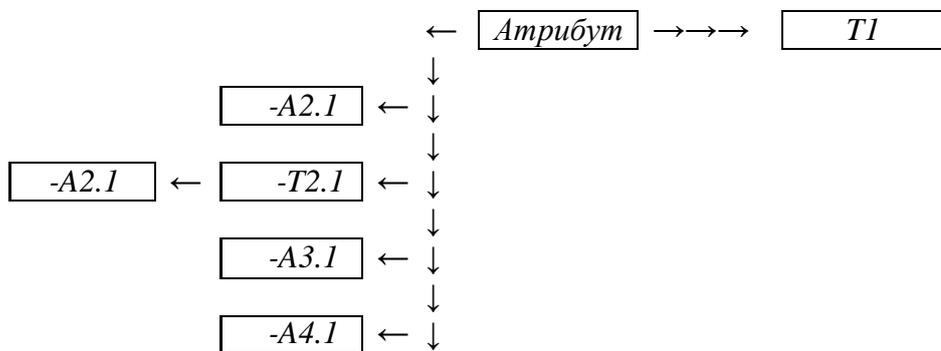


Рисунок 3.2. Фрейм термина *атрибут* (философский словарь)

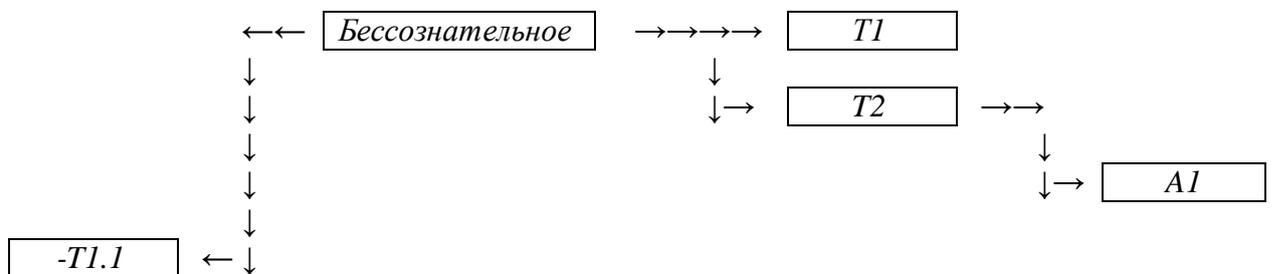


Рисунок 3.3. Фрейм термина *бессознательное* (логический словарь)

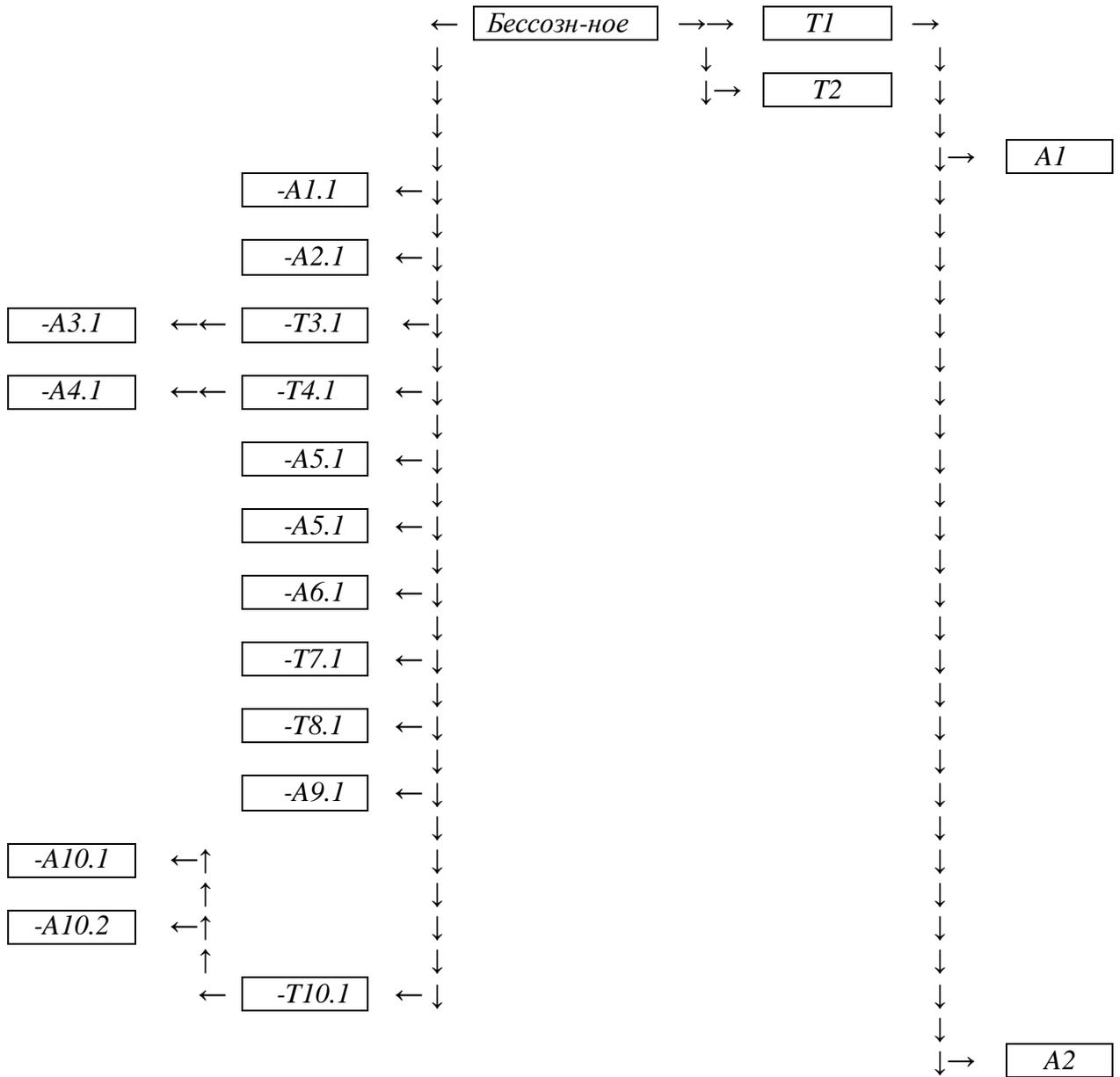


Рисунок 3.4. Фрейм термина бессознательное (философский словарь)



Рисунок 3.5. Фрейм термина дискретность (логический словарь)

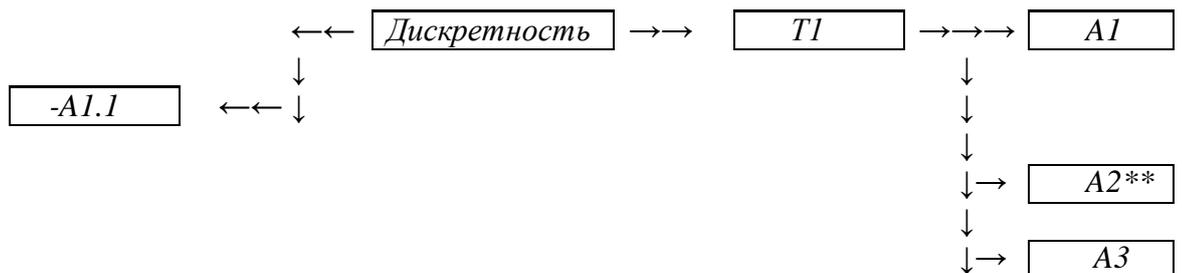


Рисунок 3.6. Фрейм термина дискретность (философский словарь)

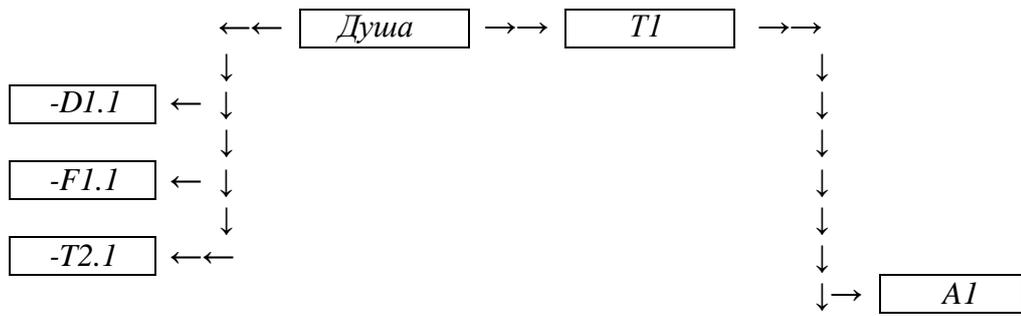


Рисунок 3.7. Фрейм термина душа (логический словарь)

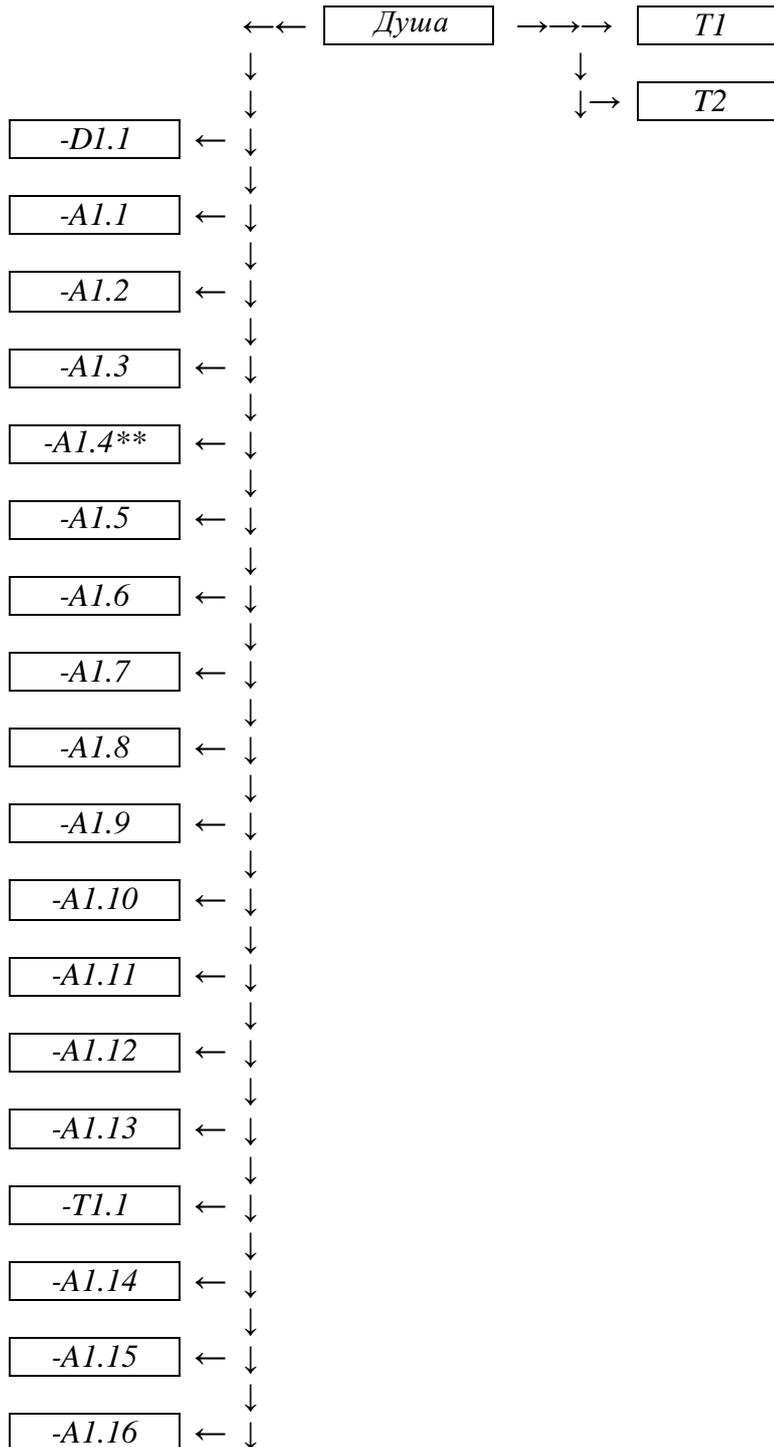


Рисунок 3.8. Фрейм термина душа (философский словарь)

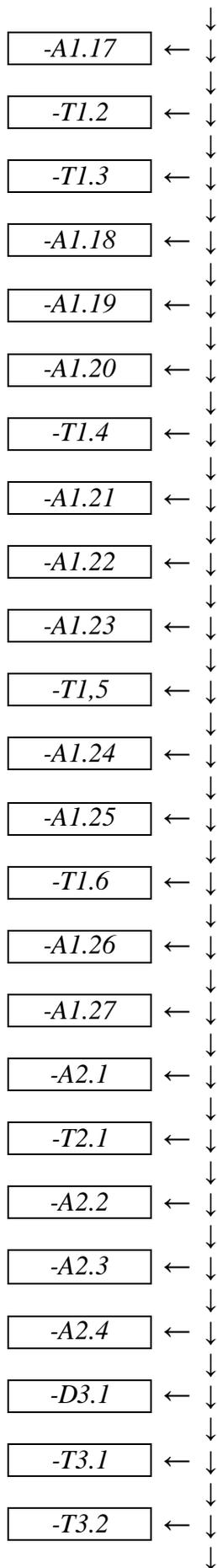


Рисунок 3.8. (продолжение)

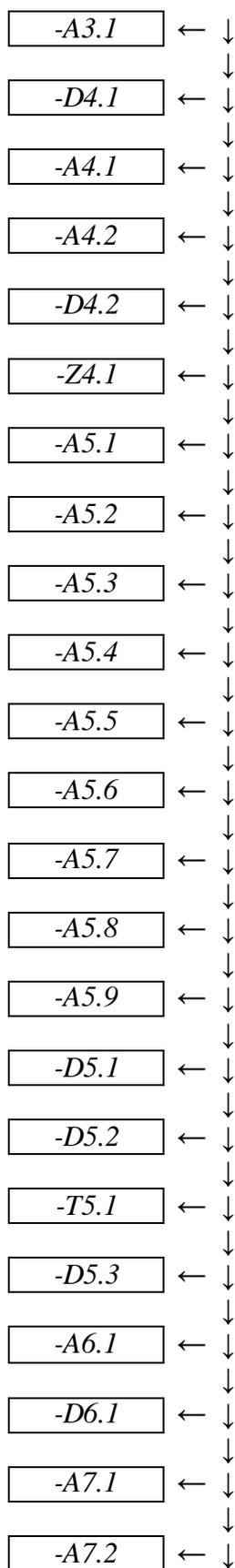


Рисунок 3.8. (окончание)

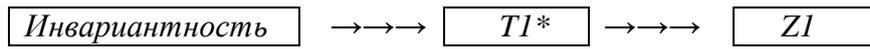


Рисунок 3.9. Фрейм термина *инвариантность* (логический словарь)

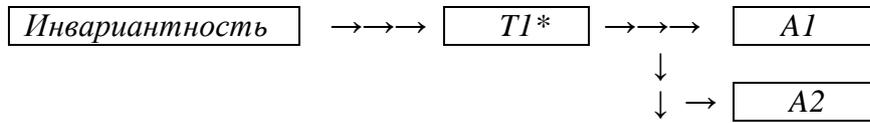


Рисунок 3.10. Фрейм термина *инвариантность* (философский словарь)

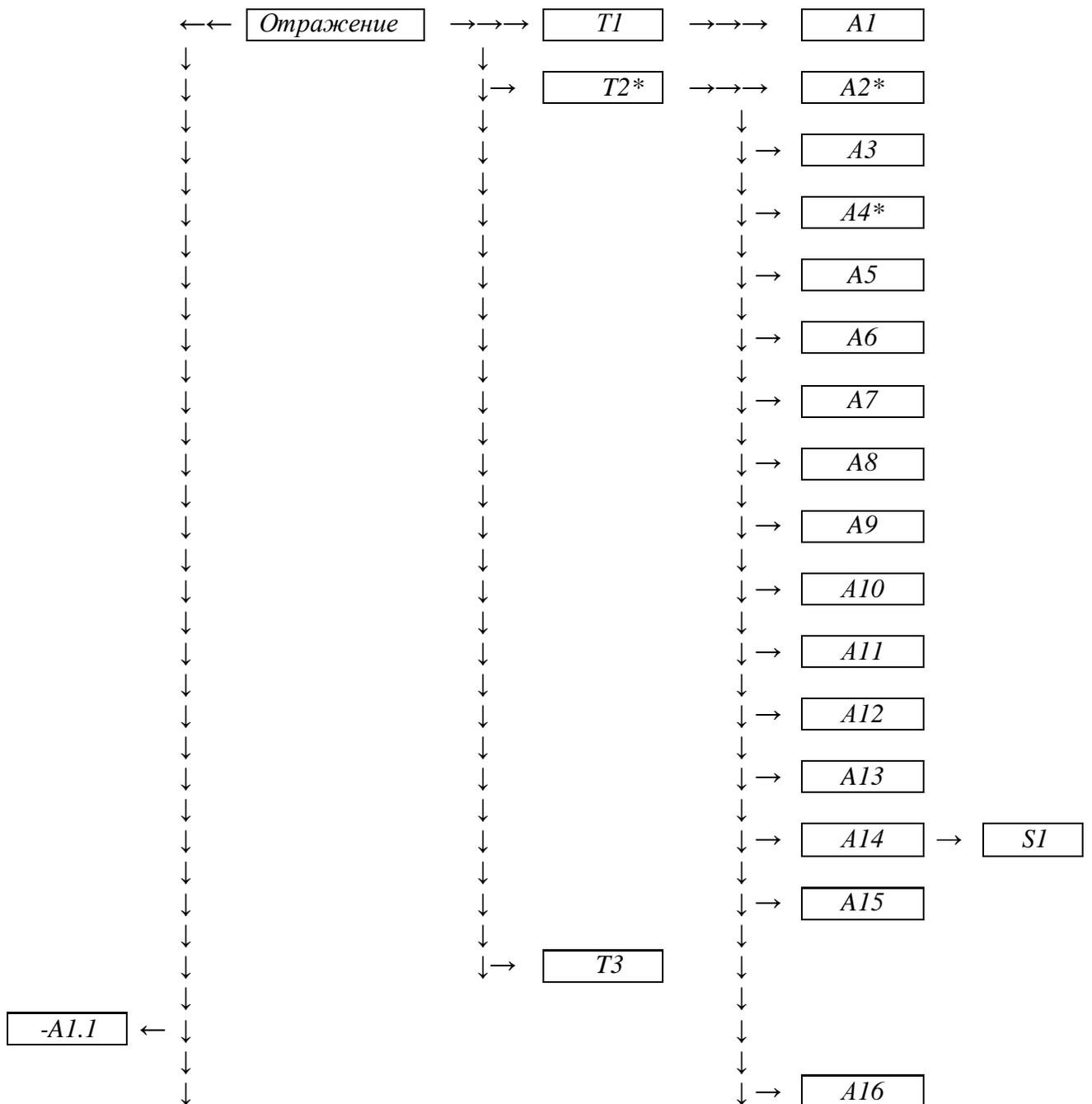


Рисунок 3.11. Фрейм термина *отражение* (логический словарь)



Рисунок 3.11. (окончание)

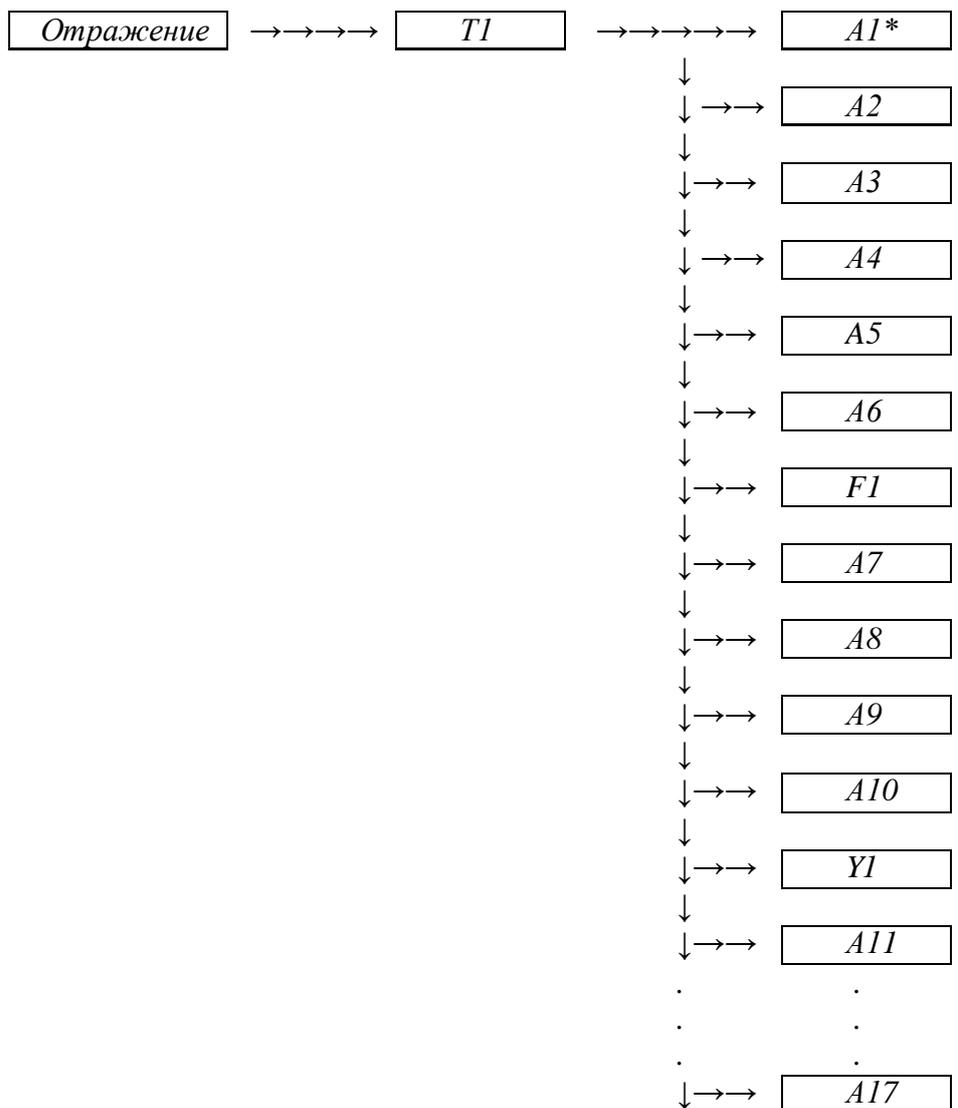


Рисунок 3.12. Фрейм термина *отражение* (философский словарь)

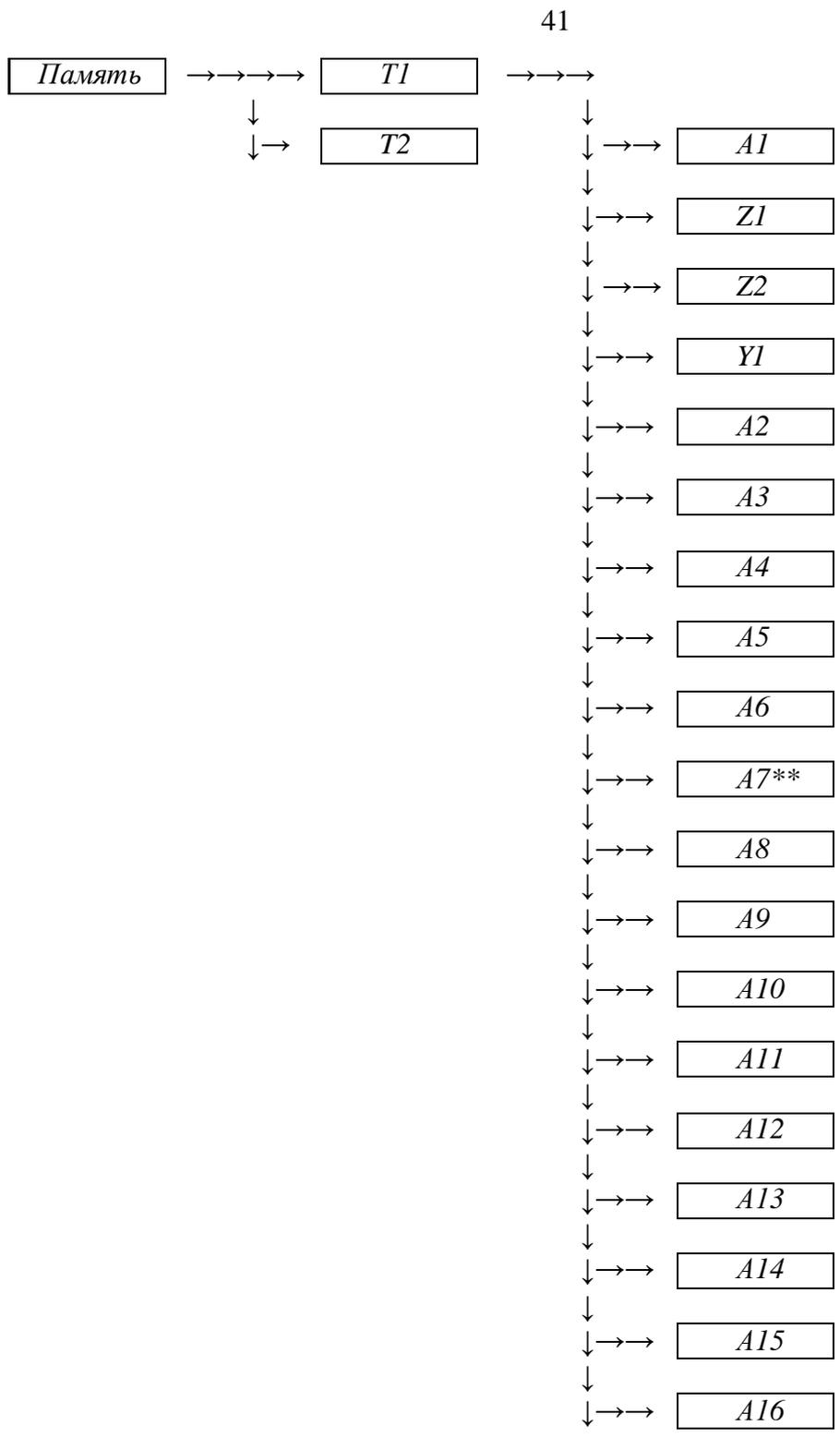


Рисунок 3.13. Фрейм термина память (логический словарь)

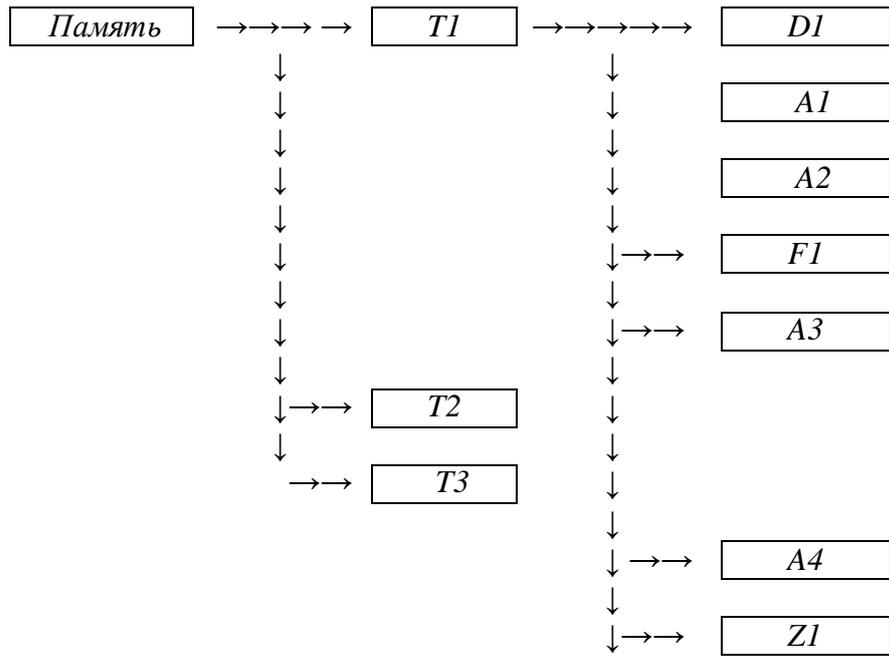


Рисунок 3.14. Фрейм термина *память* (философский словарь)

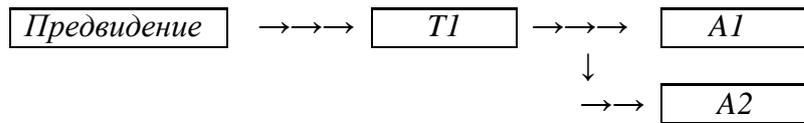


Рисунок 3.15. Фрейм термина *предвидение* (логический словарь)

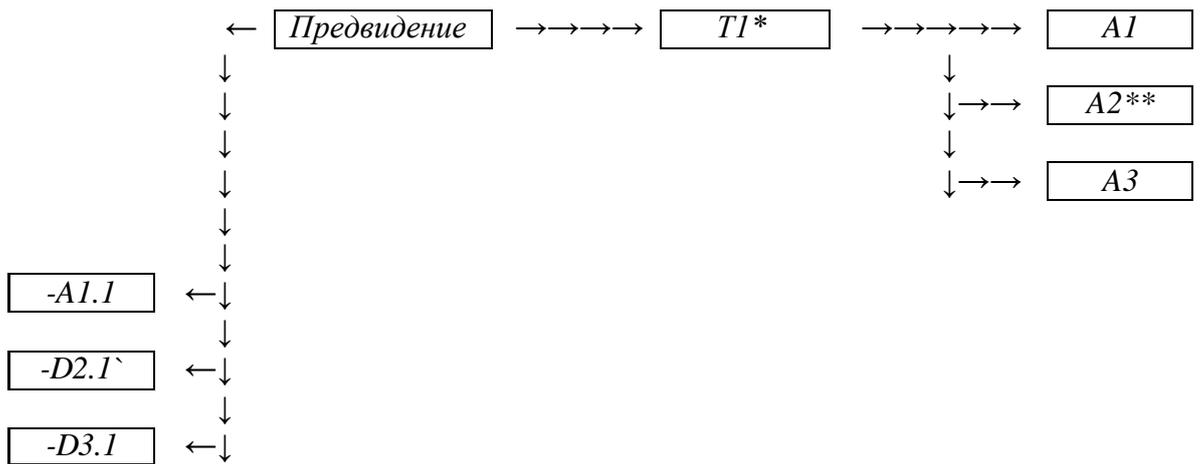


Рисунок 3.16. Фрейм термина *предвидение* (философский словарь)

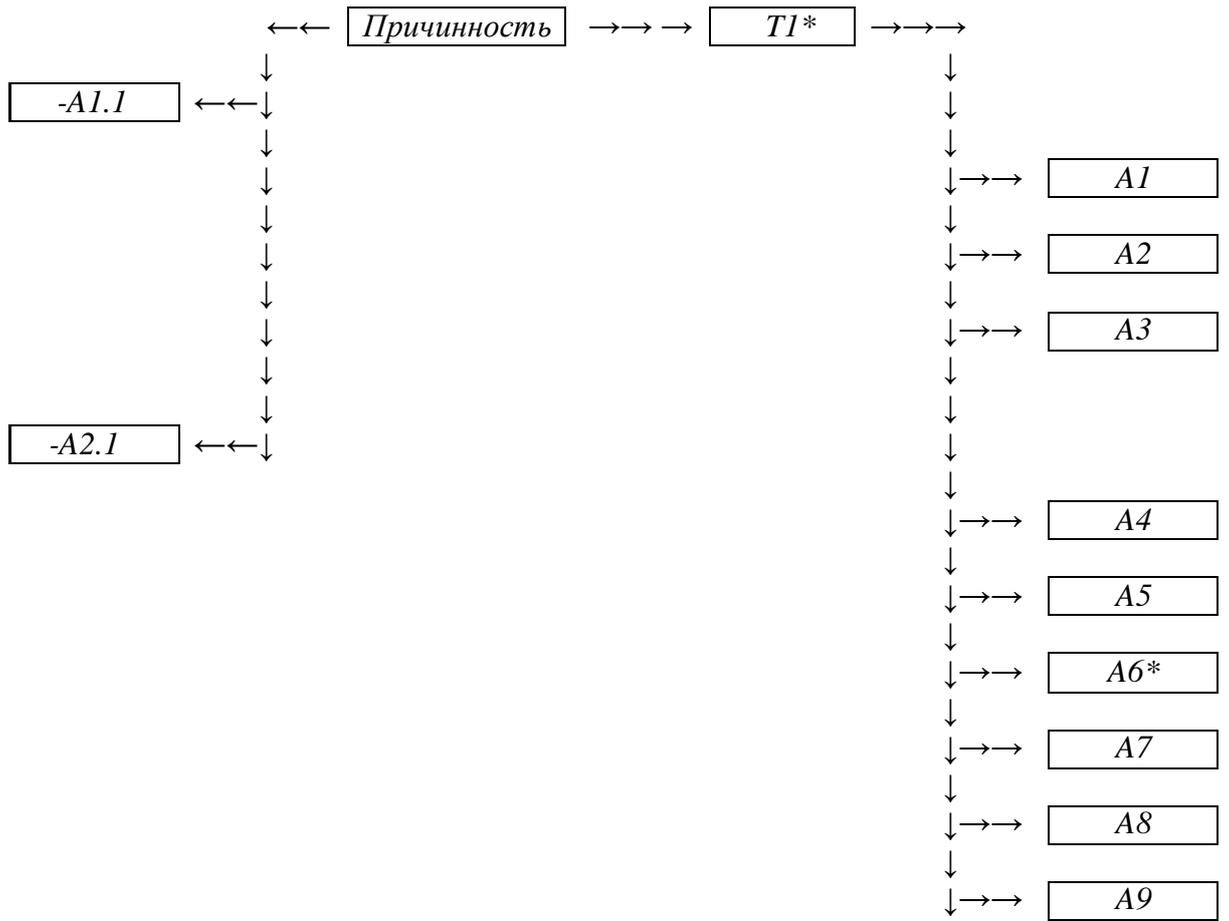


Рисунок 3.17. Фрейм термина *причинность* (логический словарь)

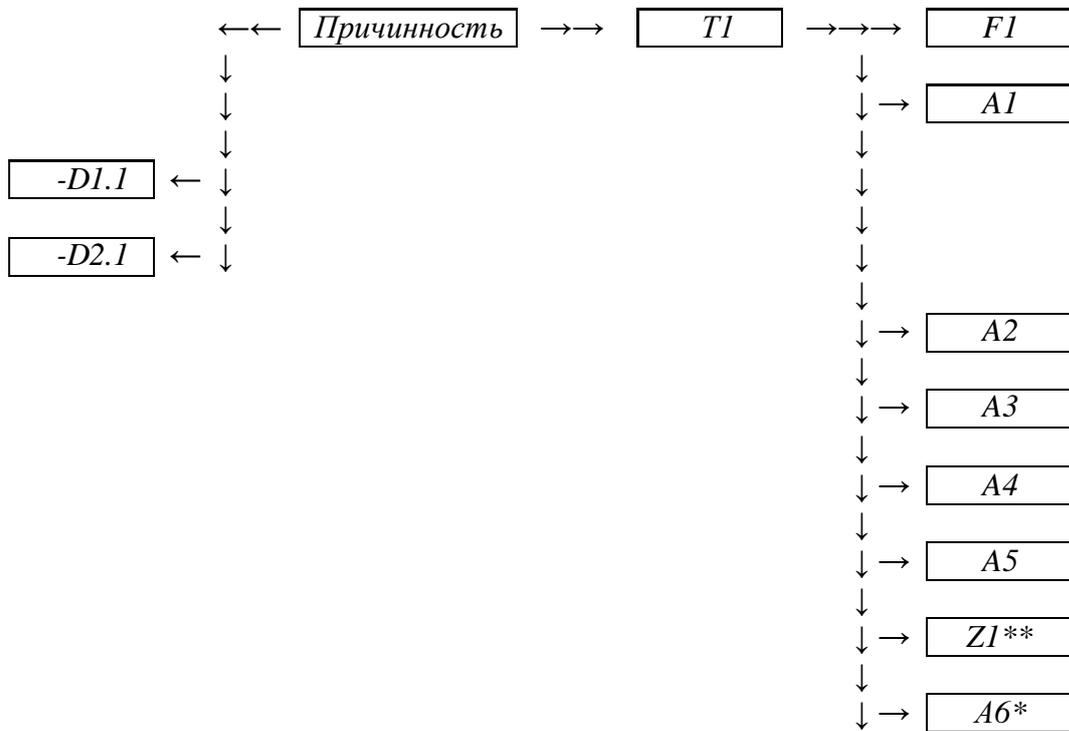


Рисунок 3.18. Фрейм термина *причинность* (философский словарь)

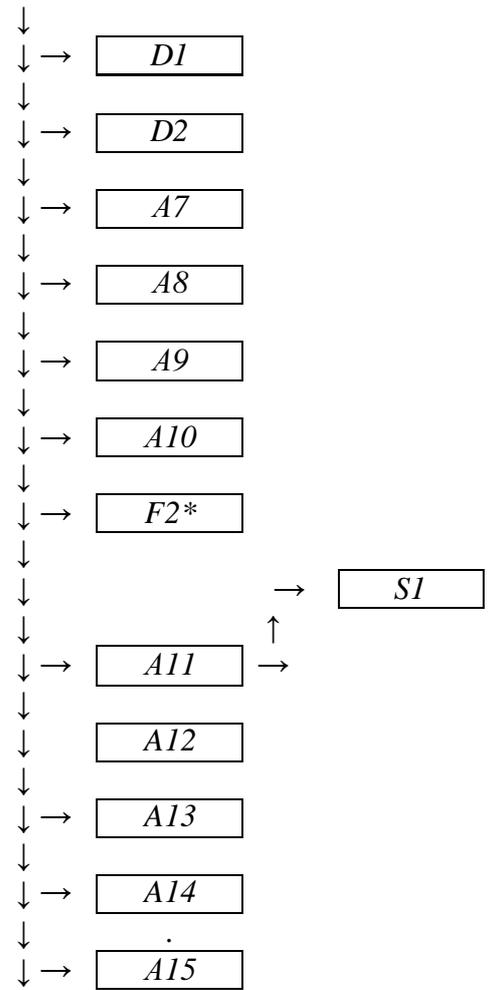


Рисунок 3.18. (окончание)

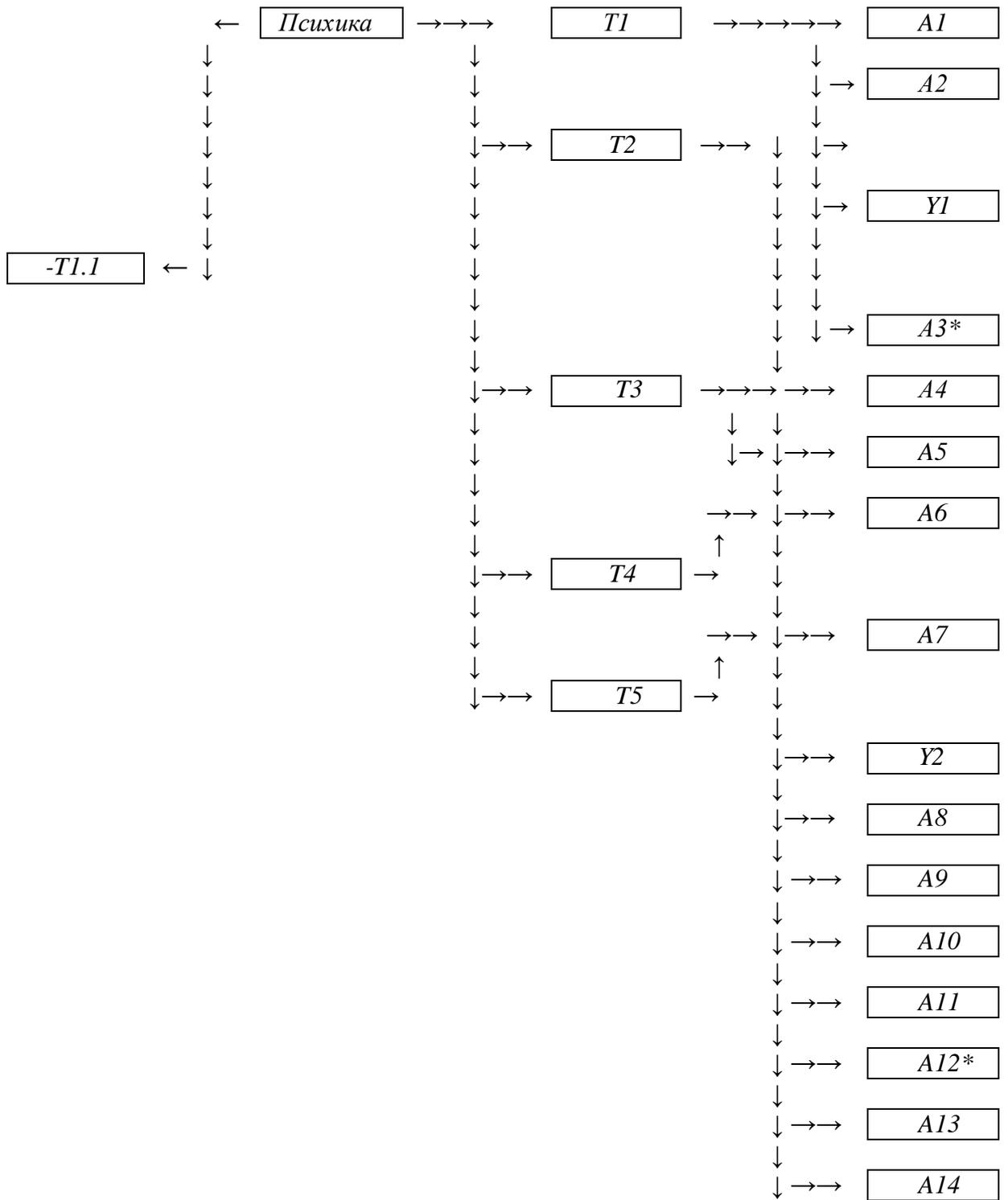


Рисунок 3.19. Фрейм термина *психика* (логический словарь)

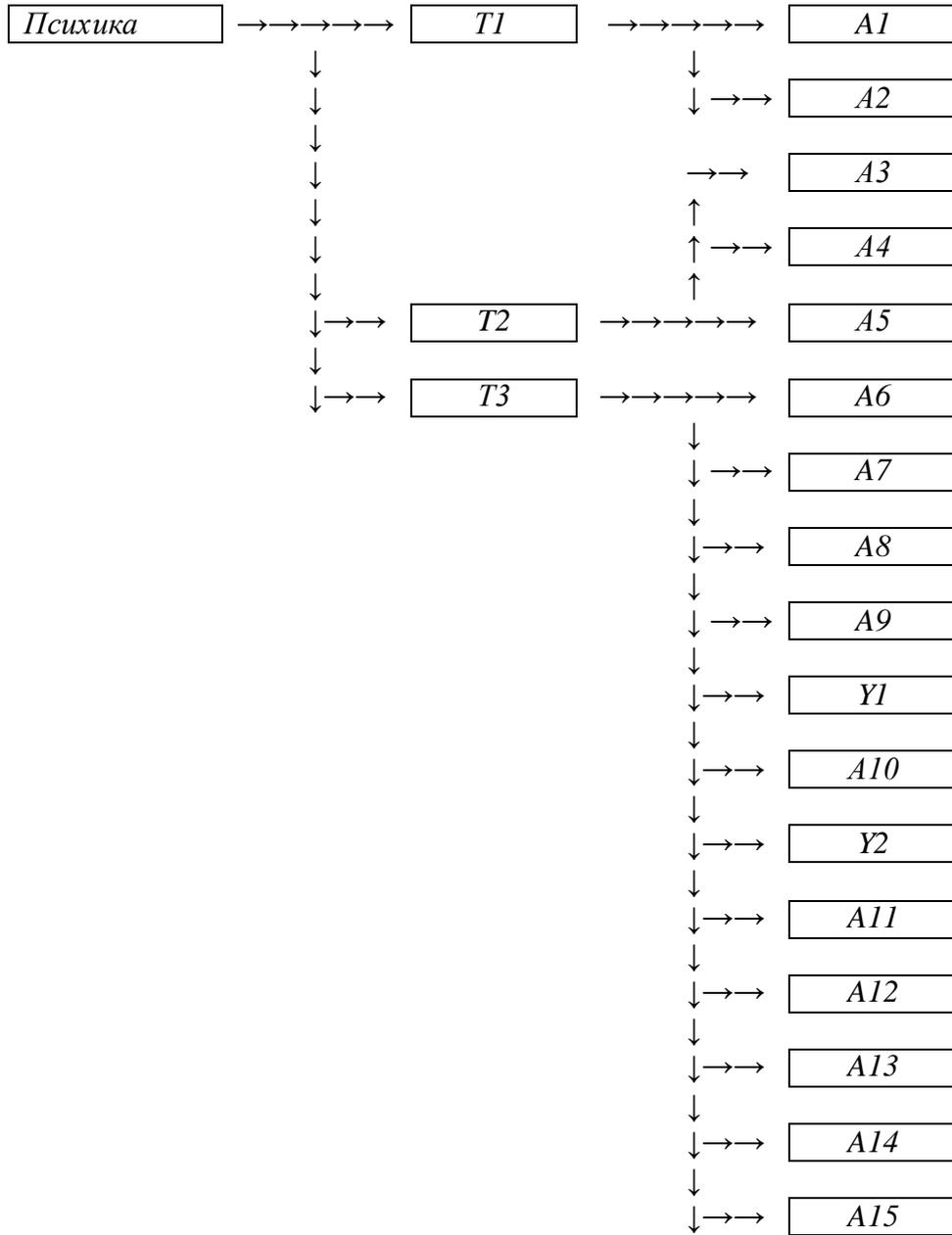


Рисунок 3.20. Фрейм термина *психика* (философский словарь)

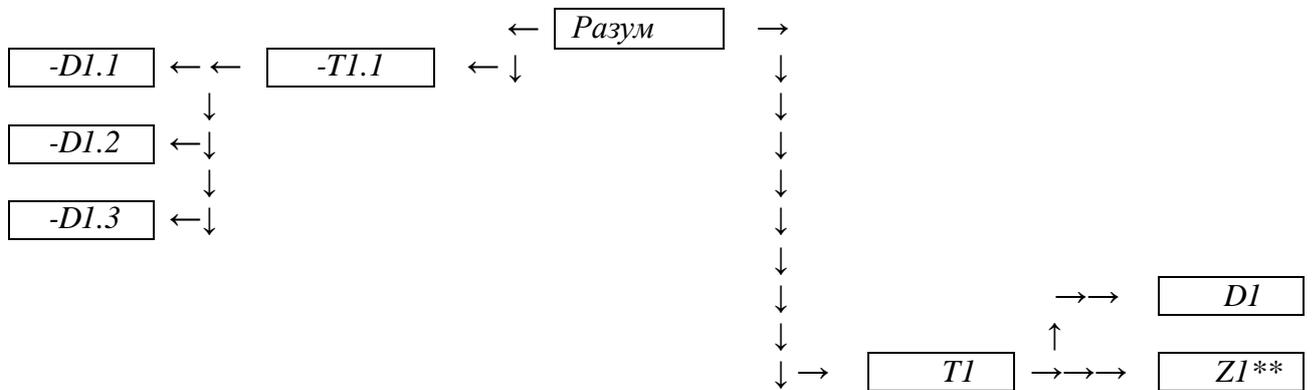


Рисунок 3.21. Фрейм термина *разум* (логический словарь)

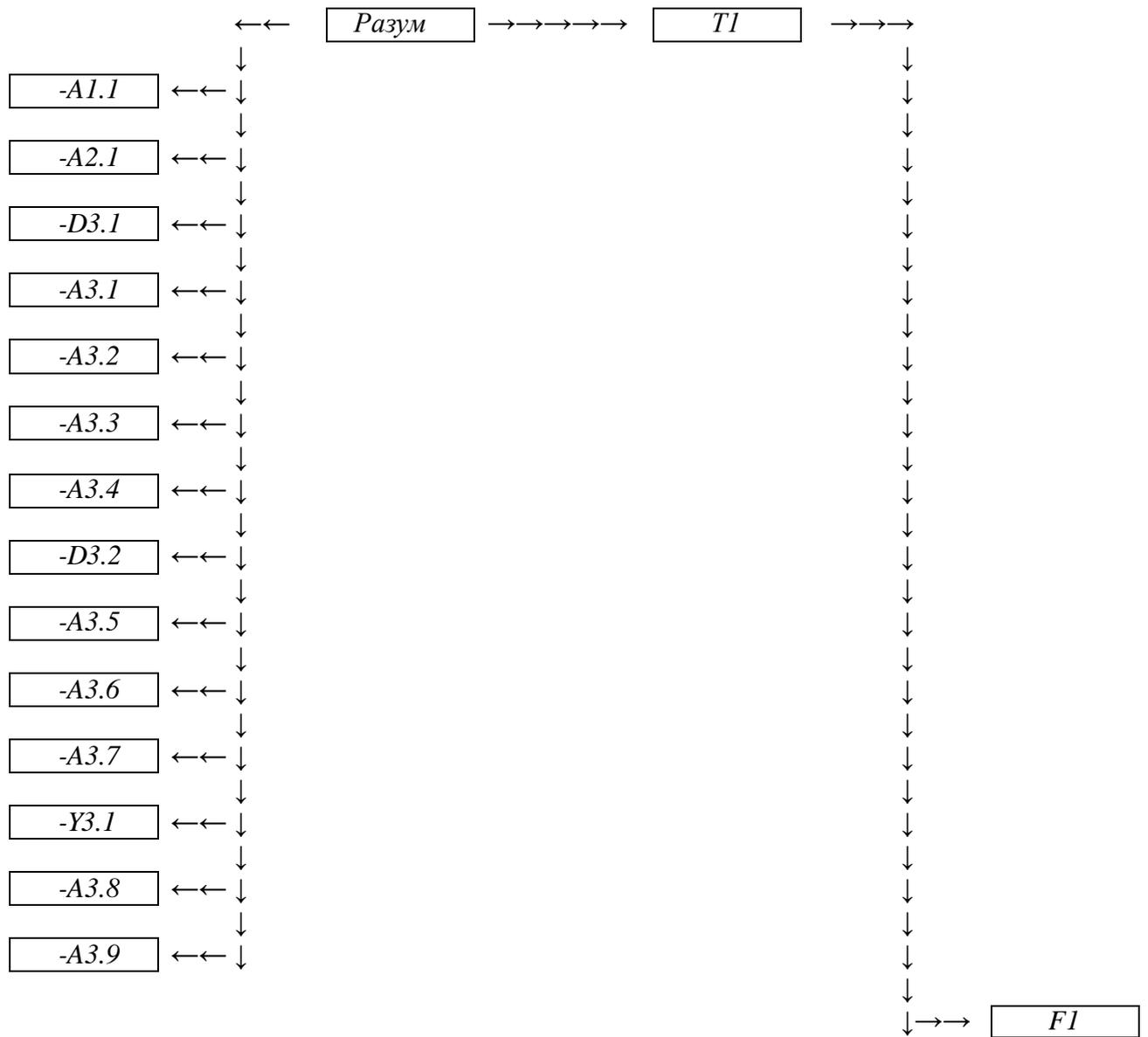


Рисунок 3.22. Фрейм термина *разум* (философский словарь)

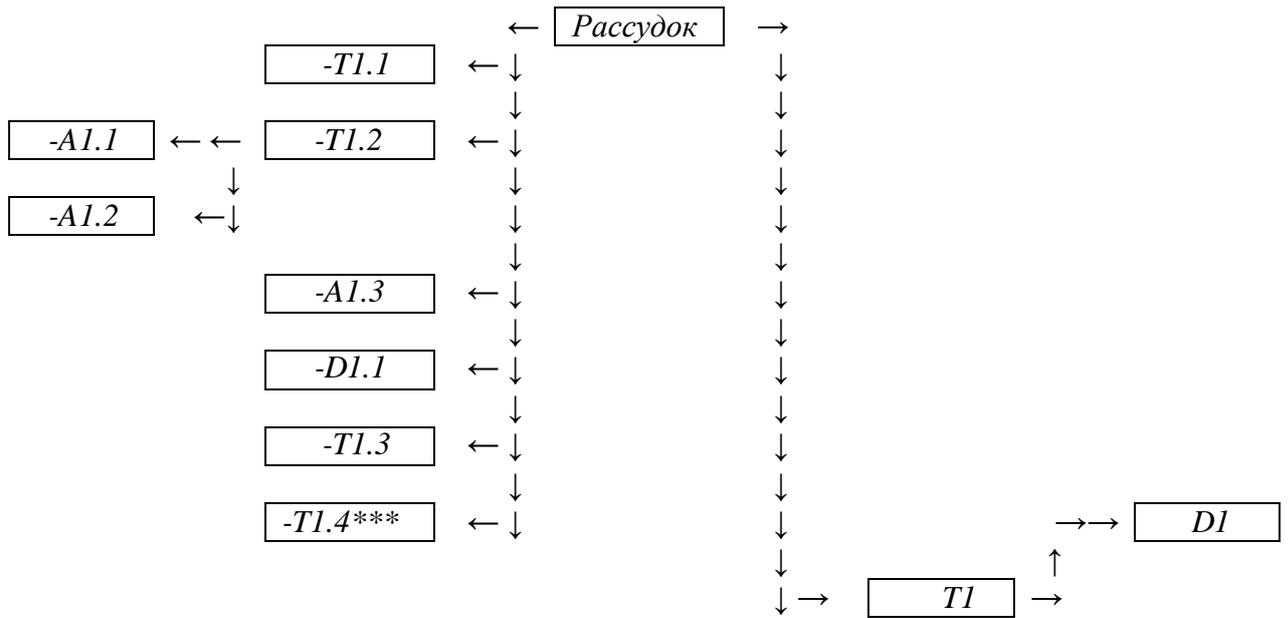


Рисунок 3.23. Фрейм термина *рассудок* (логический словарь)

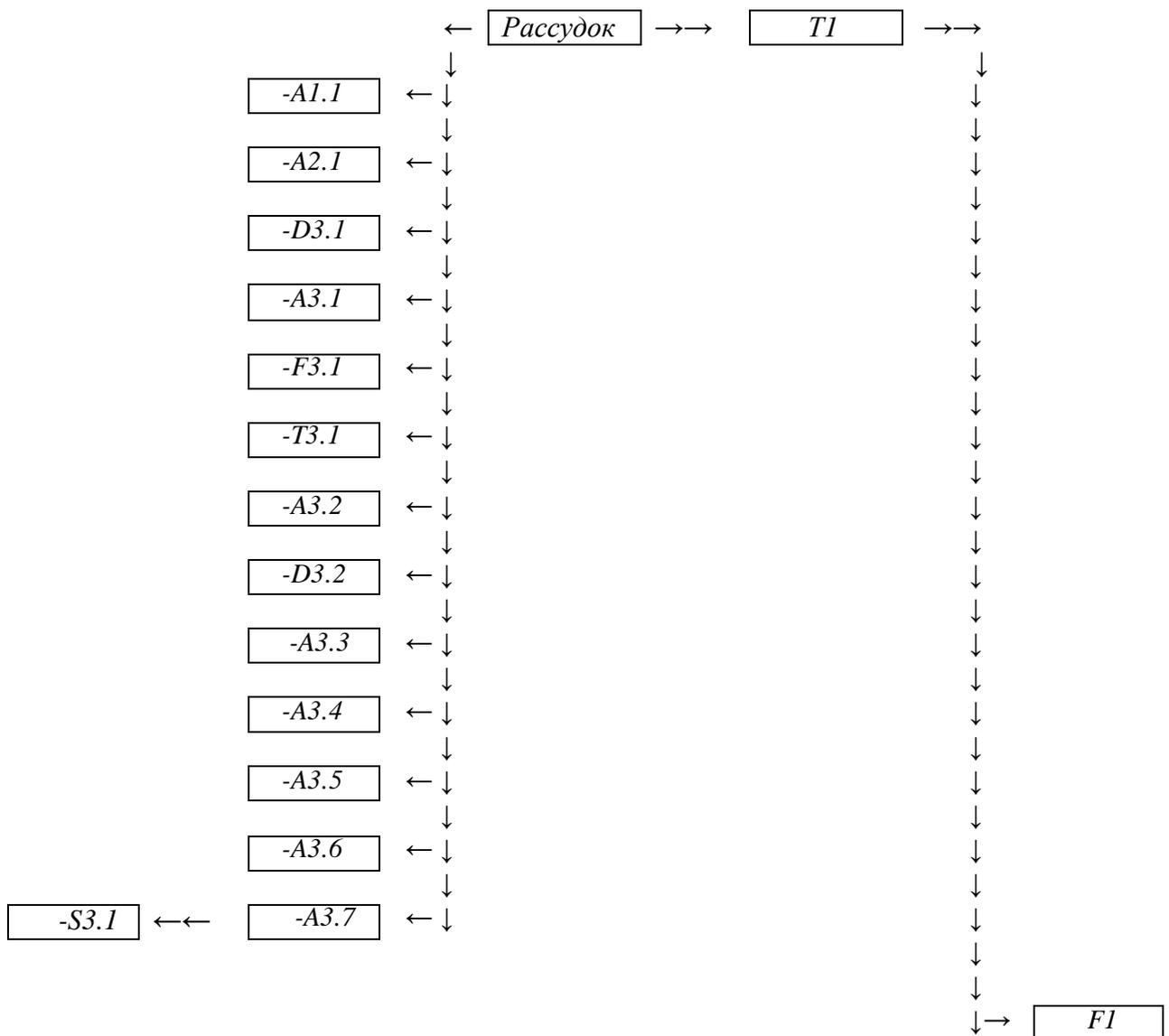


Рисунок 3.24. Фрейм термина *рассудок* (философский словарь)

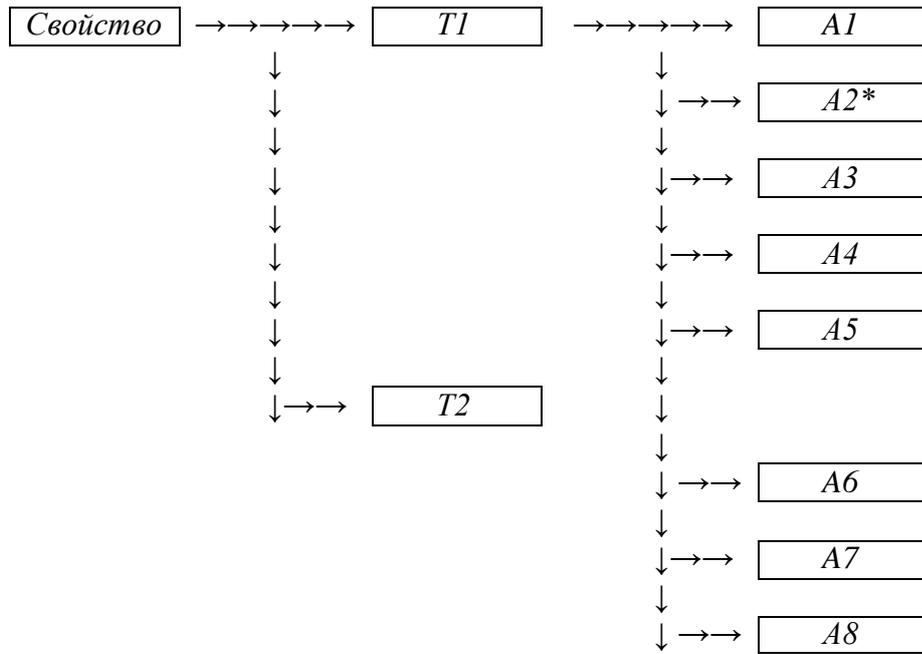


Рисунок 3.25. Фрейм термина *свойство* (логический словарь)

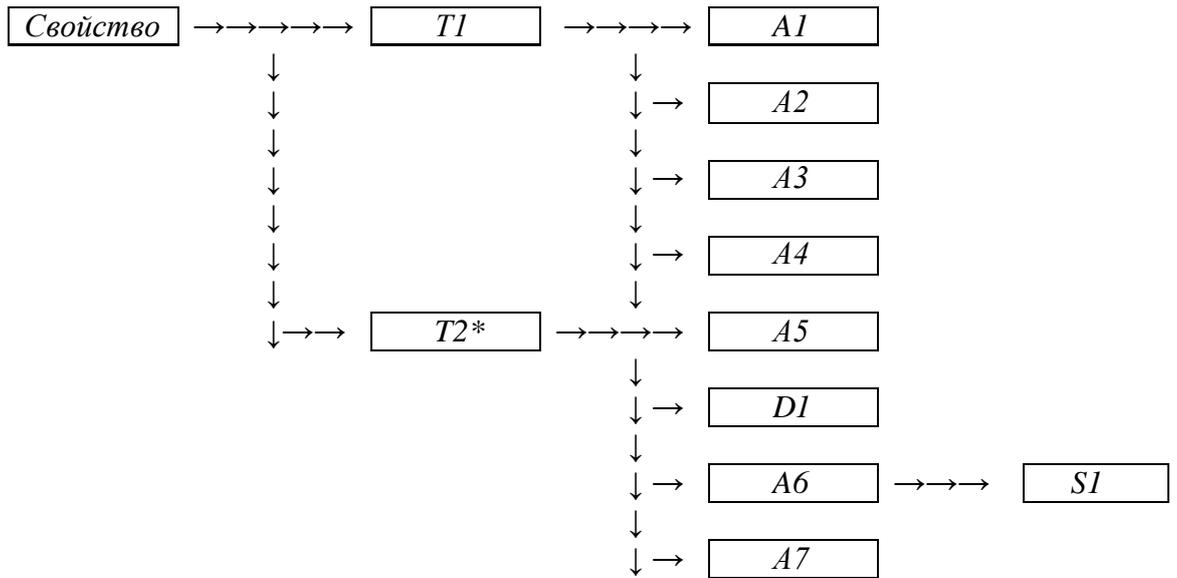


Рисунок 3.26. Фрейм термина *свойство* (философский словарь)

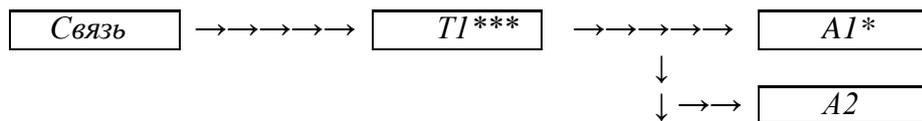


Рисунок 3.27. Фрейм термина *связь* (логический словарь)

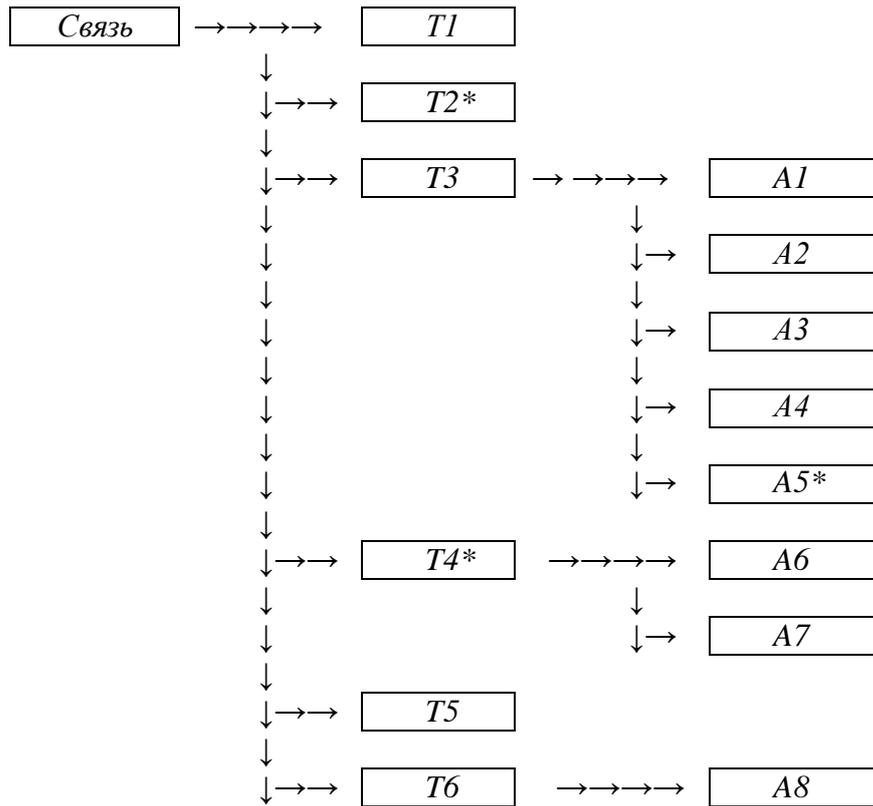


Рисунок 3.28. Фрейм термина *связь* (философский словарь)

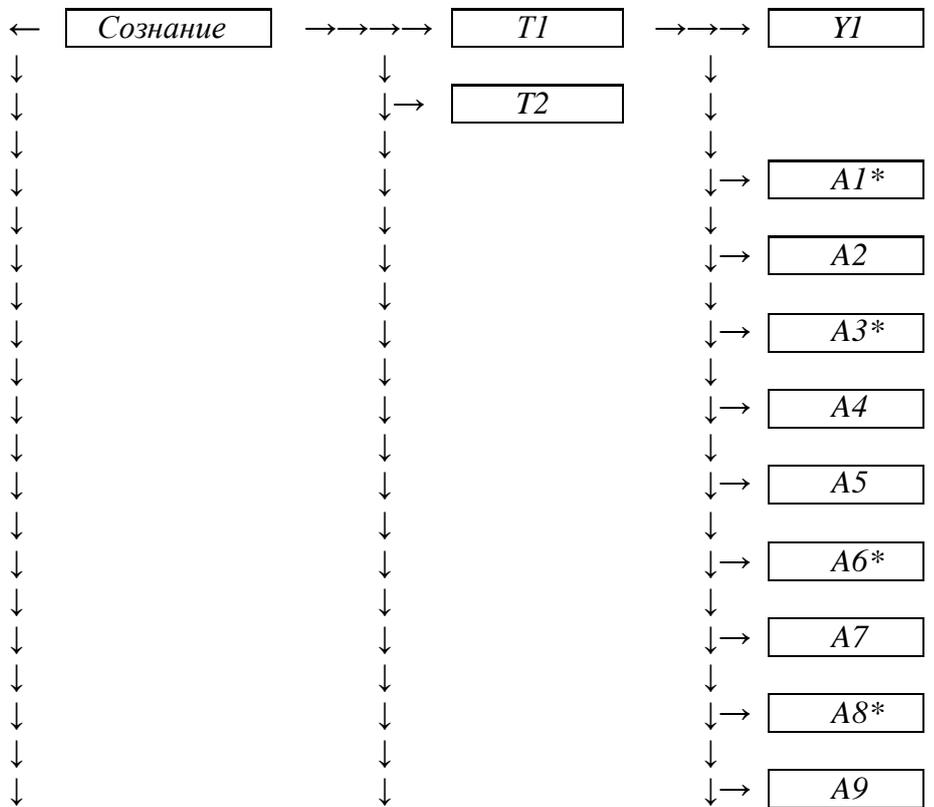


Рисунок 3.29. Фрейм термина *сознание* (логический словарь)

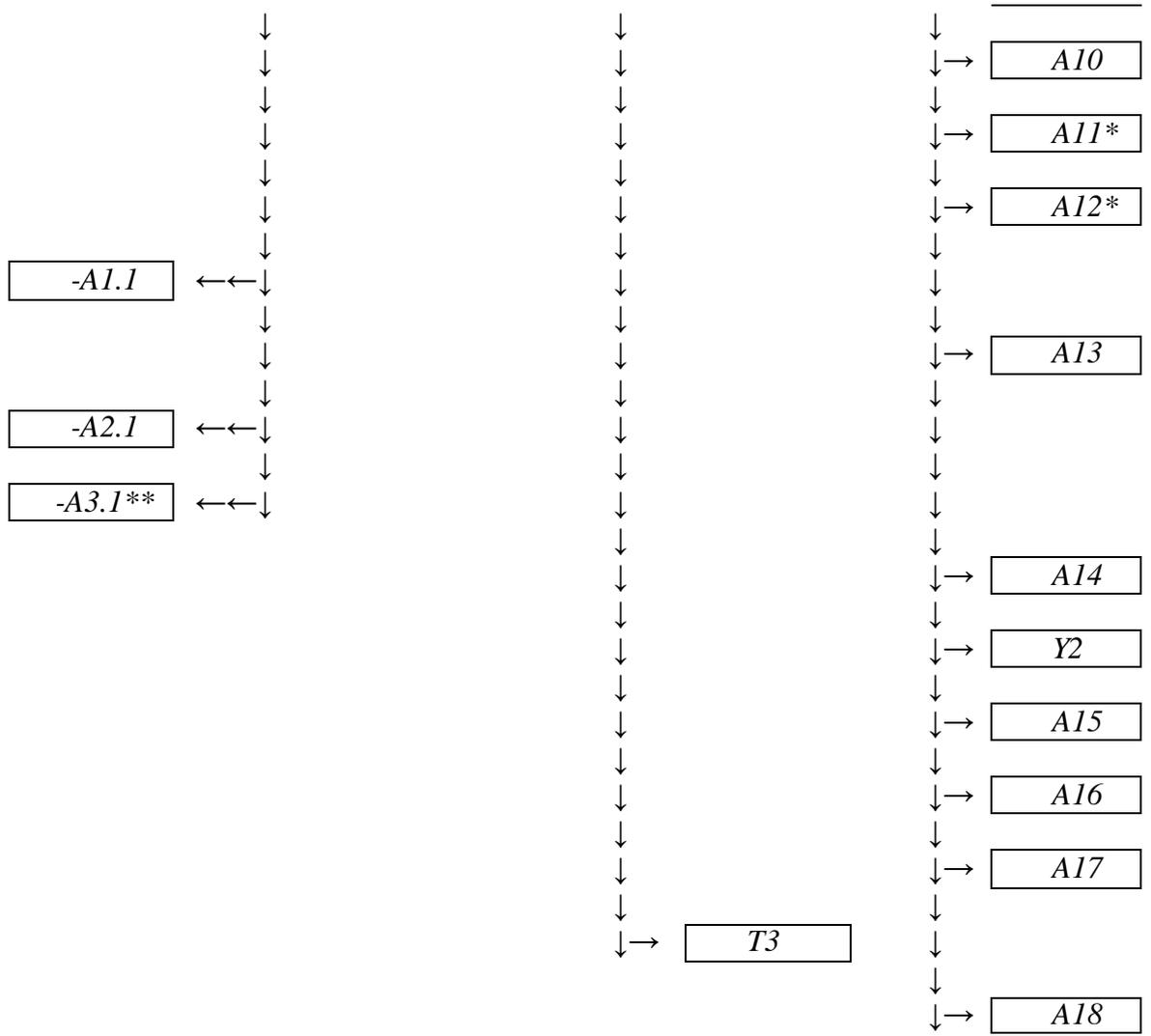


Рисунок 3.29. (окончание)

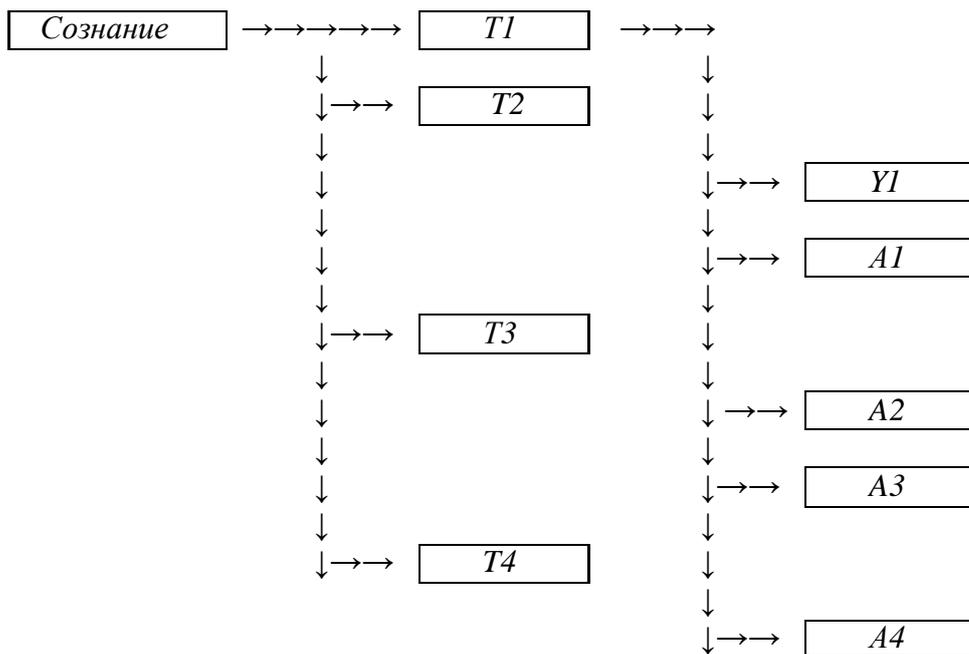


Рисунок 3.30. Фрейм термина *сознание* (философский словарь)

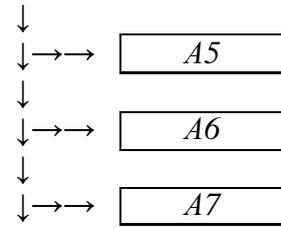


Рисунок 3.30. (окончание)

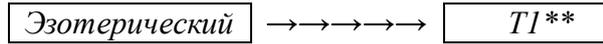


Рисунок 3.31. Фрейм термина *эзотерический* (логический словарь)

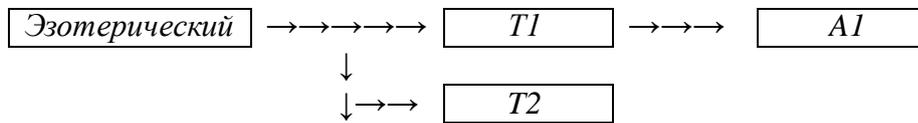


Рисунок 3.32. Фрейм термина *эзотерический* (философский словарь)

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Графики количественных распределений аспектов *тождество (Т)* и атрибут (*А*) терминов категории *свойство*

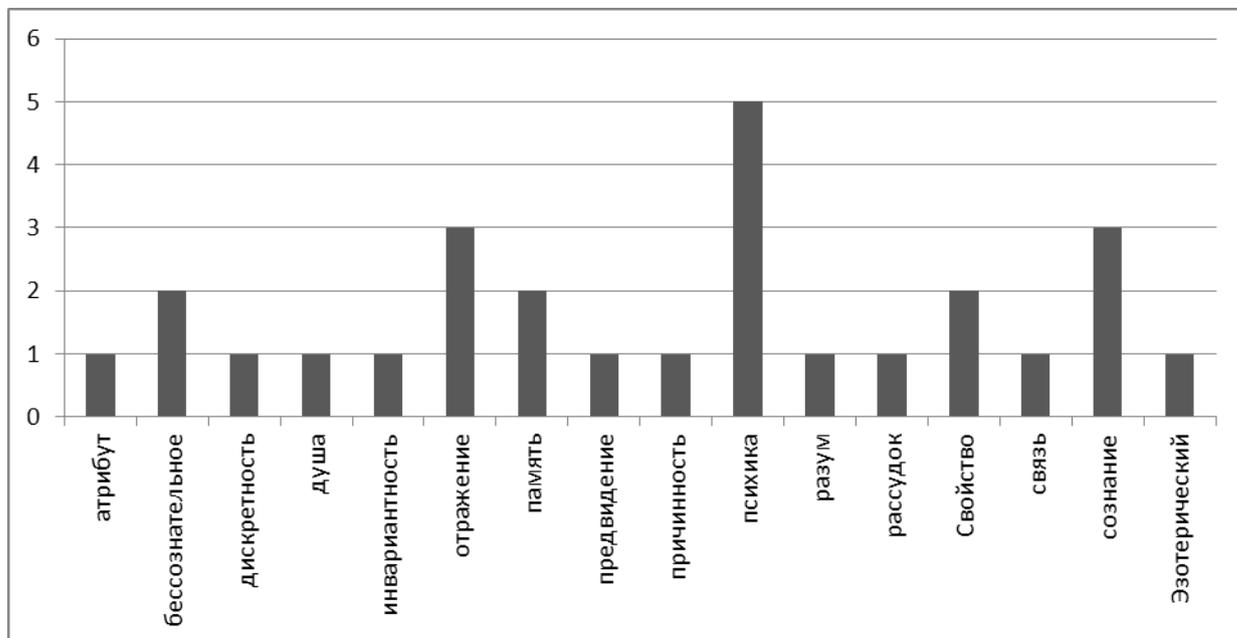


Рисунок 3.36. Аспект *T* терминов категории *свойство* (логика)

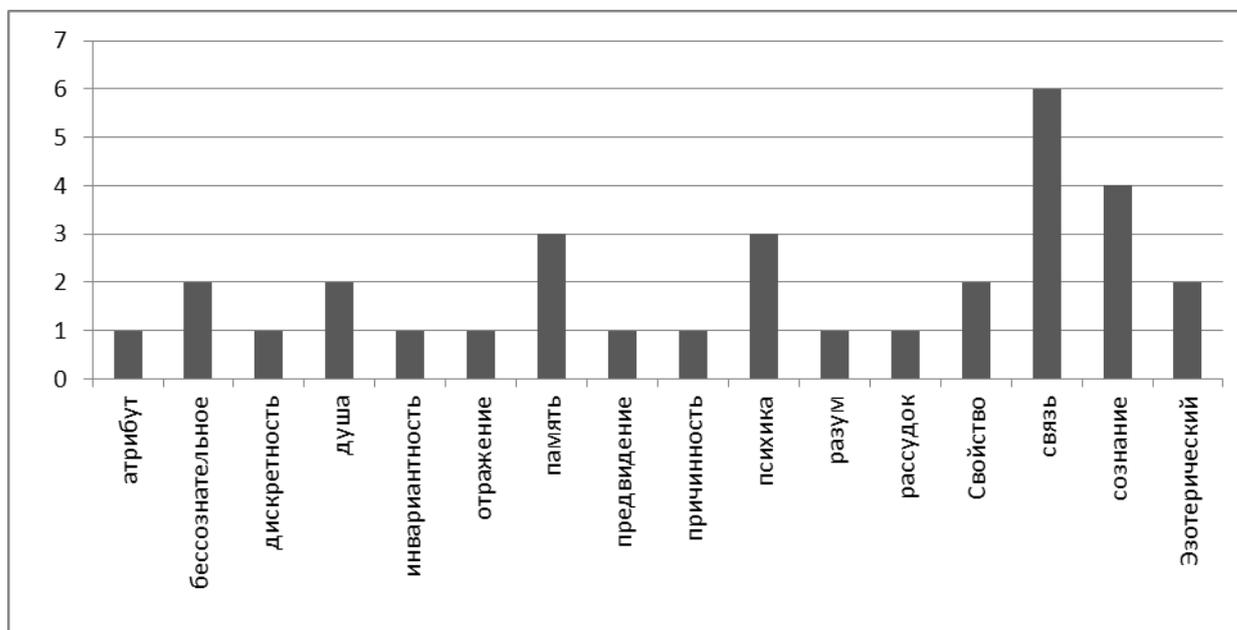


Рисунок 3.37. Аспект *T* терминов категории *свойство* (философия)

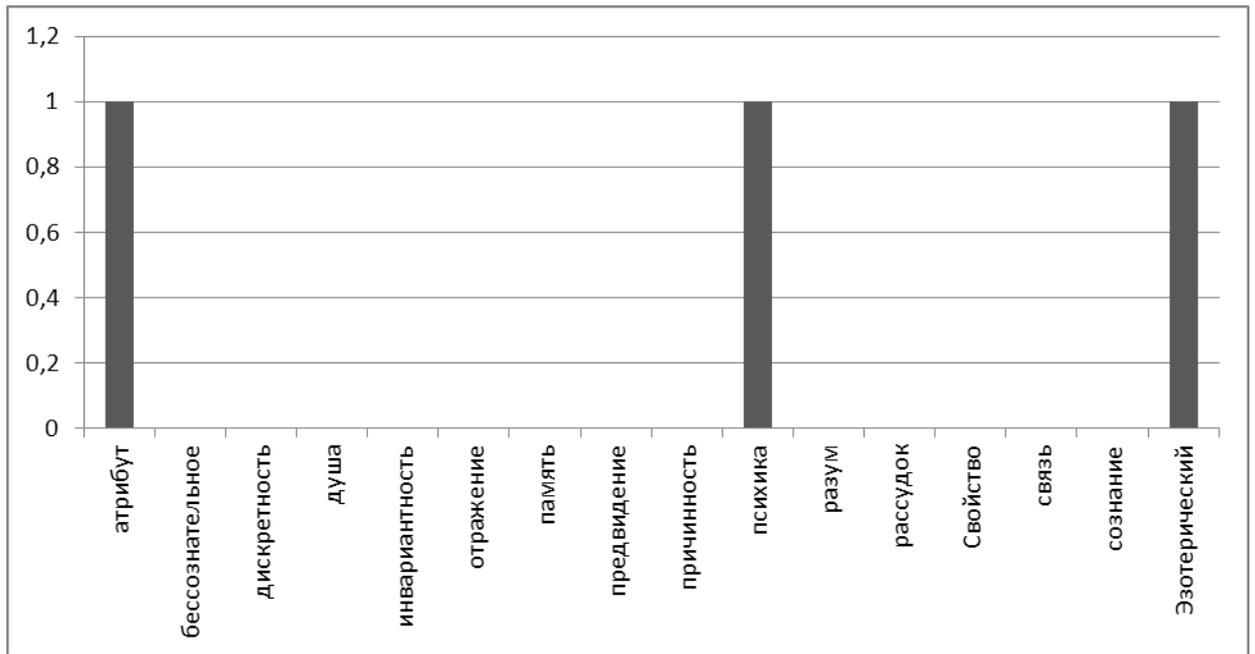


Рисунок 3.38. Смысловое пересечение терминов логики и философии категории *свойство* по аспекту *T*

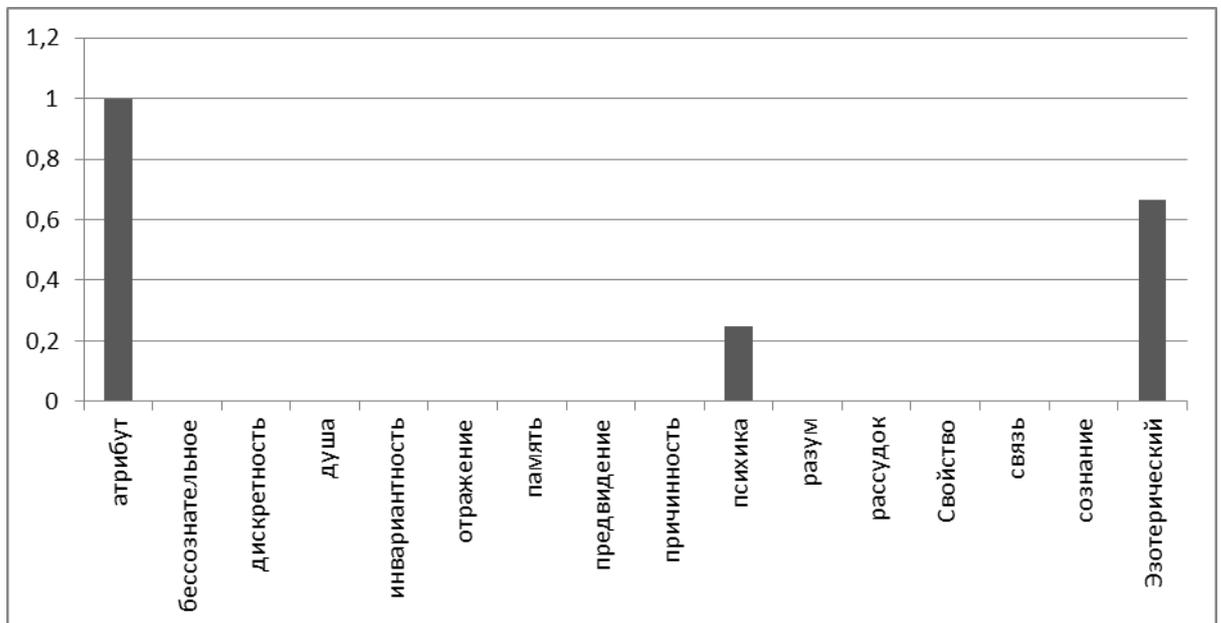


Рисунок 3.39. Симметричный коэффициент Серенсена терминов категории *свойство* для аспекта *T*

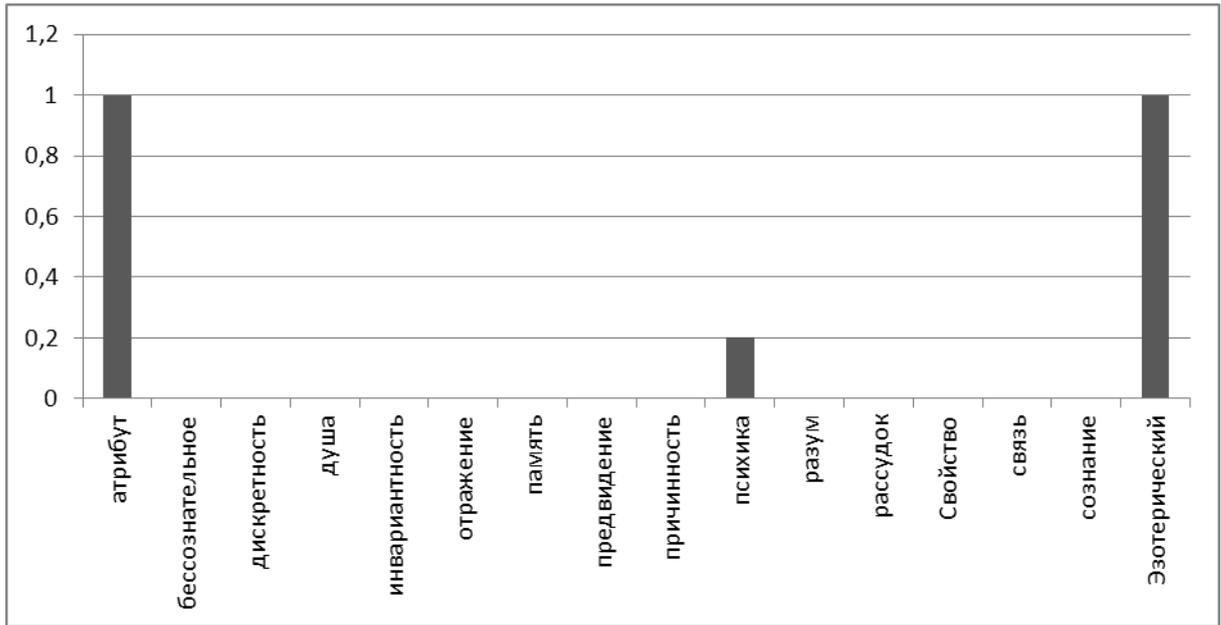


Рисунок 3.40. Несимметричный коэффициент Серенсена Л→Φ терминов категории *свойство* для аспекта *T*

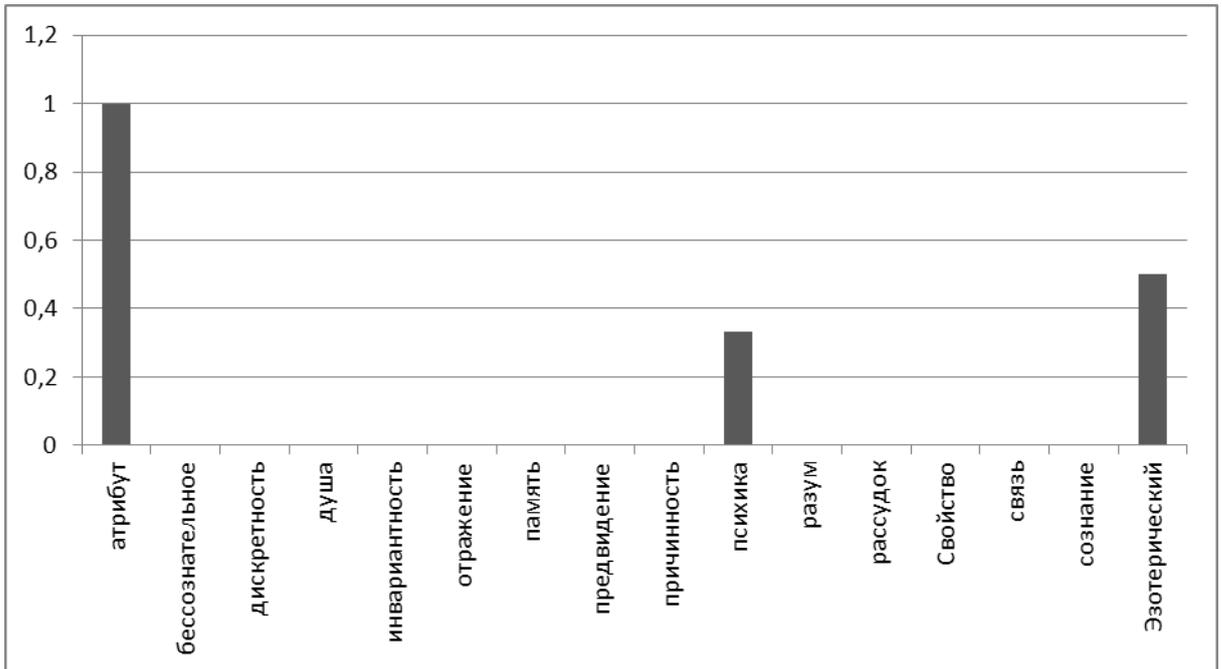


Рисунок 3.41. Несимметричный коэффициент Серенсена Φ→Л терминов категории *свойство* для аспекта *T*

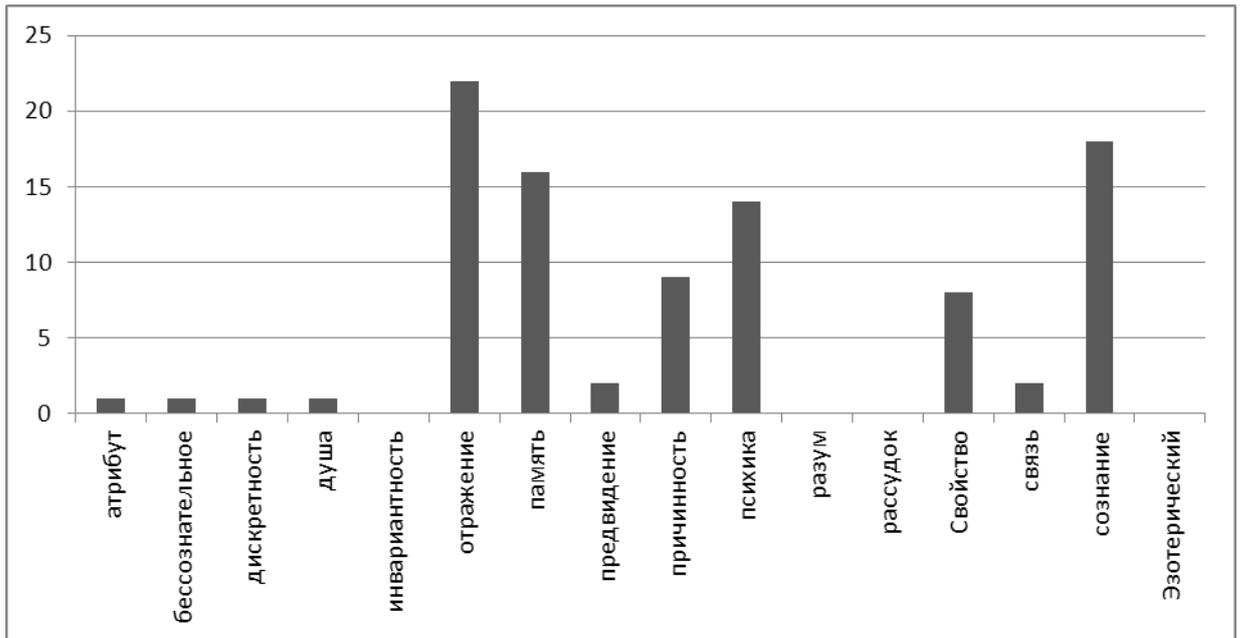


Рисунок 3.42. Аспект *A* терминов категории *свойство* (логика)

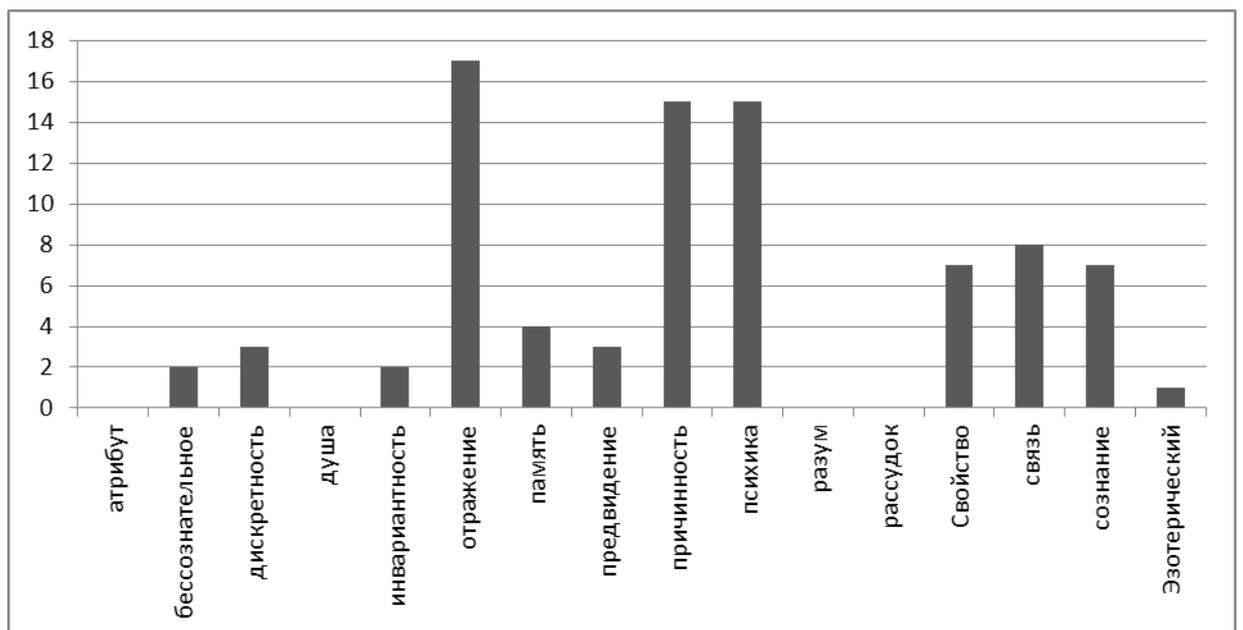


Рисунок 3.43. Аспект *A* терминов категории *свойство* (философия)

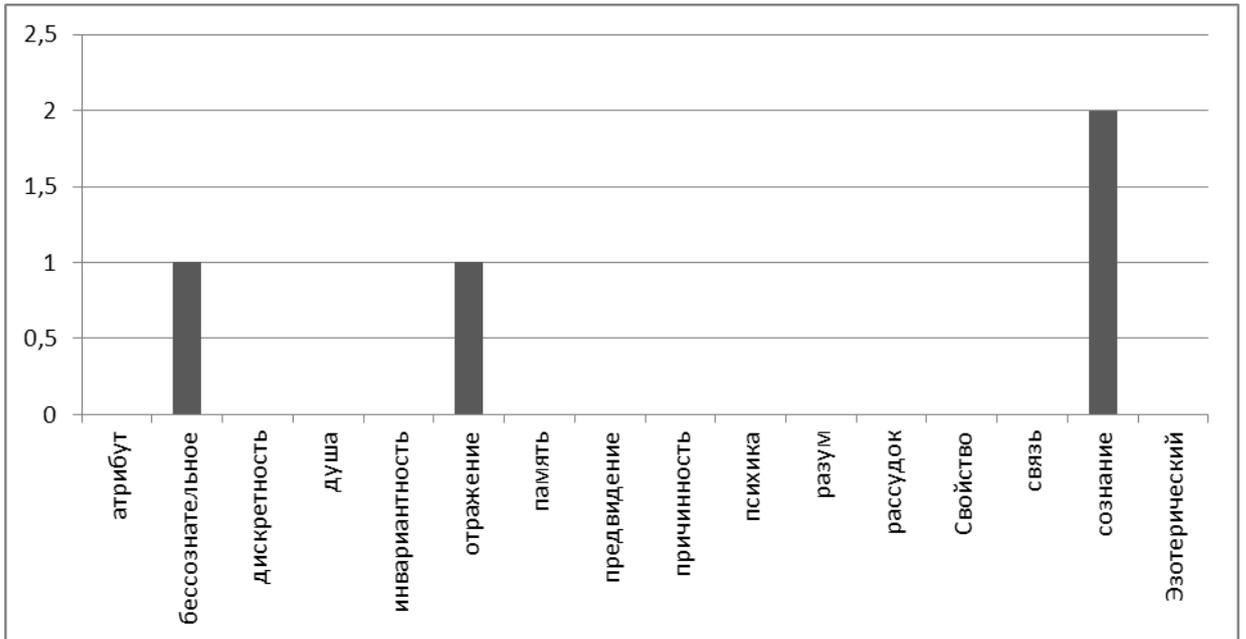


Рисунок 3.44. Смысловое пересечение терминов логики и философии категории *свойство* по аспекту *A*

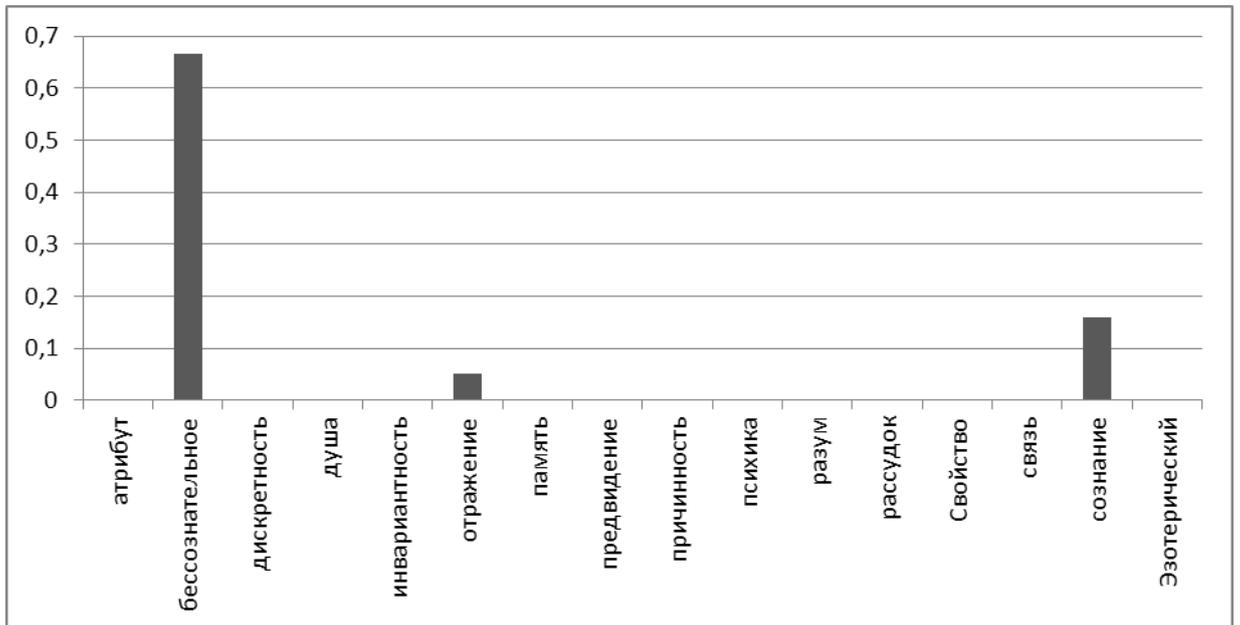


Рисунок 3.45. Симметричный коэффициент Серенсена терминов категории *свойство* для аспекта *A*

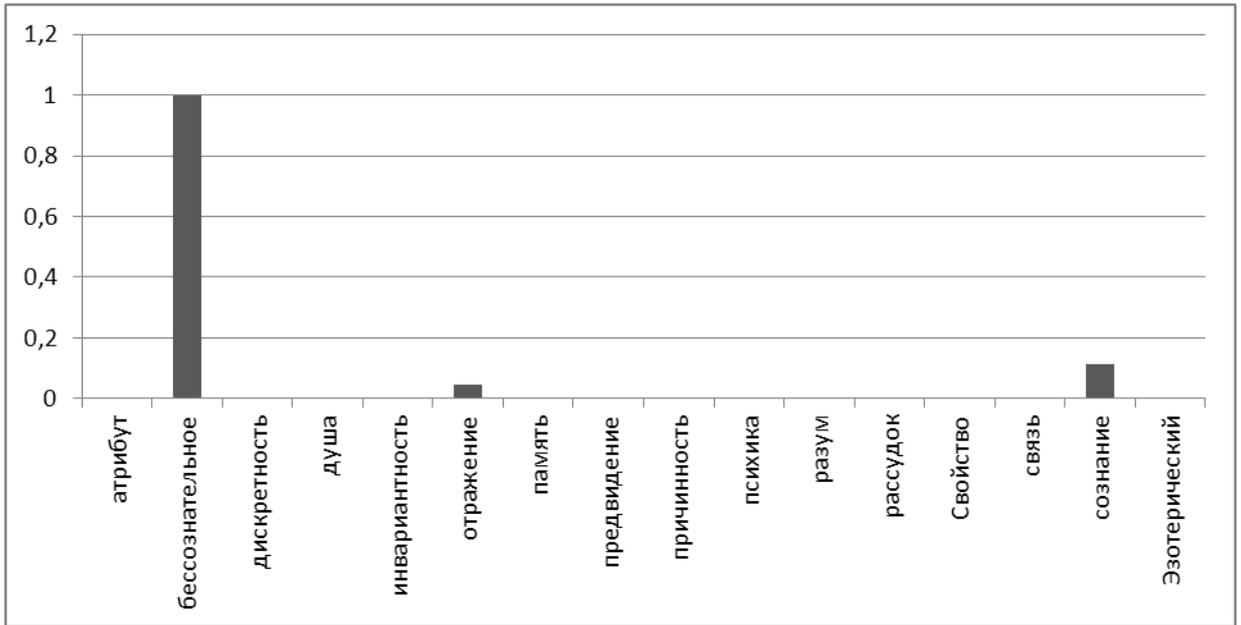


Рисунок 3.46. Несимметричный коэффициент Серенсена Л→Ф терминов категории *свойство* для аспекта *A*

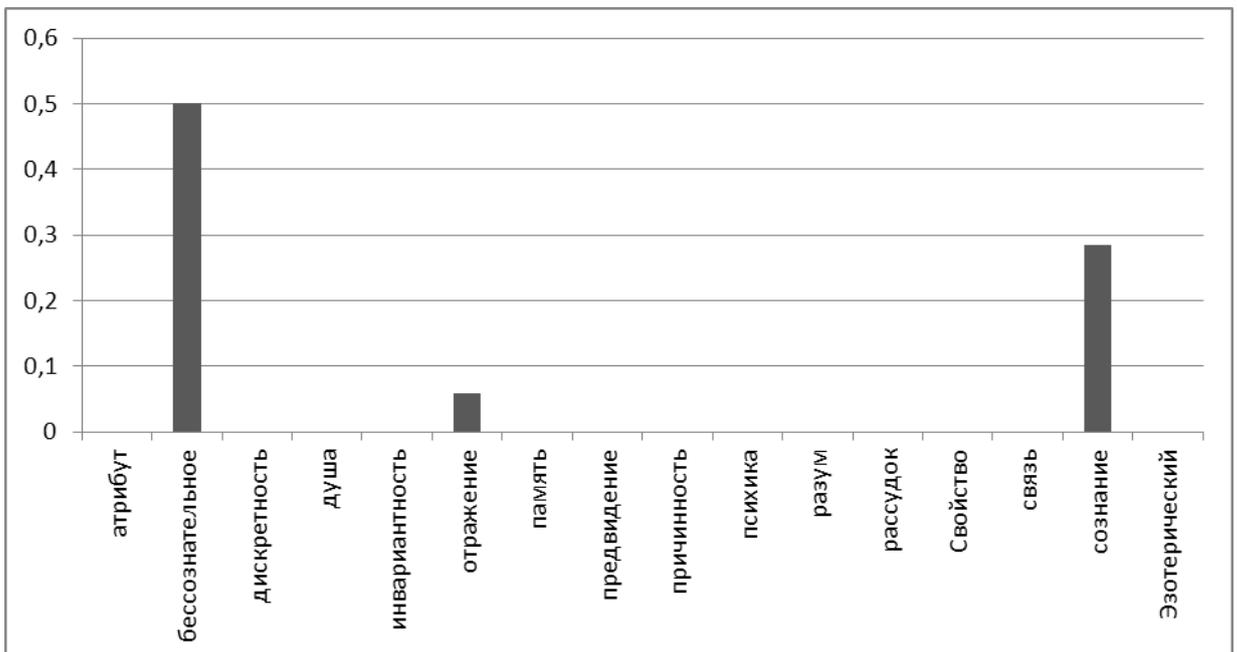
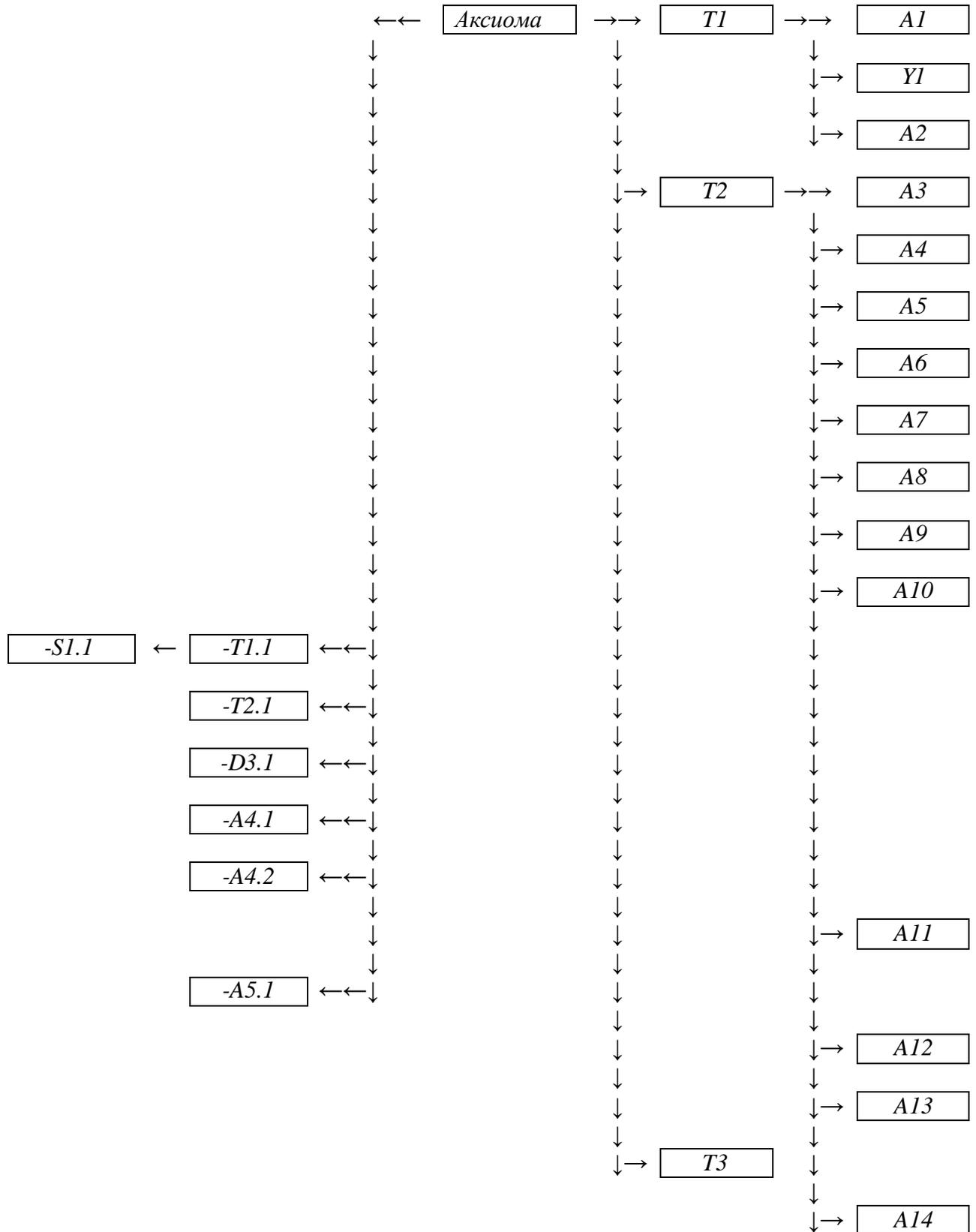


Рисунок 3.47. Несимметричный коэффициент Серенсена Ф→Л терминов категории *свойство* для аспекта *A*

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Схемы фреймов терминов категории *средство*Рисунок 4.1. Фрейм термина *аксиома* (логический словарь)

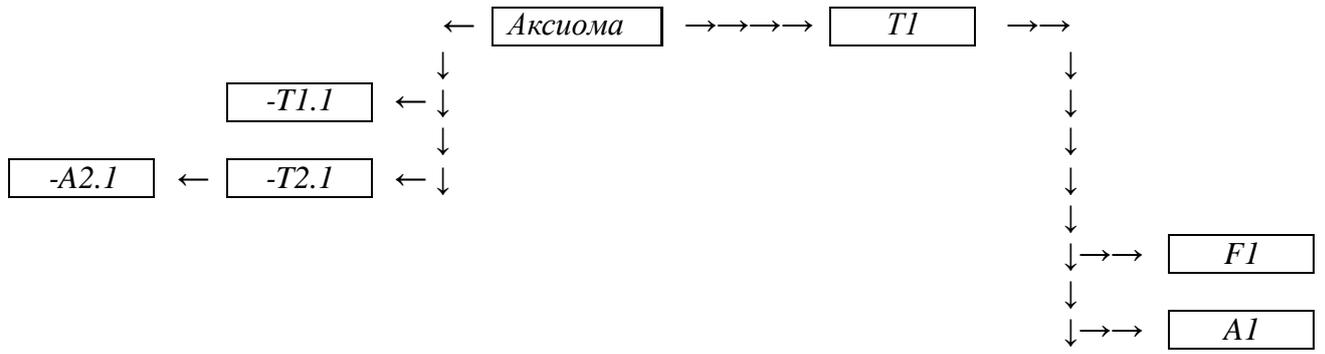


Рисунок 4.2. Фрейм термина аксиома (философский словарь)

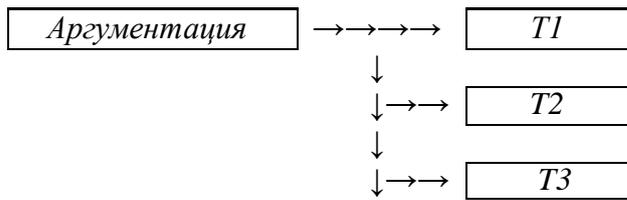


Рисунок 4.3. Фрейм термина аргументация (логический словарь)

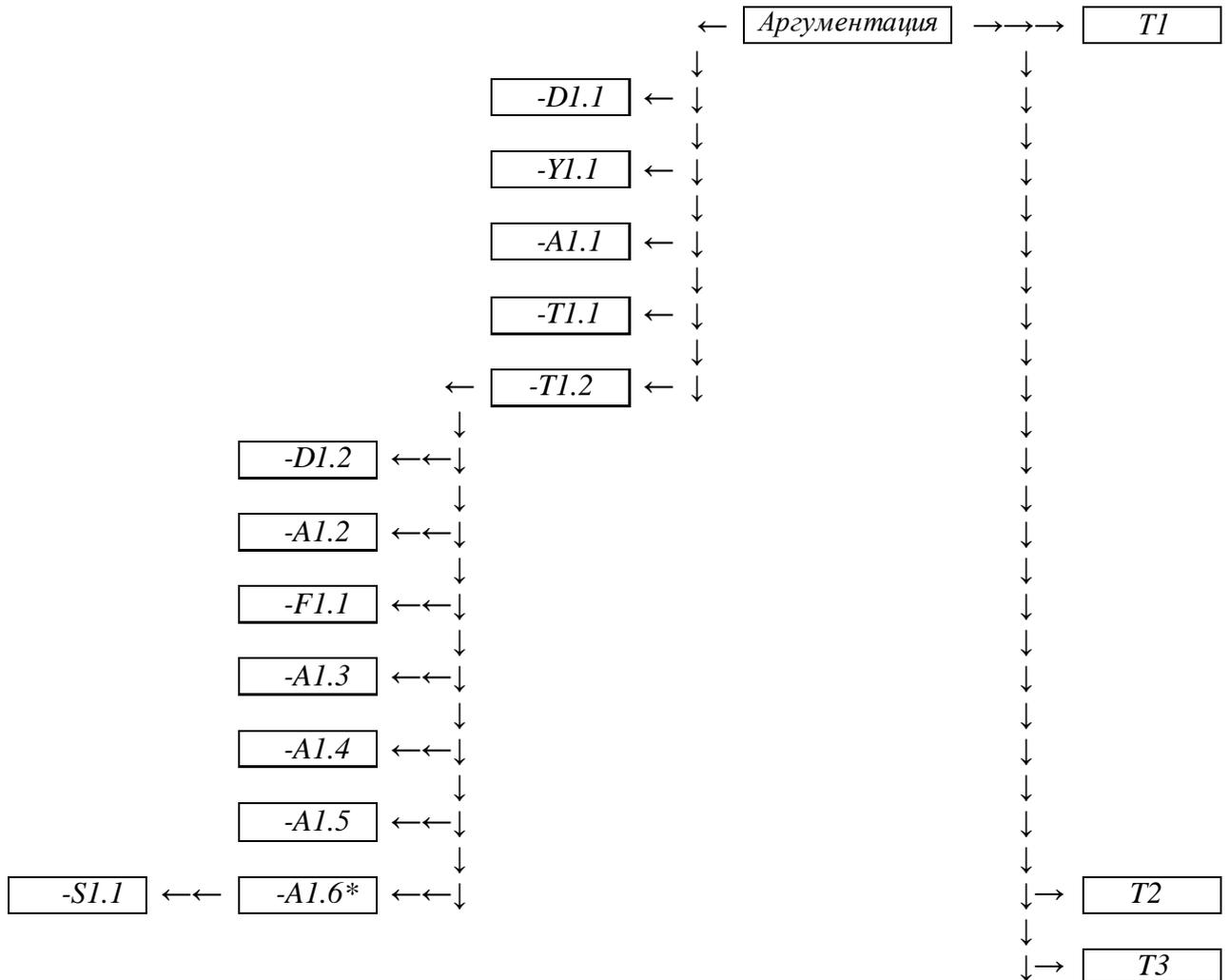


Рисунок 4.4. Фрейм термина аргументация (философский словарь)

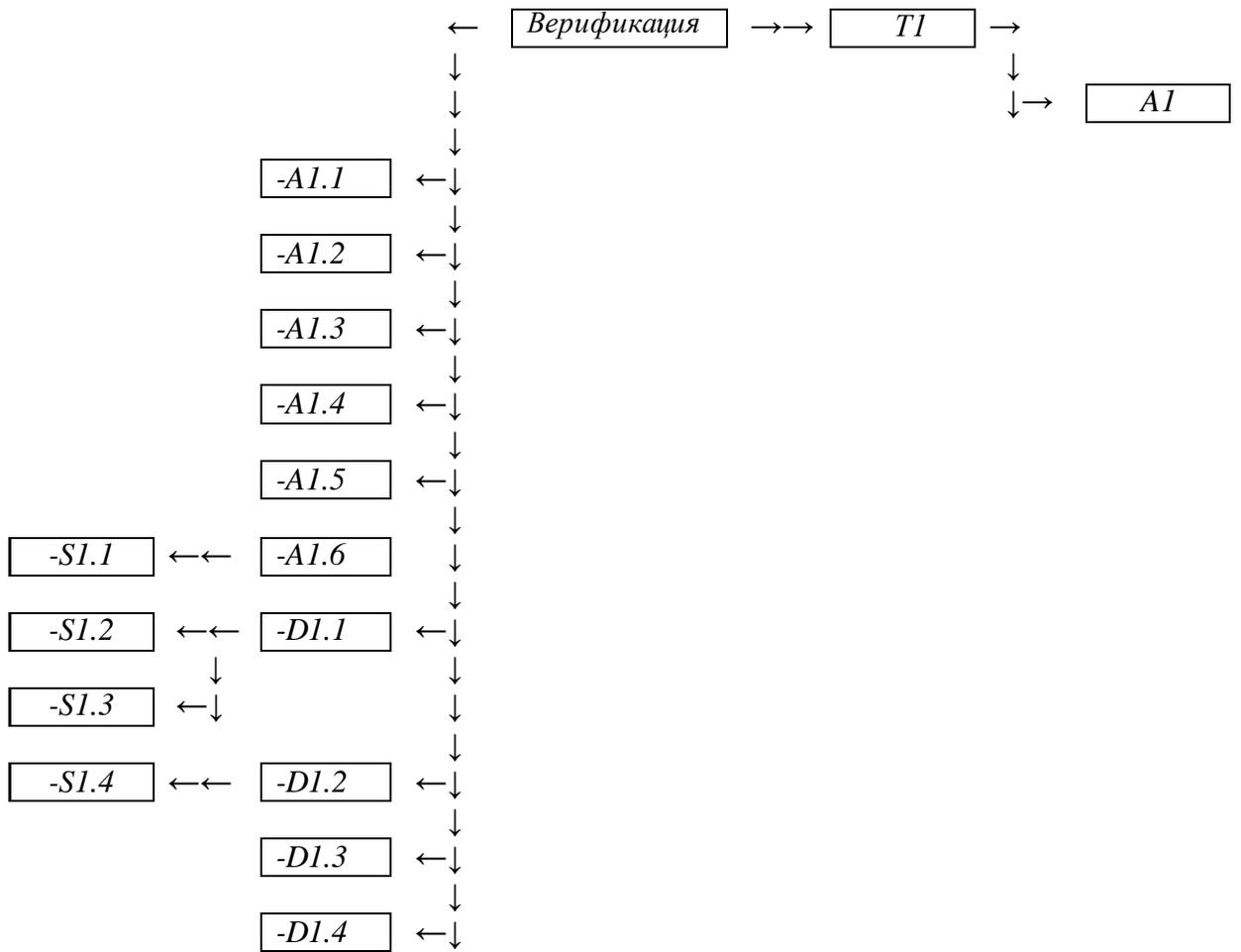


Рисунок 4.5. Фрейм термина *верификация* (логический словарь)

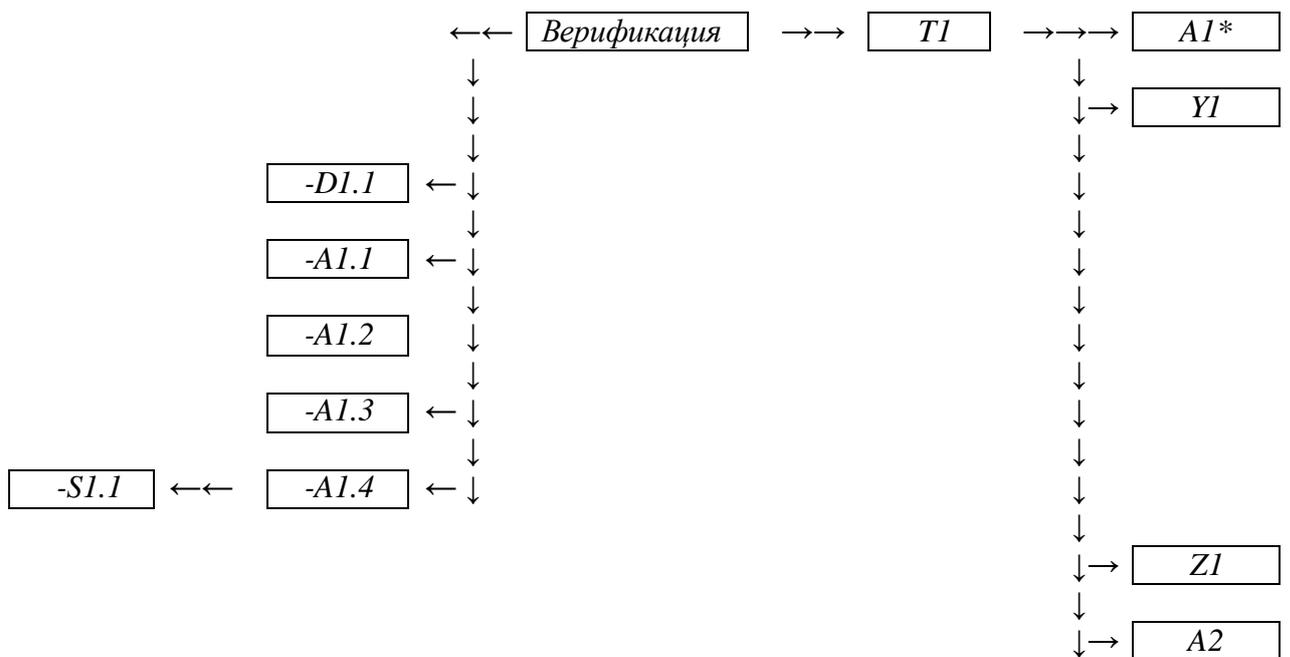


Рисунок 4.6. Фрейм термина *верификация* (философский словарь)

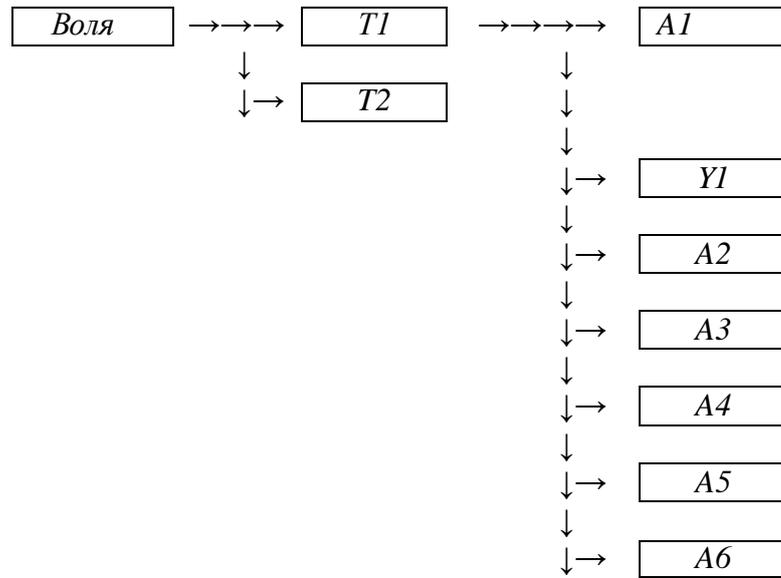


Рисунок 4.7. Фрейм термина *воля* (логический словарь)

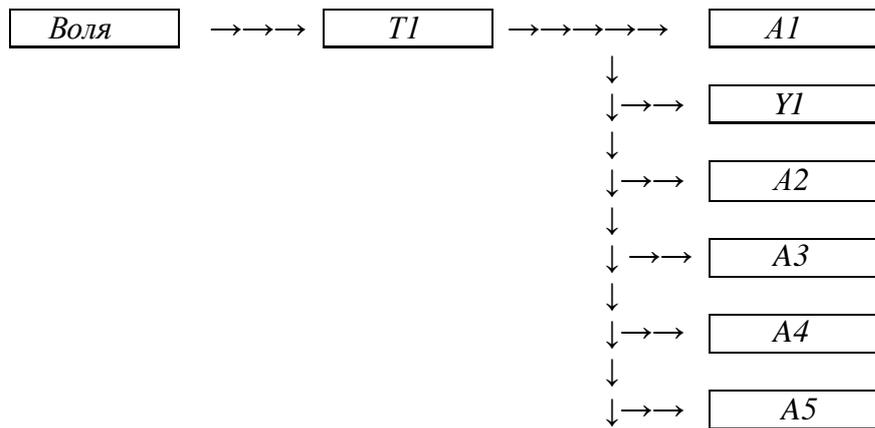


Рисунок 4.8. Фрейм термина *воля* (философский словарь)

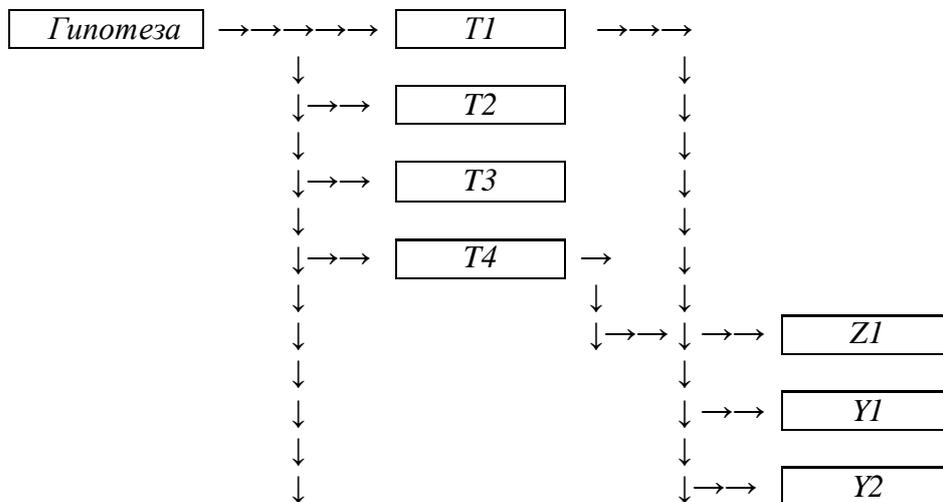


Рисунок 4.9. Фрейм термина *гипотеза* (логический словарь)

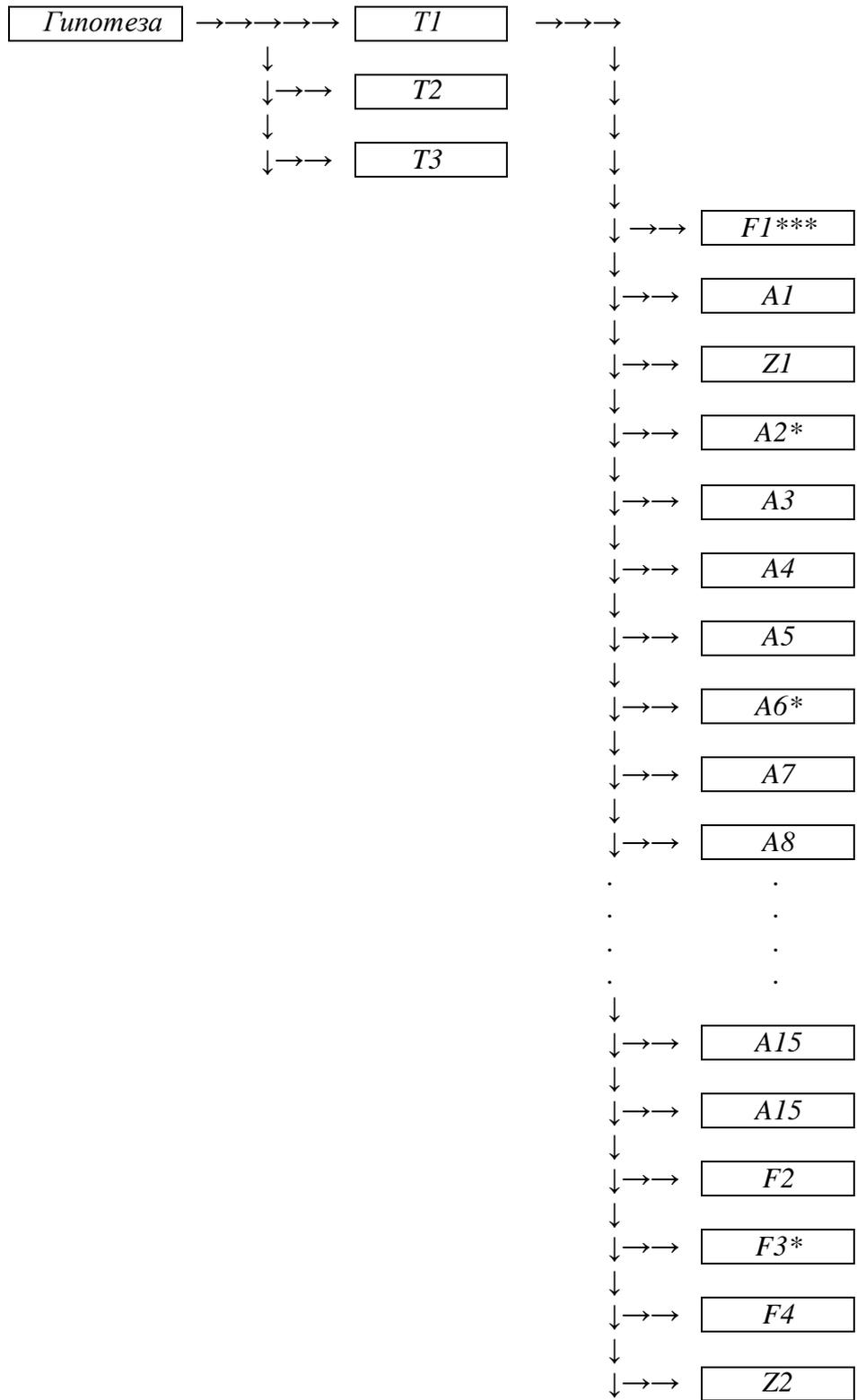


Рисунок 4.10. Фрейм термина гипотеза (философский словарь)

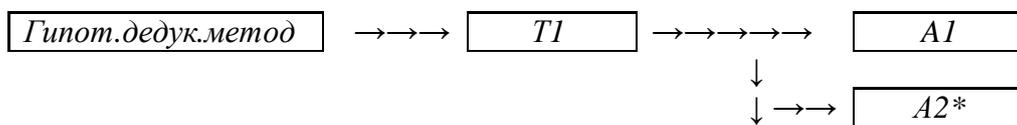


Рисунок 4.11. Фрейм термина гипотетико-дедуктивный метод (логический словарь)

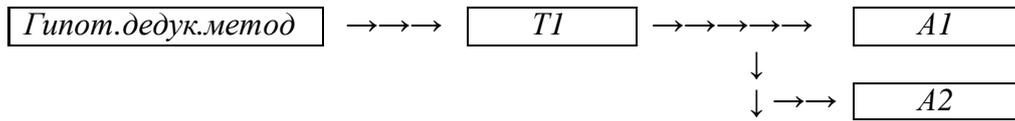


Рисунок 4.12. Фрейм термина *гипотетико-дедуктивный метод* (философский словарь)

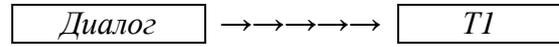


Рисунок 4.13. Фрейм термина *диалог* (логический словарь)

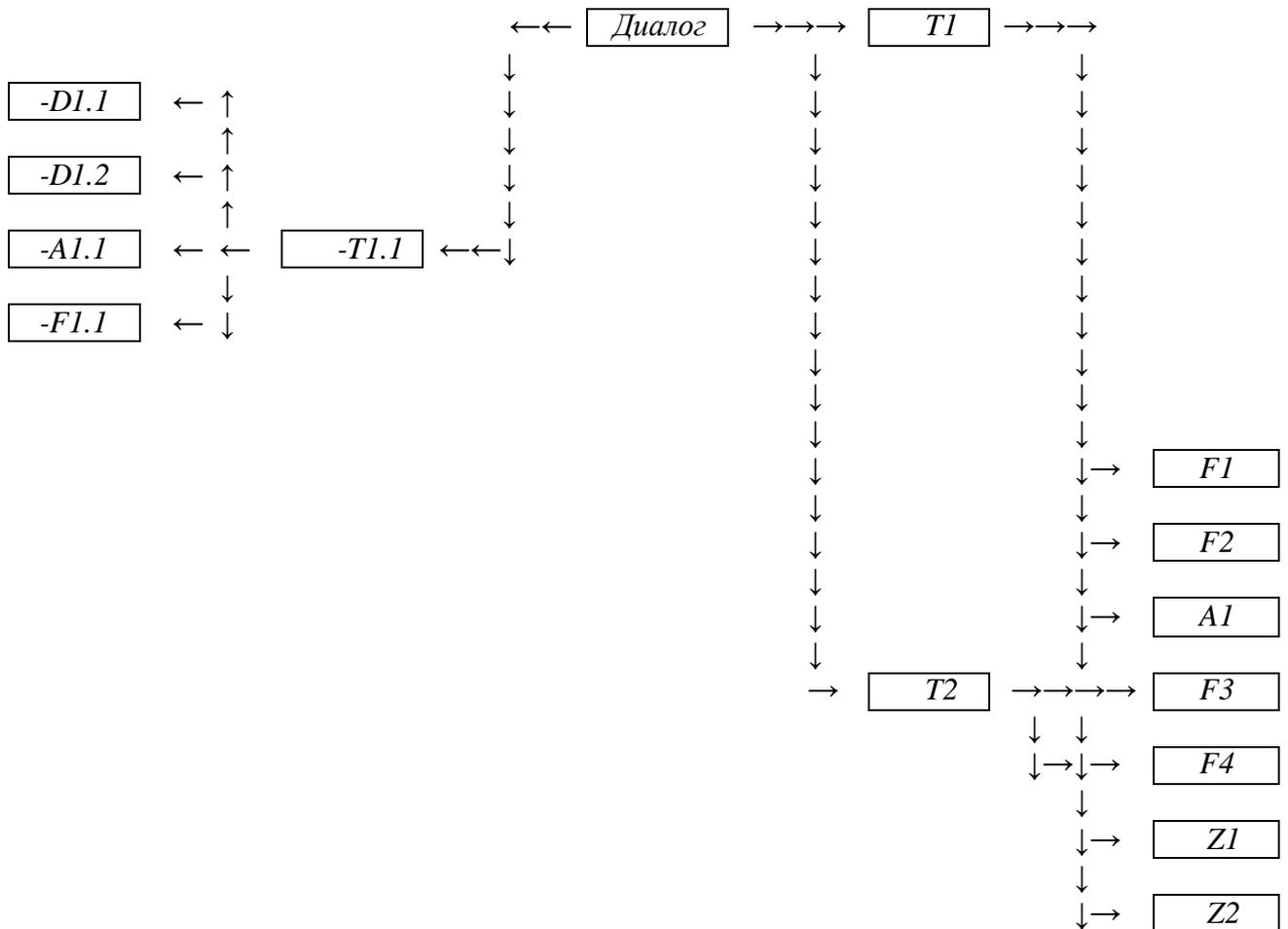


Рисунок 4.14. Фрейм термина *диалог* (философский словарь)

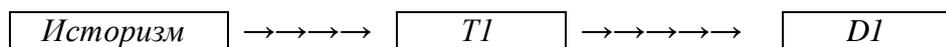


Рисунок 4.15. Фрейм термина *историзм* (логический словарь)

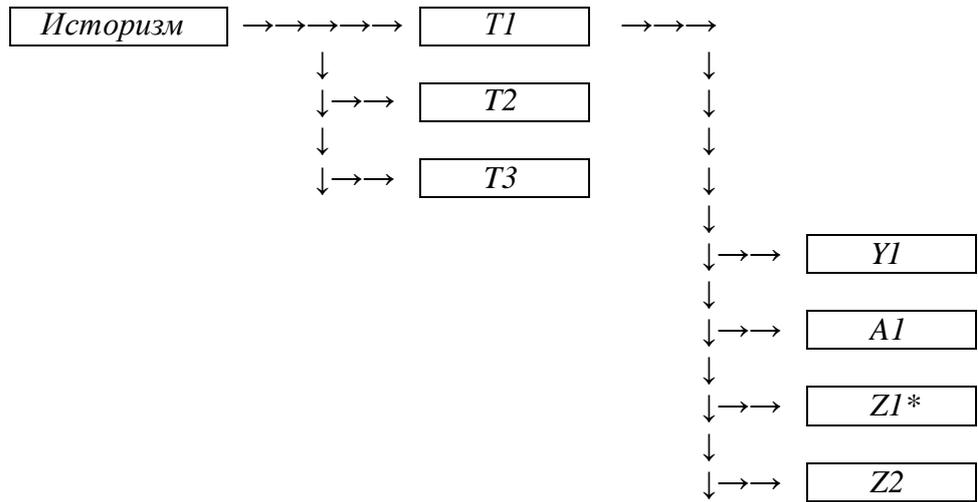


Рисунок 4.16. Фрейм термина историзм (философский словарь)

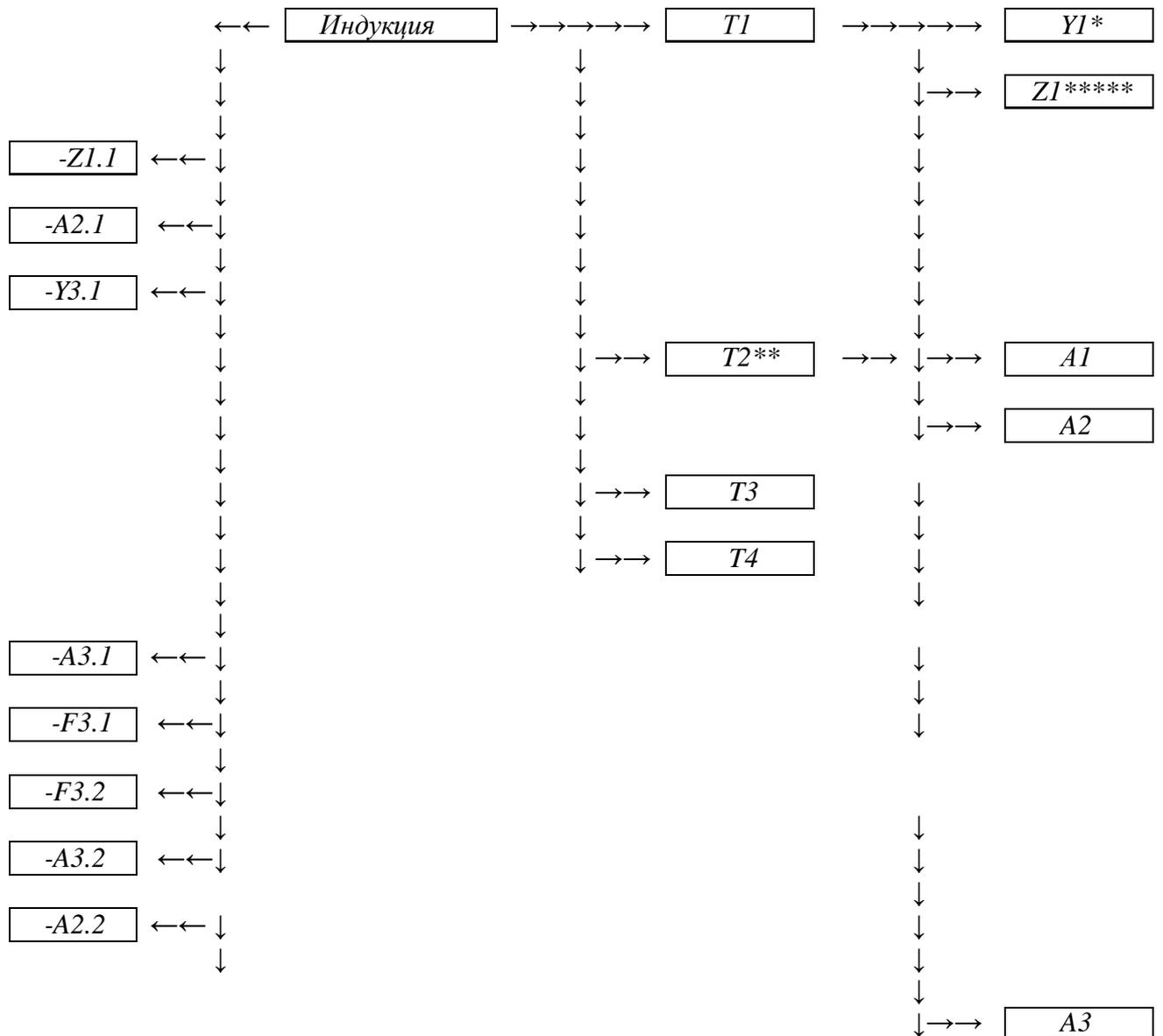


Рисунок 4.17. Фрейм термина индукция (логический словарь)

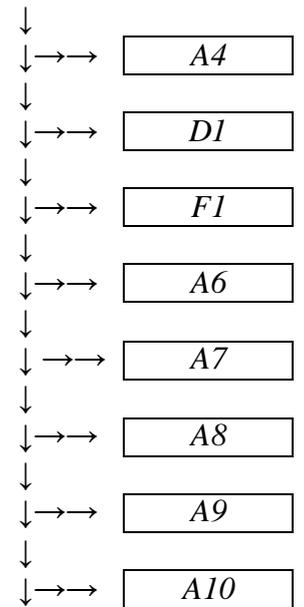
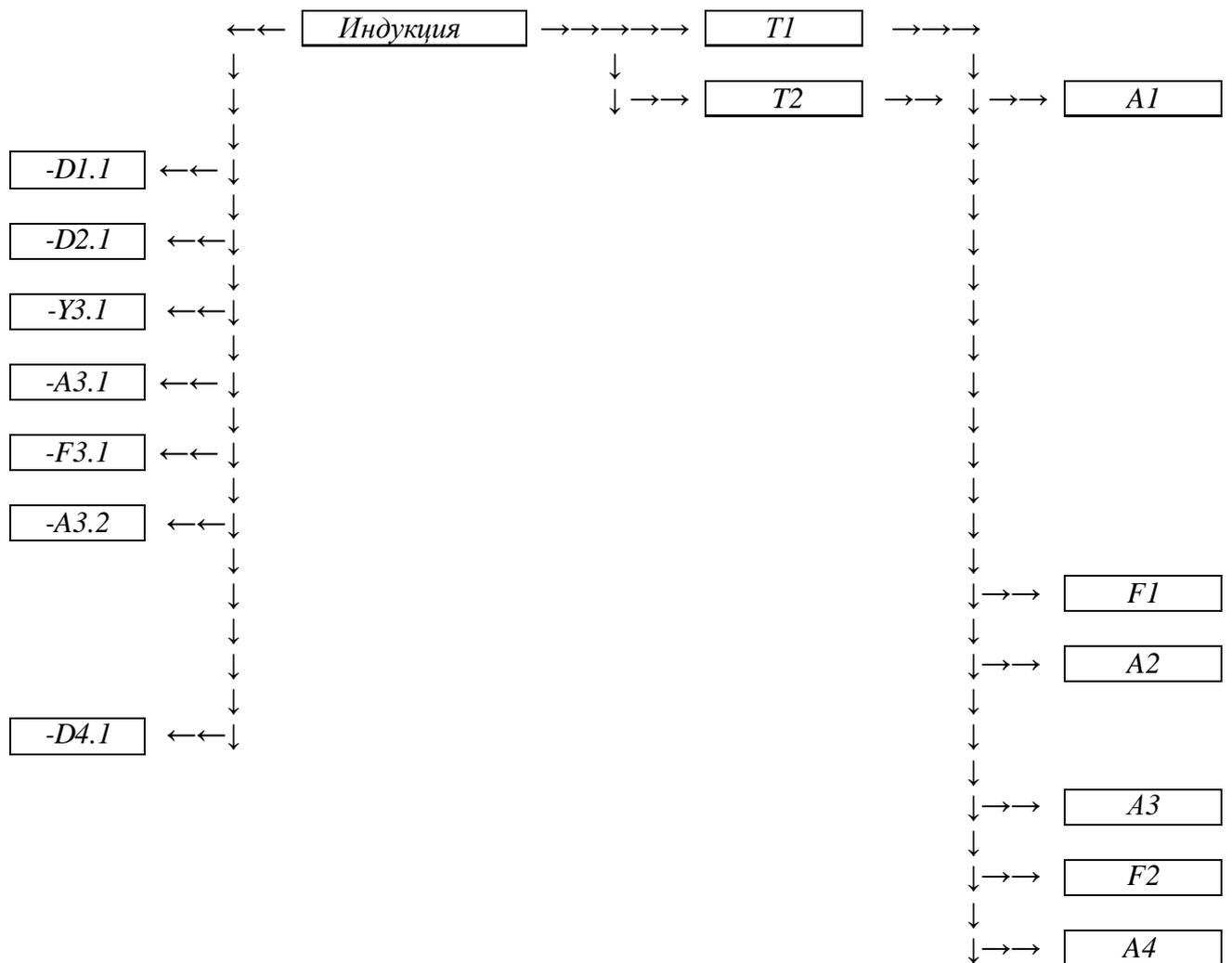


Рисунок 4.17. (окончание)

Рисунок 4.18. Фрейм термина *индукция* (философский словарь)

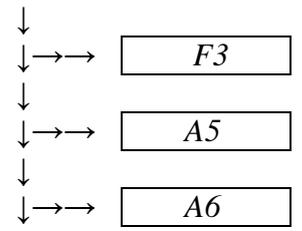


Рисунок 4.18. (окончание)

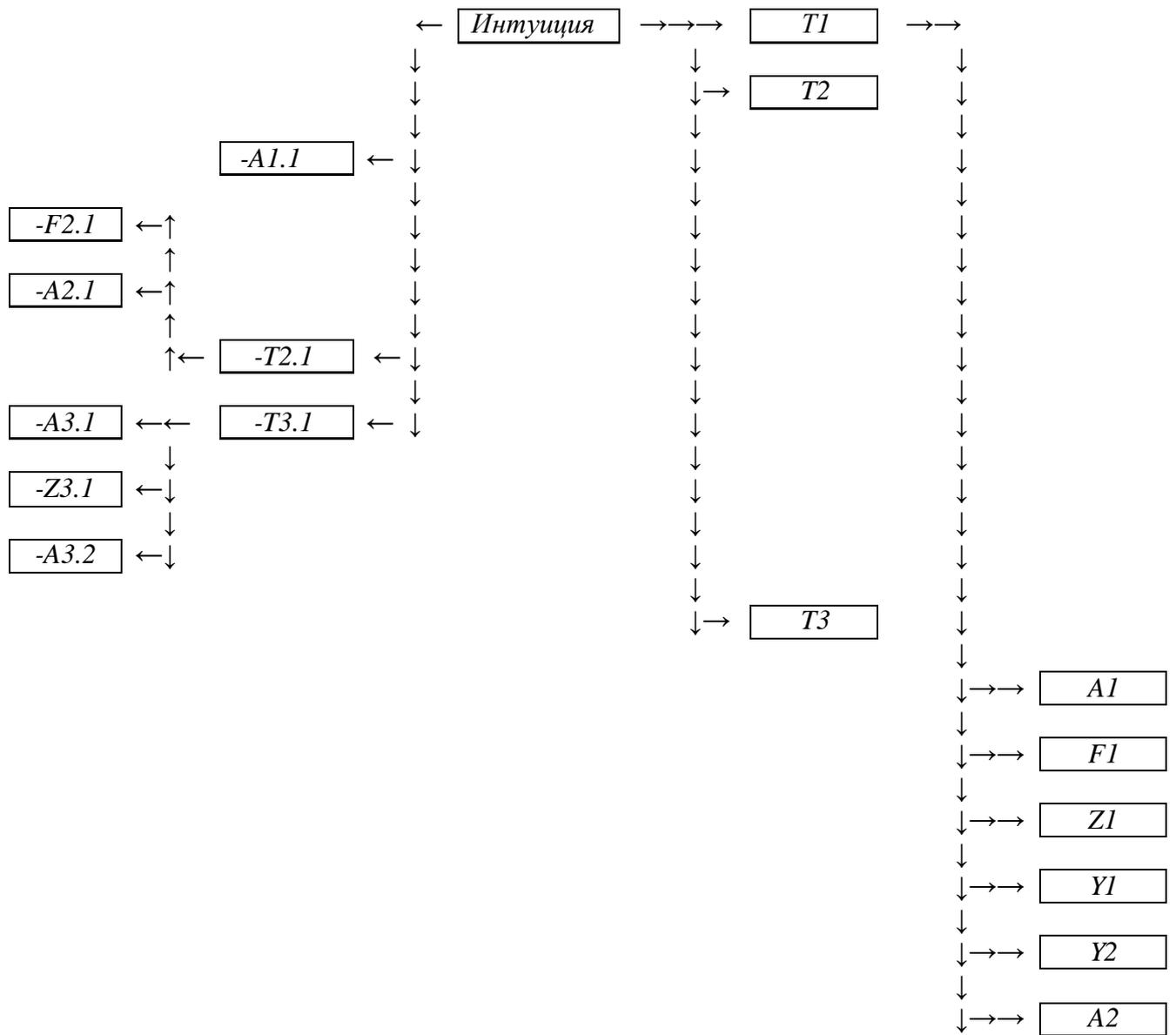


Рисунок 4.19. Фрейм термина *интуиция* (логический словарь)

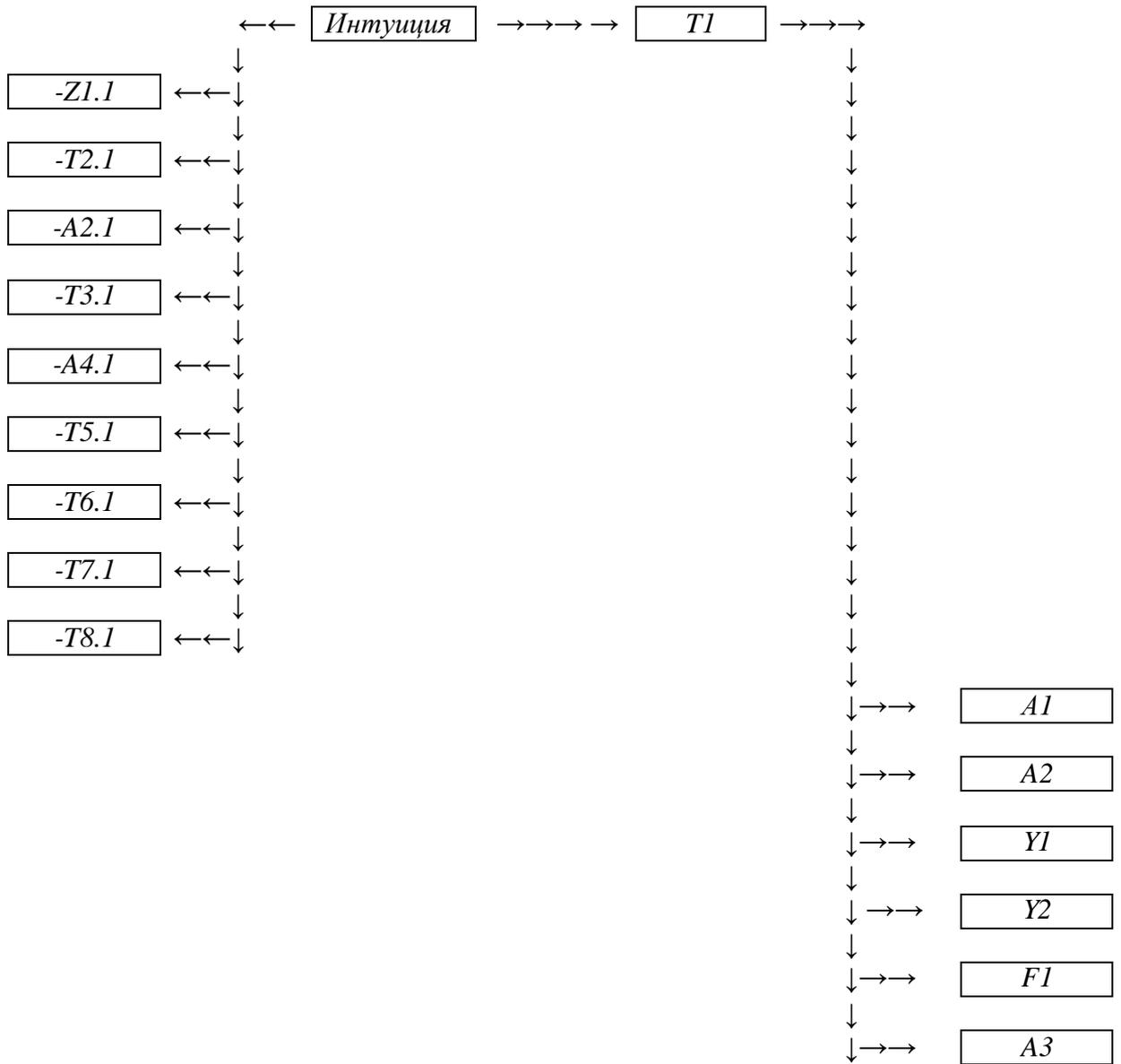


Рисунок 4.20. Фрейм термина *интуиция* (философский словарь)

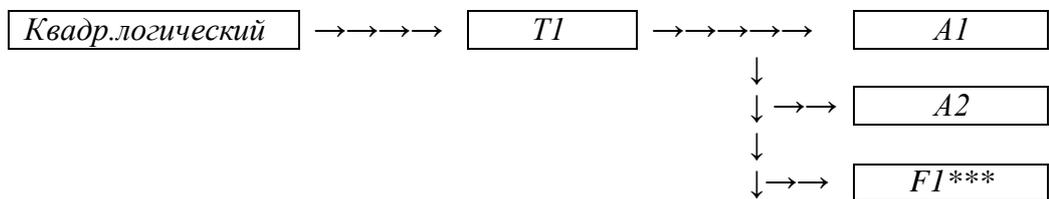


Рисунок 4.21. Фрейм термина *квадрат логический* (логический словарь)



Рисунок 4.22. Фрейм термина *квадрат логический* (философский словарь)

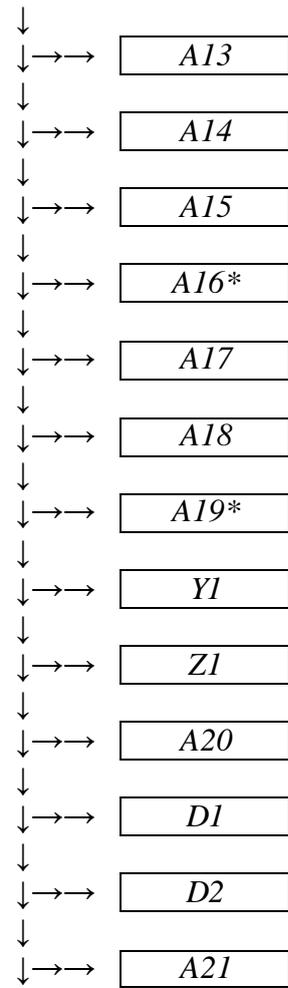


Рисунок 4.25. Фрейм (окончание)

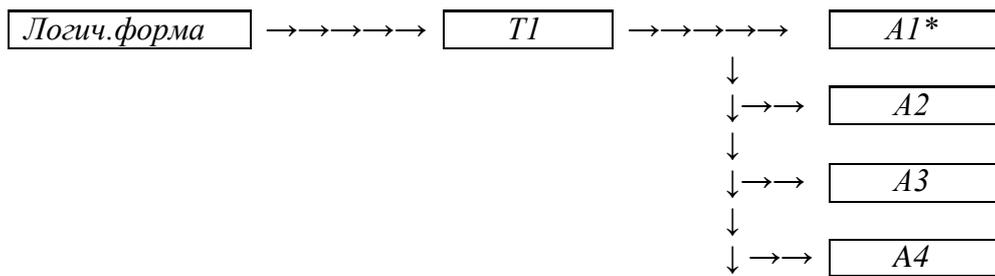


Рисунок 4.26. Фрейм термина логическая форма (философский словарь)

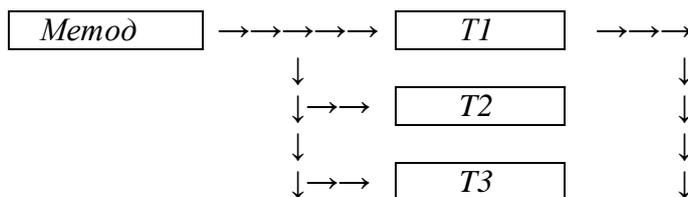


Рисунок 4.27. Фрейм термина метод (логический словарь)

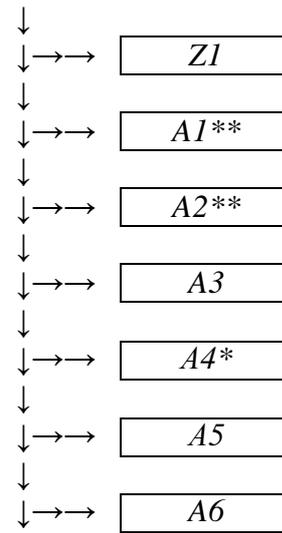
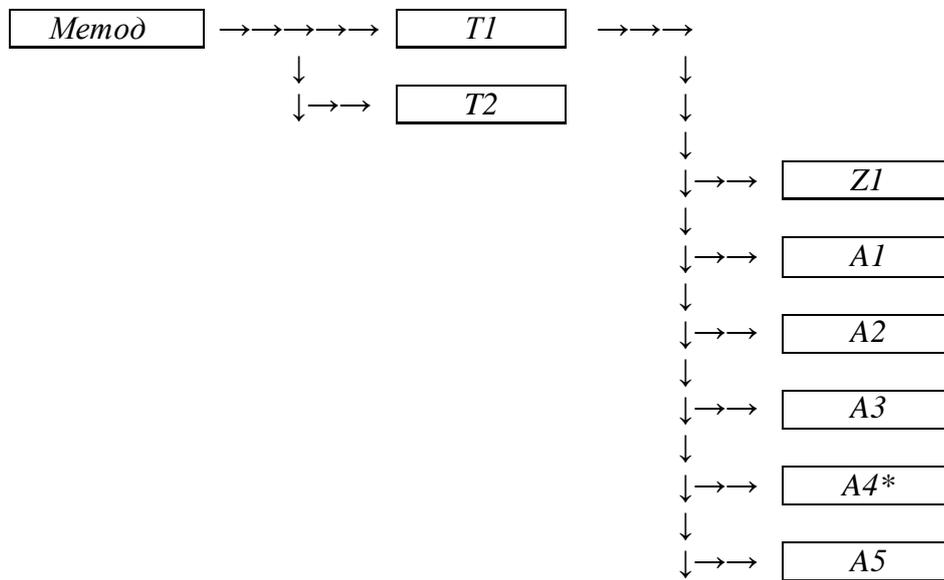
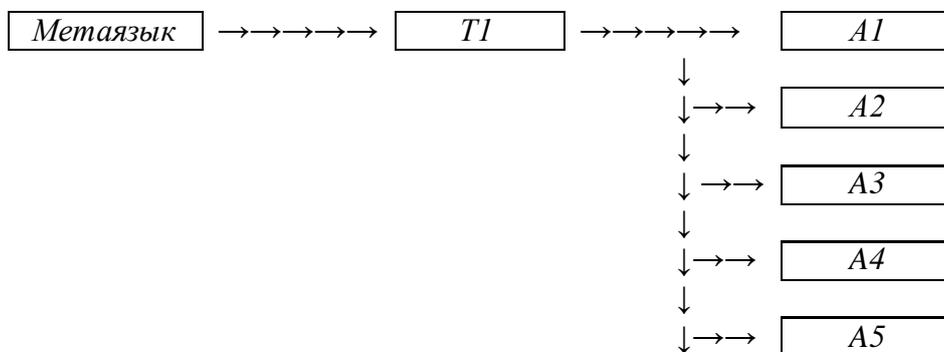


Рисунок 4.27. (окончание)

Рисунок 4.28. Фрейм термина *метод* (философский словарь)Рисунок 4.29. Фрейм термина *метаязык* (логический словарь)

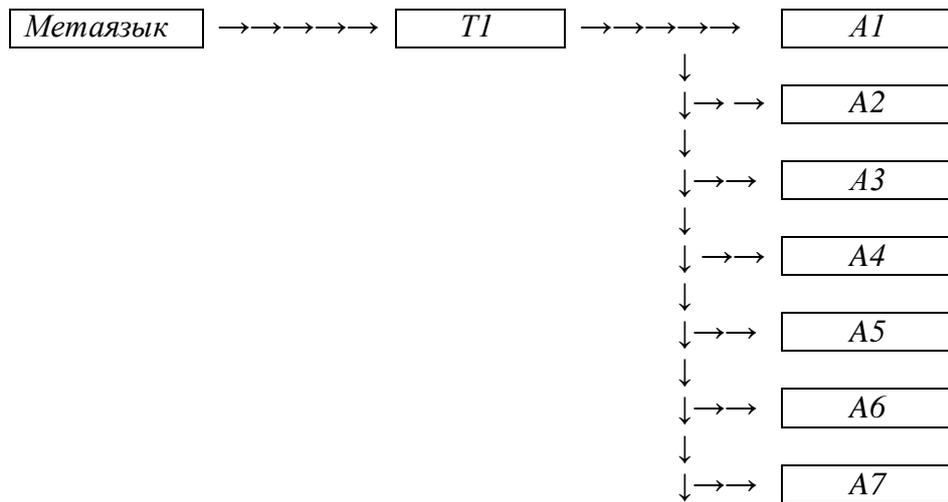


Рисунок 4.30. Фрейм термина *метаязык* (философский словарь)

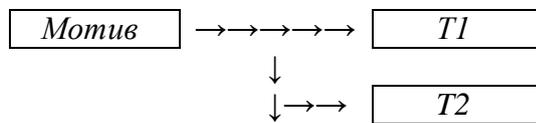


Рисунок 4.31. Фрейм термина *мотив* (логический словарь)

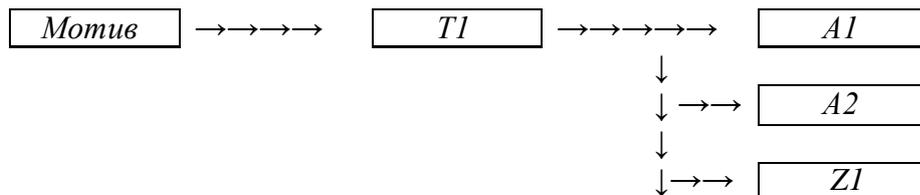


Рисунок 4.32. Фрейм термина *мотив* (философский словарь)

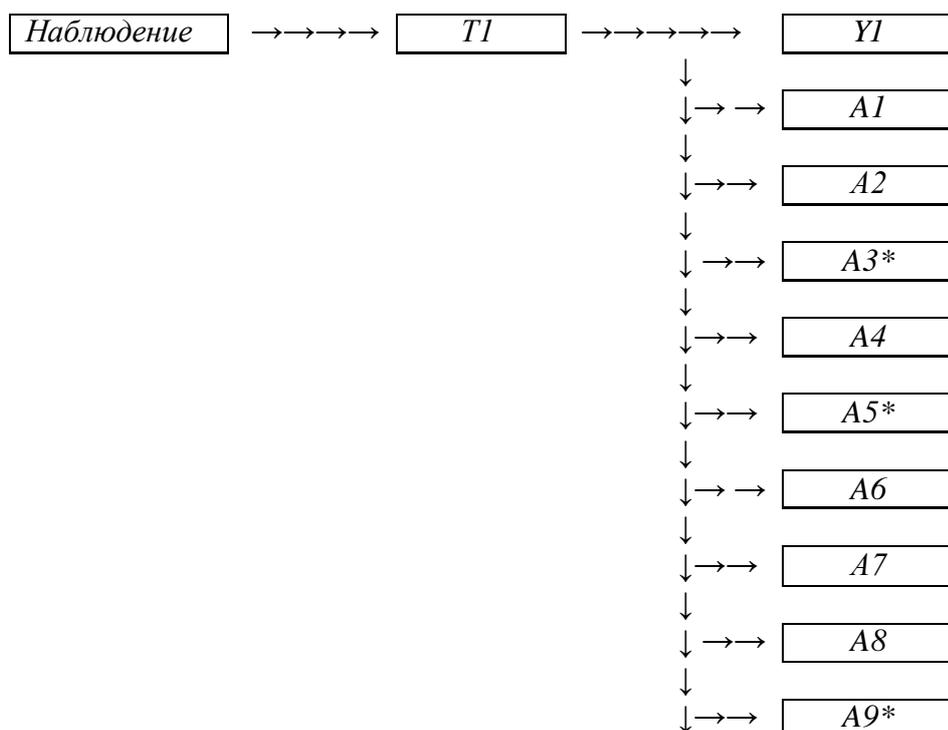


Рисунок 4.33. Фрейм термина *наблюдение* (логический словарь)

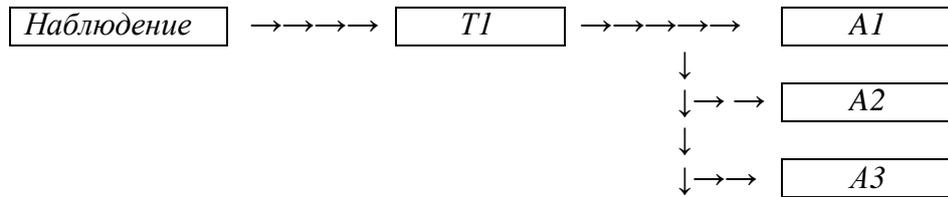


Рисунок 4.34. Фрейм термина *наблюдение* (философский словарь)

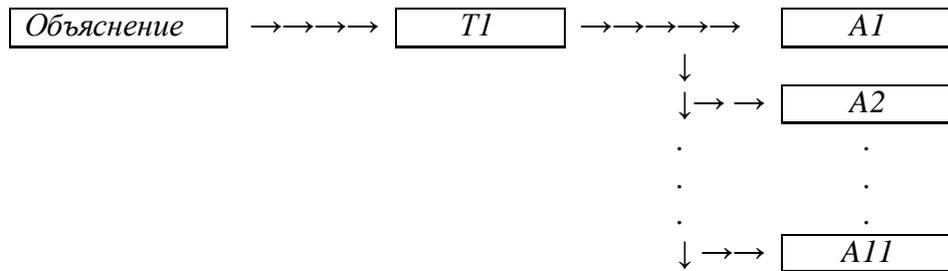


Рисунок 4.35. Фрейм термина *объяснение* (логический словарь)

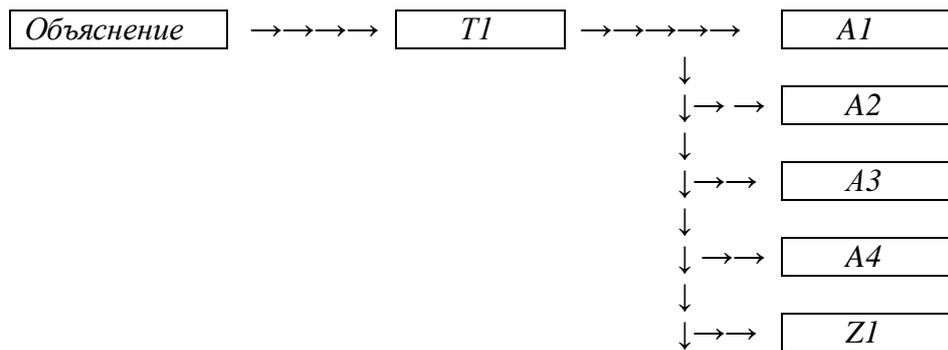


Рисунок 4.36. Фрейм термина *объяснение* (философский словарь)



Рисунок 4.37. Фрейм термина *полемика* (логический словарь)

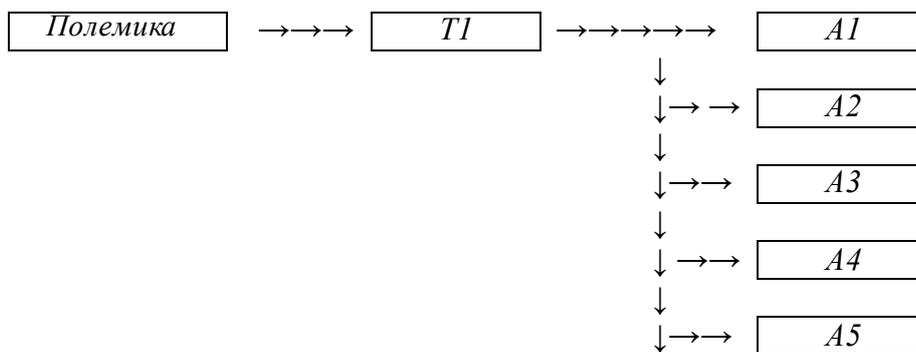


Рисунок 4.38. Фрейм термина *полемика* (философский словарь)

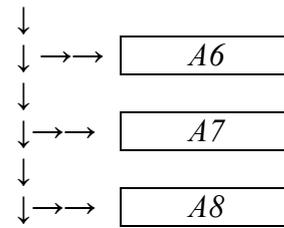


Рисунок 4.38. (окончание)

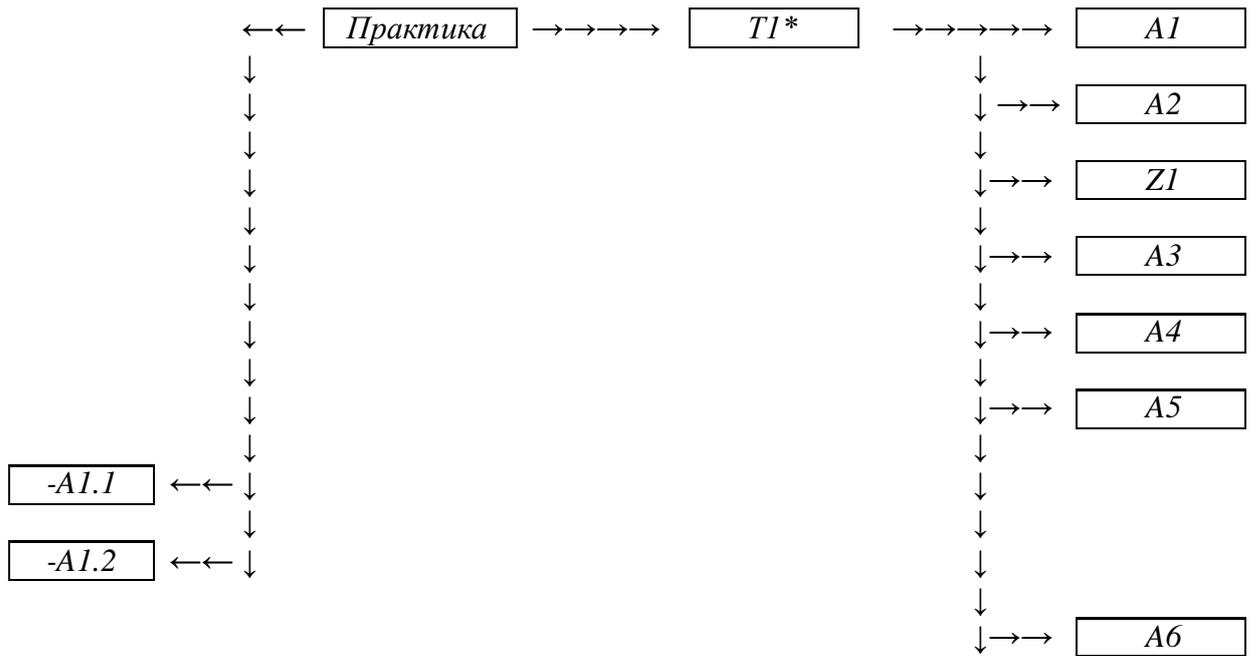


Рисунок 4.39. Фрейм термина практика (логический словарь)

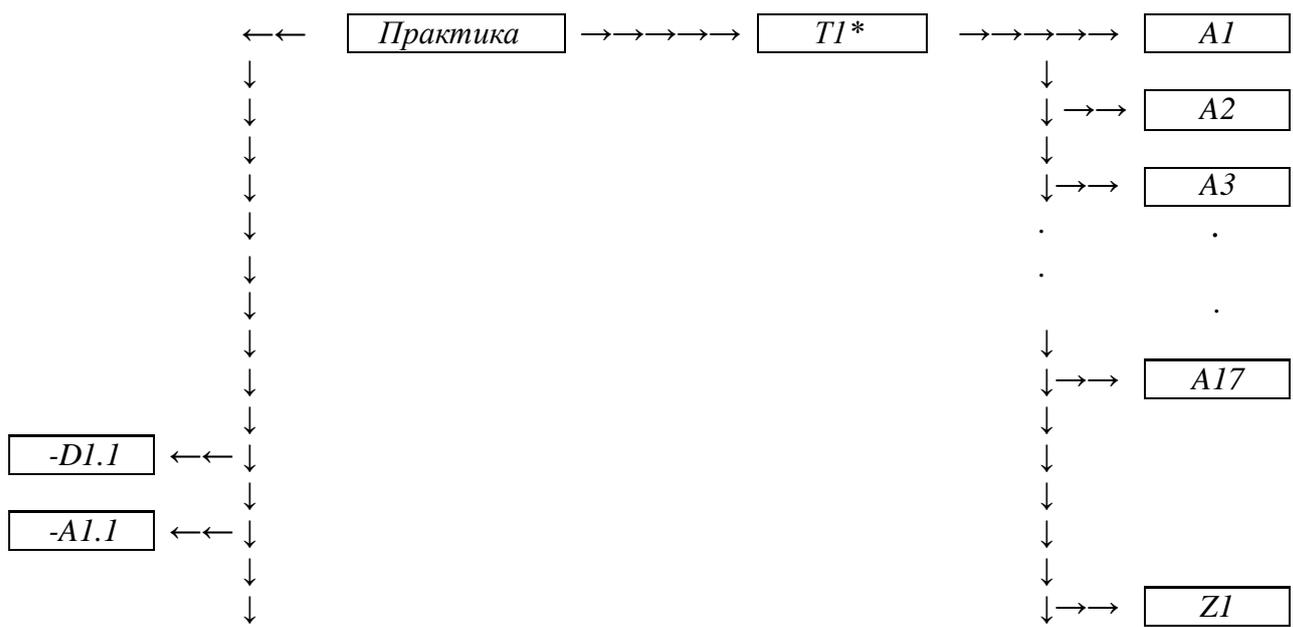


Рисунок 4.40. Фрейм термина практика (философский словарь)



Рисунок 4.40. (окончание)

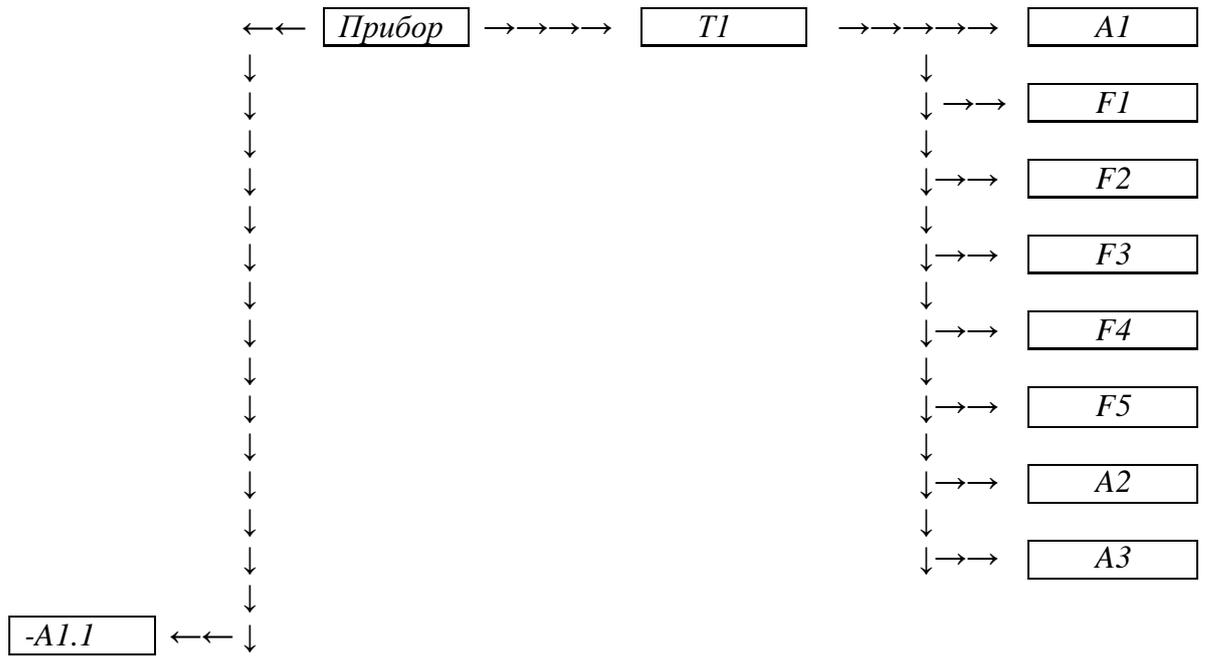


Рисунок 4.41. Фрейм термина прибор (логический словарь)

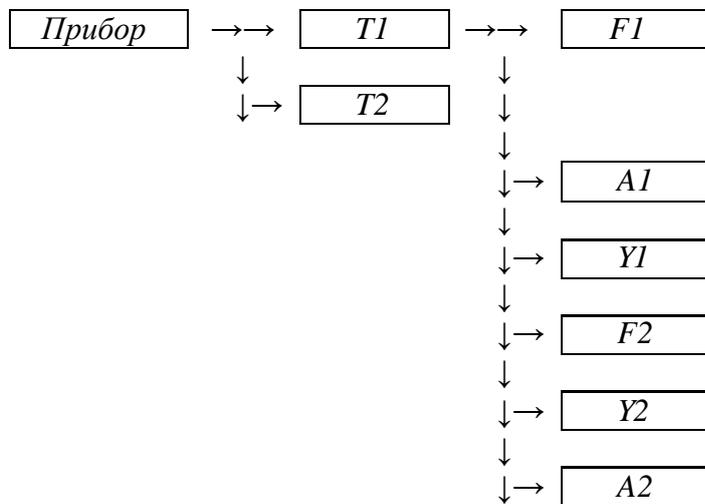


Рисунок 4.42. Фрейм термина прибор (философский словарь)

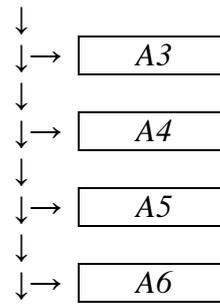


Рисунок 4.42. (окончание)



Рисунок 4.43. Фрейм термина редукция (логический словарь)

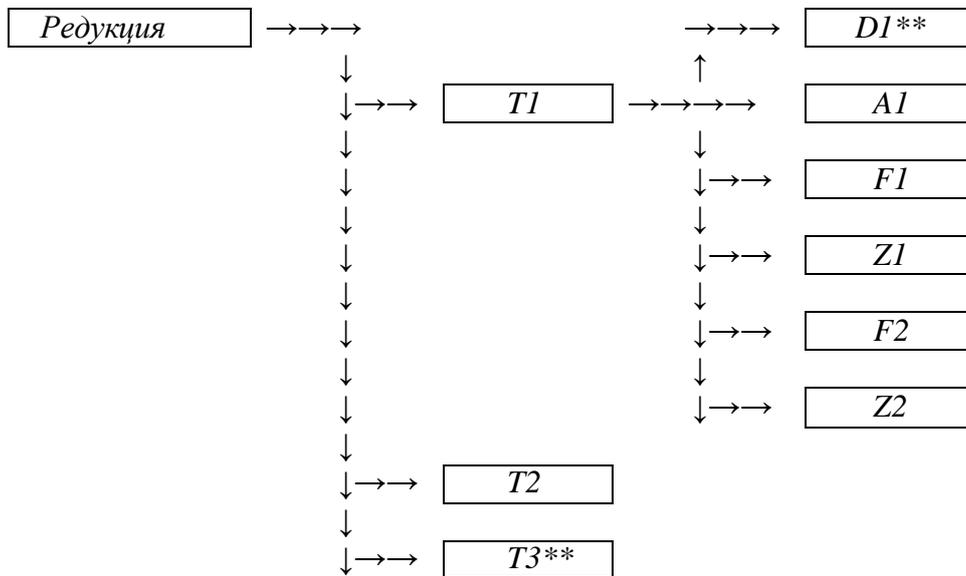


Рисунок 4.44. Фрейм термина редукция (философский словарь)

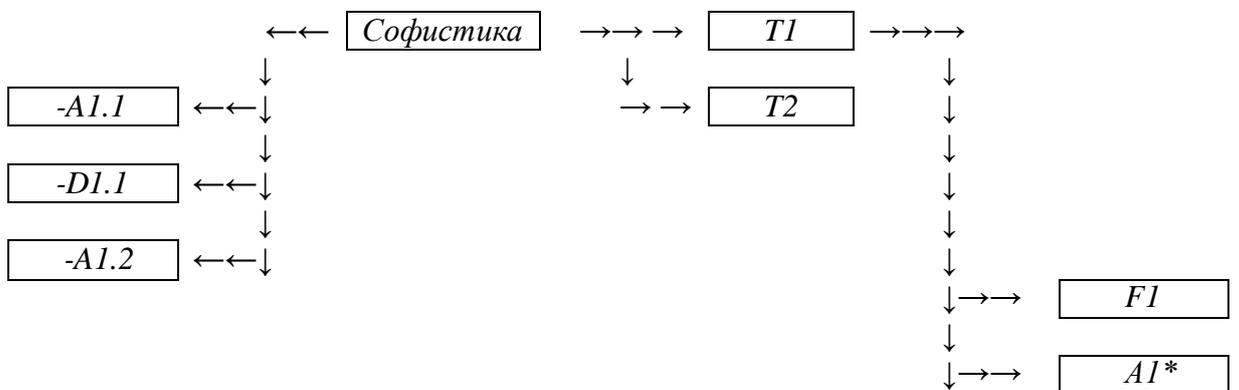


Рисунок 4.45. Фрейм термина софистика (логический словарь)

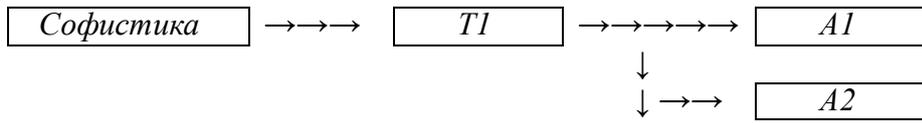


Рисунок 4.46. Фрейм термина *софистика* (философский словарь)

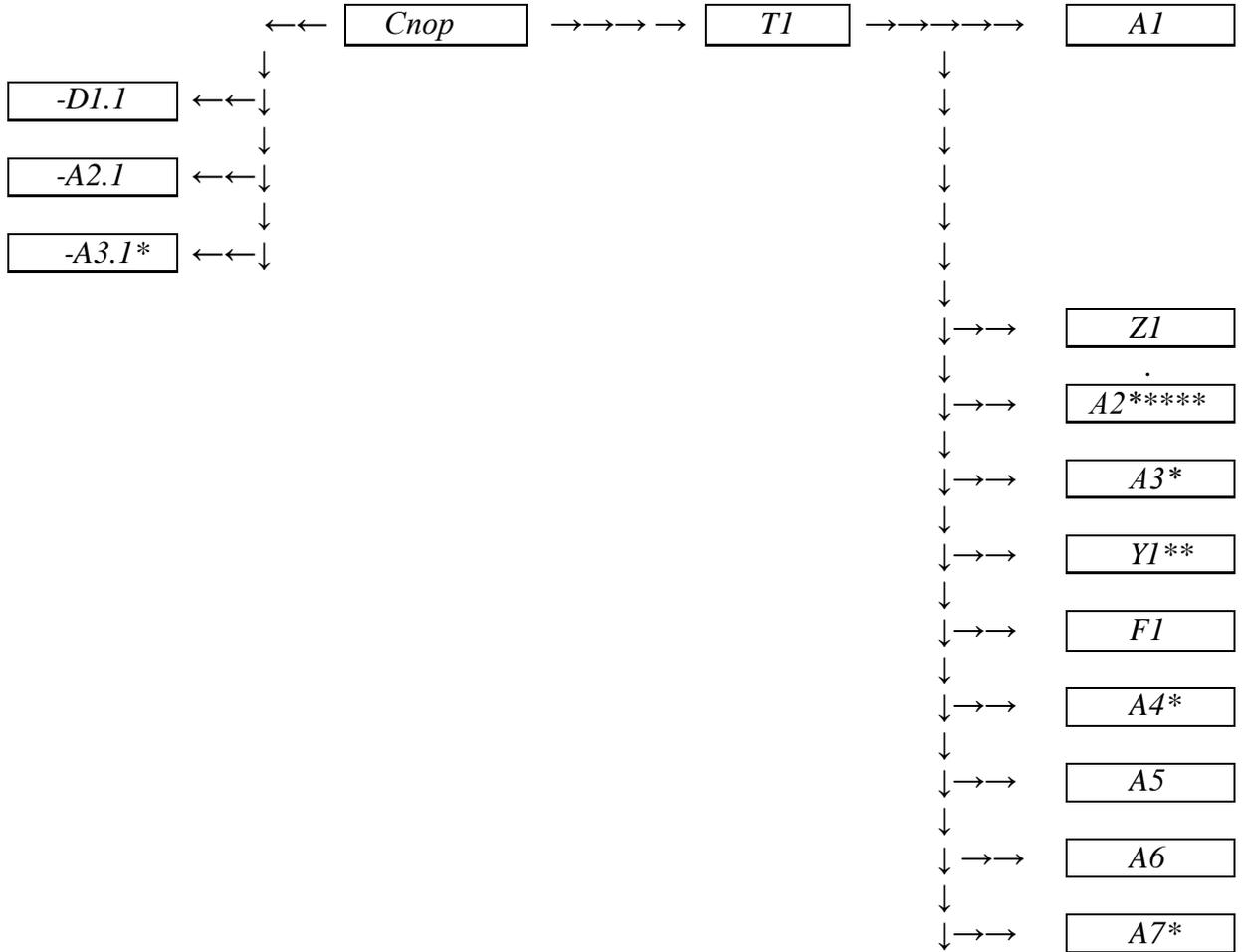


Рисунок 4.47. Фрейм термина *спор* (логический словарь)

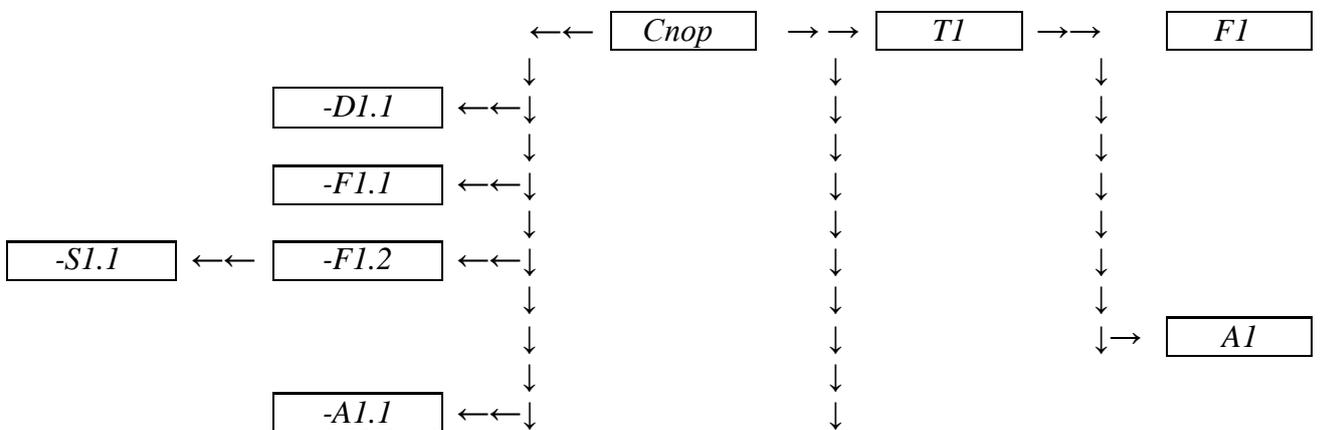


Рисунок 4.48. Фрейм термина *спор* (философский словарь)

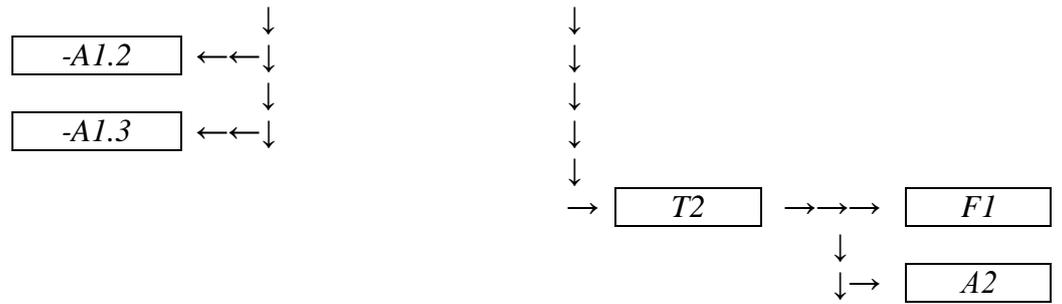
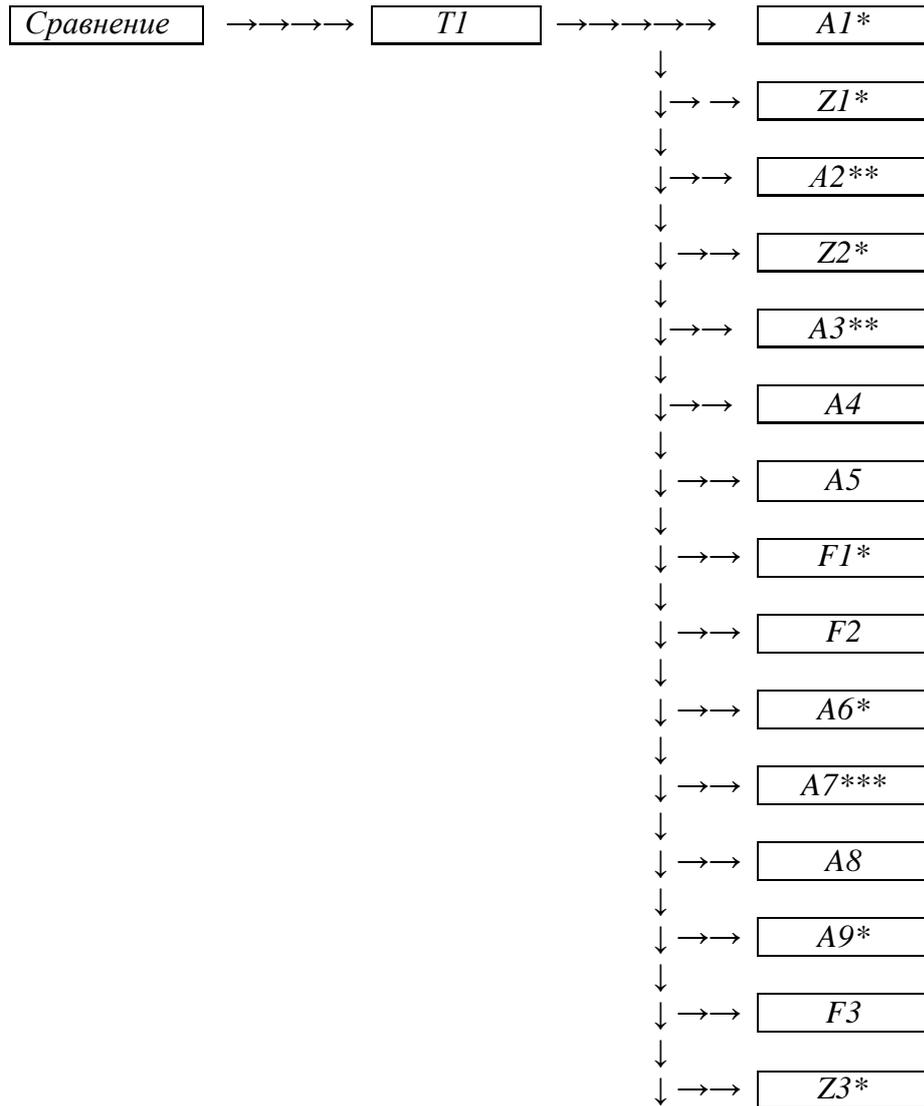


Рисунок 4.48. (окончание)

Рисунок 4.49. Фрейм термина *сравнение* (логический словарь)

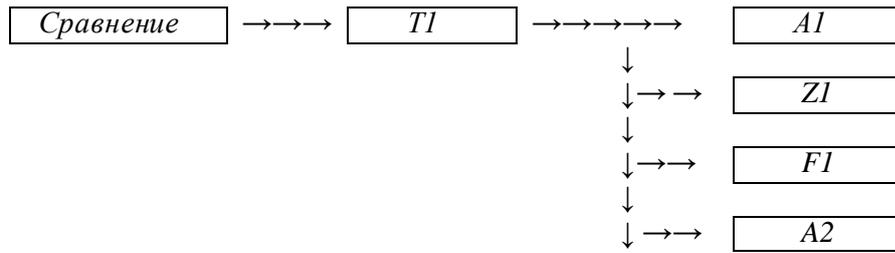


Рисунок 4.50. Фрейм термина *сравнение* (философский словарь)

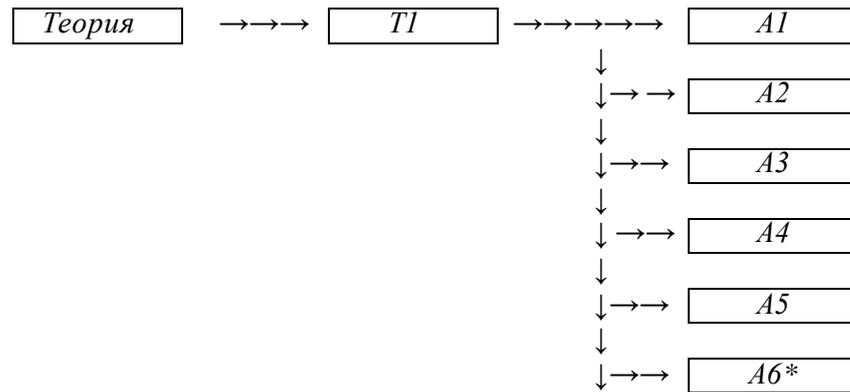


Рисунок 4.51. Фрейм термина *теория* (логический словарь)

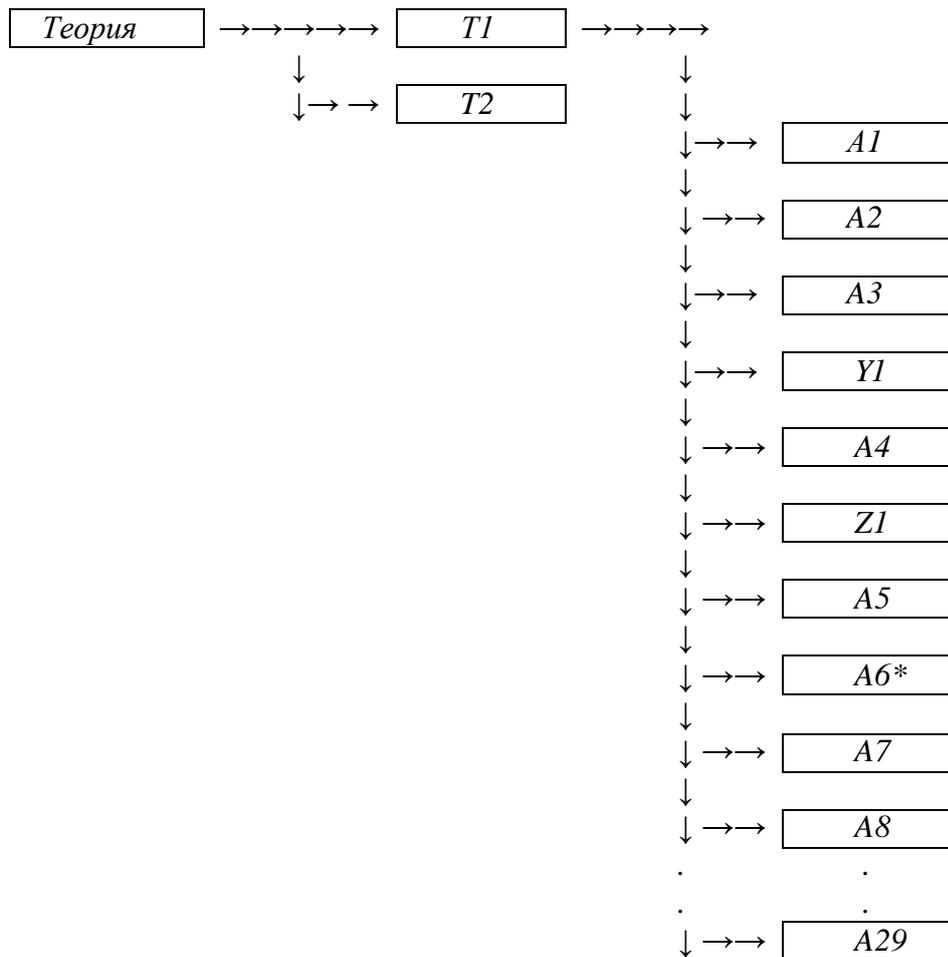


Рисунок 4.52. Фрейм термина *теория* (философский словарь)

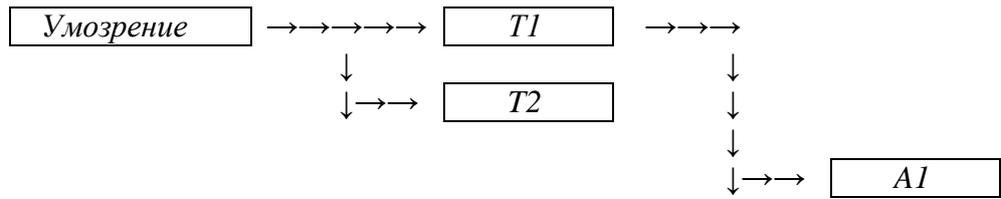


Рисунок 4.53. Фрейм термина *умозрение* (логический словарь)

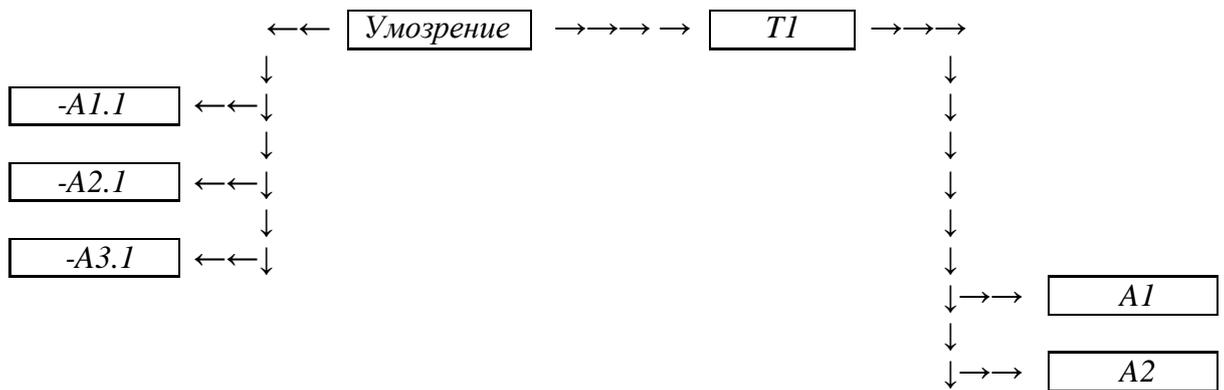


Рисунок 4.54. Фрейм термина *умозрение* (философский словарь)

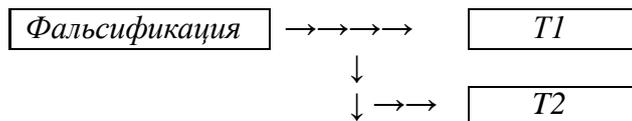


Рисунок 4.55. Фрейм термина *фальсификация* (логический словарь)

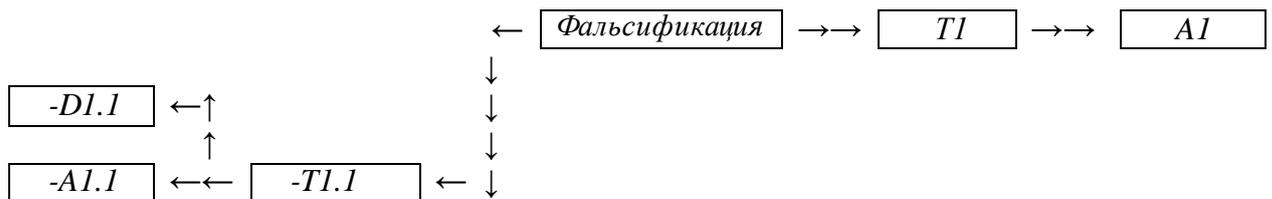


Рисунок 4.56. Фрейм термина *фальсификация* (философский словарь)

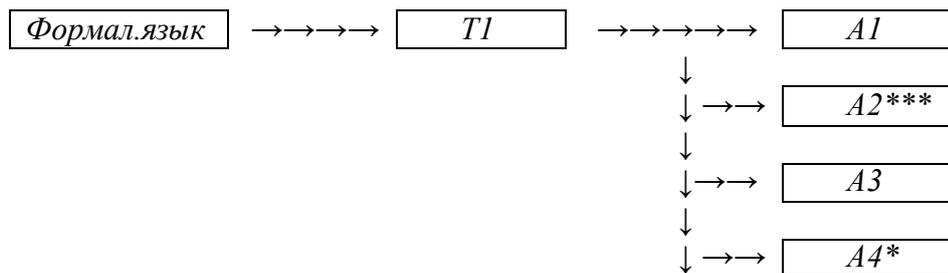


Рисунок 4.57. Фрейм термина *формализованный язык* (логический словарь)

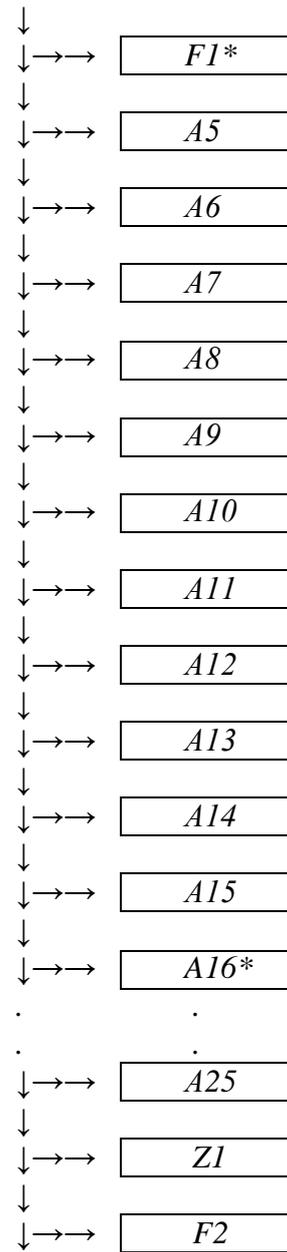
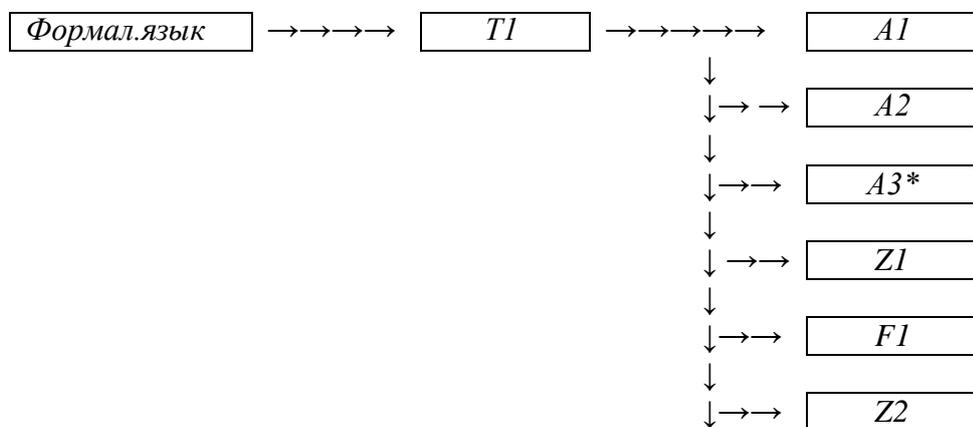


Рисунок 4.57. (окончание)

Рисунок 4.58. Фрейм термина *формализованный язык* (философский словарь)

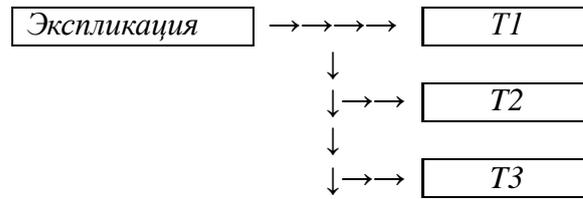


Рисунок 4.59. Фрейм термина *экспликация* (логический словарь)

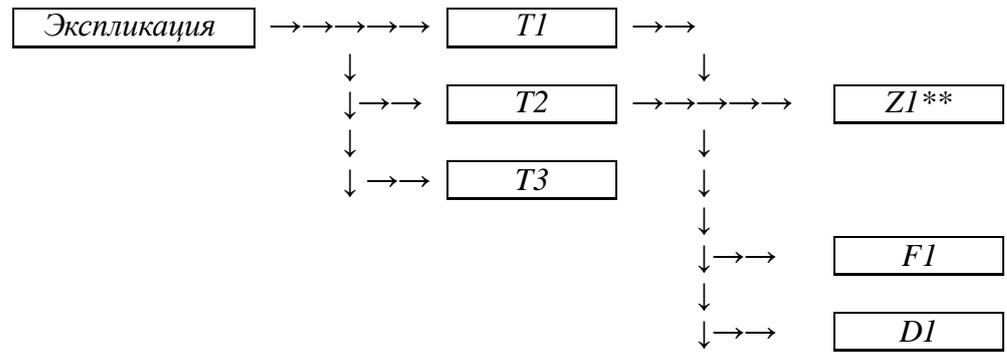


Рисунок 4.60. Фрейм термина *экспликация* (философский словарь)

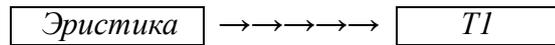


Рисунок 4.61. Фрейм термина *эристика* (логический словарь)

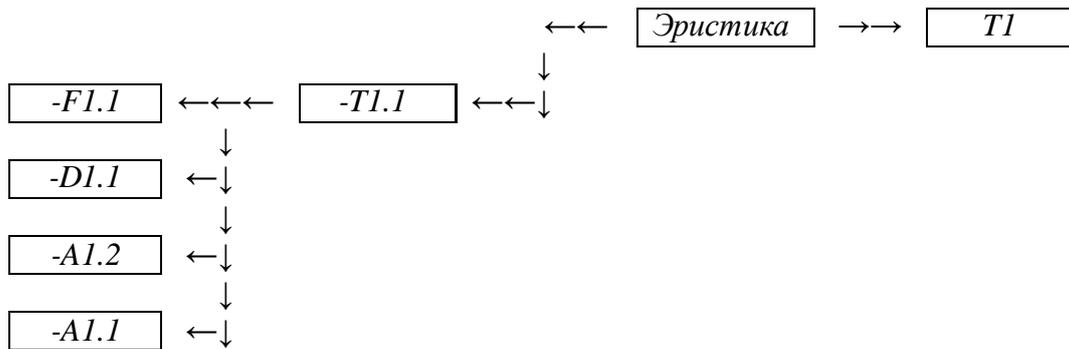


Рисунок 4.62. Фрейм термина *эристика* (философский словарь)

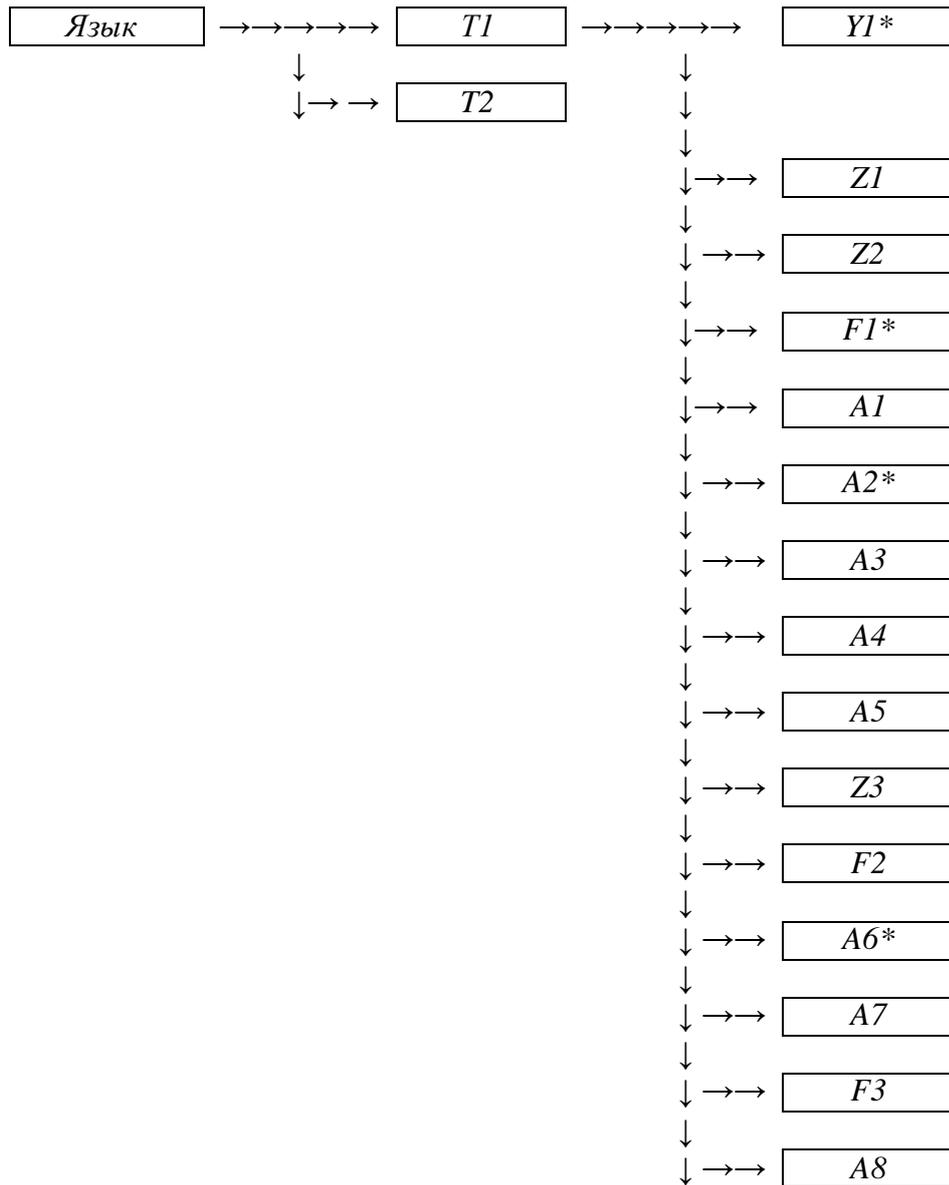


Рисунок 4.63. Фрейм термина язык (логический словарь)

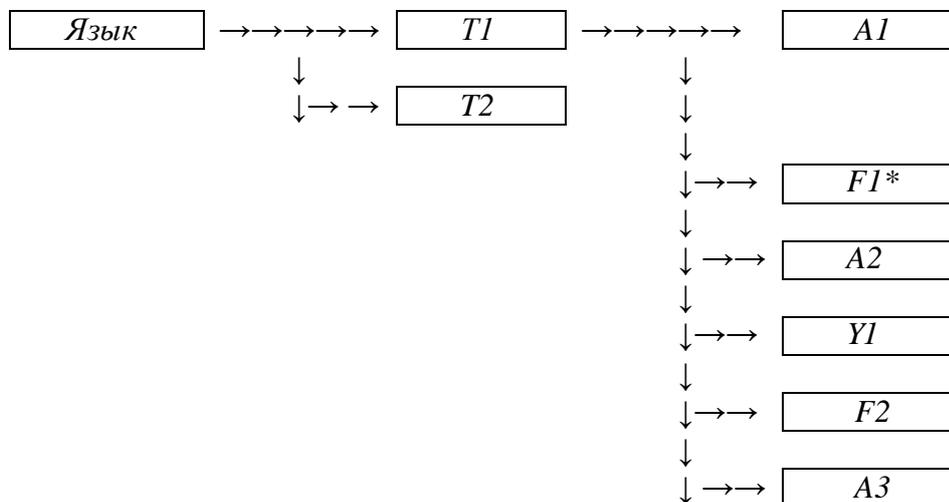


Рисунок 4.64. Фрейм термина язык (философский словарь)

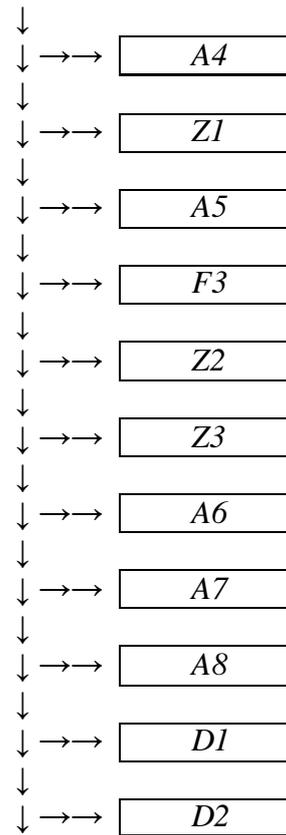


Рисунок 4.64. (окончание)

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Графики количественных распределений аспектов *тождество (Т)* и *атрибут (А)* терминов категории *средство*

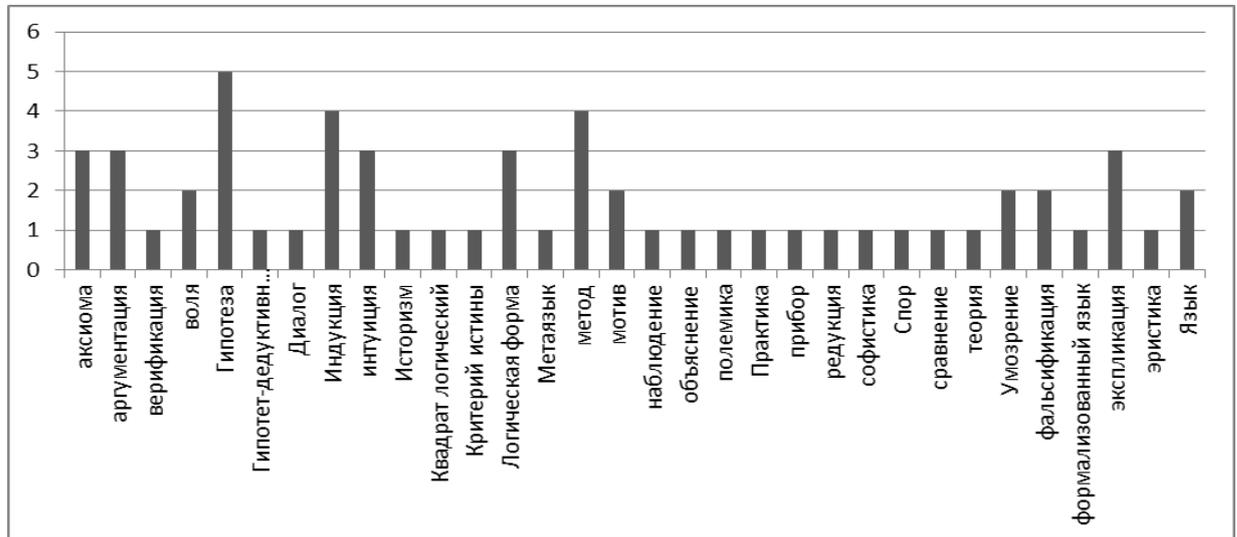


Рисунок 4.68. Аспект *T* терминов категории *средство* (логика)

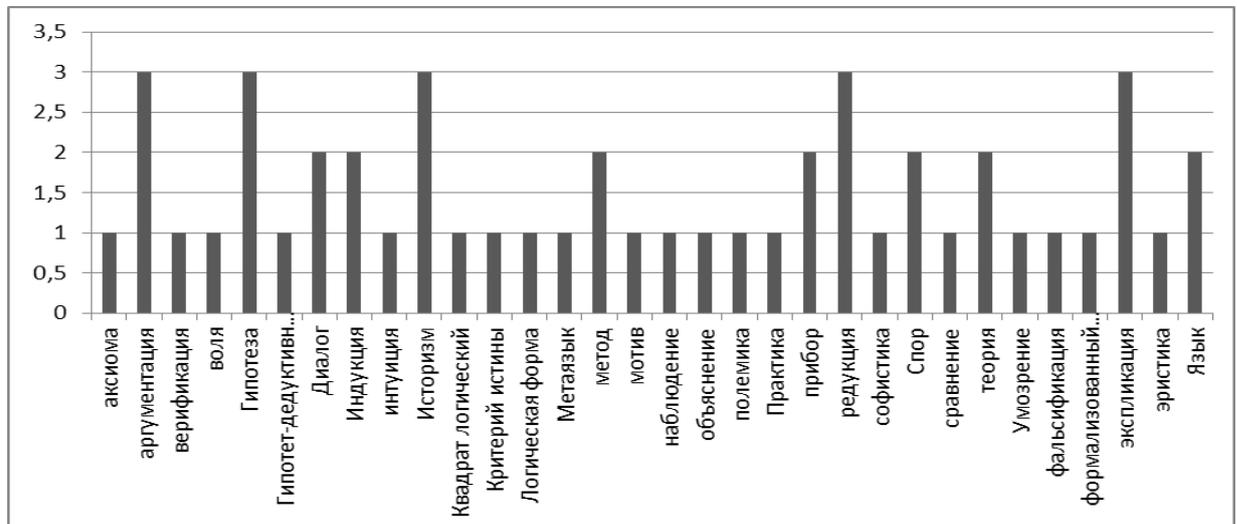


Рисунок 4.69. Аспект *T* терминов категории *средство* (философия)

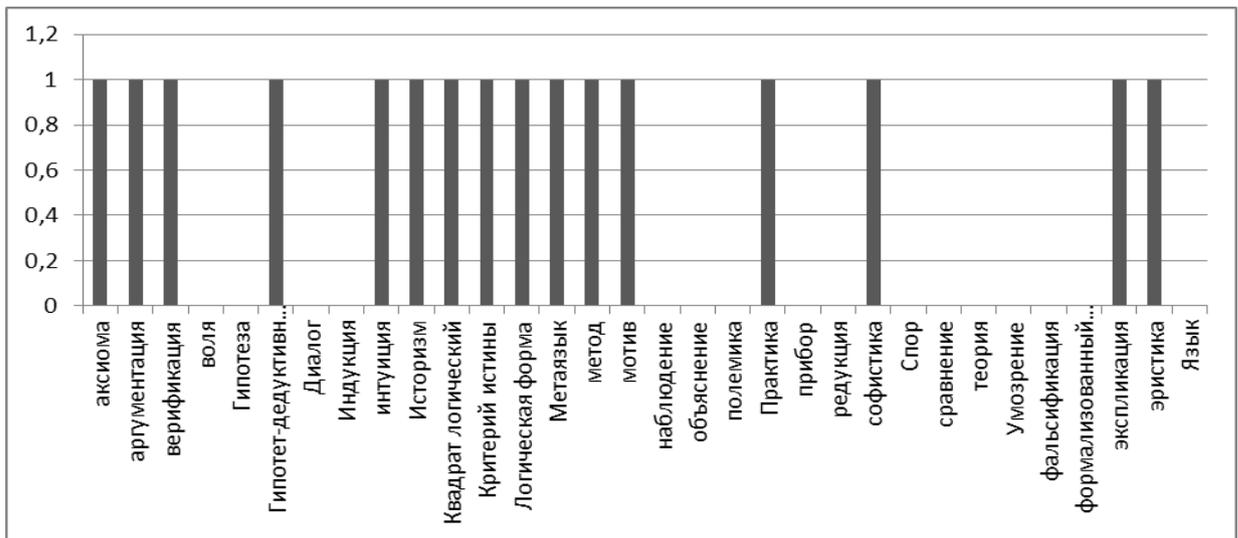


Рисунок 4.70. Смысловое пересечение терминов логики и философии категории *средство* по аспекту *T*

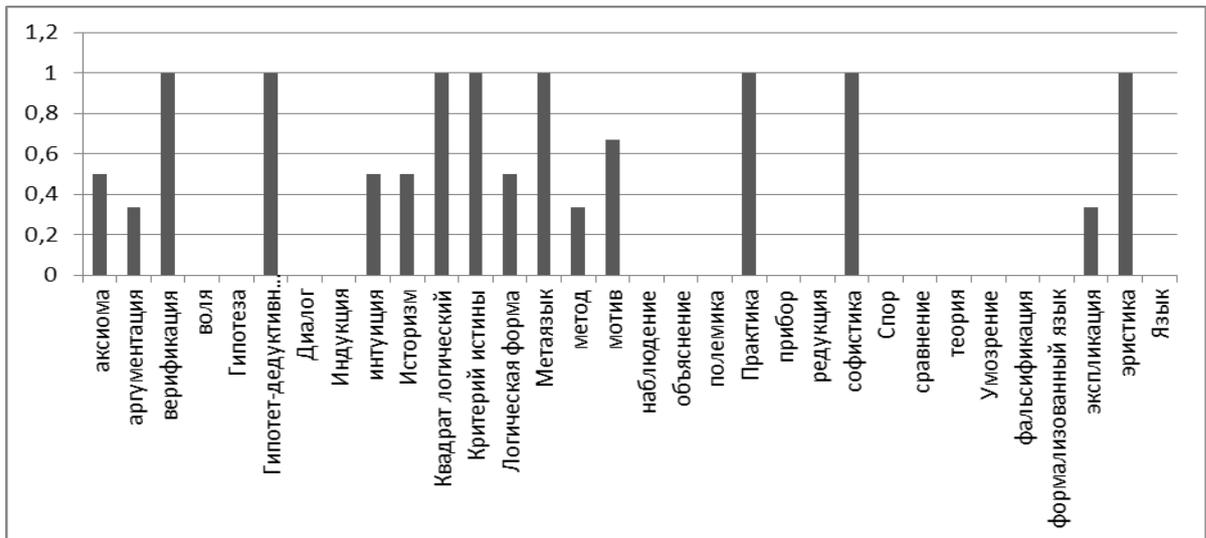


Рисунок 4.71. Симметричный коэффициент Серенсена терминов категории *средство* для аспекта *T*

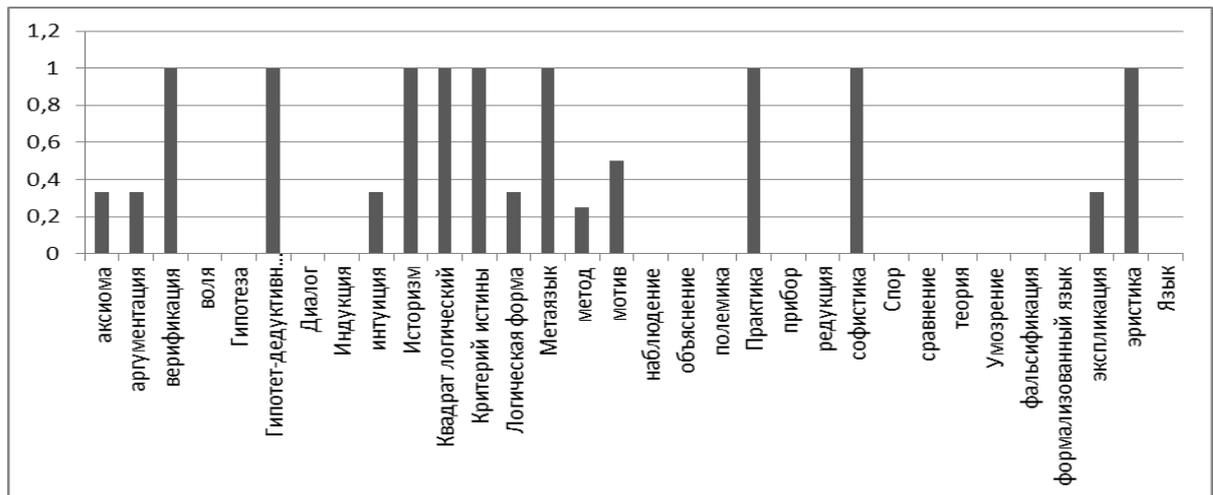


Рисунок 4.72. Несимметричный коэффициент Серенсена Л→Ф терминов категории *средство* для аспекта *T*

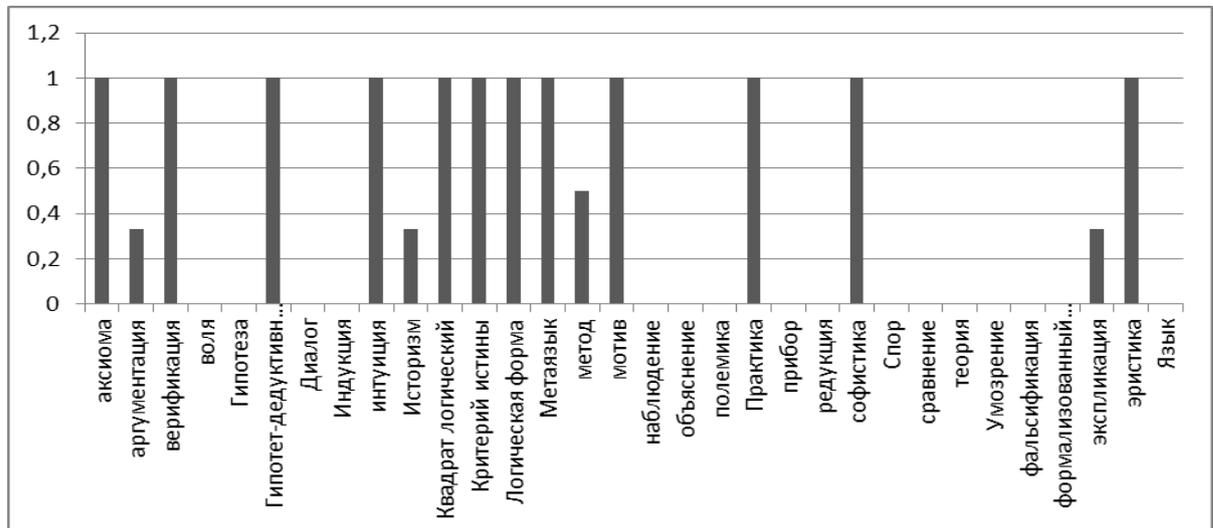


Рисунок 4.73. Несимметричный коэффициент Серенсена Ф→Л терминов категории *средство* для аспекта *T*

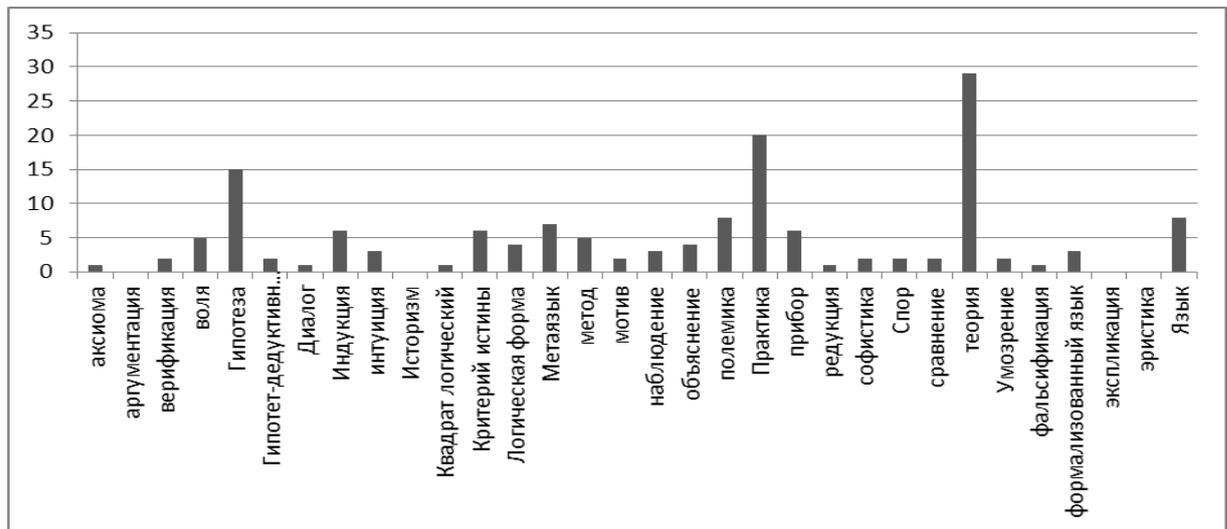


Рисунок 4.74. Аспект А терминов категории *средство* (логика)

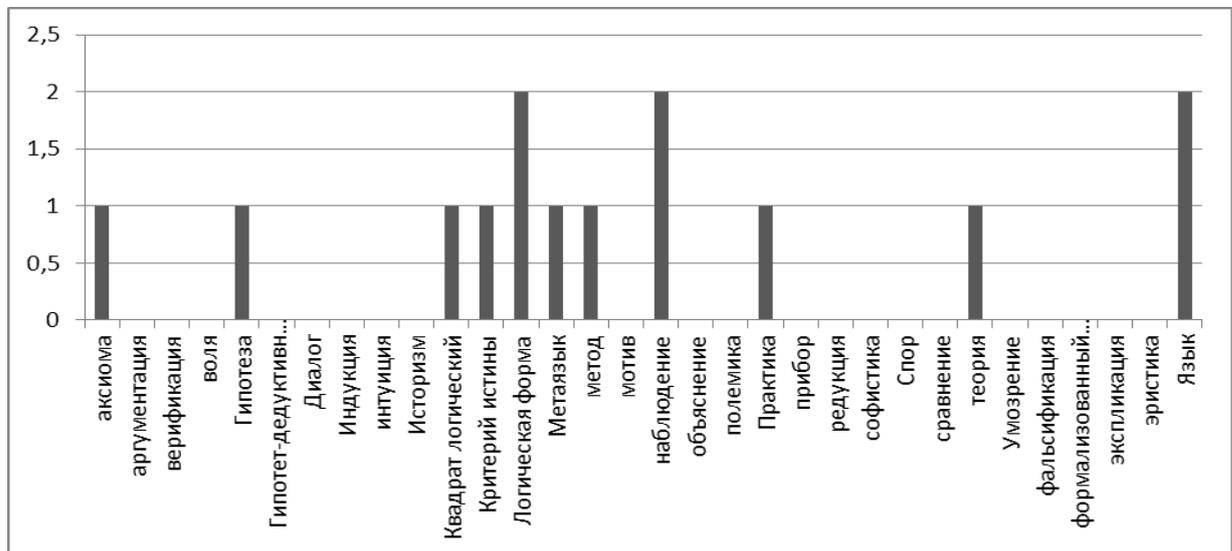


Рисунок 4.75. Аспект А терминов категории *средство* (философия)

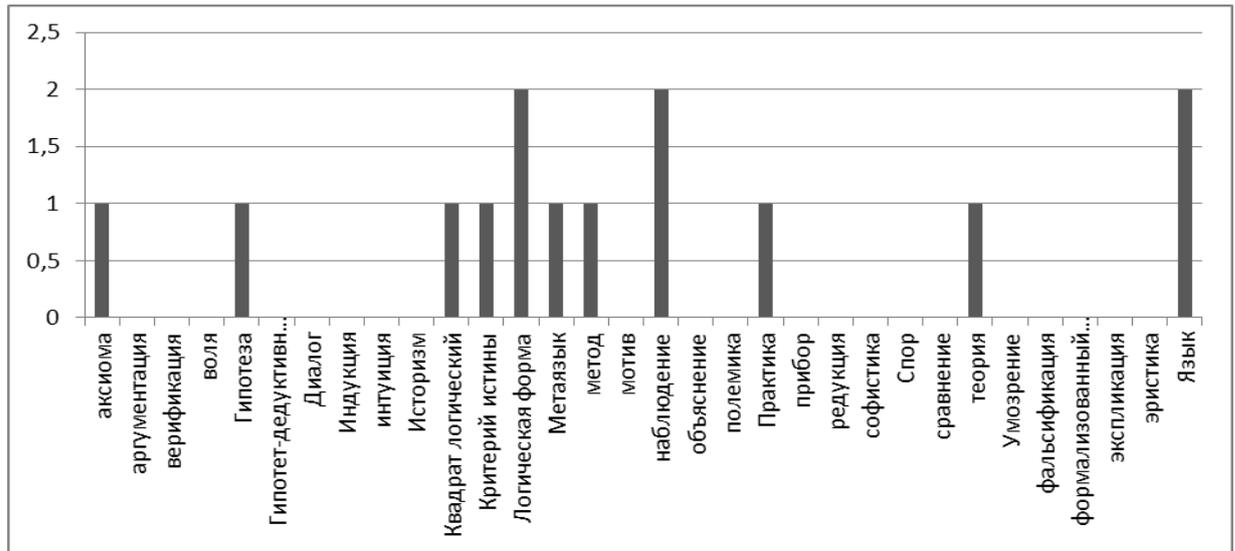


Рисунок 4.76. Смысловое пересечение терминов логики и философии категории *средство* по аспекту *A*

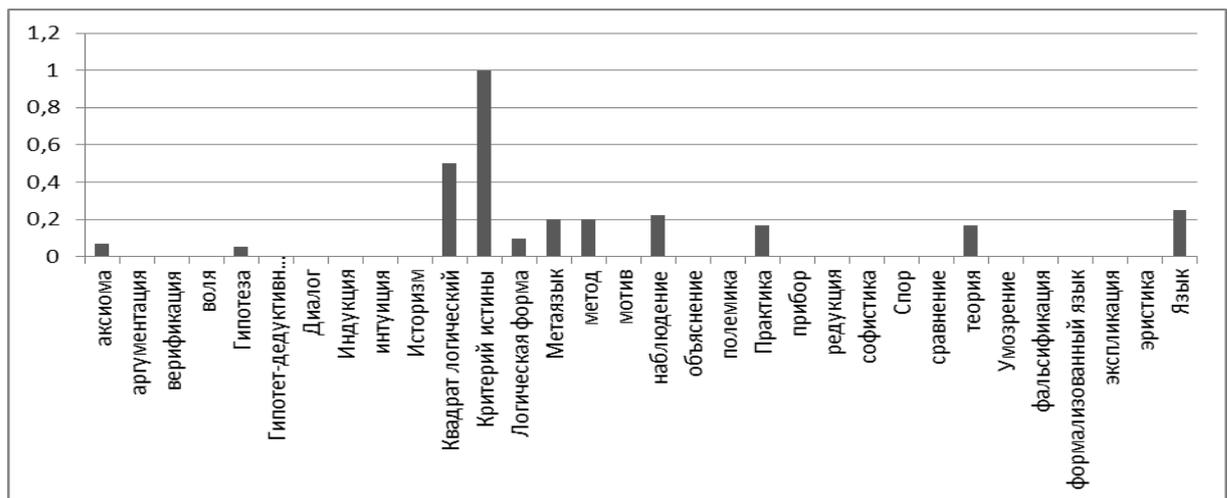


Рисунок 4.77. Симметричный коэффициент Серенсена терминов категории *средство* для аспекта *A*

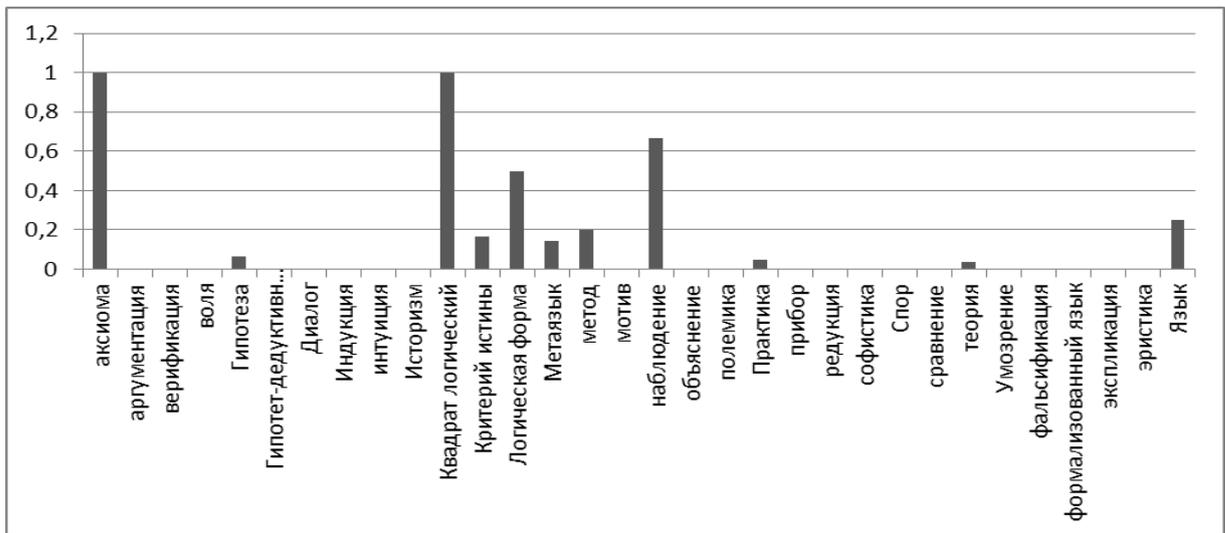


Рисунок 4.78. Несимметричный коэффициент Серенсена Л→Φ терминов категории *средство* для аспекта А

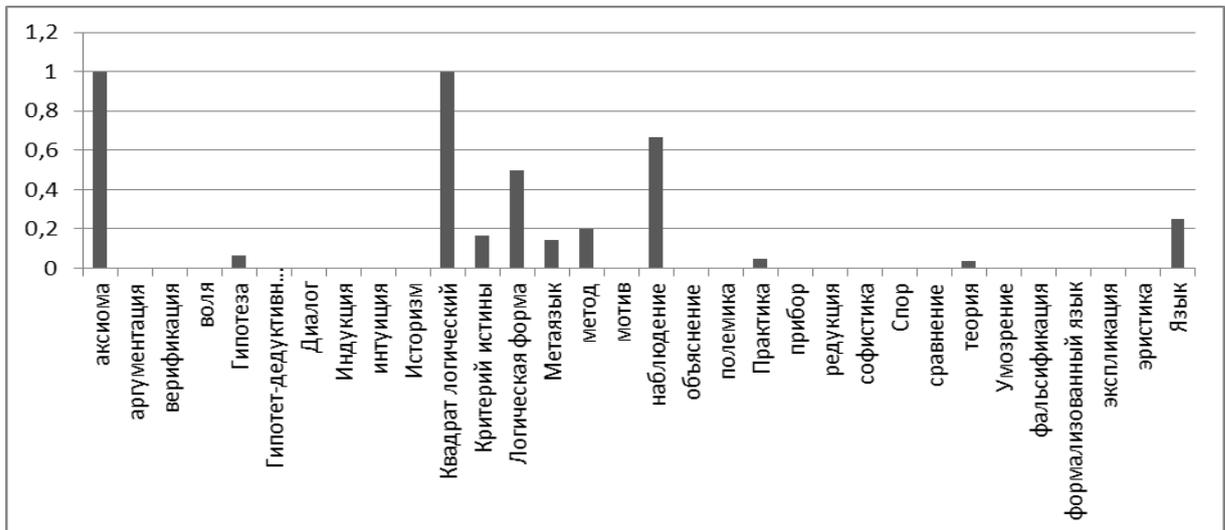
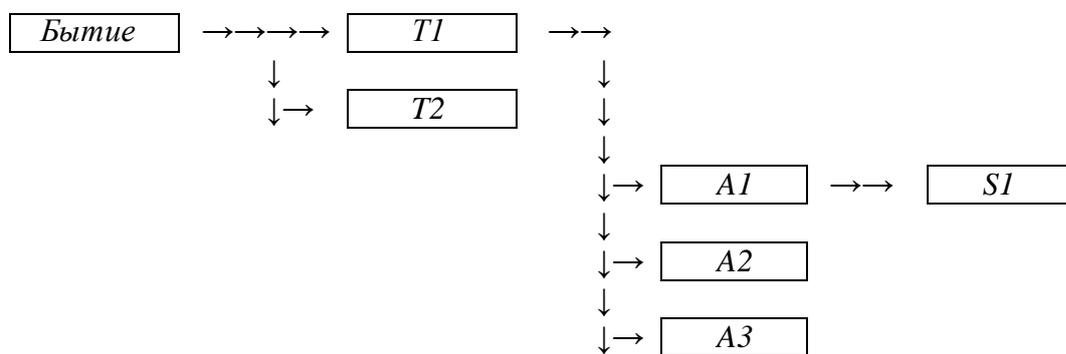
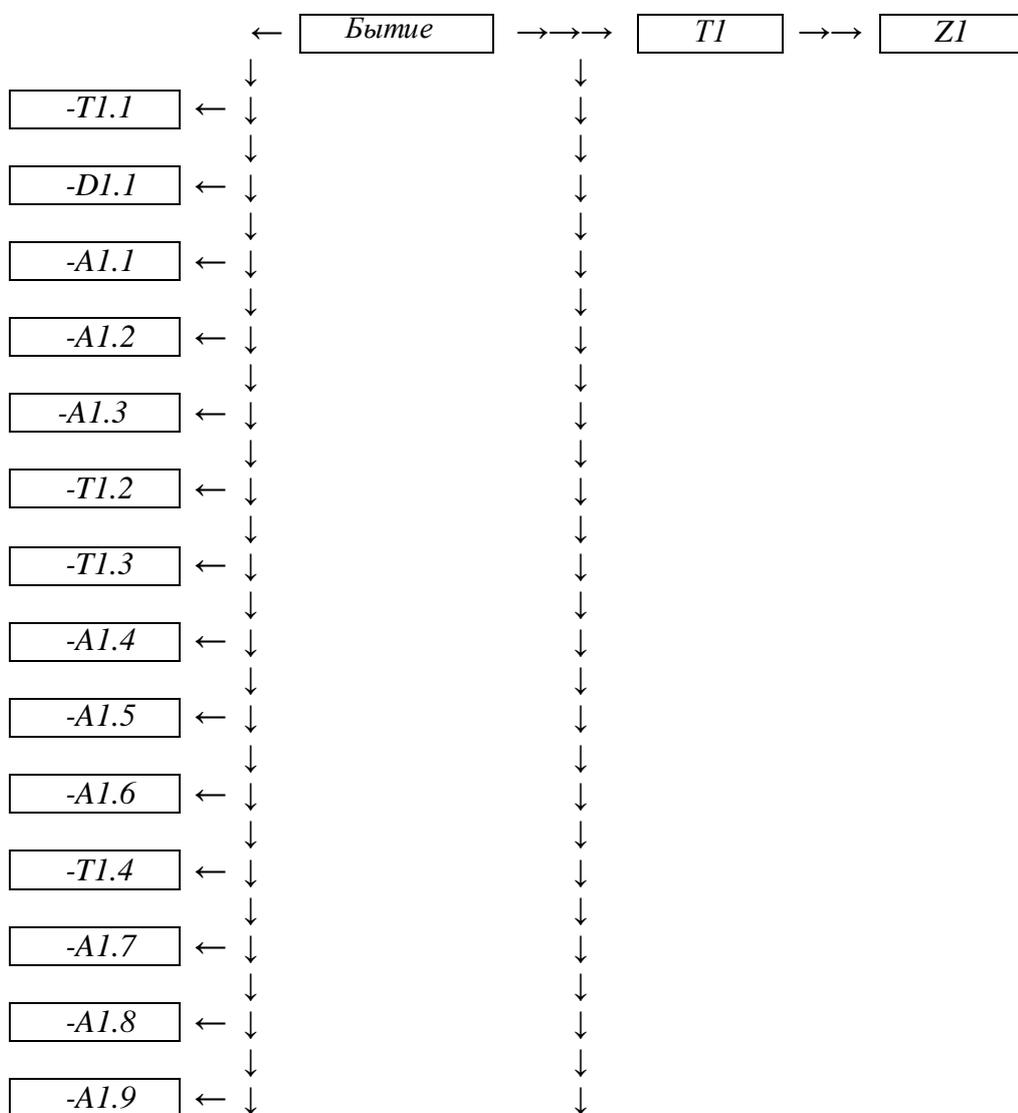


Рисунок 4.79. Несимметричный коэффициент Серенсена Φ→Л терминов категории *средство* для аспекта А

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Схемы терминов категории *форма*Рисунок 5.1. Фрейм термина *бытие* (логический словарь)Рисунок 5.2. Фрейм термина *бытие* (философский словарь)

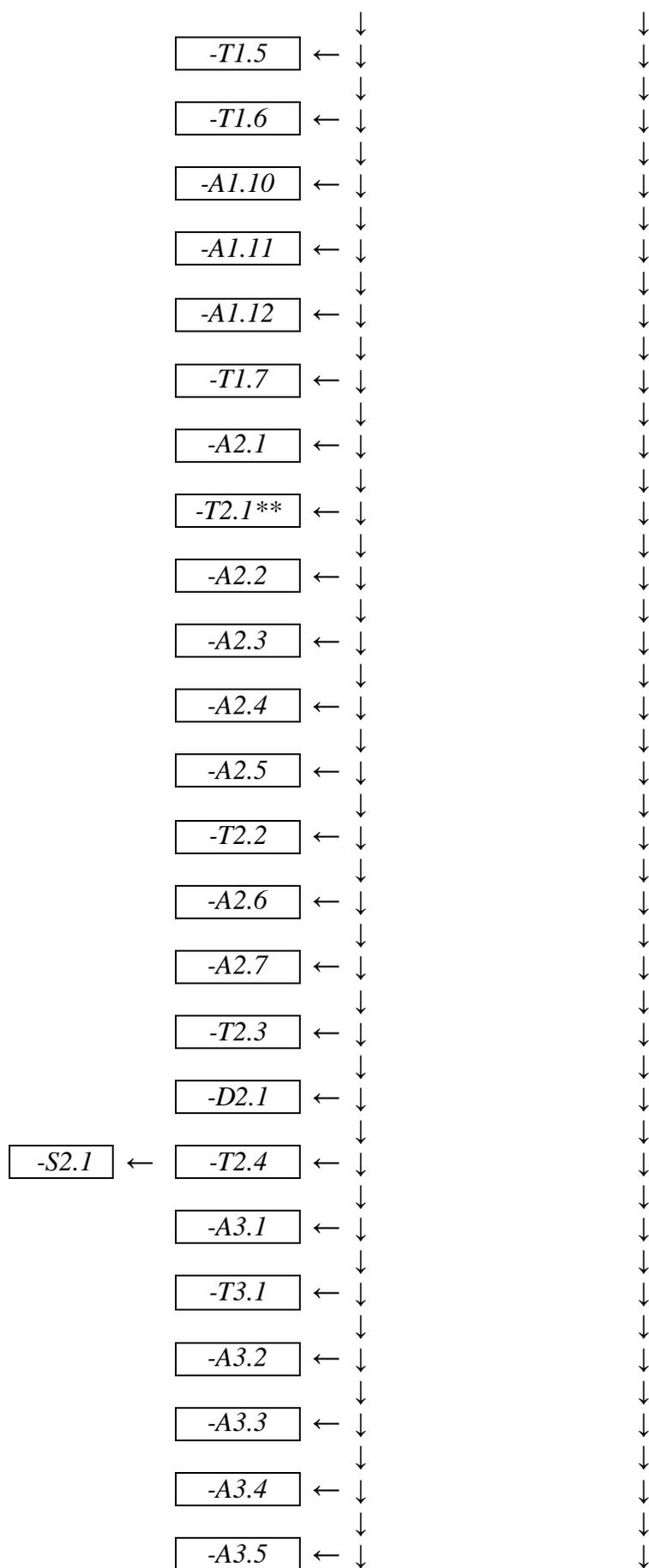


Рисунок 5.2. (продолжение)

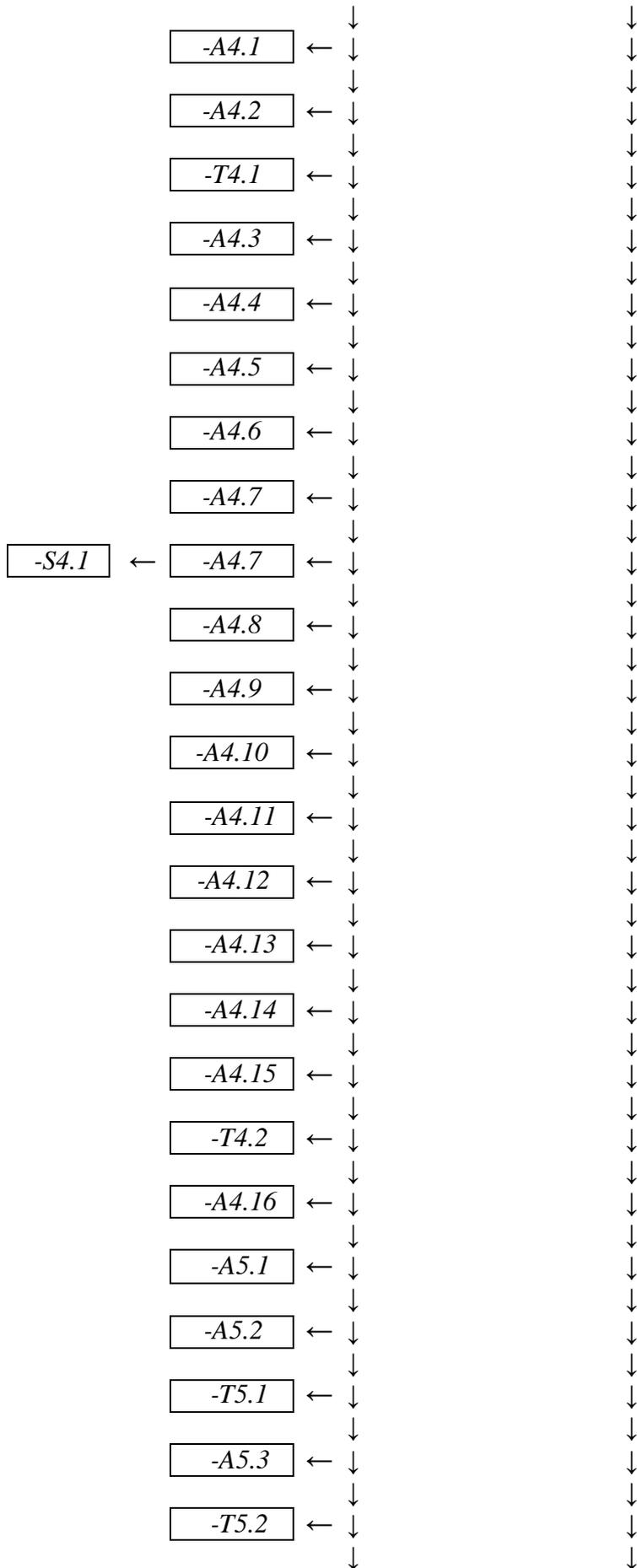


Рисунок 5.2. (продолжение)

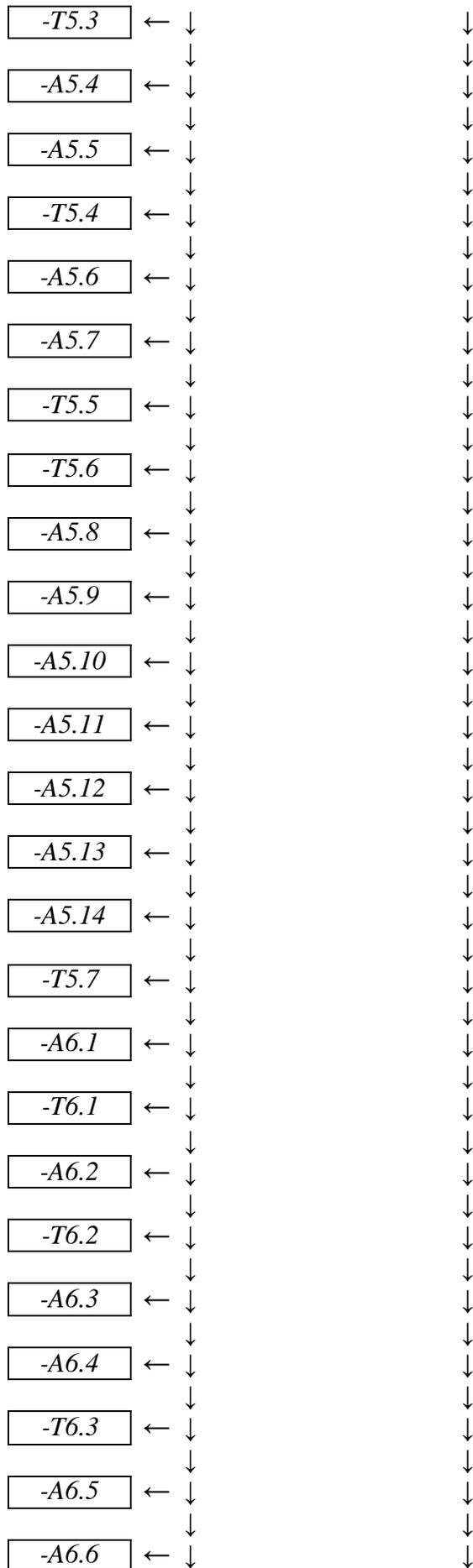


Рисунок 5.2. (продолжение)

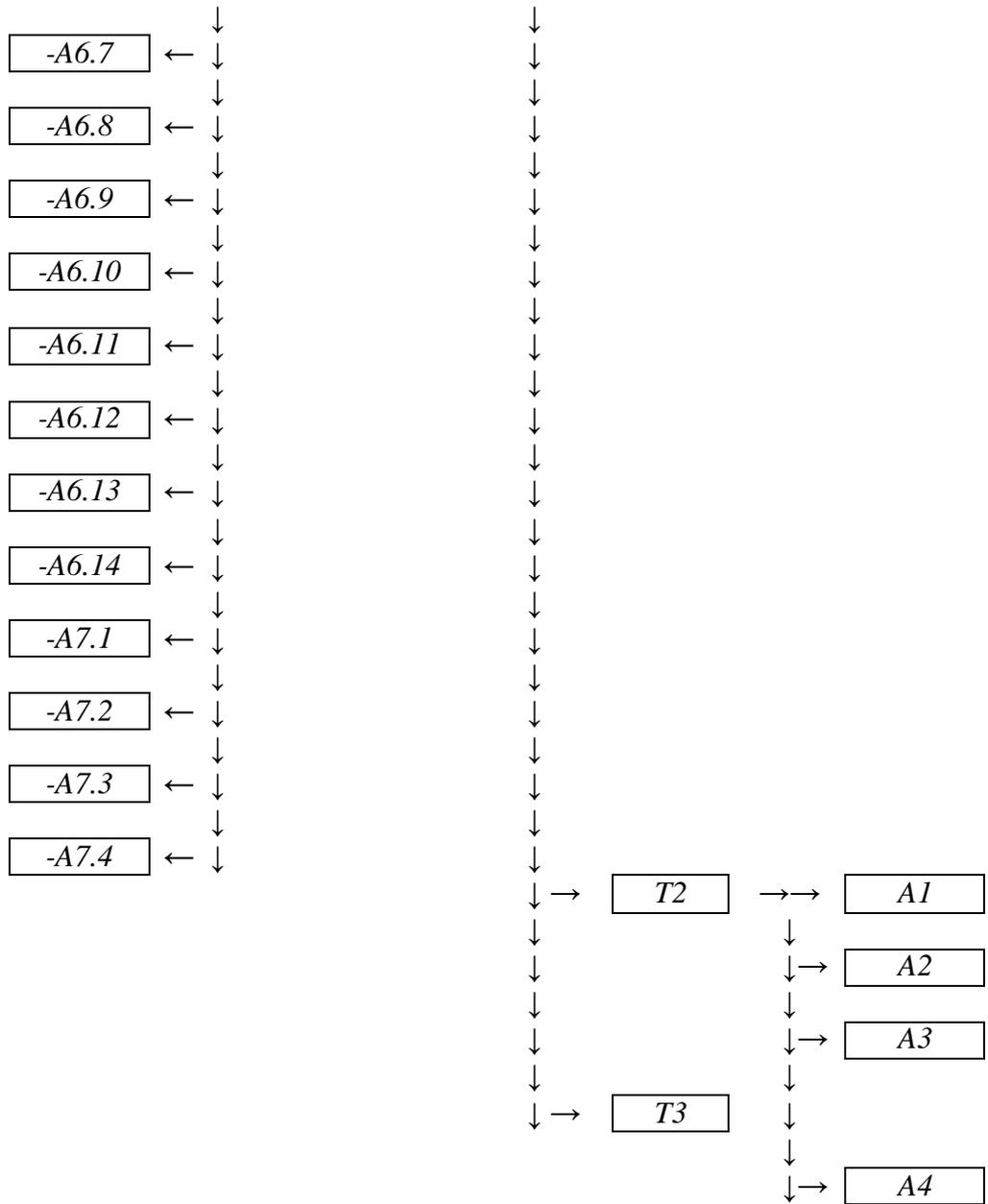


Рисунок 5.2. (окончание)

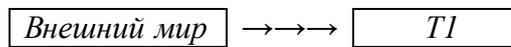


Рисунок 5.3. Фрейм термина *внешний мир* (логический словарь)

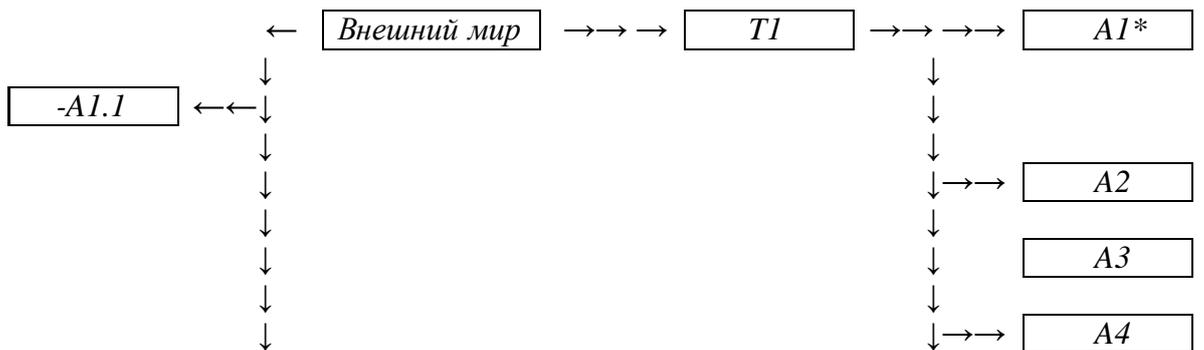


Рисунок 5.4. Фрейм термина *внешний мир* (философский словарь)

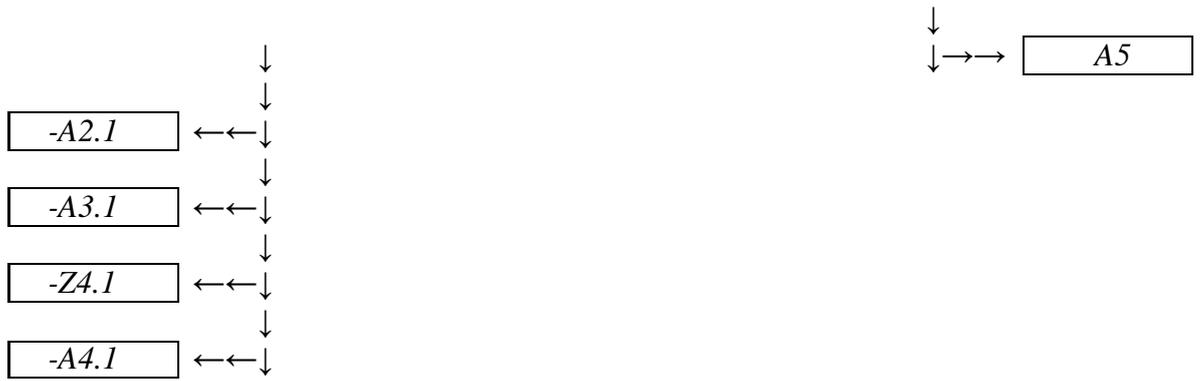


Рисунок 5.4. (окончание)

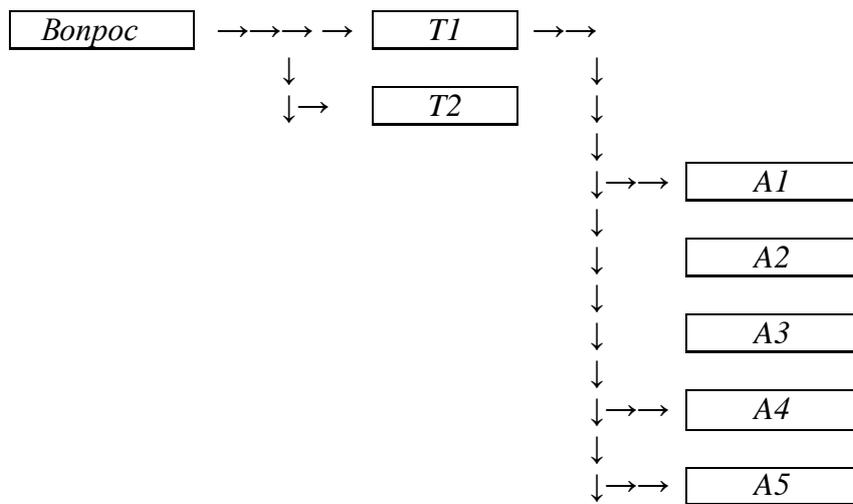


Рисунок 5.6. Фрейм термина *вопрос* (философский словарь)

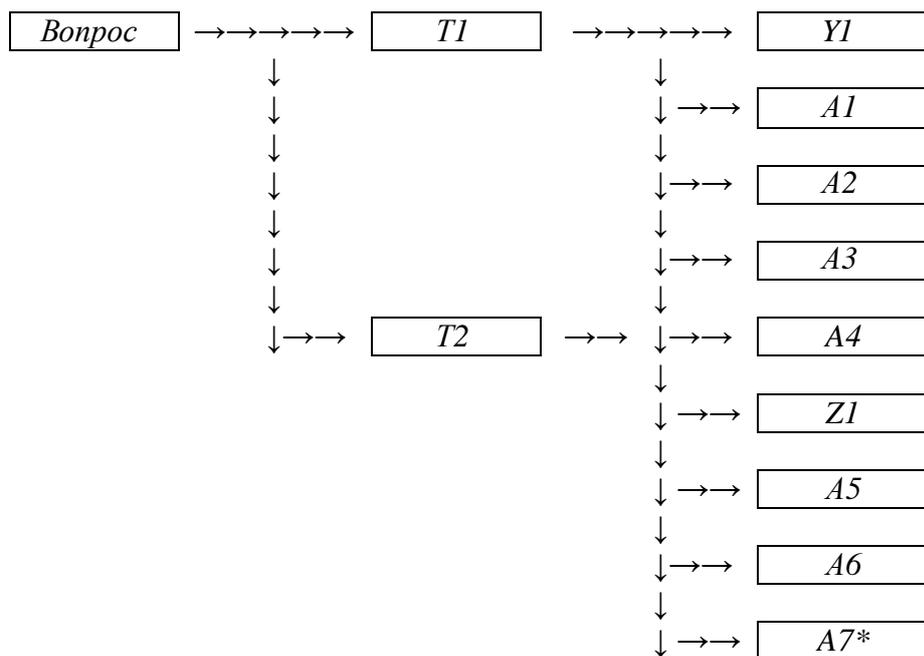


Рисунок 5.5. Фрейм термина *вопрос* (логический словарь)

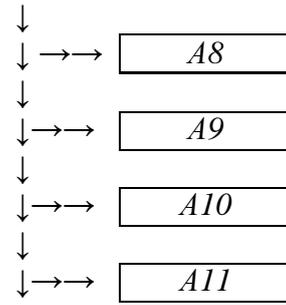


Рисунок 5.5. (окончание)

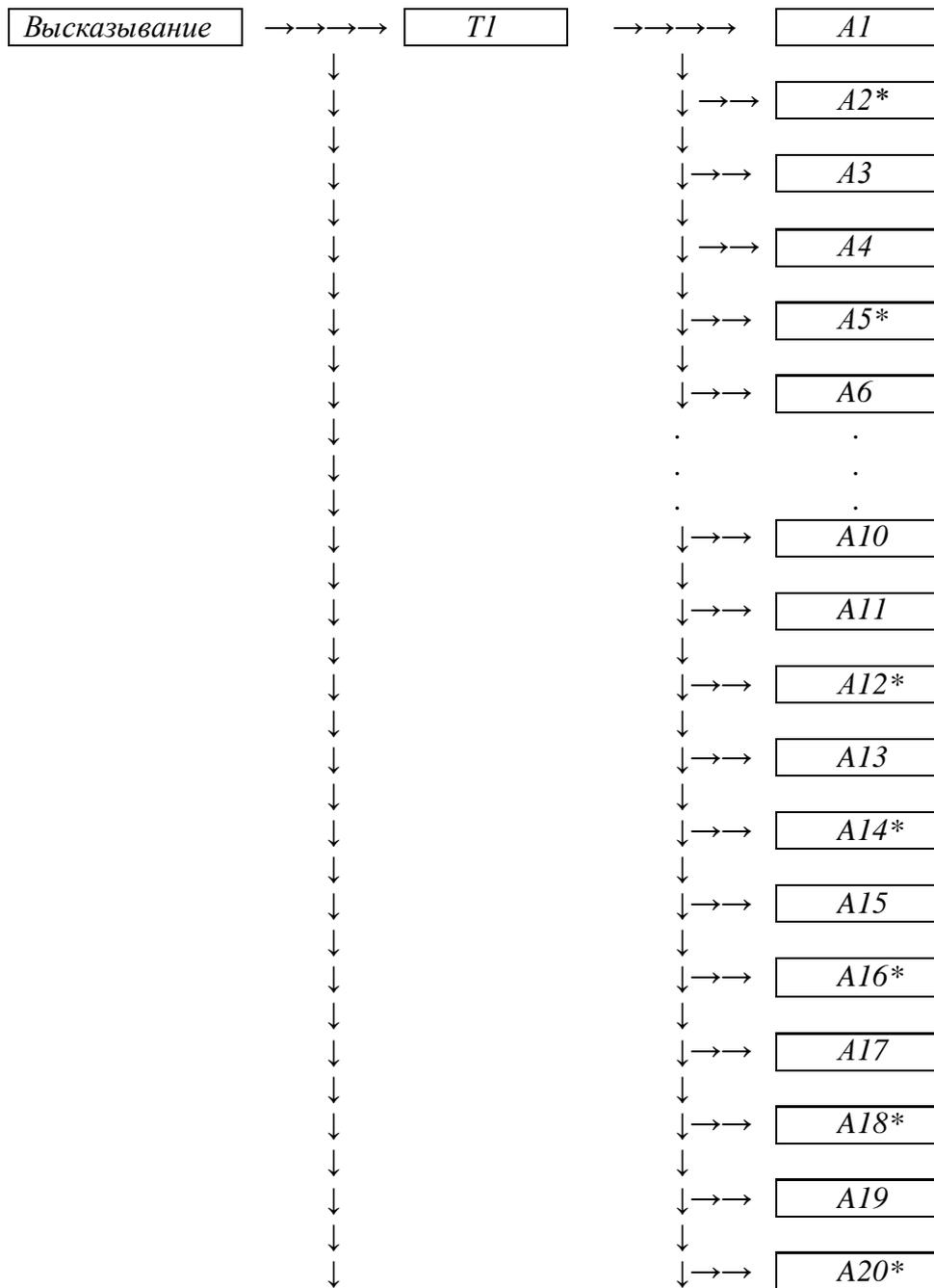


Рисунок 5.7. Фрейм термина *высказывание* (логический словарь)

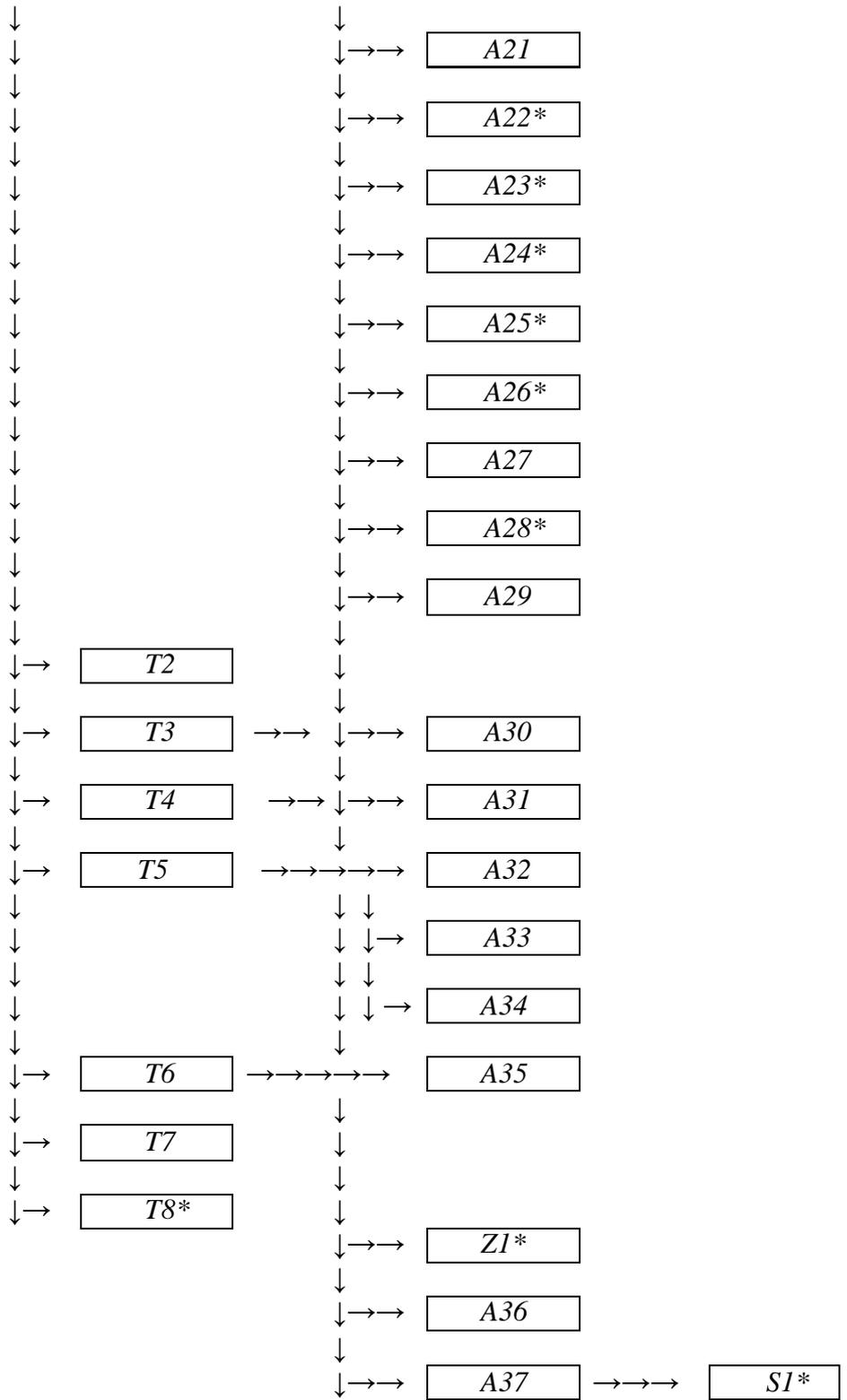


Рисунок 5.7. (окончание)

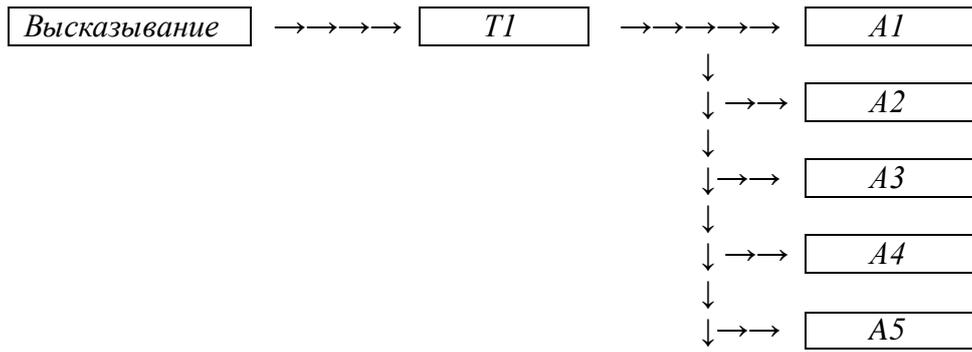


Рисунок 5.8. Фрейм термина *высказывание* (философский словарь)

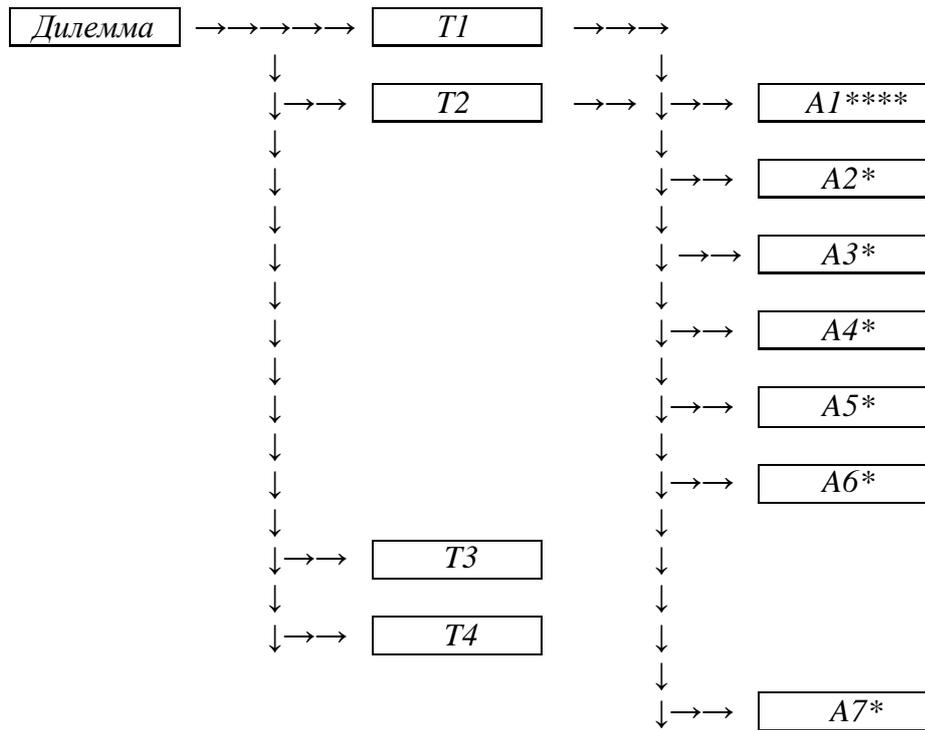


Рисунок 5.9. Фрейм термина *дилемма* (логический словарь)

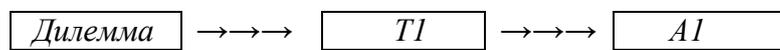


Рисунок 5.10. Фрейм термина *дилемма* (философский словарь)

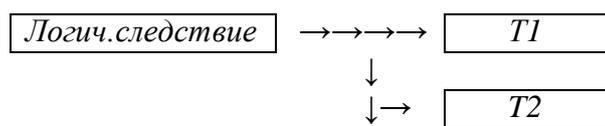


Рисунок 5.11. Фрейм термина *логическое следствие* (логический словарь)

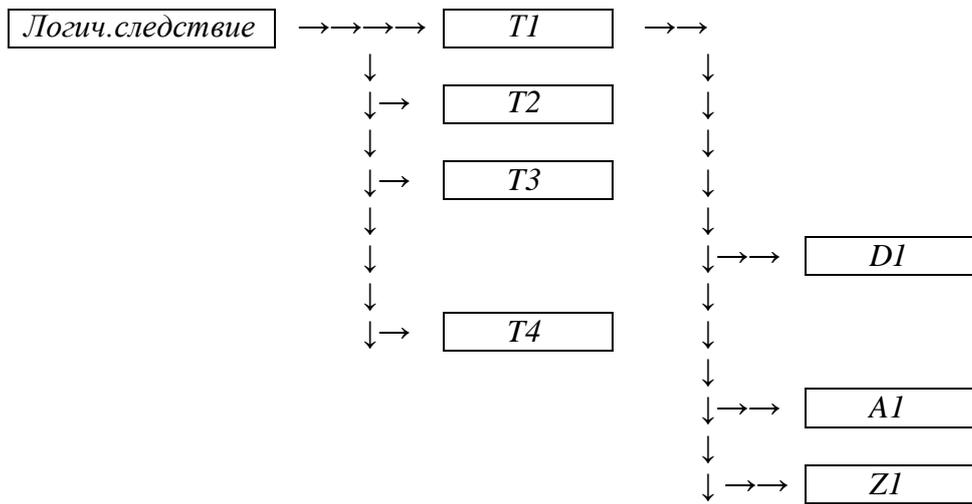


Рисунок 5.12. Фрейм термина логическое следствие (философский словарь)

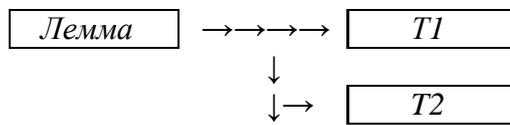


Рисунок 5.13. Фрейм термина лемма (логический словарь)

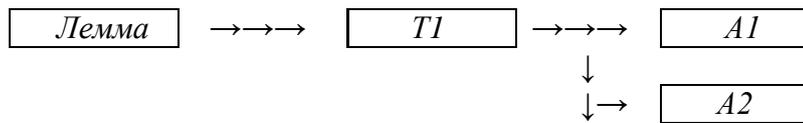


Рисунок 5.14. Фрейм термина лемма (философский словарь)

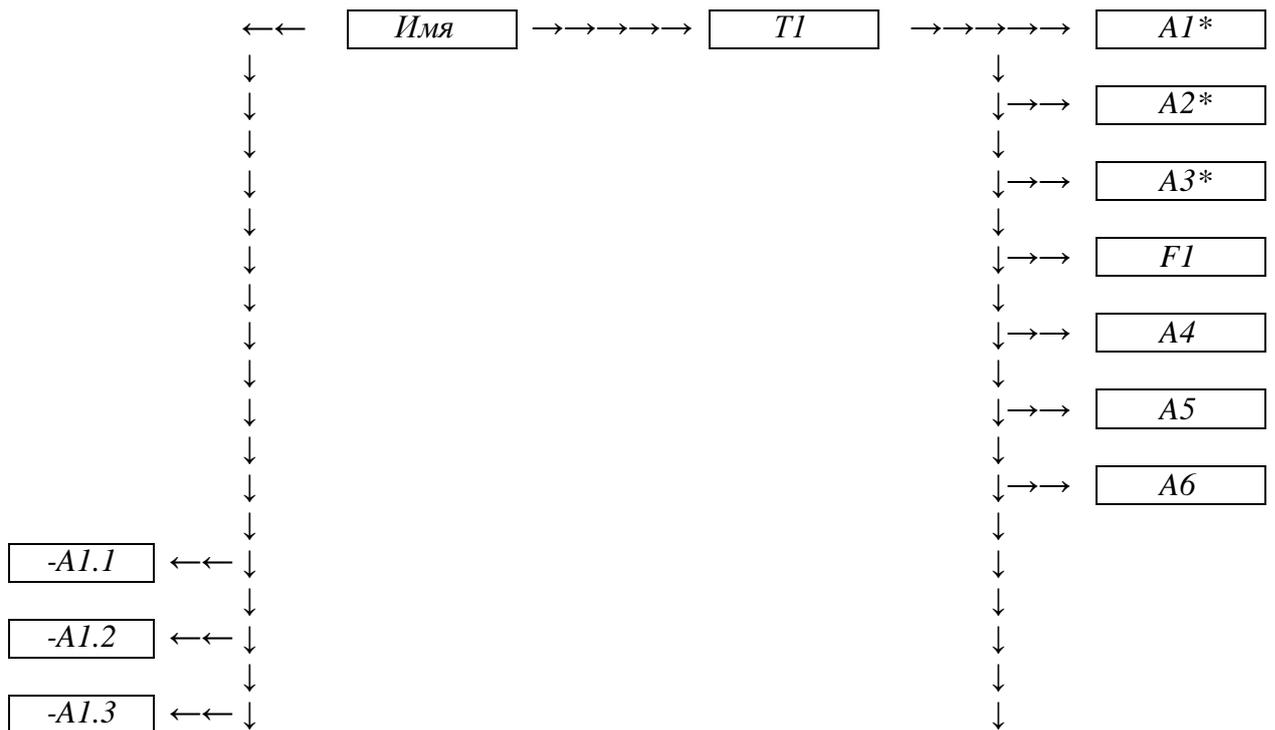


Рисунок 5.15. Фрейм термина имя (логический словарь)

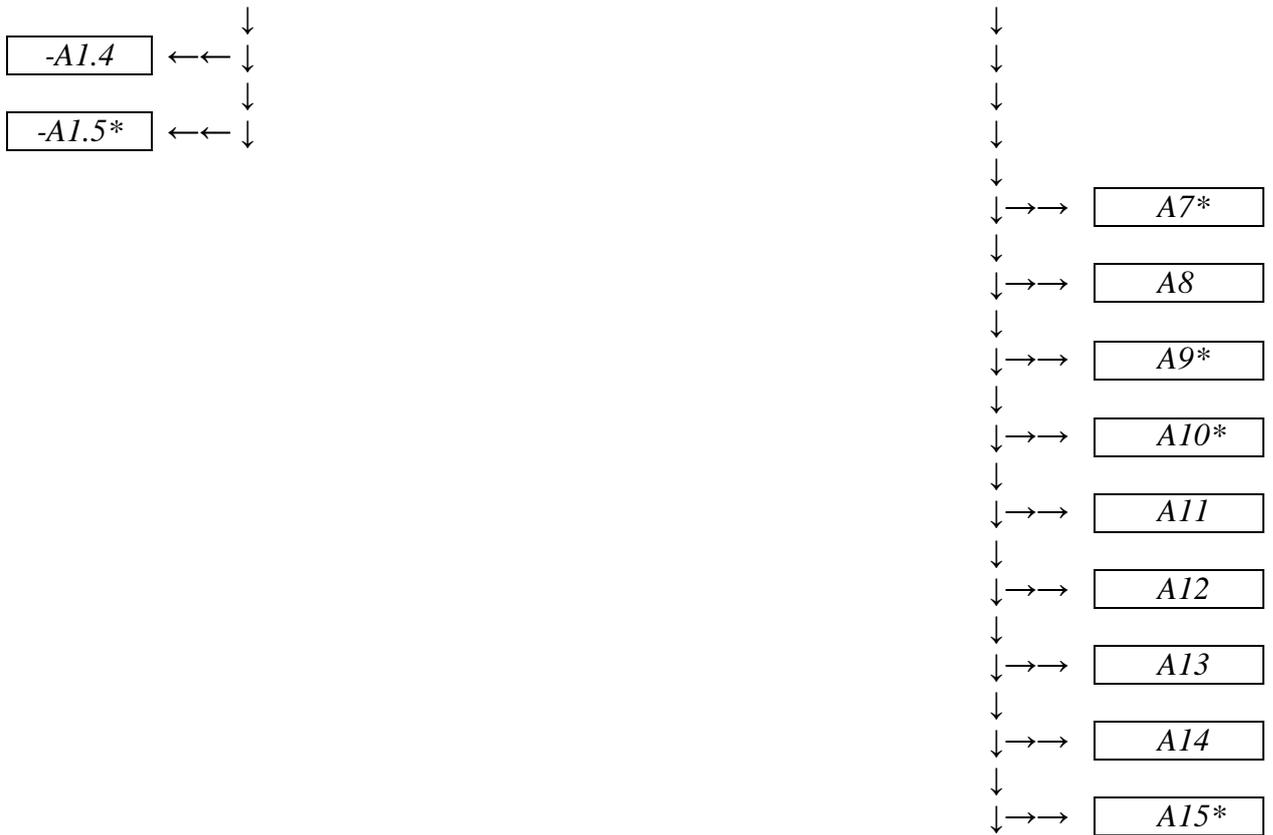


Рисунок 5.15. (окончание)

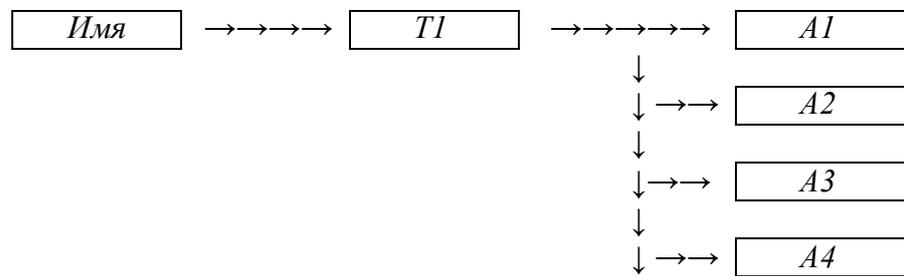


Рисунок 5.16. Фрейм термина *имя* (философский словарь)

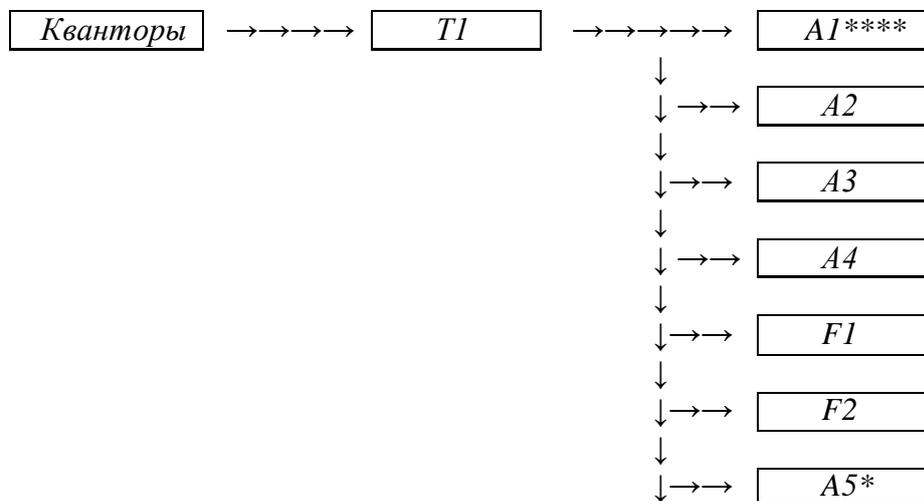


Рисунок 5.17. Фрейм термина *кванторы* (логический словарь)

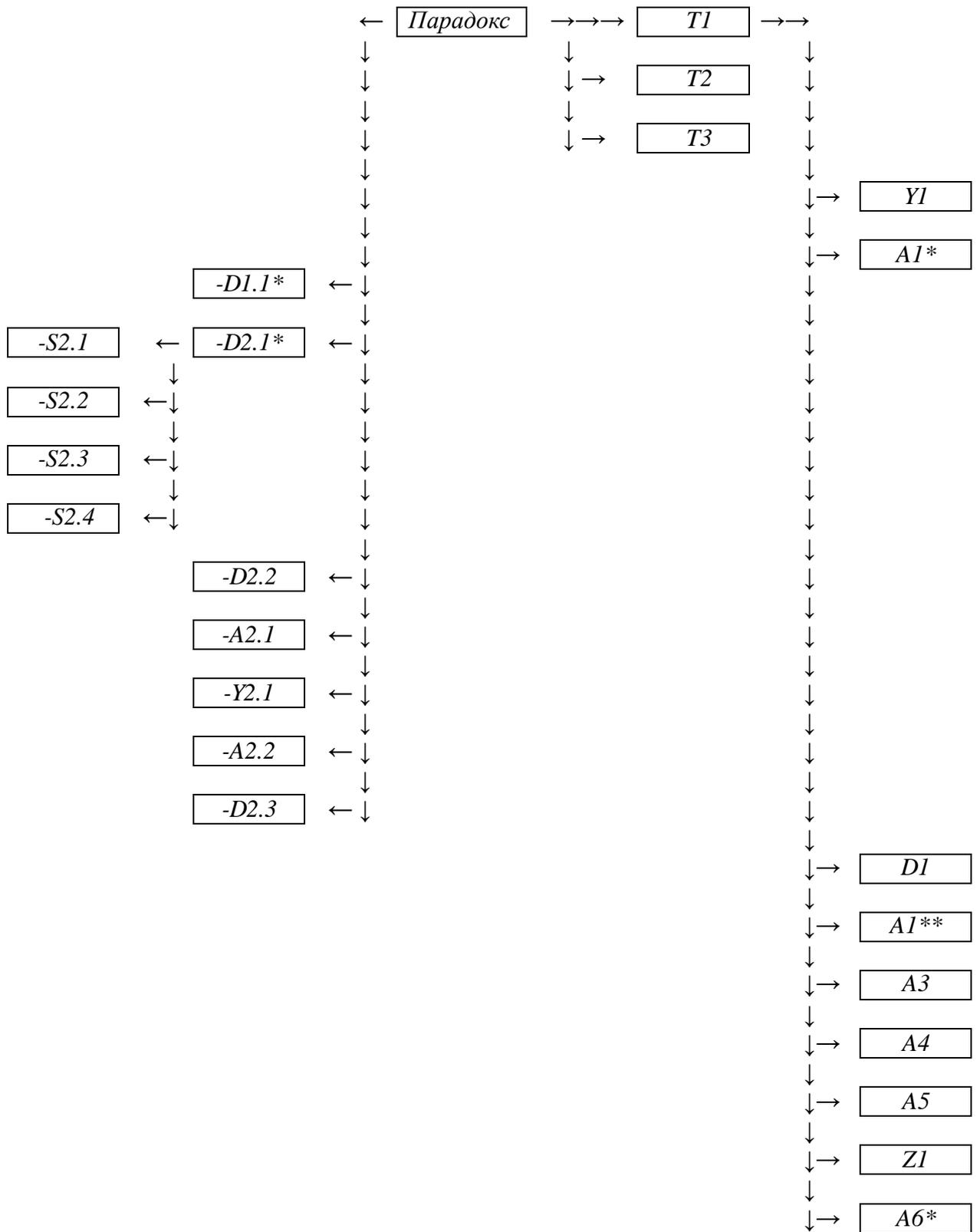


Рисунок 5.21. Фрейм термина *парадокс* (логический словарь)

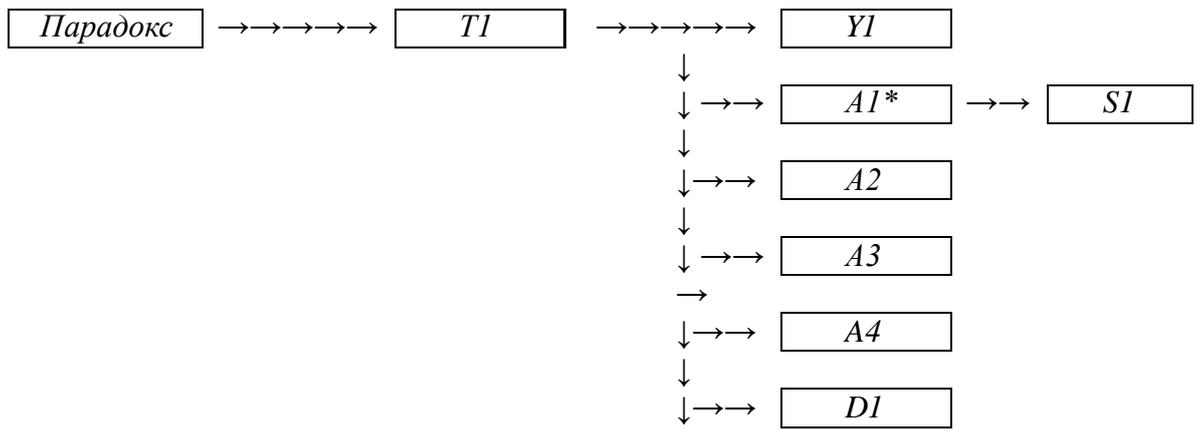


Рисунок 5.22. Фрейм термина *парадокс* (философский словарь)

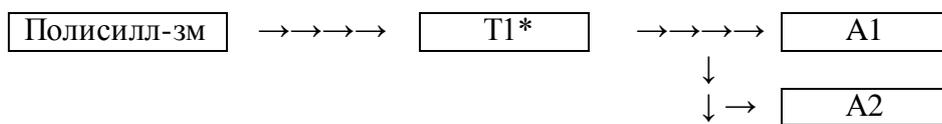


Рисунок 5.23. Фрейм термина *полисиллогизм* (логический словарь)

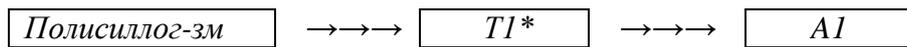


Рисунок 5.24. Фрейм термина *полисиллогизм* (философский словарь)

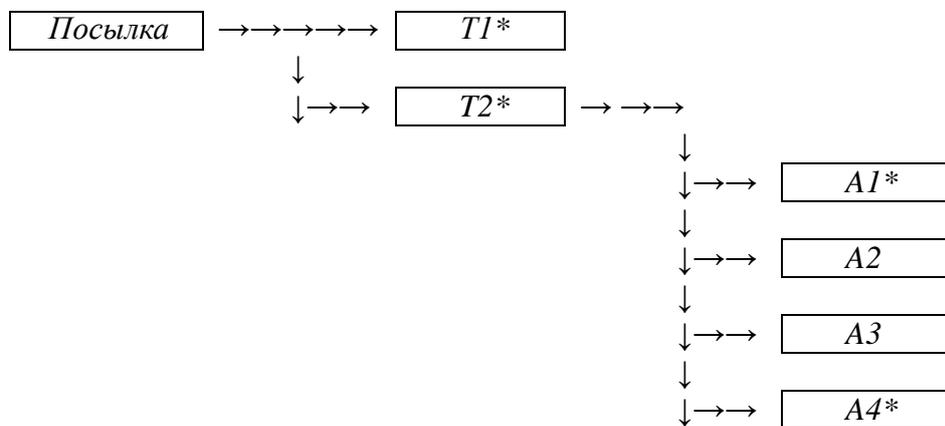


Рисунок 5.25. Фрейм термина *посылка* (логический словарь)

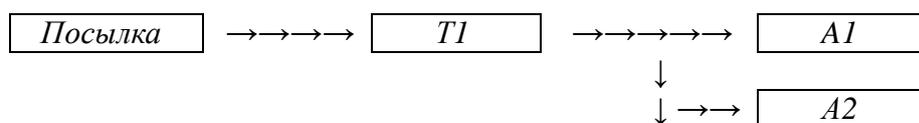


Рисунок 5.26. Фрейм термина *посылка* (философский словарь)

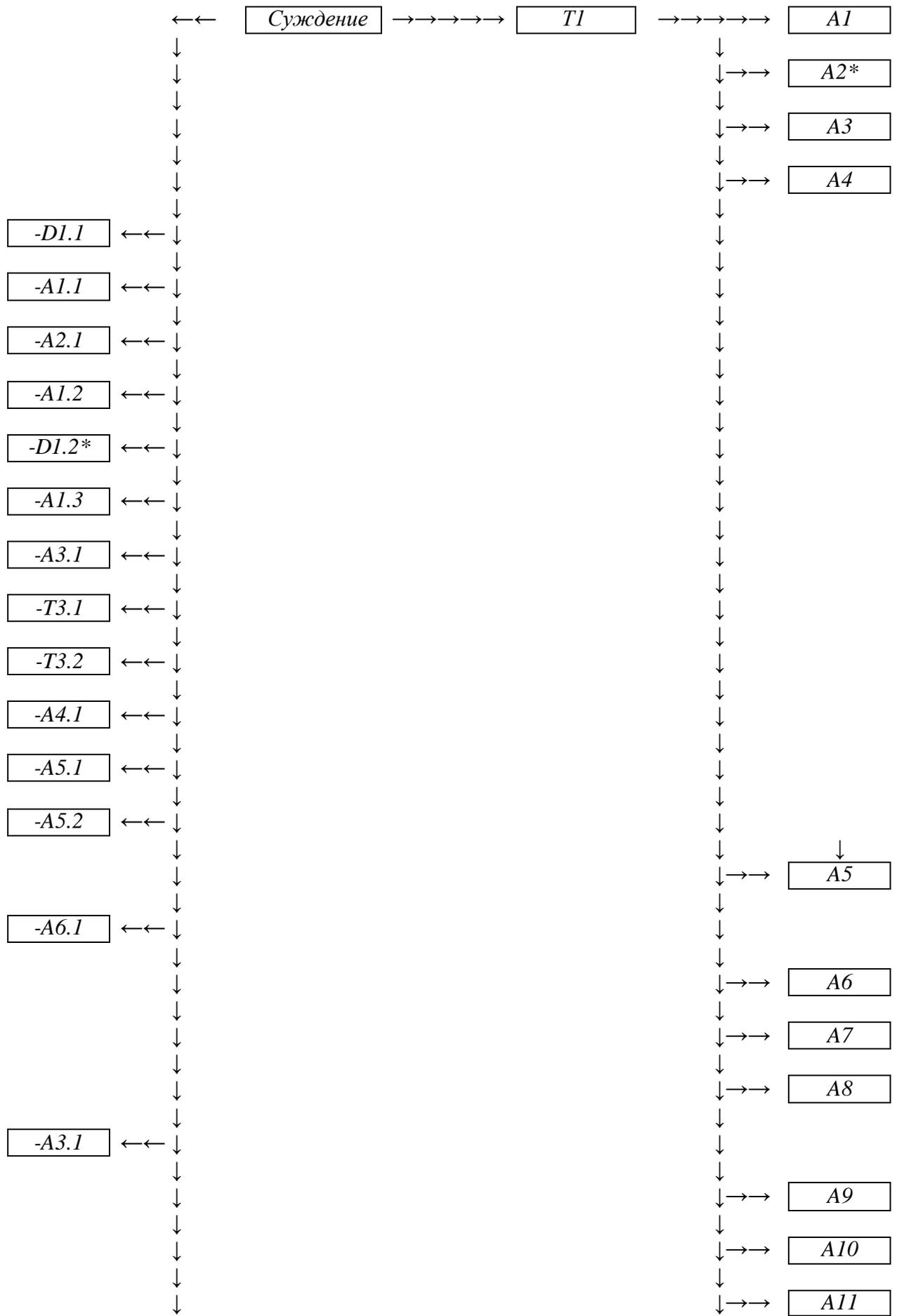


Рисунок 5.27. Фрейм термина суждение (логический словарь)

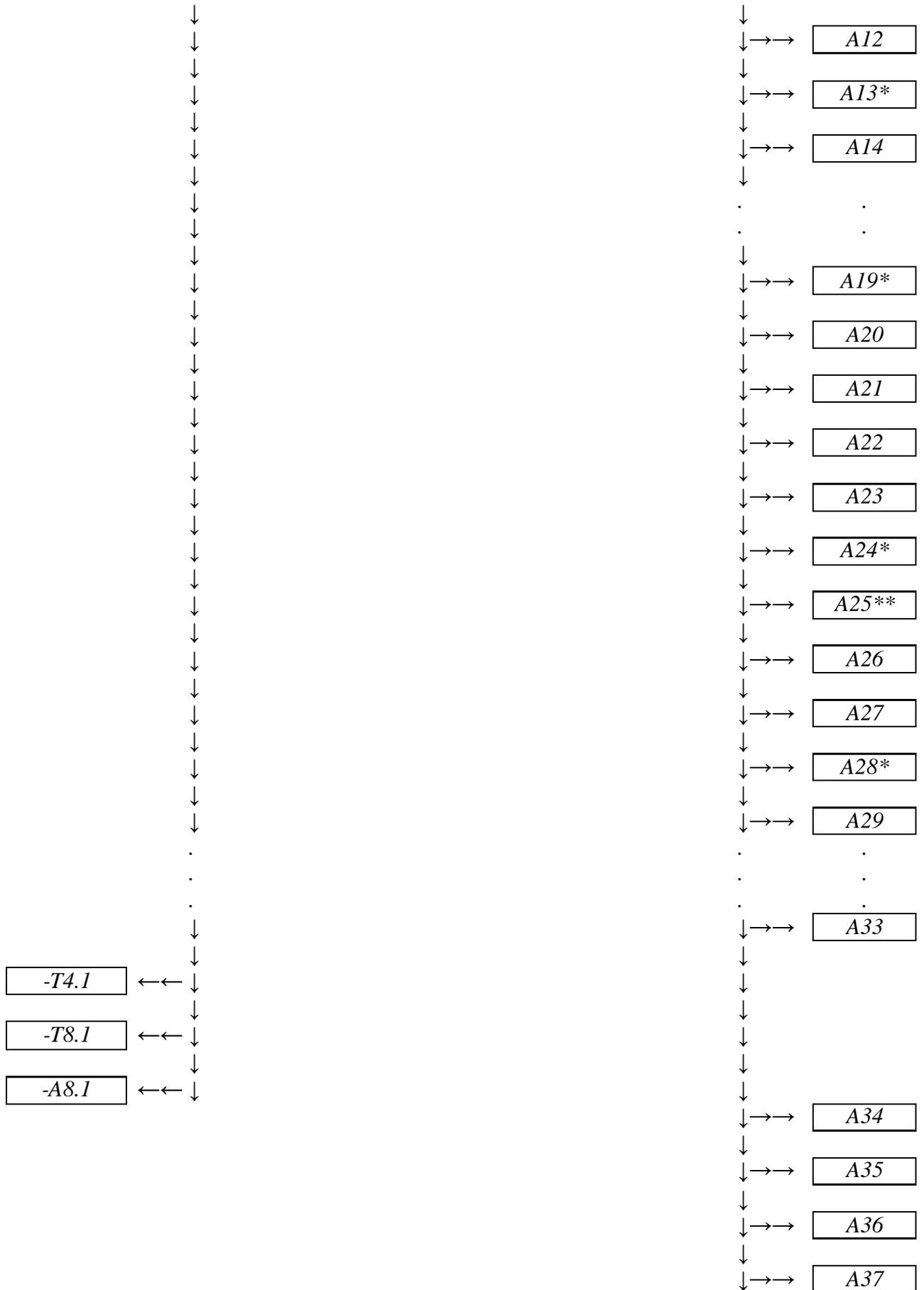


Рисунок 5.27. (окончание)

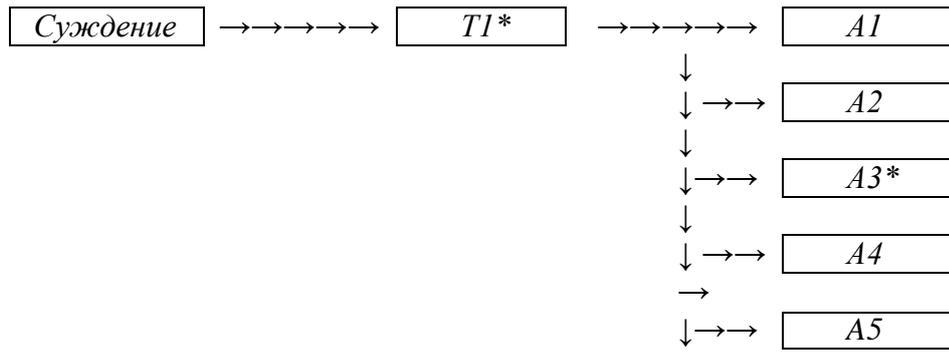


Рисунок 5.28. Фрейм термина *суждение* (философский словарь)

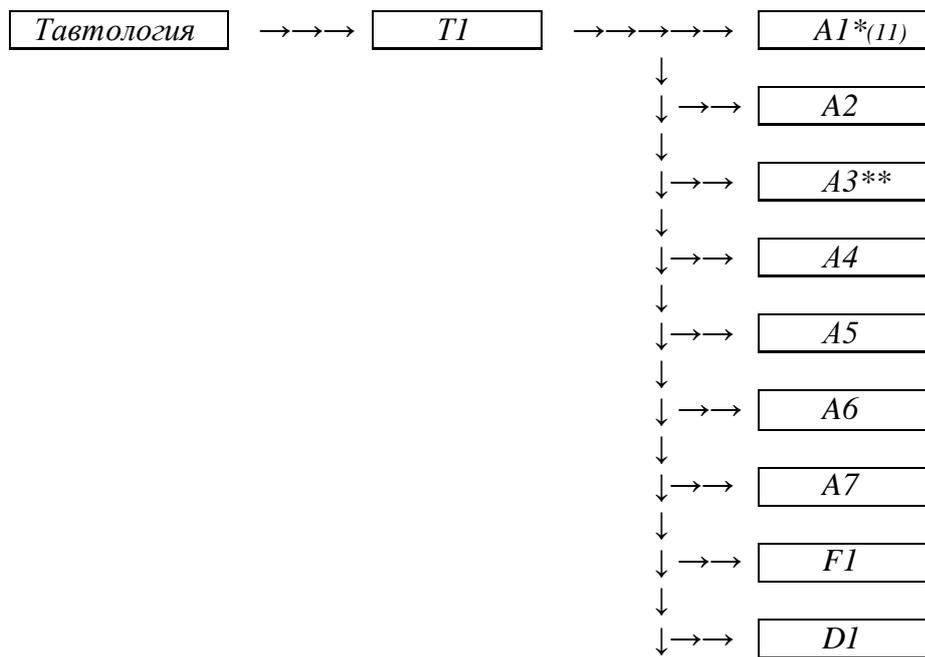


Рисунок 5.29. Фрейм термина *тавтология* (логический словарь)

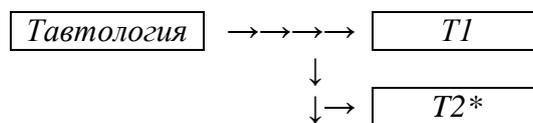


Рисунок 5.30. Фрейм термина *тавтология* (философский словарь)

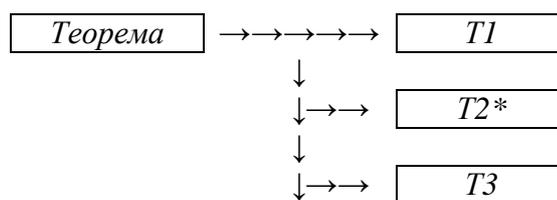


Рисунок 5.31. Фрейм термина *теорема* (логический словарь)

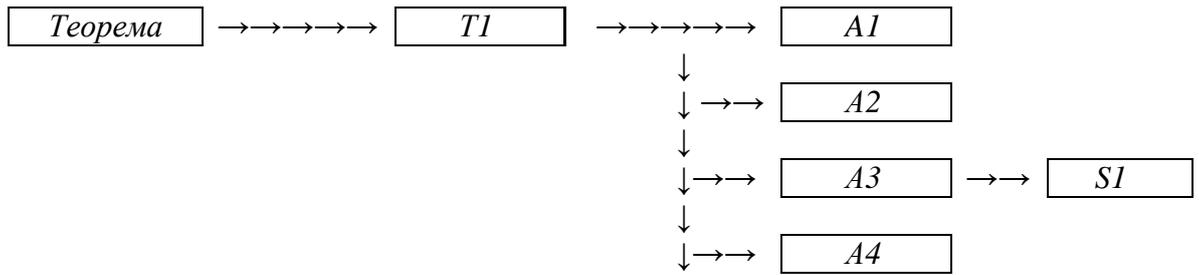


Рисунок 5.32. Фрейм термина *теорема* (философский словарь)

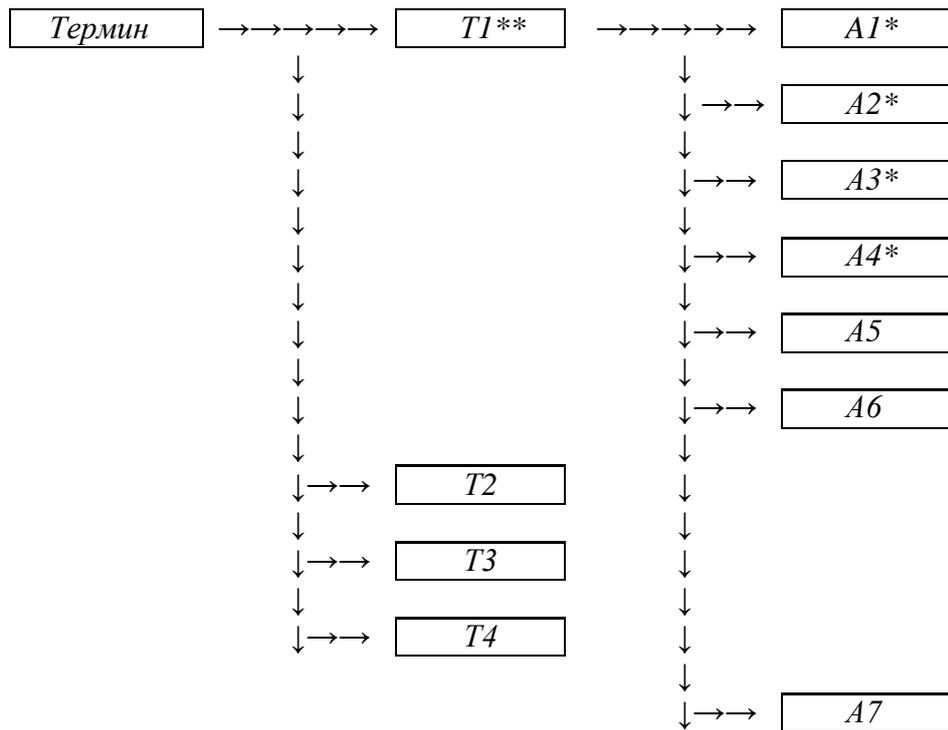


Рисунок 5.33. Фрейм термина *термин* (логический словарь)

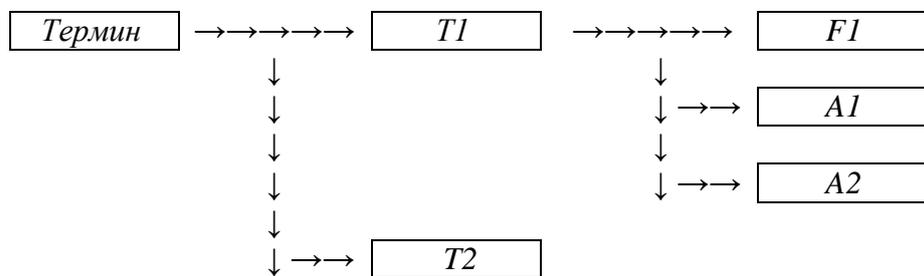


Рисунок 5.34. Фрейм термина *термин* (философский словарь)

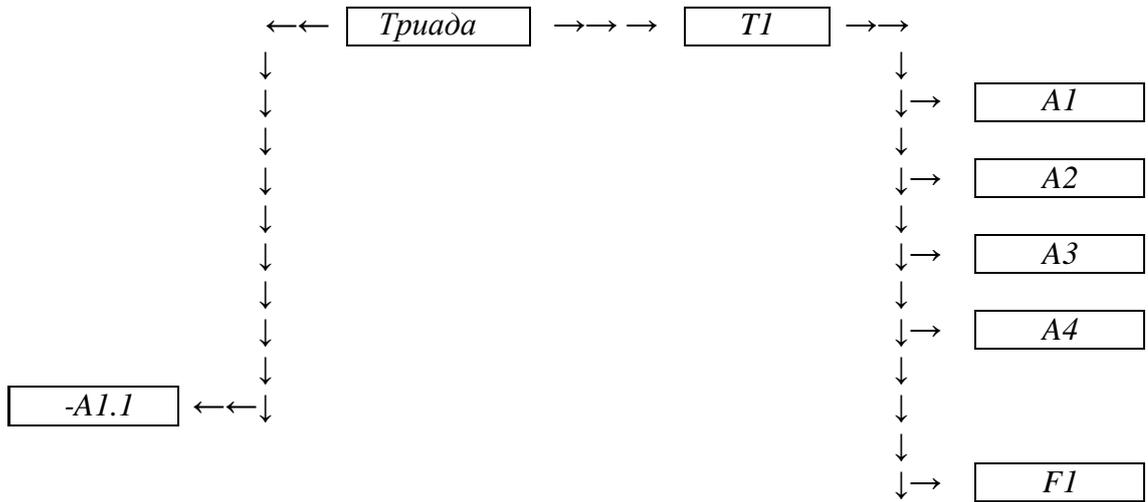


Рисунок 5.35. Фрейм термина *триада* (логический словарь)

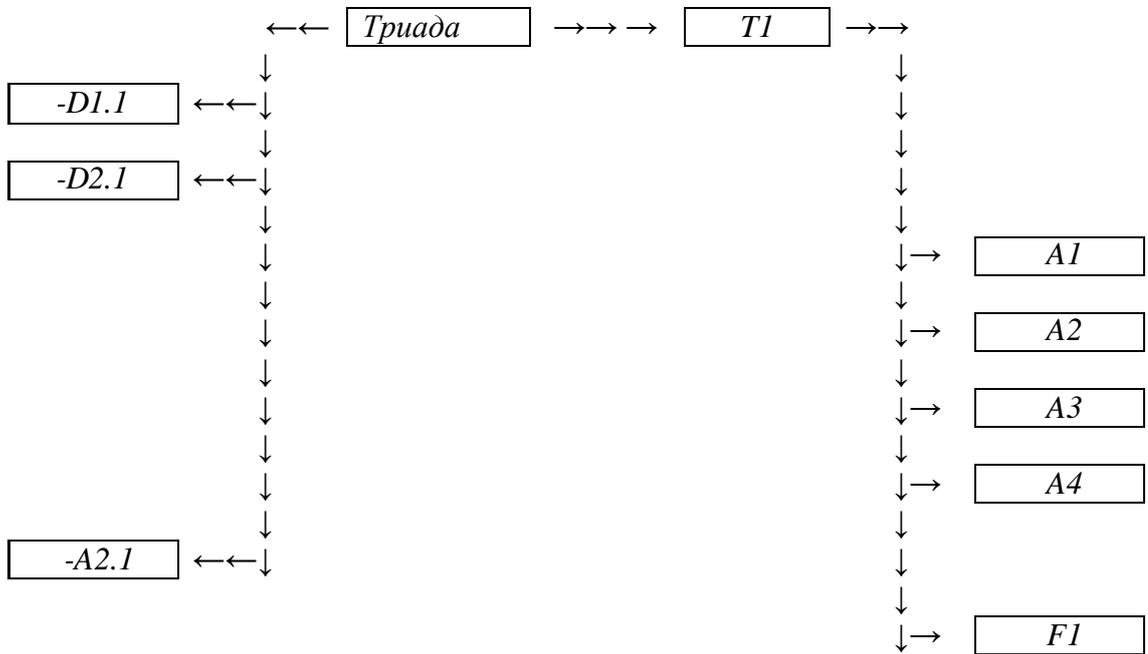


Рисунок 5.36. Фрейм термина *триада* (философский словарь)

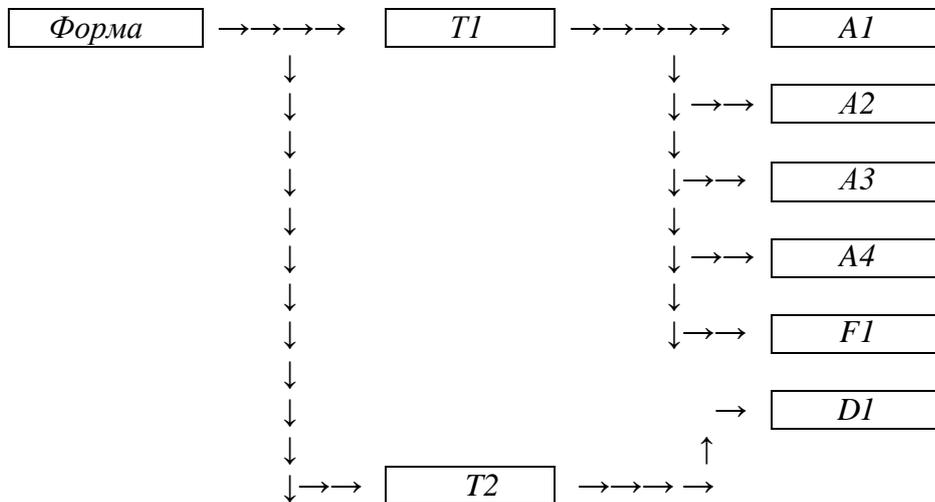


Рисунок 5.37. Фрейм термина *форма* (логический словарь)

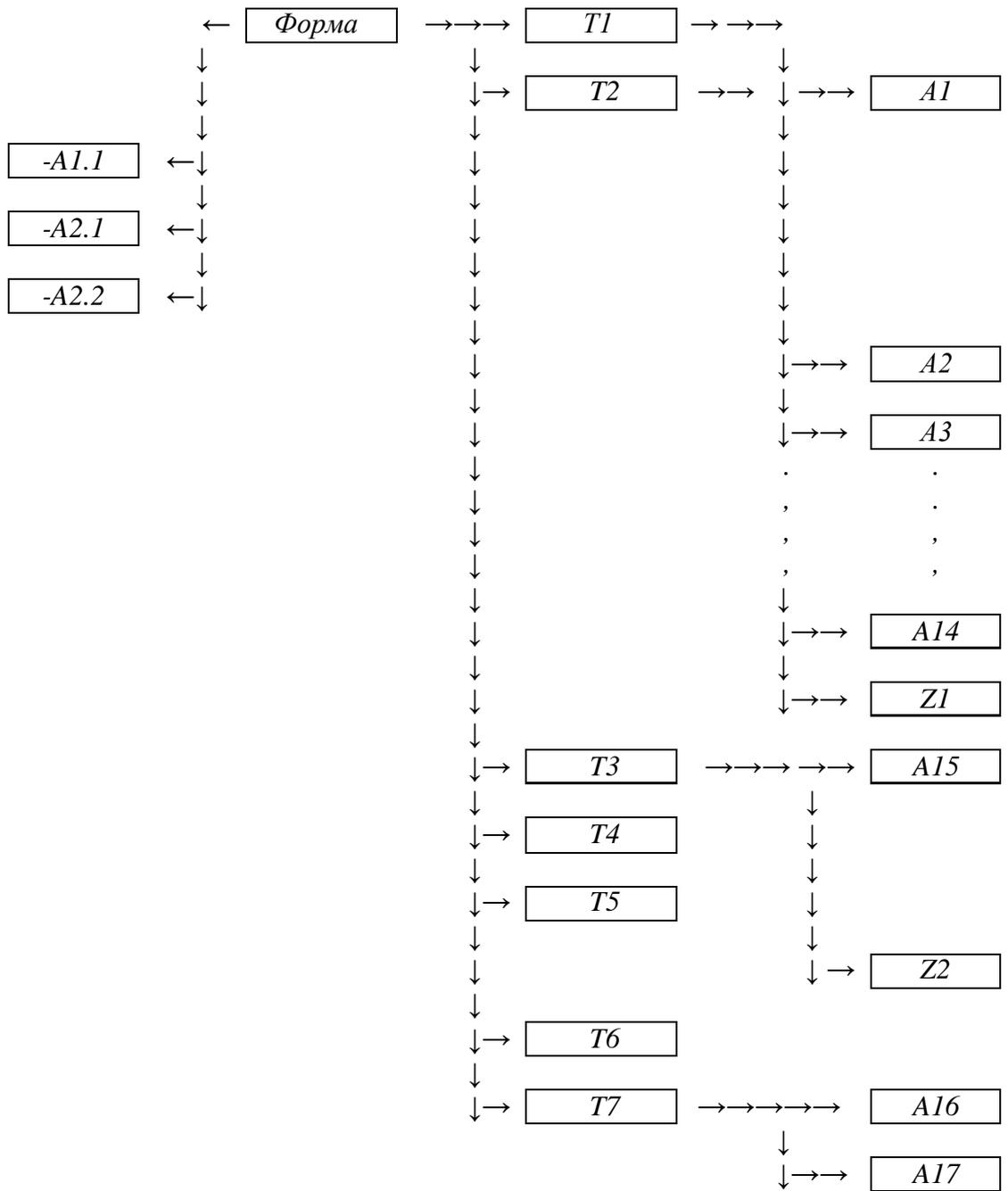


Рисунок 5.38. Фрейм термина *форма* (философский словарь)

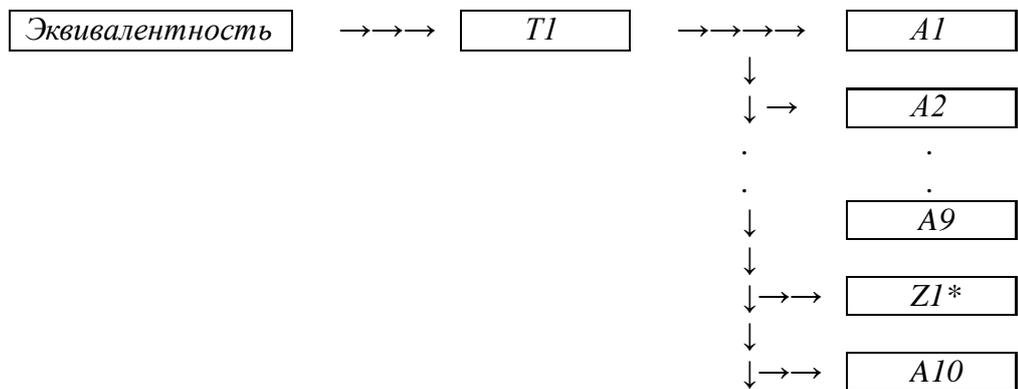


Рисунок 5.39. Фрейм термина *эквивалентность* (логический словарь)

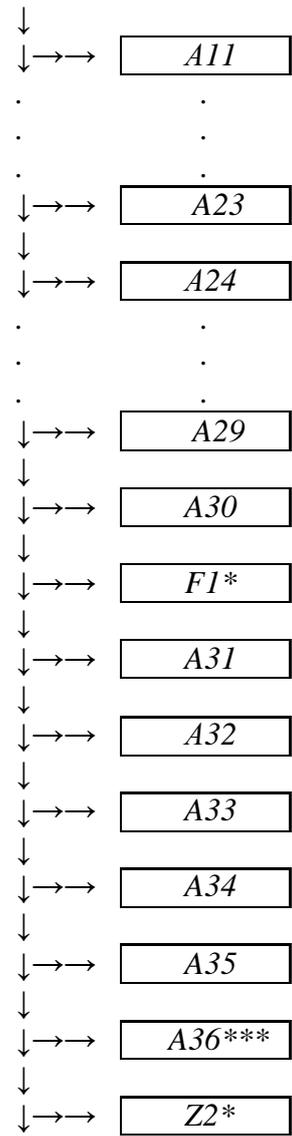


Рисунок 5.39. (окончание)

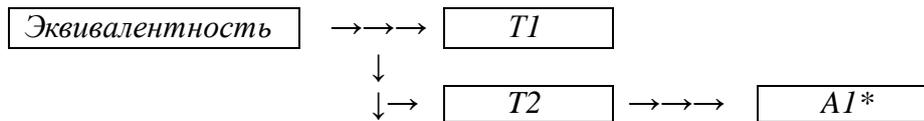


Рисунок 5.40. Фрейм термина эквивалентность (философский словарь)



Рисунок 5.41. Фрейм эквиваленция (логический словарь)



Рисунок 5.42. Фрейм термина эквиваленция (философский словарь)

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Графики количественных распределений аспектов *тождество (Т)* и *атрибут (А)* терминов категории *форма*

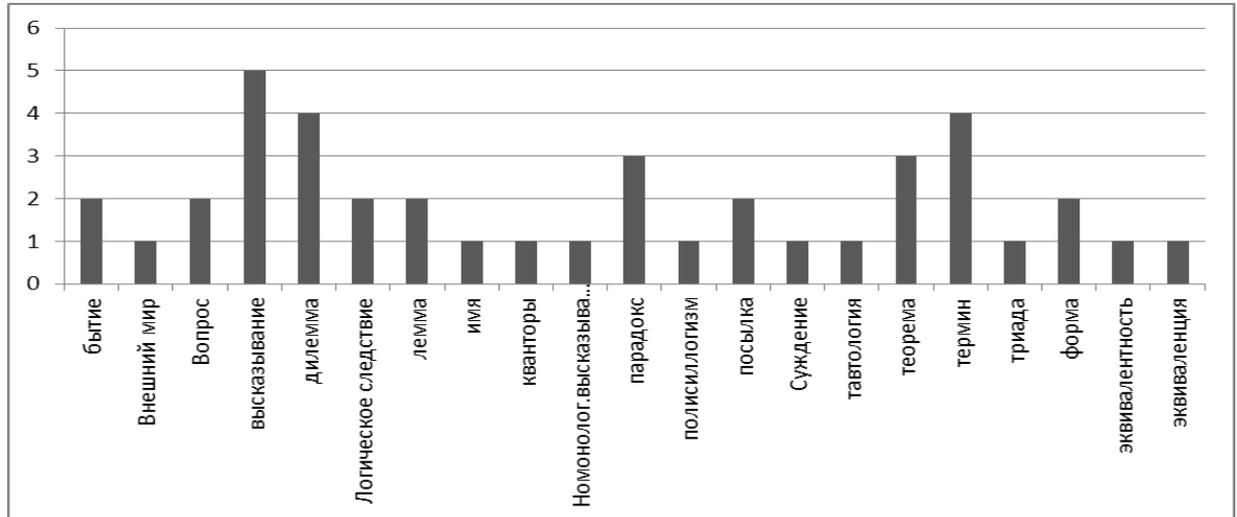


Рисунок 5.46. Аспект *Т* терминов категории *форма* (логика)

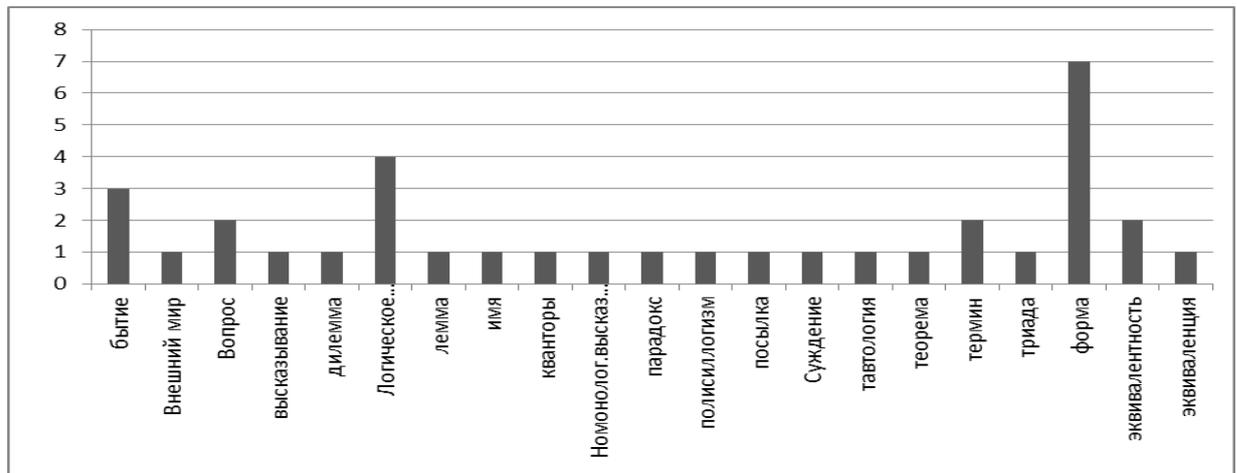


Рисунок 5.47. Аспект *Т* терминов категории *форма* (философия)

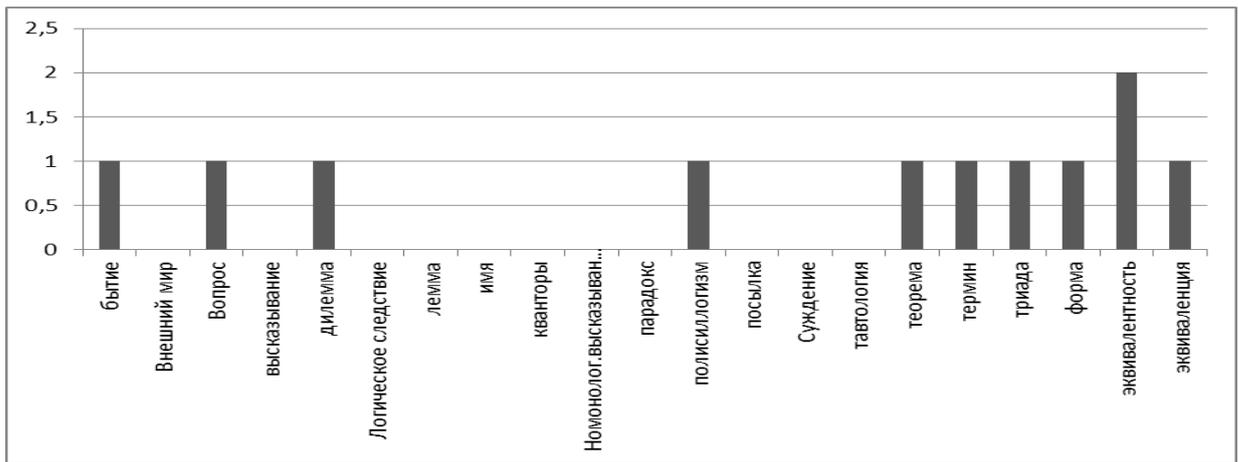


Рисунок 5.48. Смысловое пересечение терминов логики и философии категории *форма* по аспекту *T*

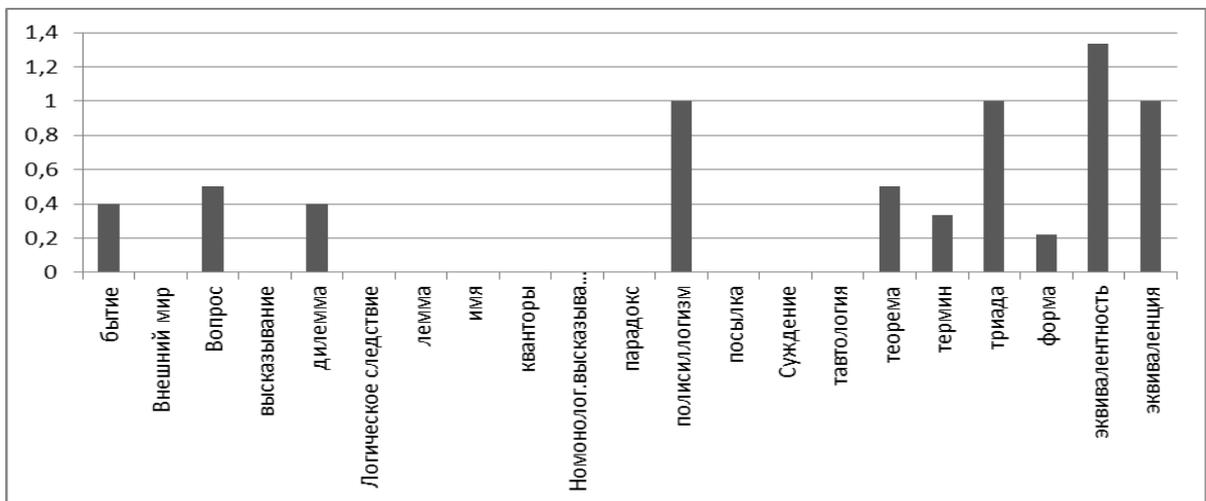


Рисунок 5.49. Симметричный коэффициент Серенсена терминов категории *форма* для аспекта *T*

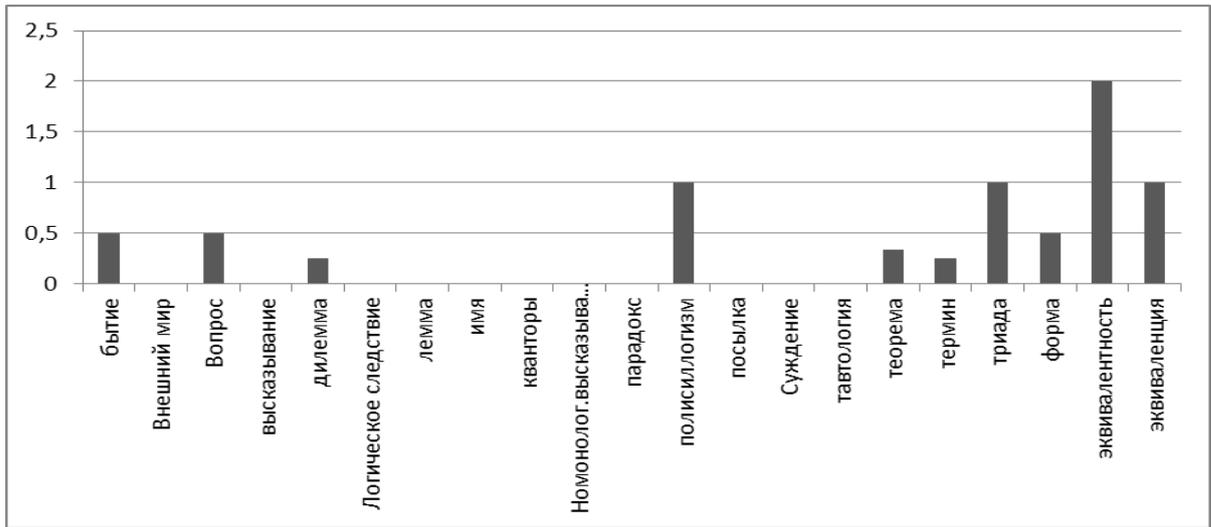


Рисунок 5.50. Несимметричный коэффициент Серенсена $L \rightarrow F$ терминов категории *форма* для аспекта T

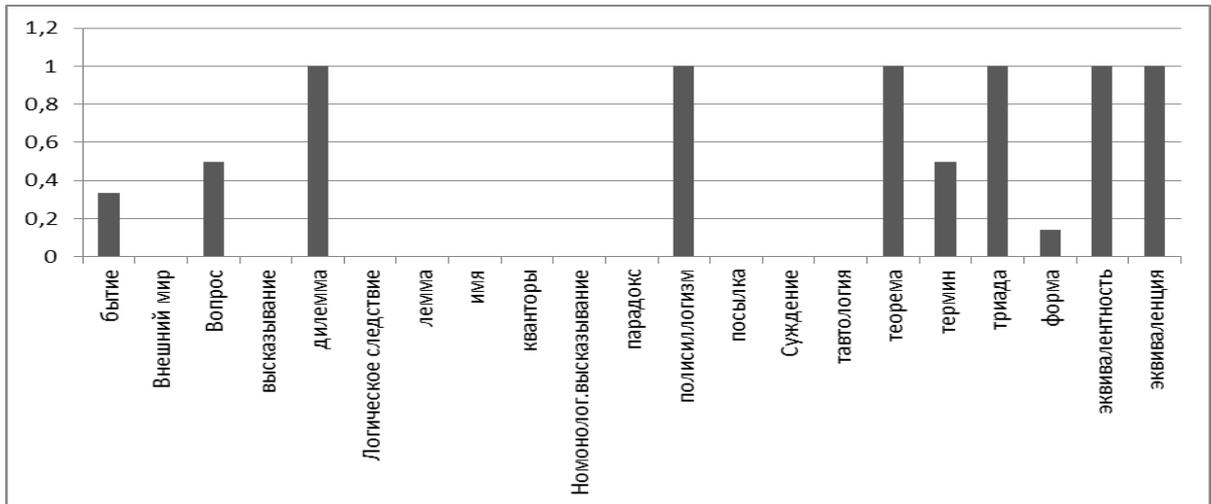


Рисунок 5.51. Несимметричный коэффициент Серенсена $F \rightarrow L$ терминов категории *форма* для аспекта T

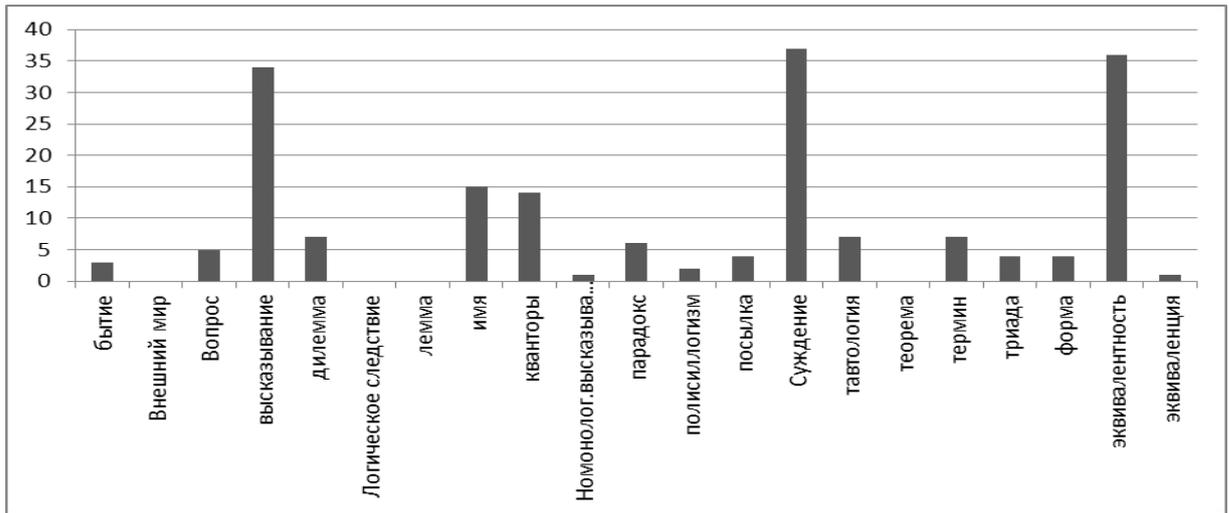


Рисунок 5.52. Аспект *A* терминов категории *форма* (логика)

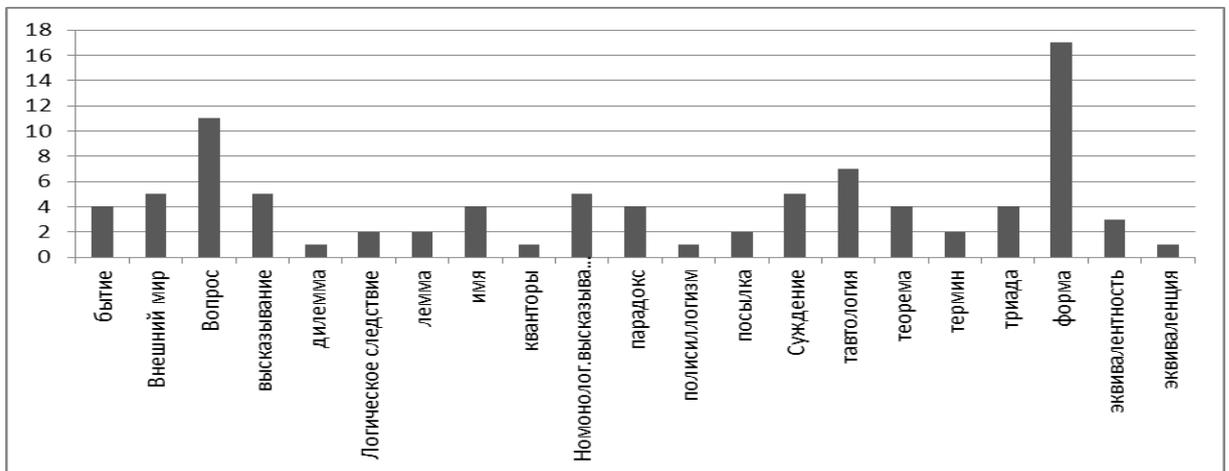


Рисунок 5.53. Аспект *A* терминов категории *форма* (философия)

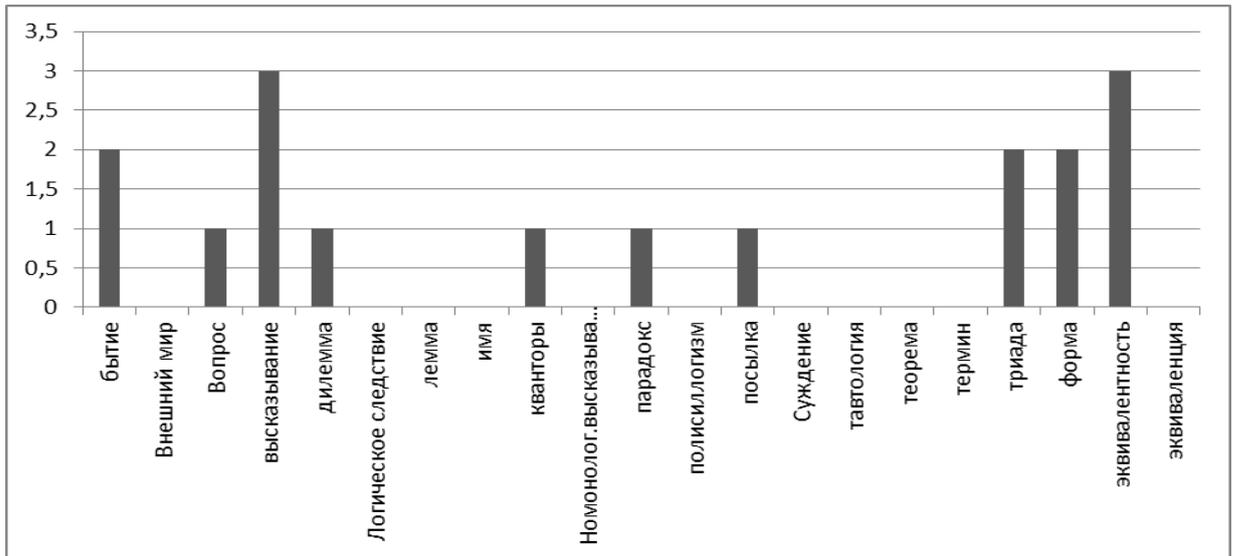


Рисунок 5.54. Смысловое пересечение терминов логики и философии категории *форма* по аспекту *A*

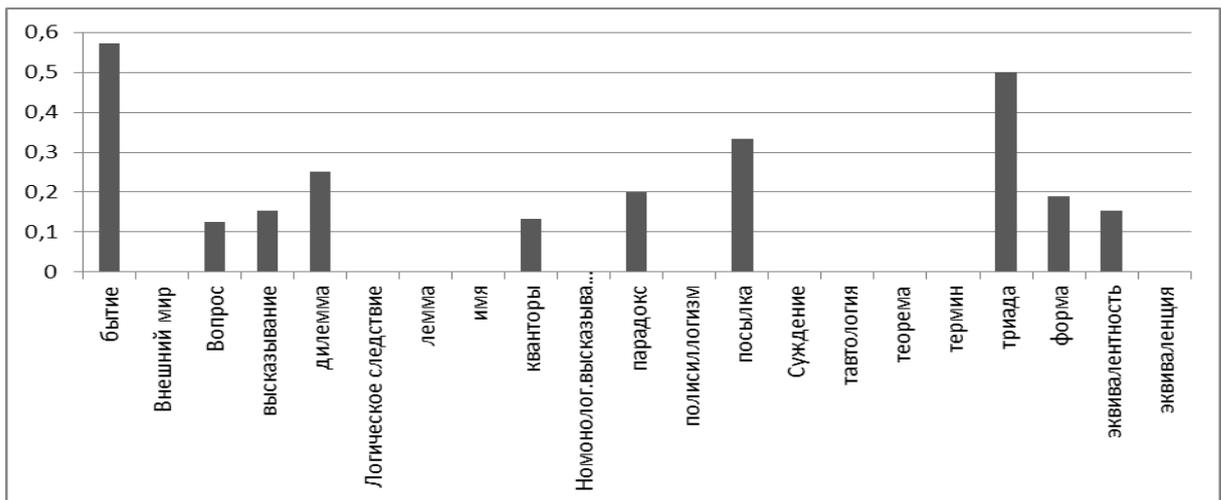


Рисунок 5.55. Симметричный коэффициент Серенсена терминов категории *форма* для аспекта *A*

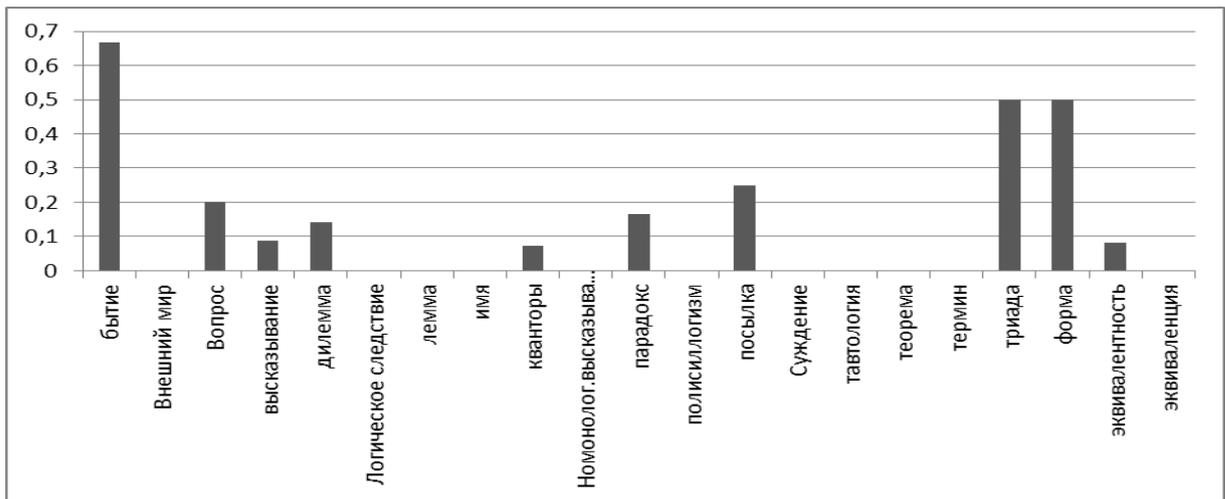


Рисунок 5.56. Несимметричный коэффициент Серенсена $L \rightarrow \Phi$ терминов категории *форма* для аспекта *A*

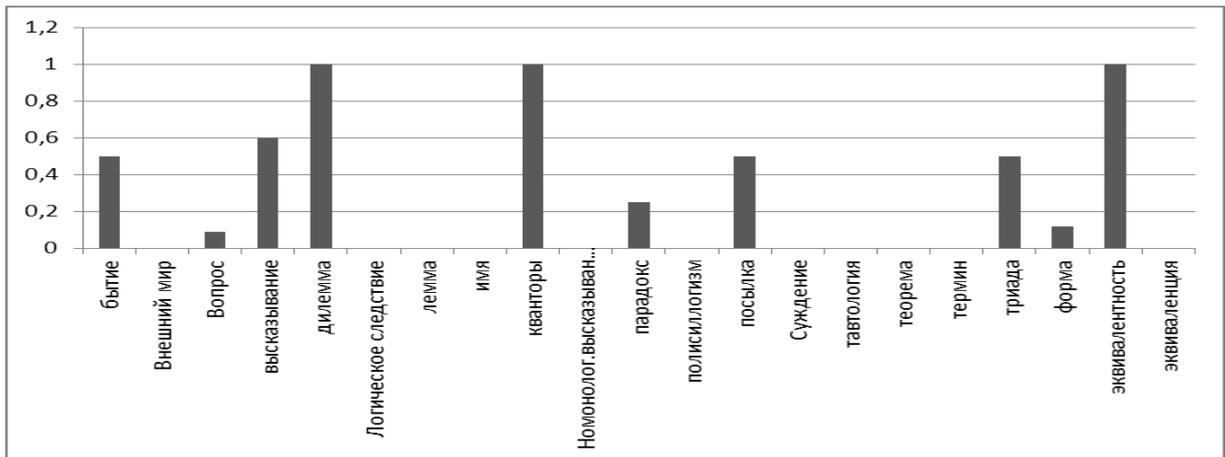


Рисунок 5.57. Несимметричный коэффициент Серенсена $\Phi \rightarrow L$ терминов категории *форма* для аспекта *A*

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Схемы терминов категории *состояние*

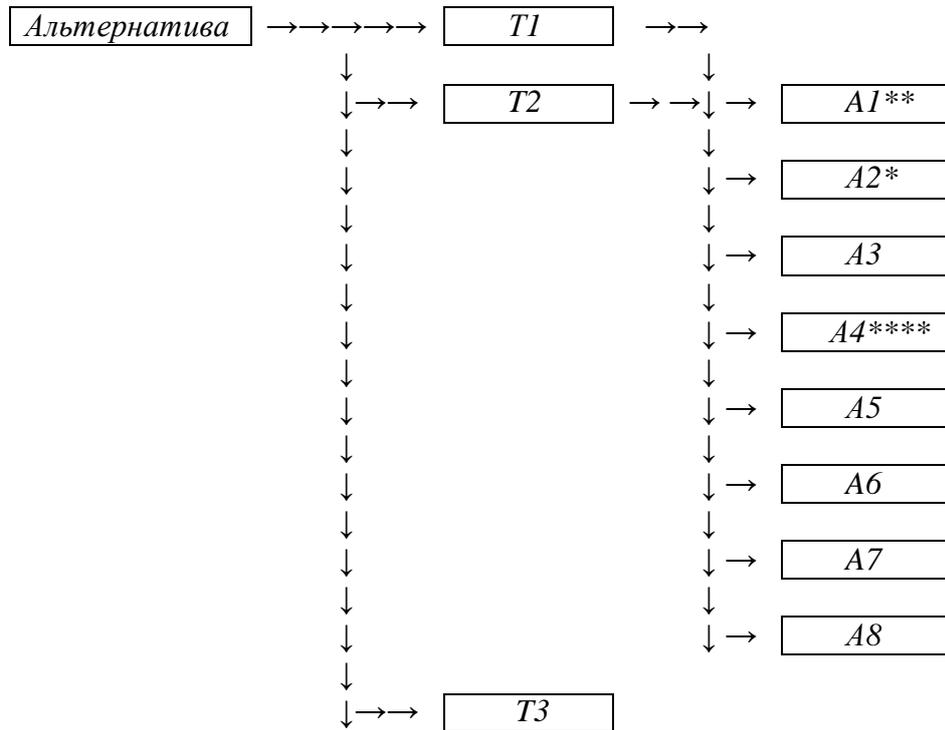


Рисунок 6.1. Фрейм термина *альтернатива* (логический словарь)

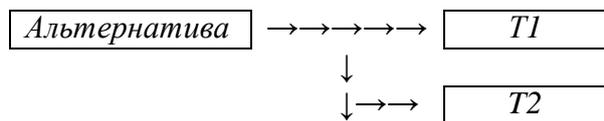


Рисунок 6.2. Фрейм термина *альтернатива* (философский словарь)

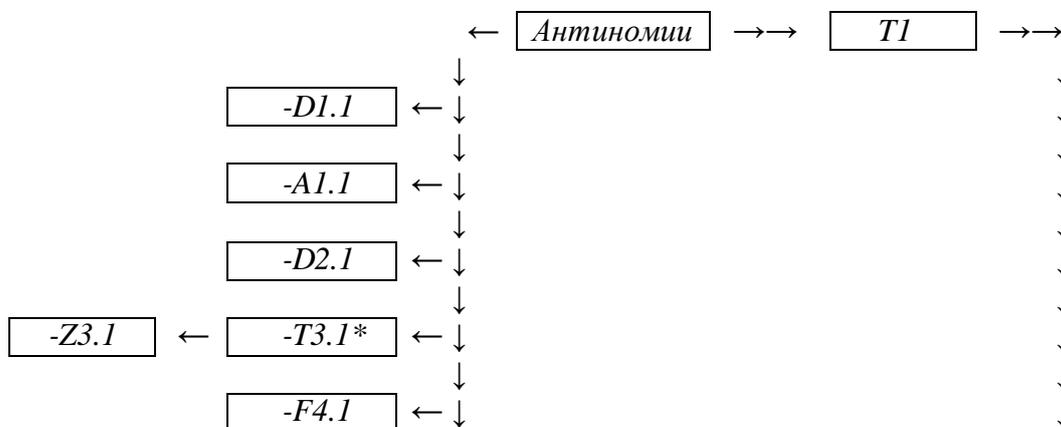


Рисунок 6.3. Фрейм термина *антиномии* (логический словарь)



Рисунок 6.3. (окончание)

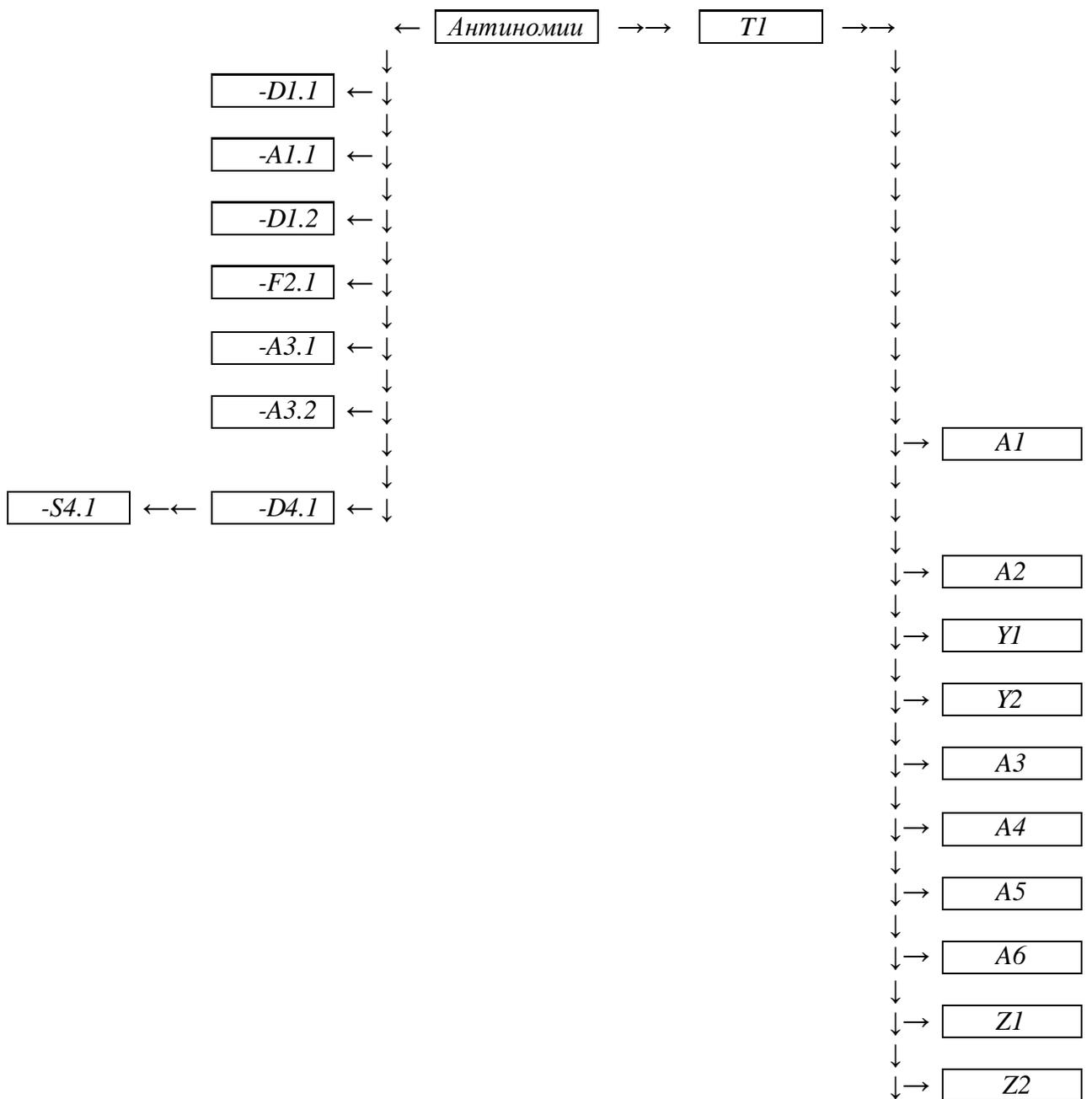


Рисунок 6.4. Фрейм термина *антиномии* (философский словарь)

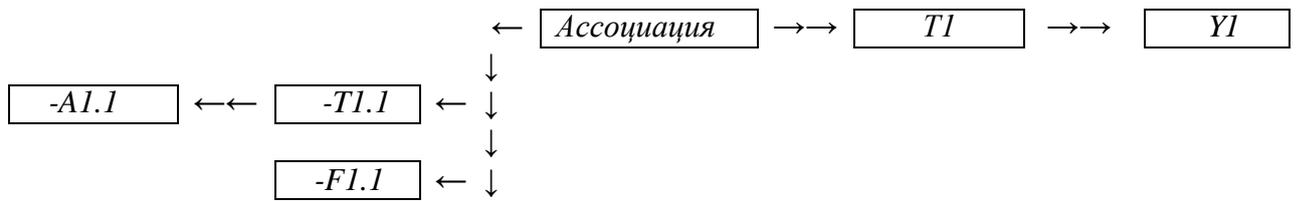


Рисунок 6.5. Фрейм термина ассоциация (логический словарь)

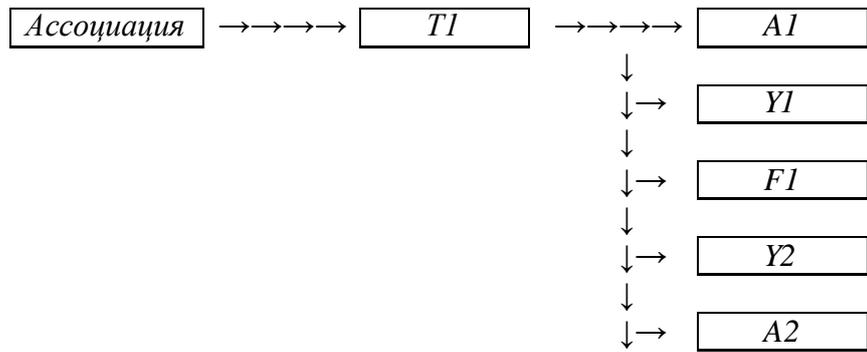


Рисунок 6.6. Фрейм термина ассоциация (философский словарь)

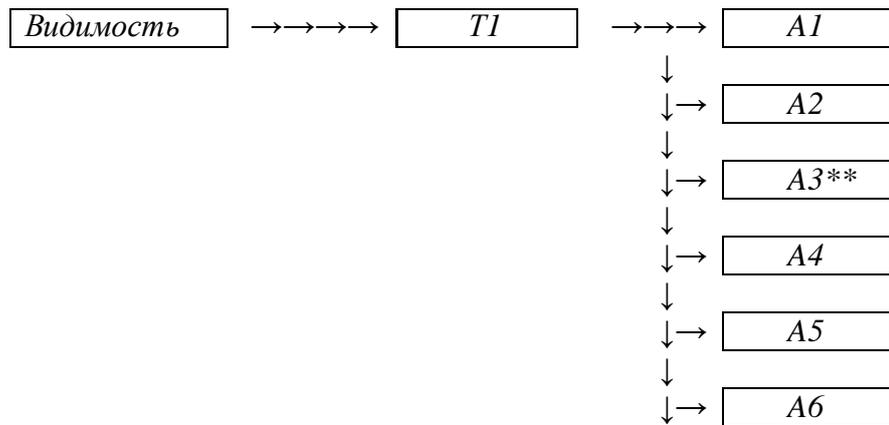


Рисунок 6.7. Фрейм термина видимость (логический словарь)

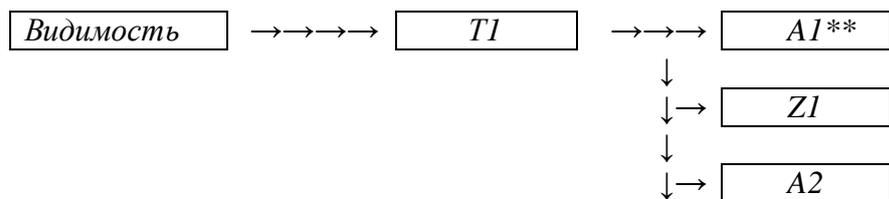


Рисунок 6.8. Фрейм термина видимость (философский словарь)

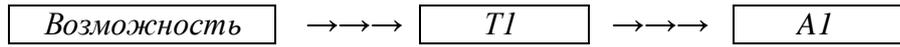


Рисунок 6.9. Фрейм термина *возможность* (логический словарь)

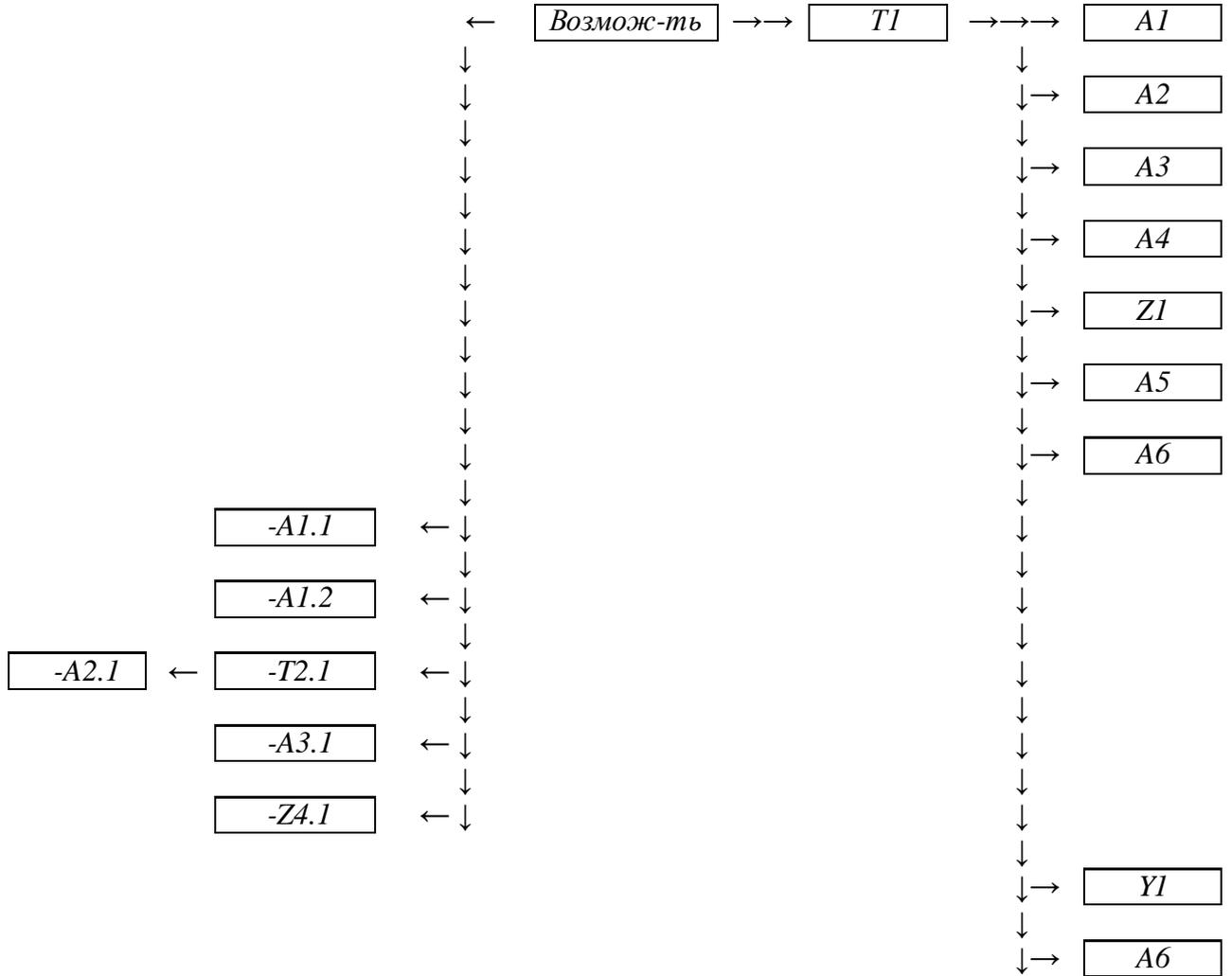


Рисунок 6.10. Фрейм термина *возможность* (философский словарь)

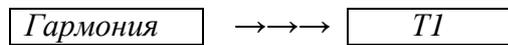


Рисунок 6.11. Фрейм термина *гармония* (логический словарь)

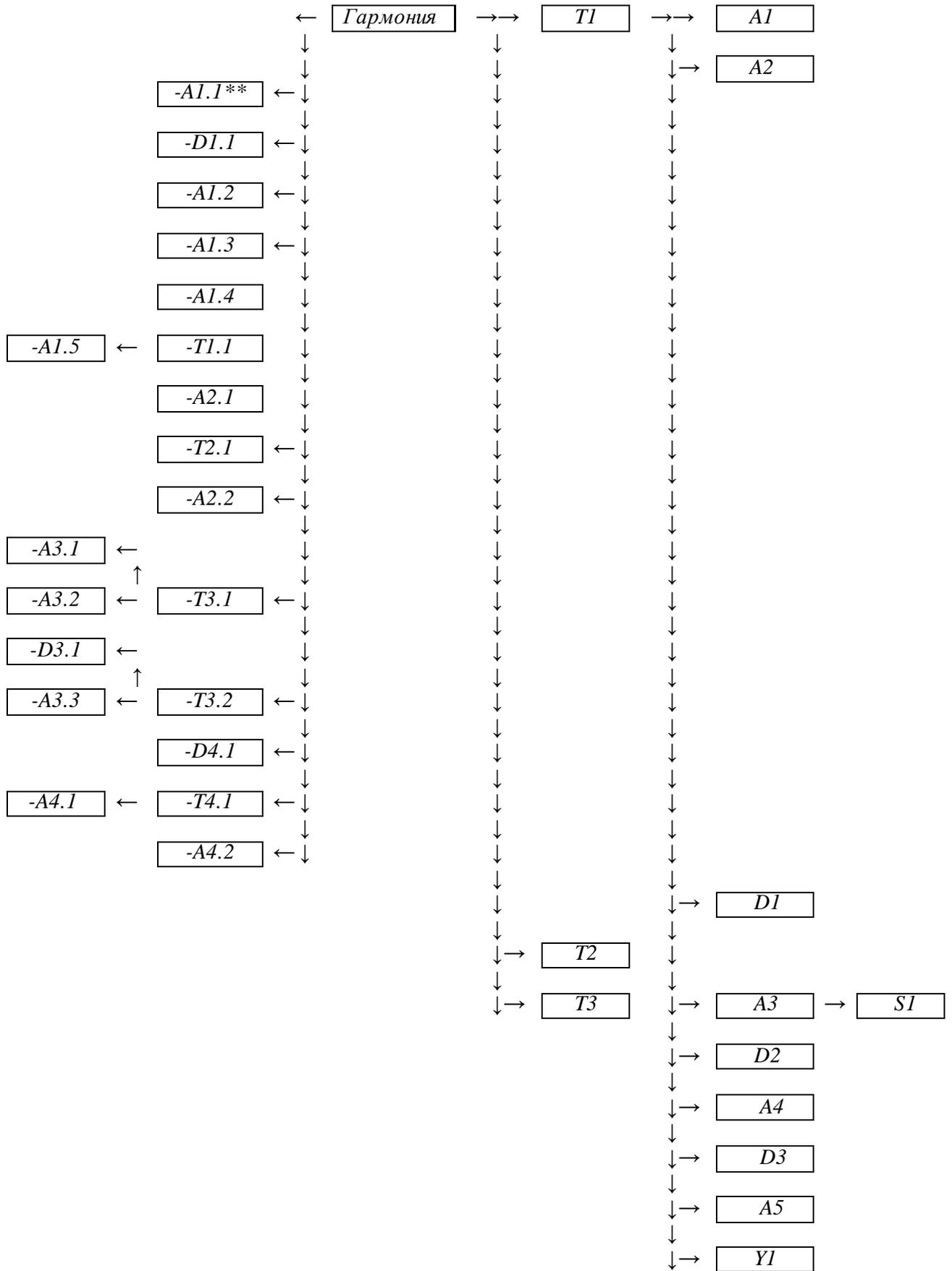


Рисунок 6.12. Фрейм термина *гармония* (философский словарь)

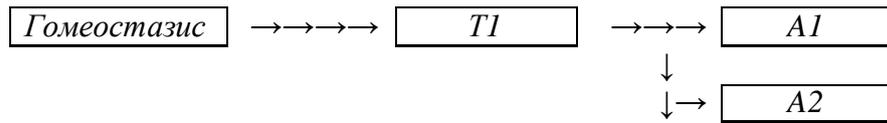


Рисунок 6.13. Фрейм термина *гомеостазис* (логический словарь)

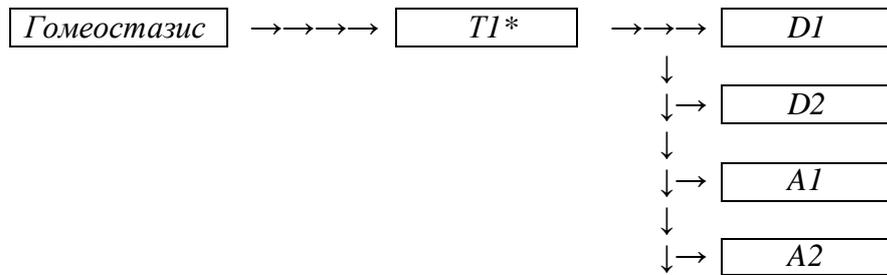


Рисунок 6.14. Фрейм термина *гомеостазис* (философский словарь)

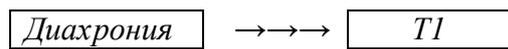


Рисунок 6.15. Фрейм термина *диахрония* (логический словарь)

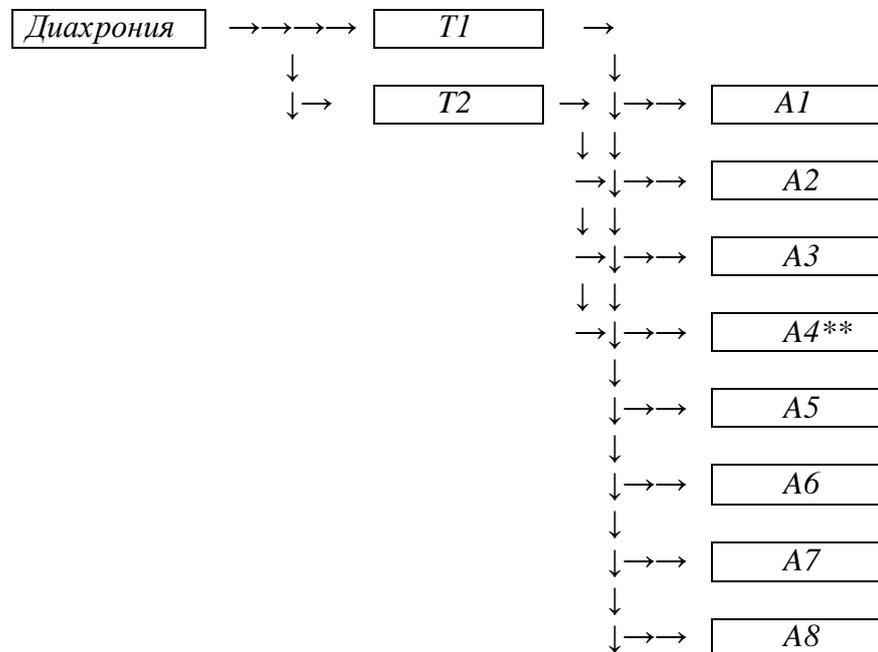


Рисунок 6.16. Фрейм термина *диахрония* (философский словарь)

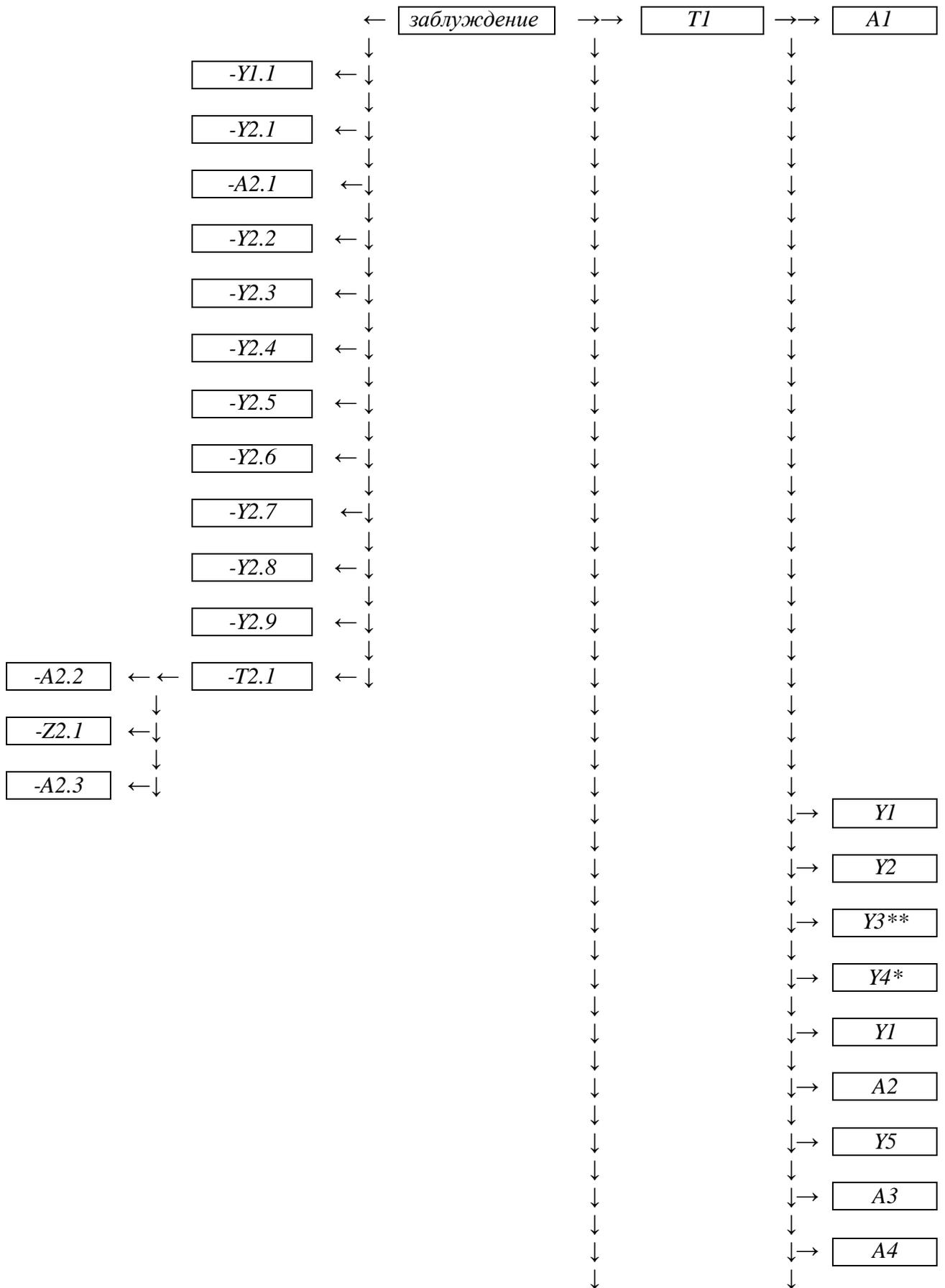


Рисунок 6.17. Фрейм термина *заблуждение* (логический словарь)

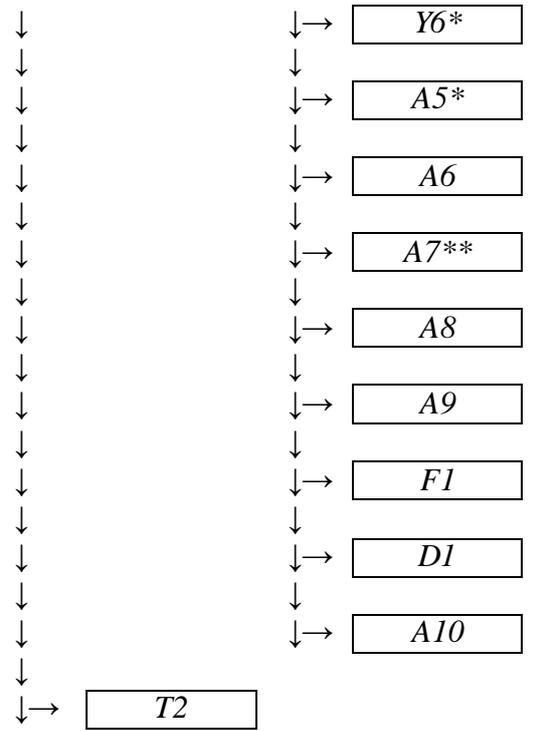


Рисунок 6.17. (окончание)

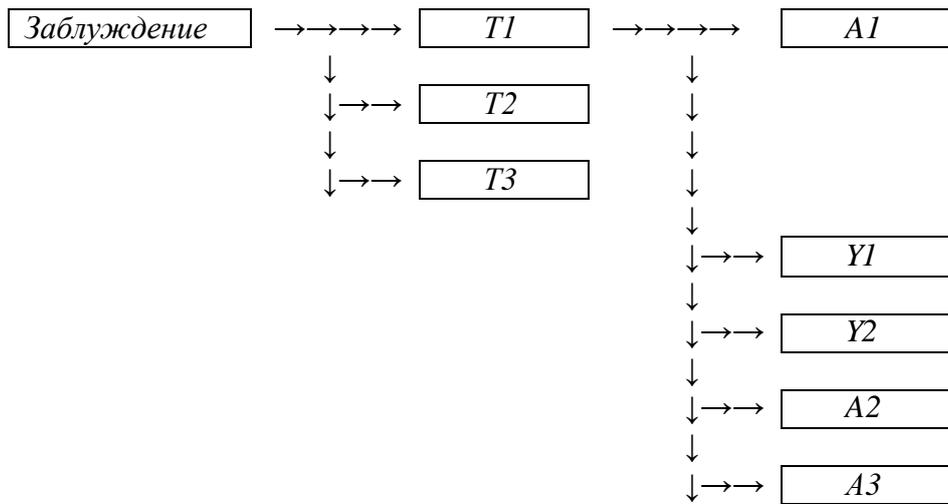


Рисунок 6.18. Фрейм термина заблуждение (философский словарь)

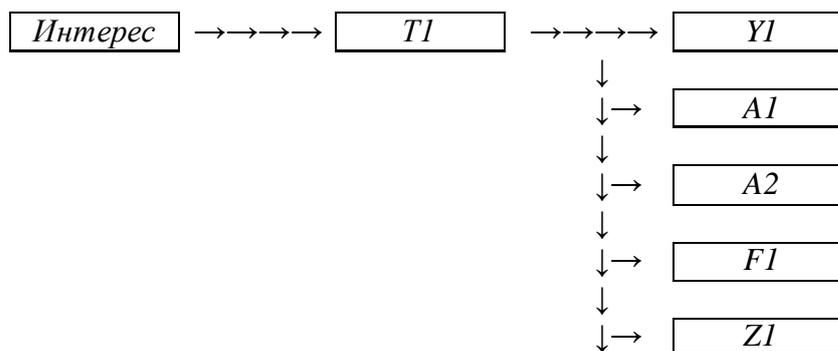


Рисунок 6.19. Фрейм термина интерес (логический словарь)

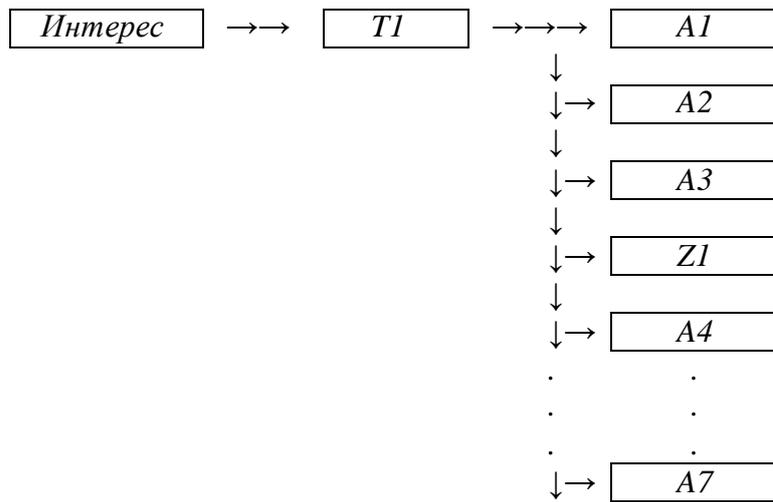


Рисунок 6.20. Фрейм термина *интерес* (философский словарь)

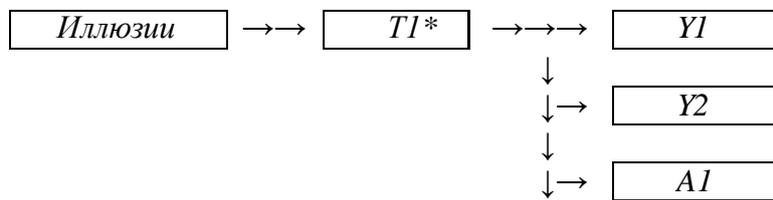


Рисунок 6.21. Фрейм термина *иллюзии* (логический словарь)

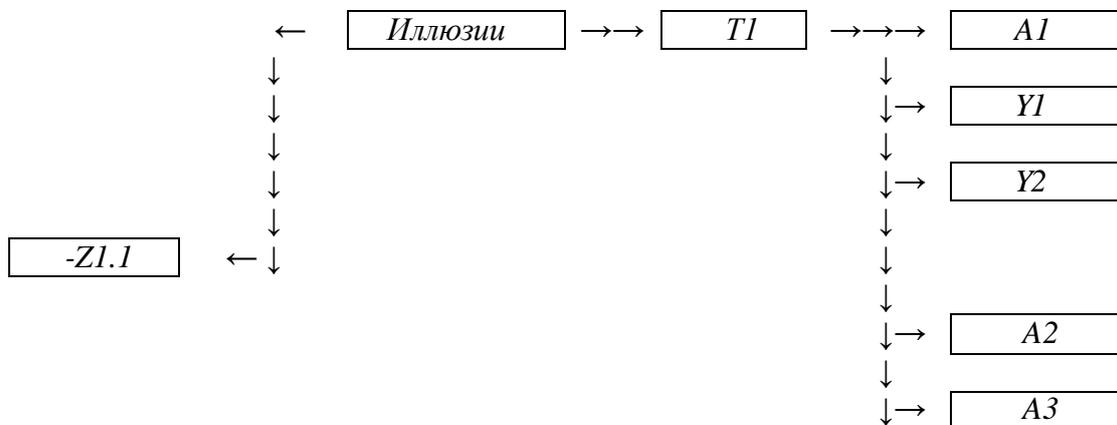


Рисунок 6.22. Фрейм термина *иллюзии* (философский словарь)

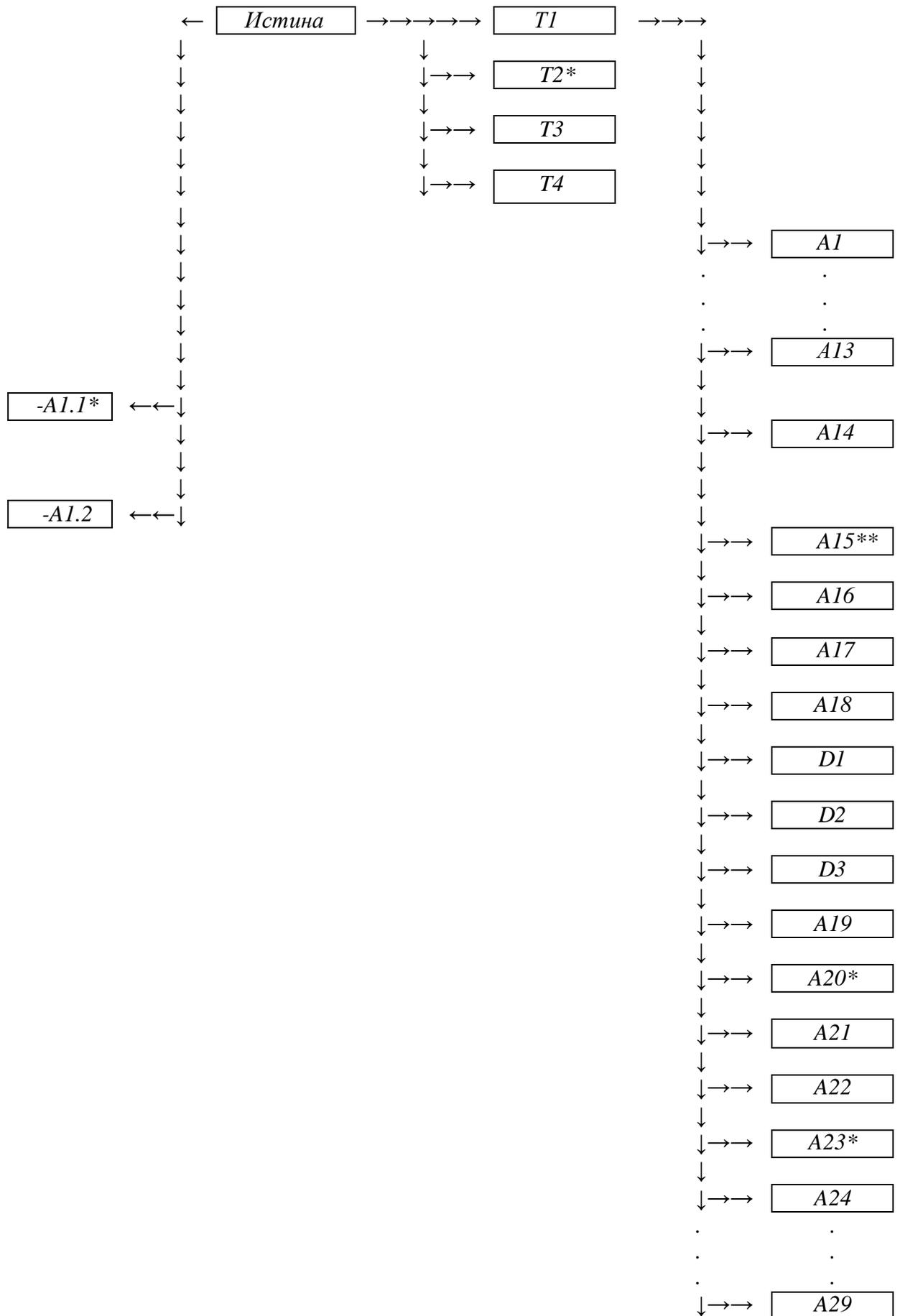


Рисунок 6.23. Фрейм термина *истина* (логический словарь)

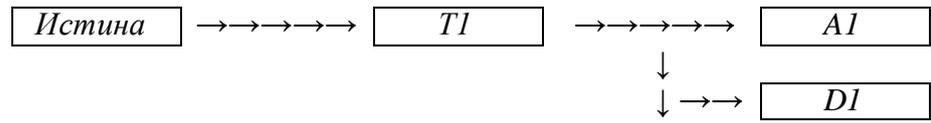


Рисунок 6.24. Фрейм термина *истина* (философский словарь)

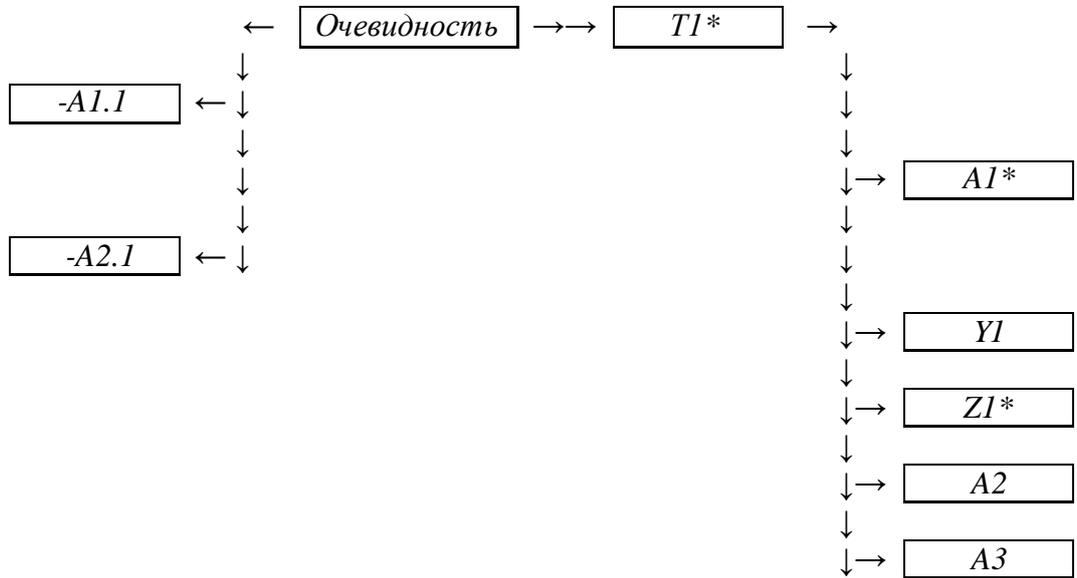


Рисунок 6.25. Фрейм термина *очевидность* (логический словарь)

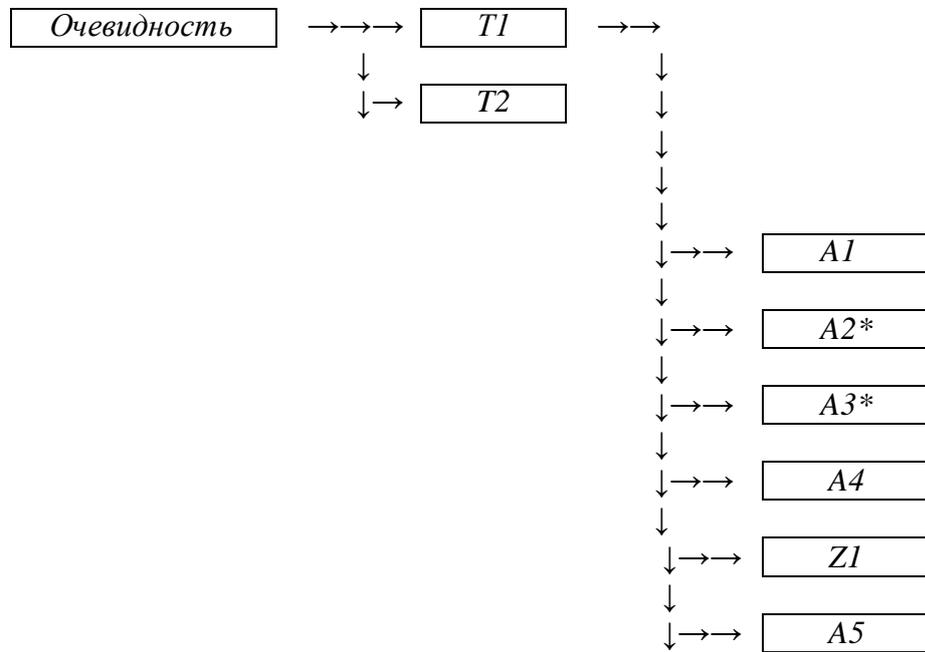


Рисунок 6.26. Фрейм термина *очевидность* (философский словарь)

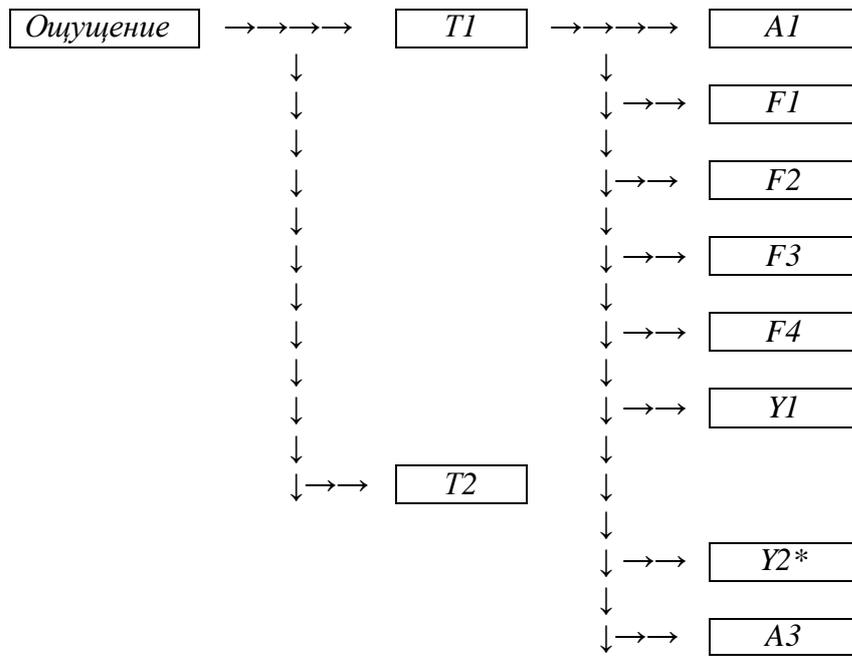


Рисунок 6.27. Фрейм термина *ощущение* (логический словарь)

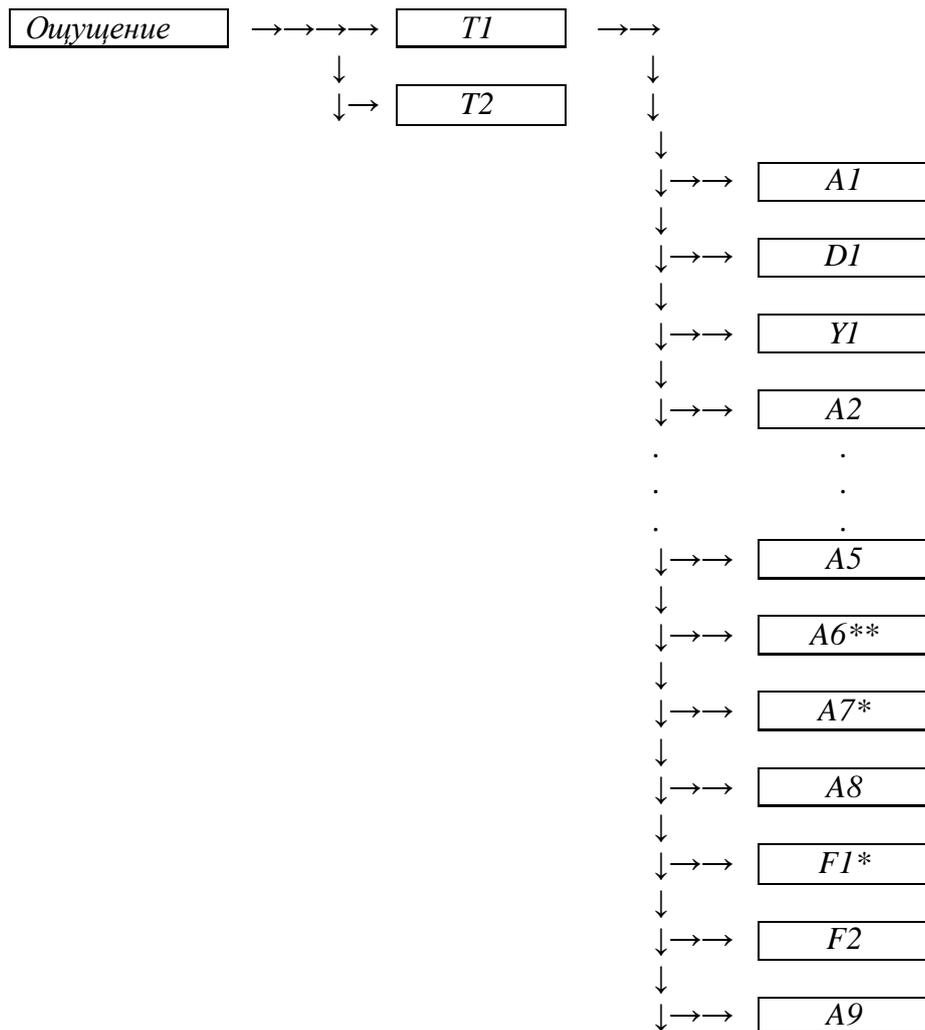


Рисунок 6.28. Фрейм термина *ощущение* (философский словарь)

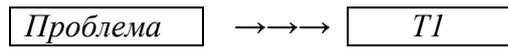


Рисунок 6.29. Фрейм термина *проблема* (логический словарь)

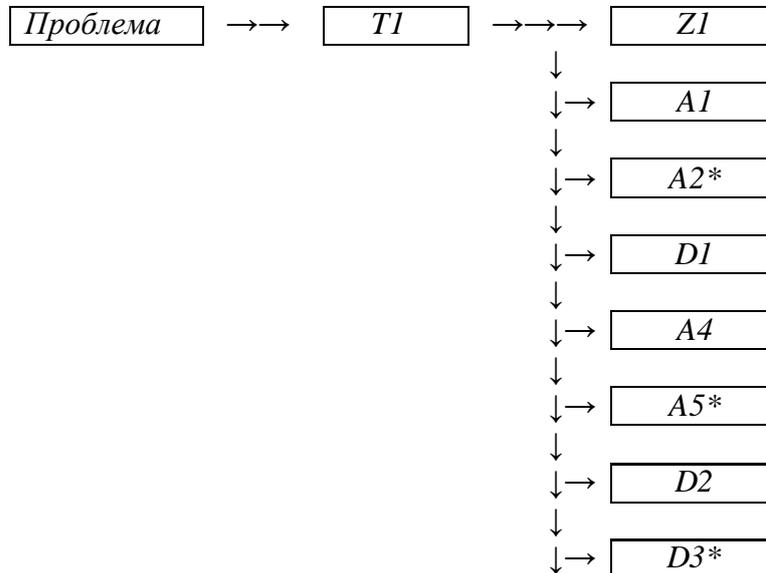


Рисунок 6.30. Фрейм термина *проблема* (философский словарь)

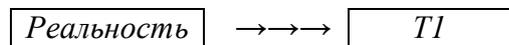


Рисунок 6.31. Фрейм термина *реальность* (логический словарь)

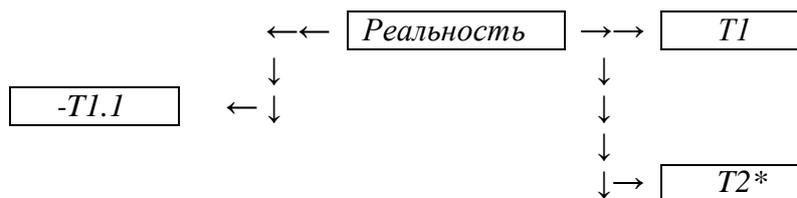


Рисунок 6.32. Фрейм термина *реальность* (философский словарь)

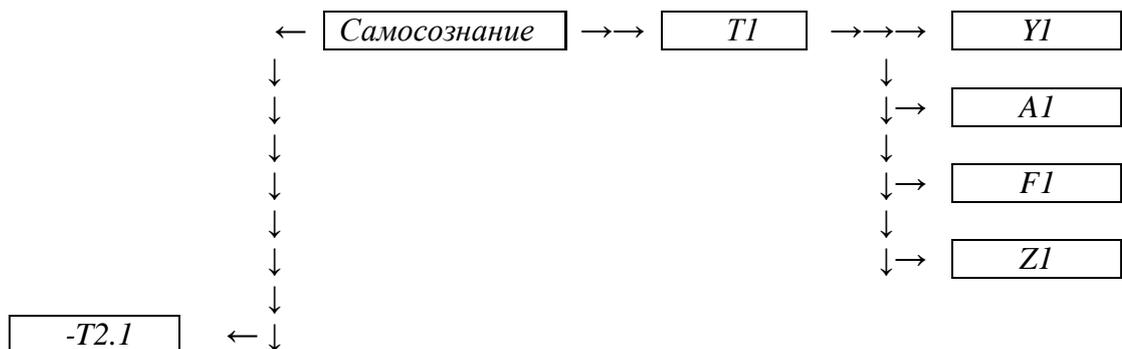


Рисунок 6.33. Фрейм термина *самосознание* (логический словарь)

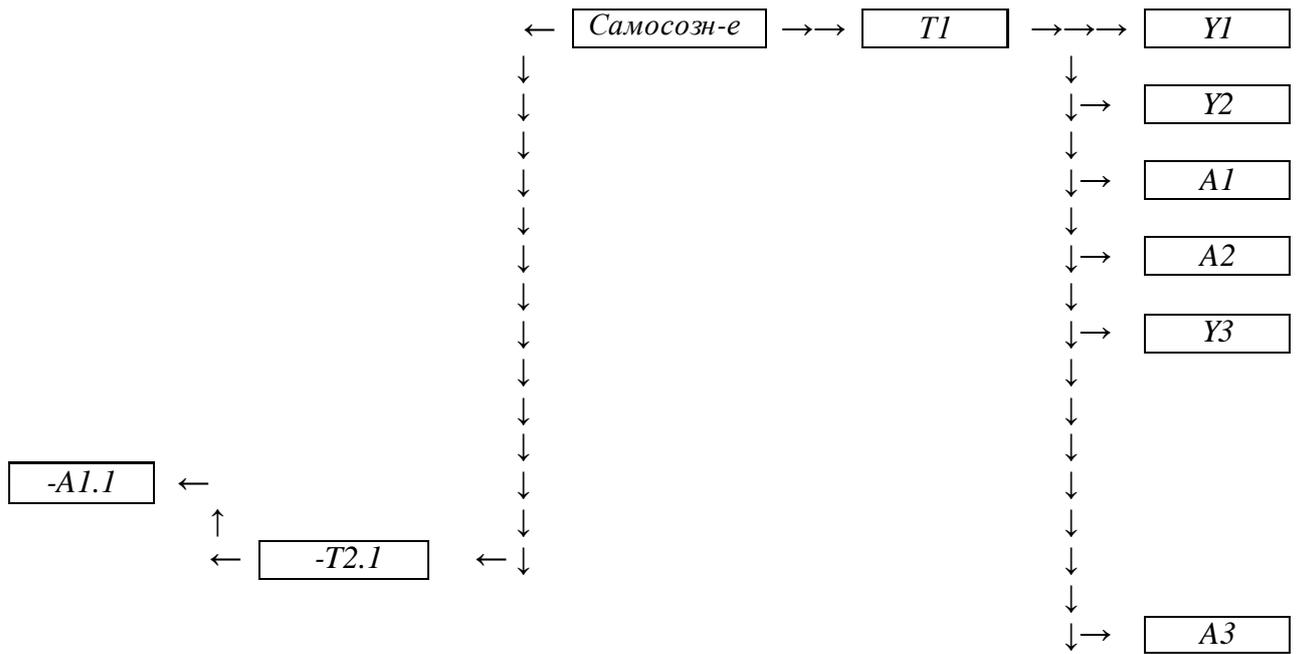


Рисунок 6.34. Фрейм термина *самосознание* (философский словарь)

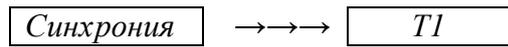


Рисунок 6.35. Фрейм термина *синхрония* (логический словарь)

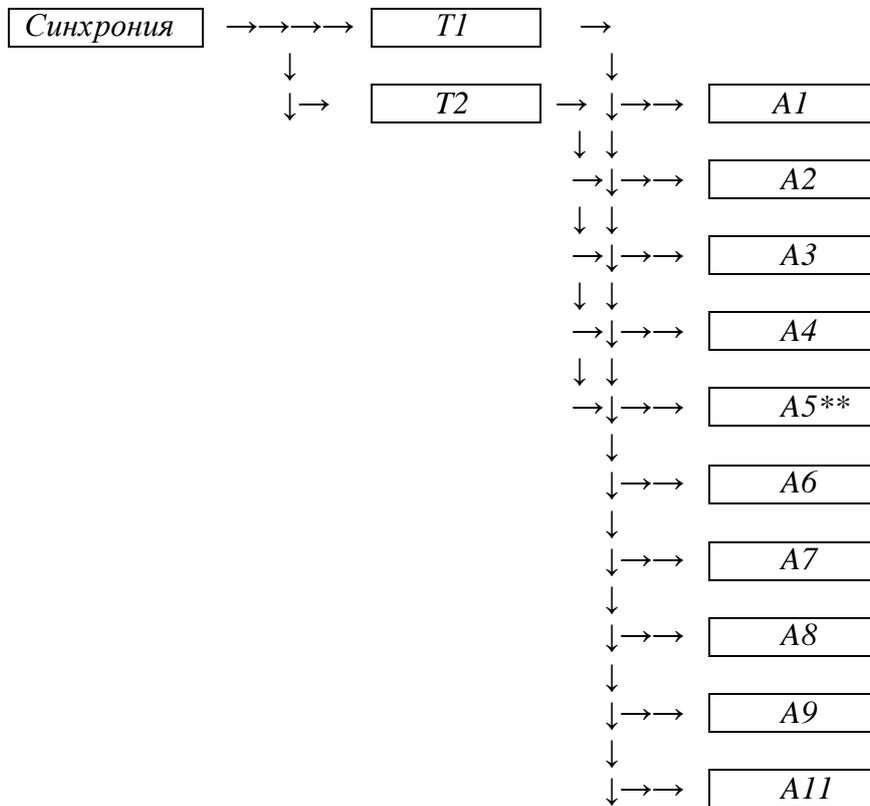


Рисунок 6.36. Фрейм термина *синхрония* (философский словарь)

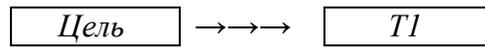


Рисунок 6.37. Фрейм термина *цель* (логический словарь)

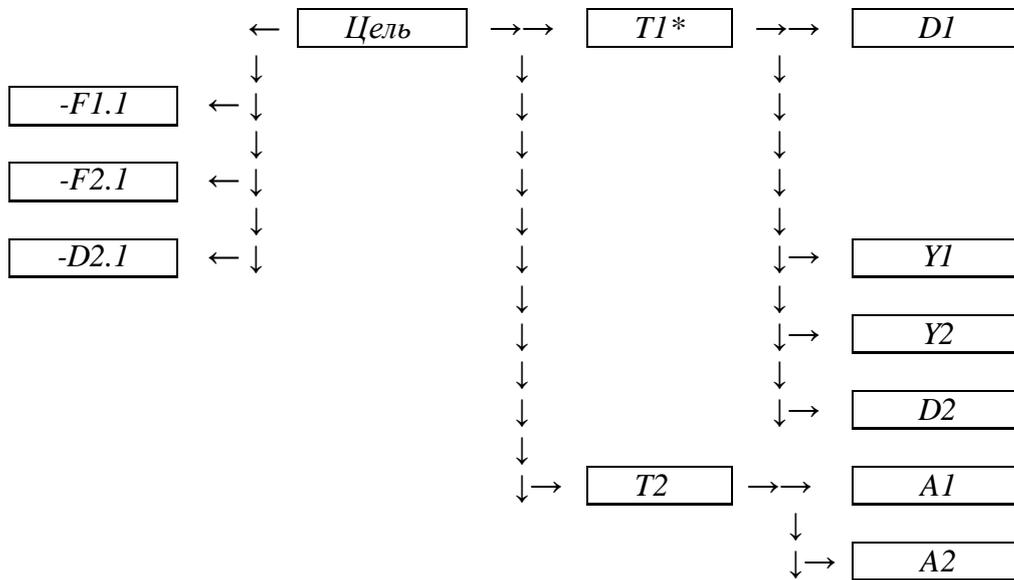


Рисунок 6.38. Фрейм термина *цель* (философский словарь)

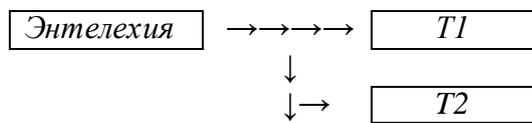


Рисунок 6.39. Фрейм термина *энтелехия* (логический словарь)

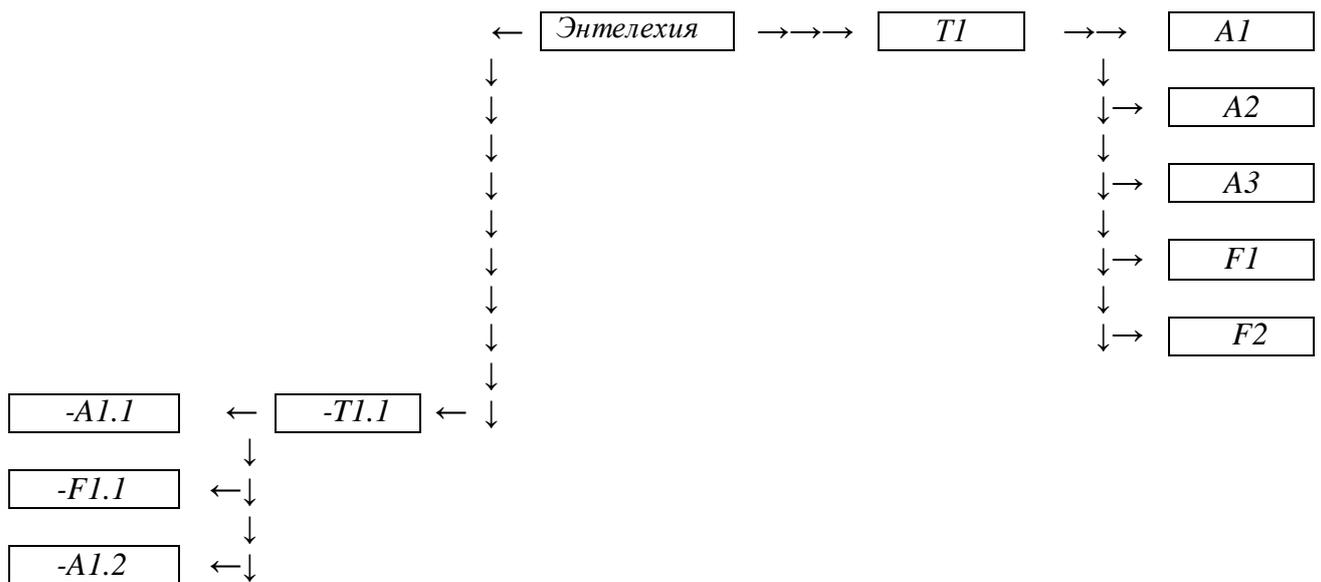


Рисунок 6.40. Фрейм термина *энтелехия* (философский словарь)

ПРИЛОЖЕНИЕ К

Графики количественных распределений аспектов *тождество (Т)* и *атрибут (А)* терминов категории *состояние*

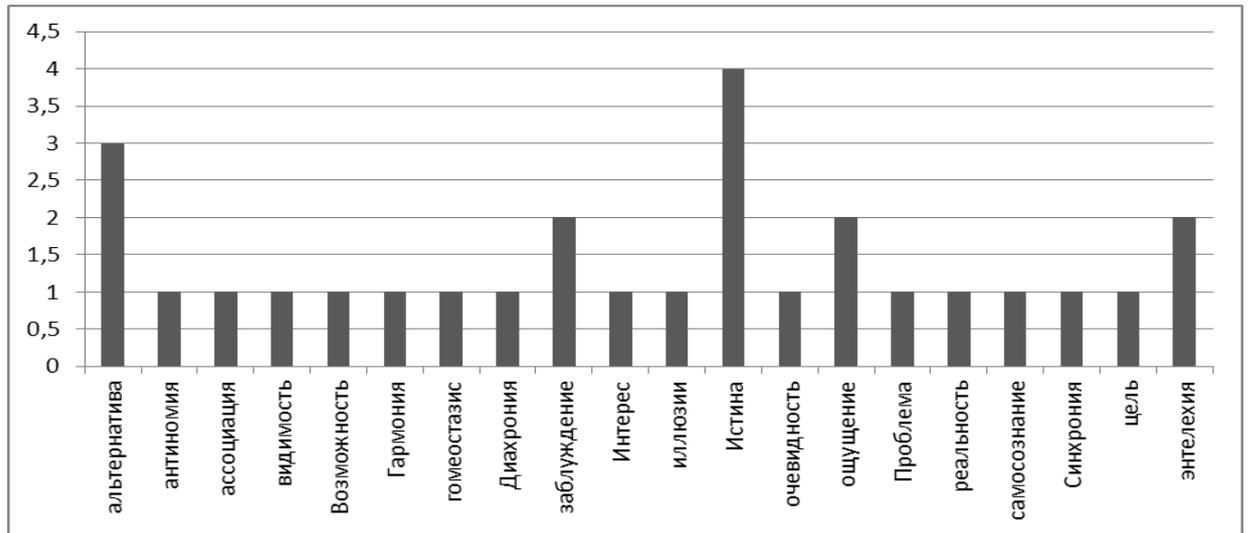


Рисунок 6.44. Аспект *T* терминов категории *состояние* (логика)

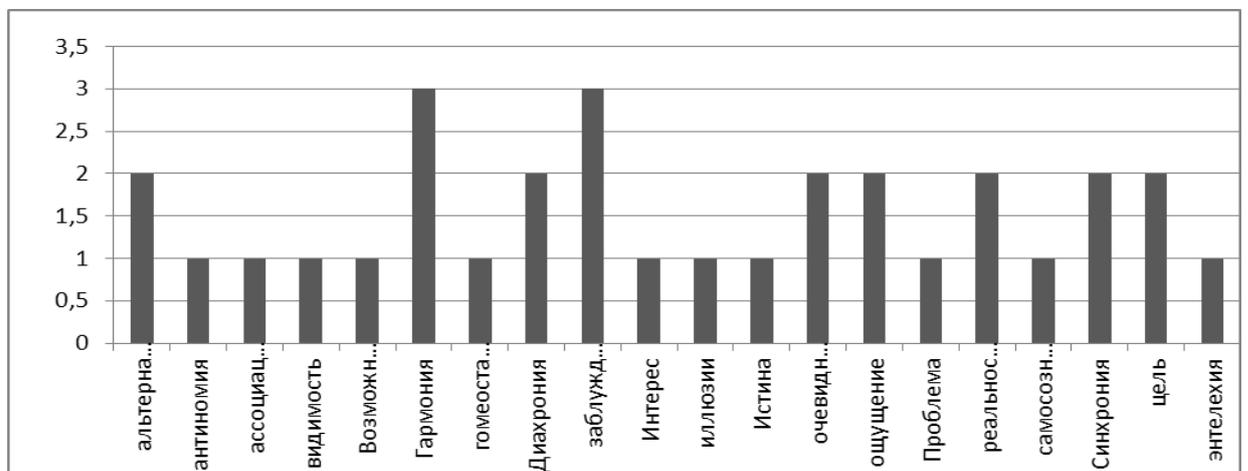


Рисунок 6.45. Аспект *T* терминов категории *состояние* (философия)

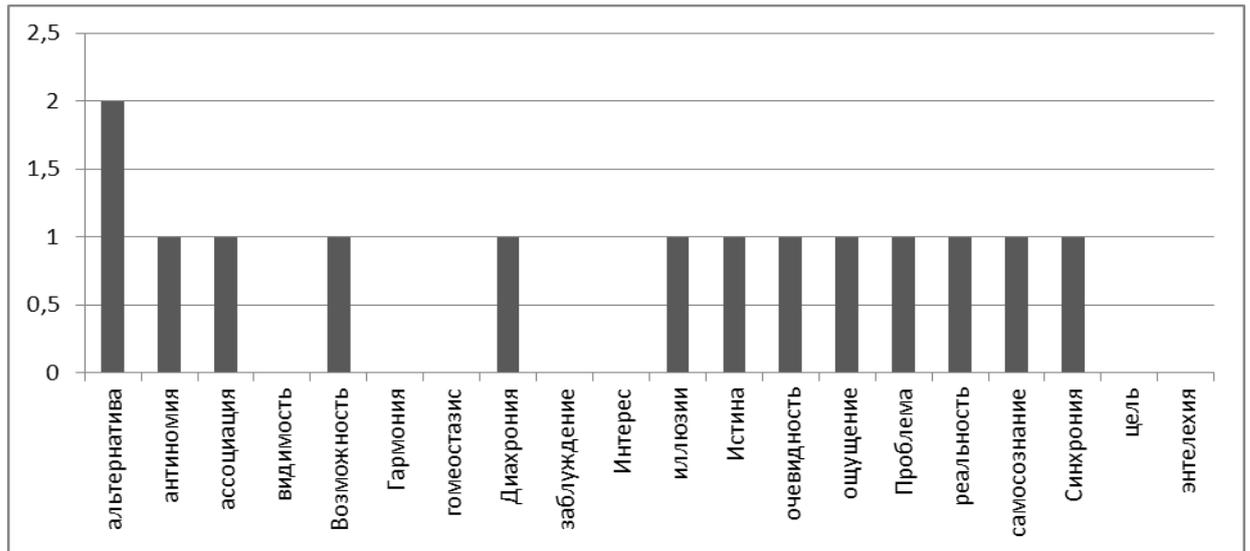


Рисунок 6.46. Смысловое пересечение терминов логики и философии категории *состояние* по аспекту *T*

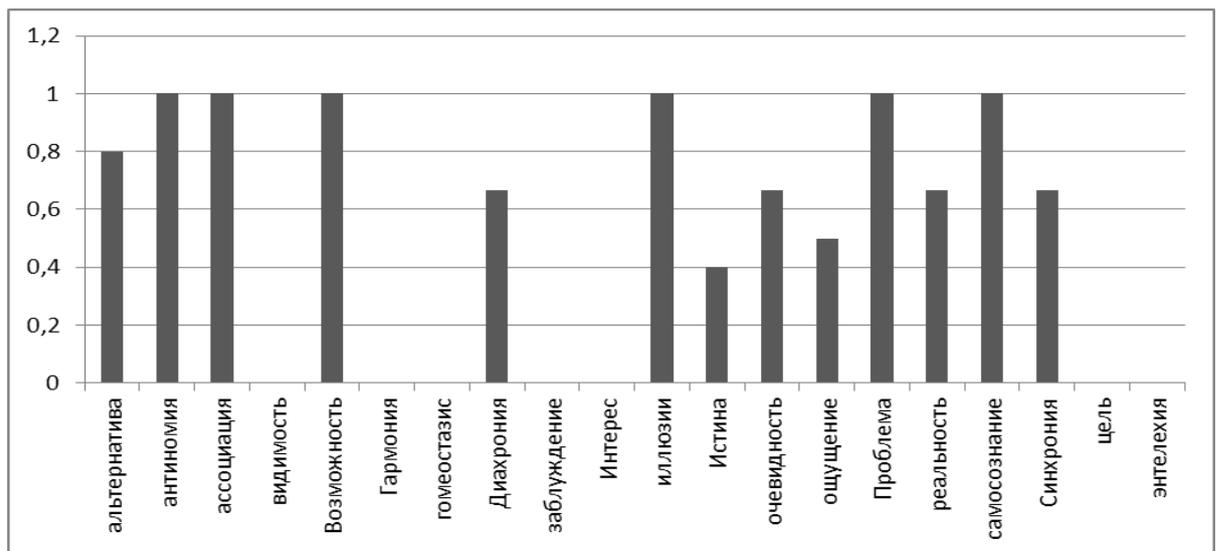


Рисунок 6.47. Симметричный коэффициент Серенсена терминов категории *состояние* для аспекта *T*

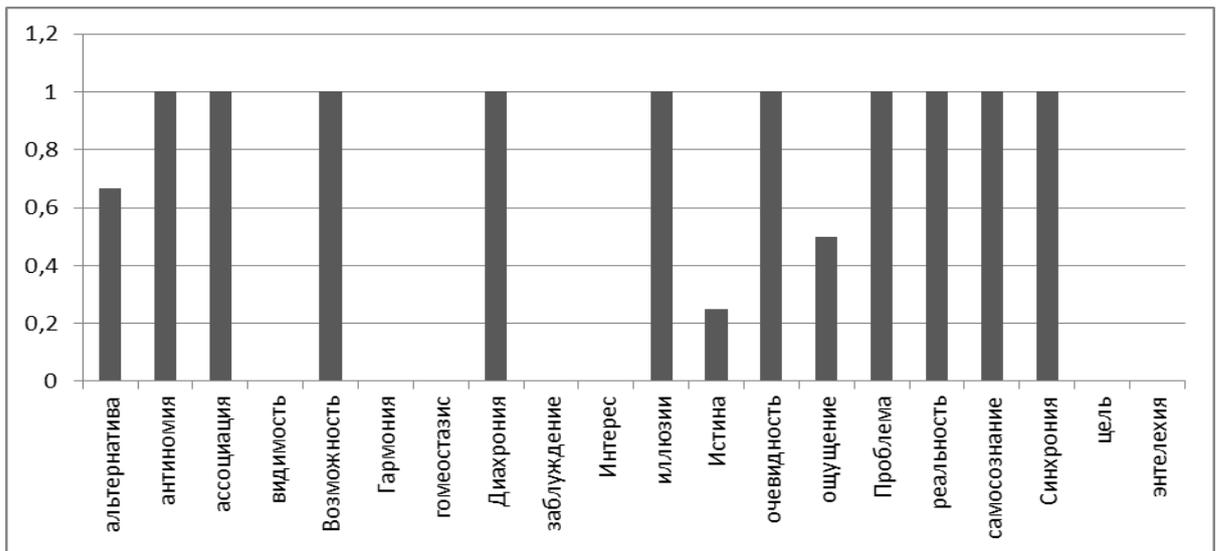


Рисунок 6.48 Несимметричный коэффициент Серенсена Л→Ф терминов категории *состояние* для аспекта *T*

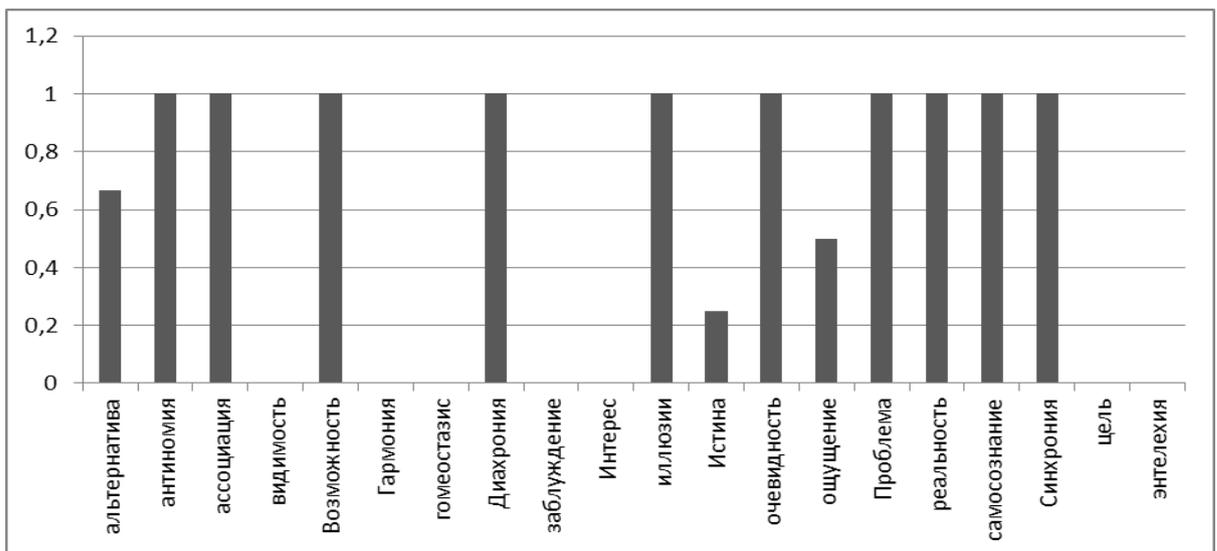


Рисунок 6.49. Несимметричный коэффициент Серенсена Ф→Л терминов категории *состояние* для аспекта *T*

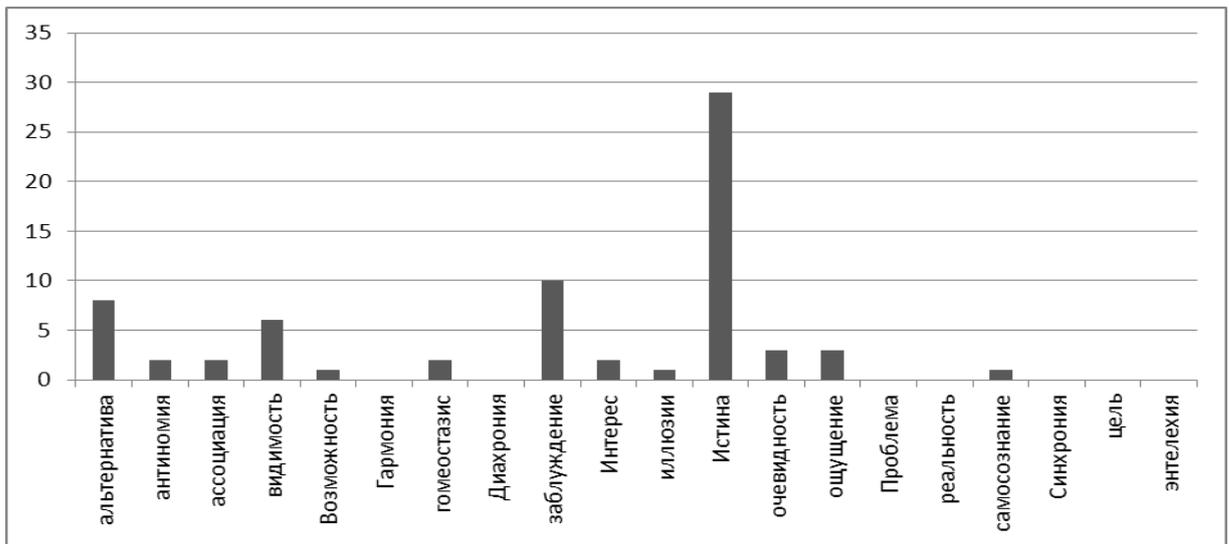


Рисунок 6.50. Аспект *A* терминов категории *состояние* (логика)

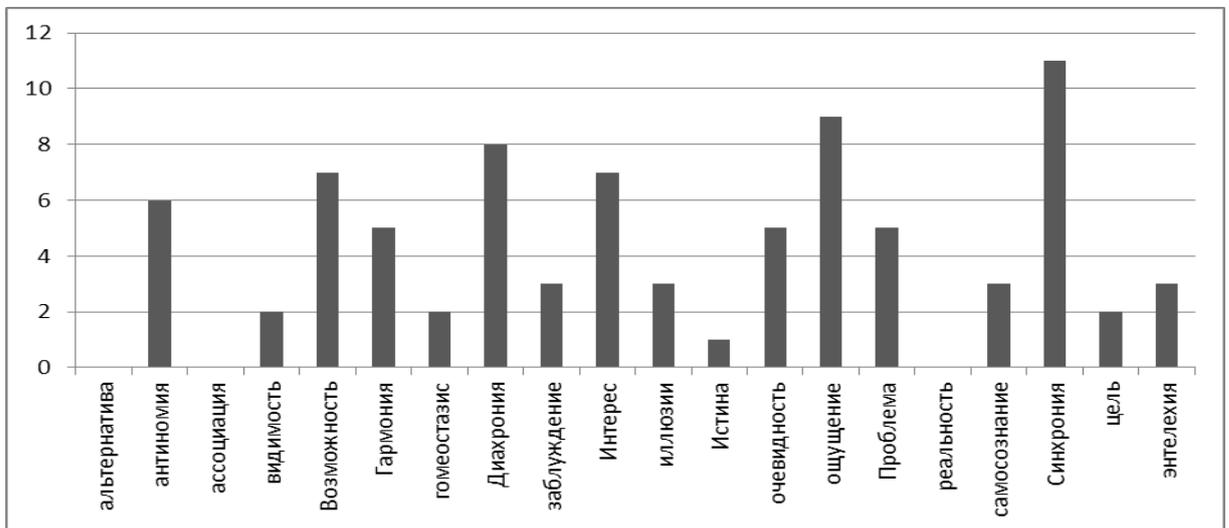


Рисунок 4.51. Аспект *A* терминов категории *состояние* (философия)

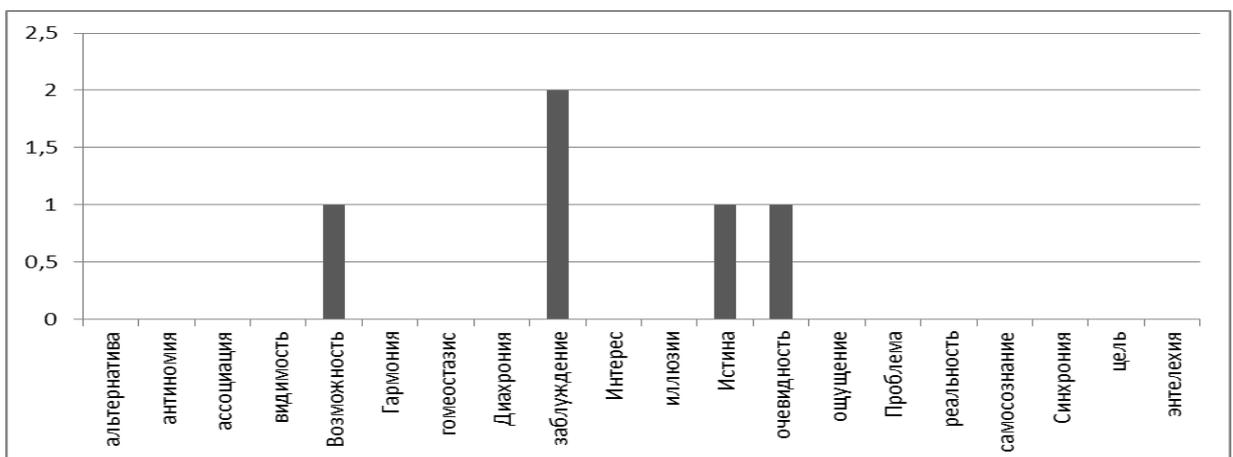


Рисунок 4.52. Смысловое пересечение терминов логики и философии терминов категории *состояние* по аспекту *A*

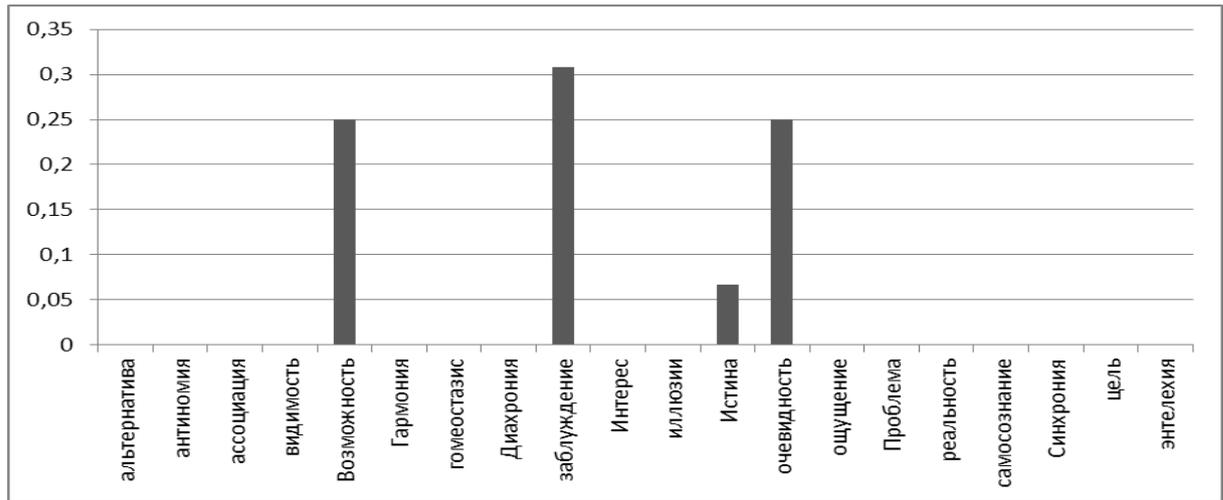


Рисунок 4.53. Симметричный коэффициент Серенсена терминов категории *состояние* для аспекта *A*

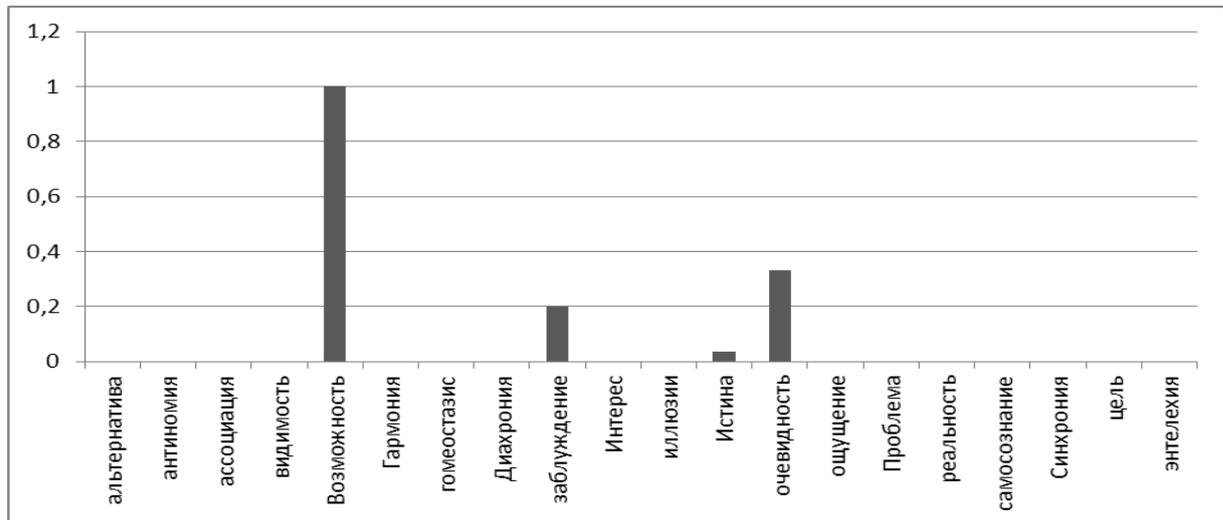


Рисунок 4.54. Несимметричный коэффициент Серенсена Л→Ф терминов категории *состояние* для аспекта *A*

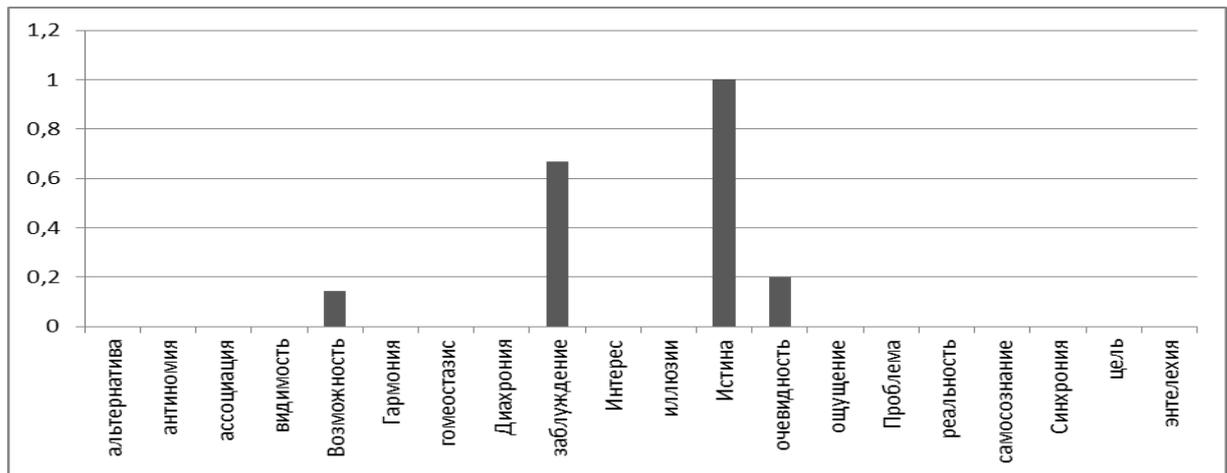


Рисунок 4.55. Несимметричный коэффициент Серенсена $\Phi \rightarrow \Pi$ терминов категории *состояние* для аспекта *A*

ПРИЛОЖЕНИЕ Л

Схемы терминов категории *явление*

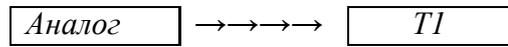


Рисунок 7.1. Фрейм термина *аналог* (логический словарь)

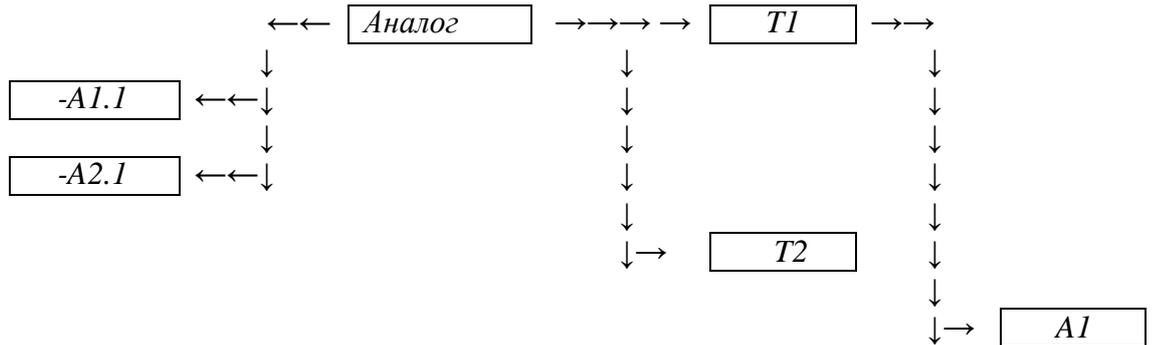


Рисунок 7.2. Фрейм термина *аналог* (философский словарь)

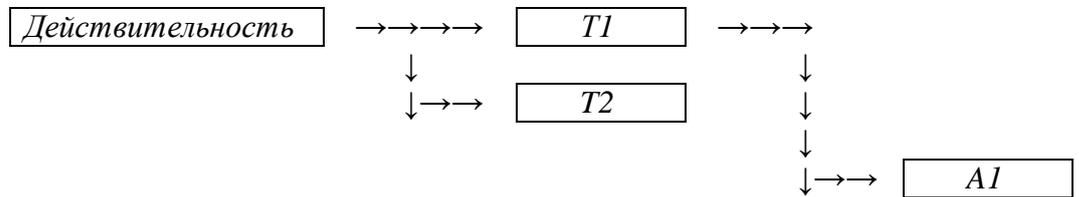


Рисунок 7.3. Фрейм термина *действительность* (логический словарь)

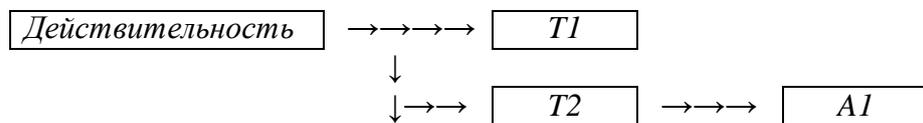


Рисунок 7.4. Фрейм термина *действительность* (философский словарь)

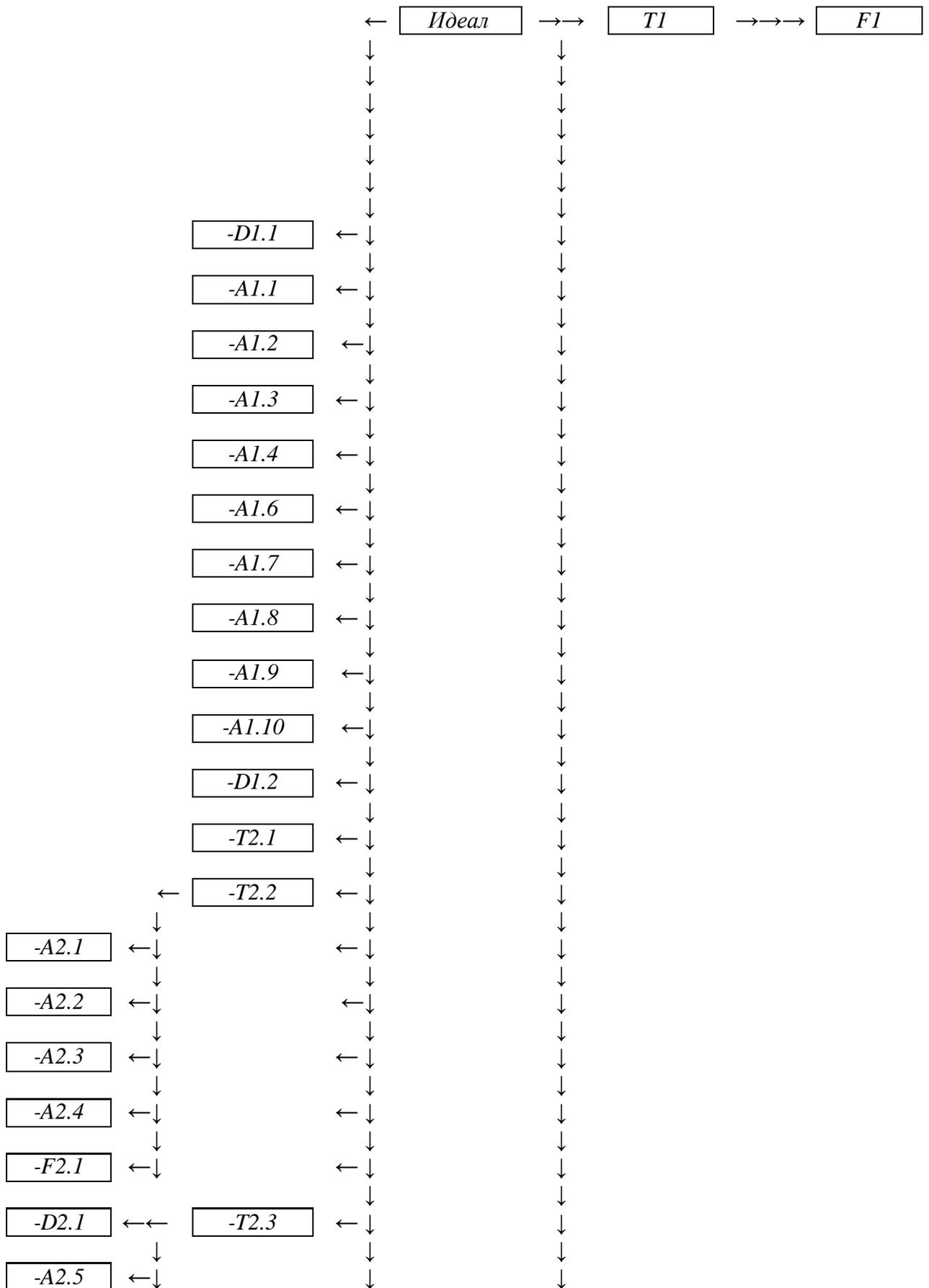


Рисунок 7.5. Фрейм термина идеал (логический словарь)

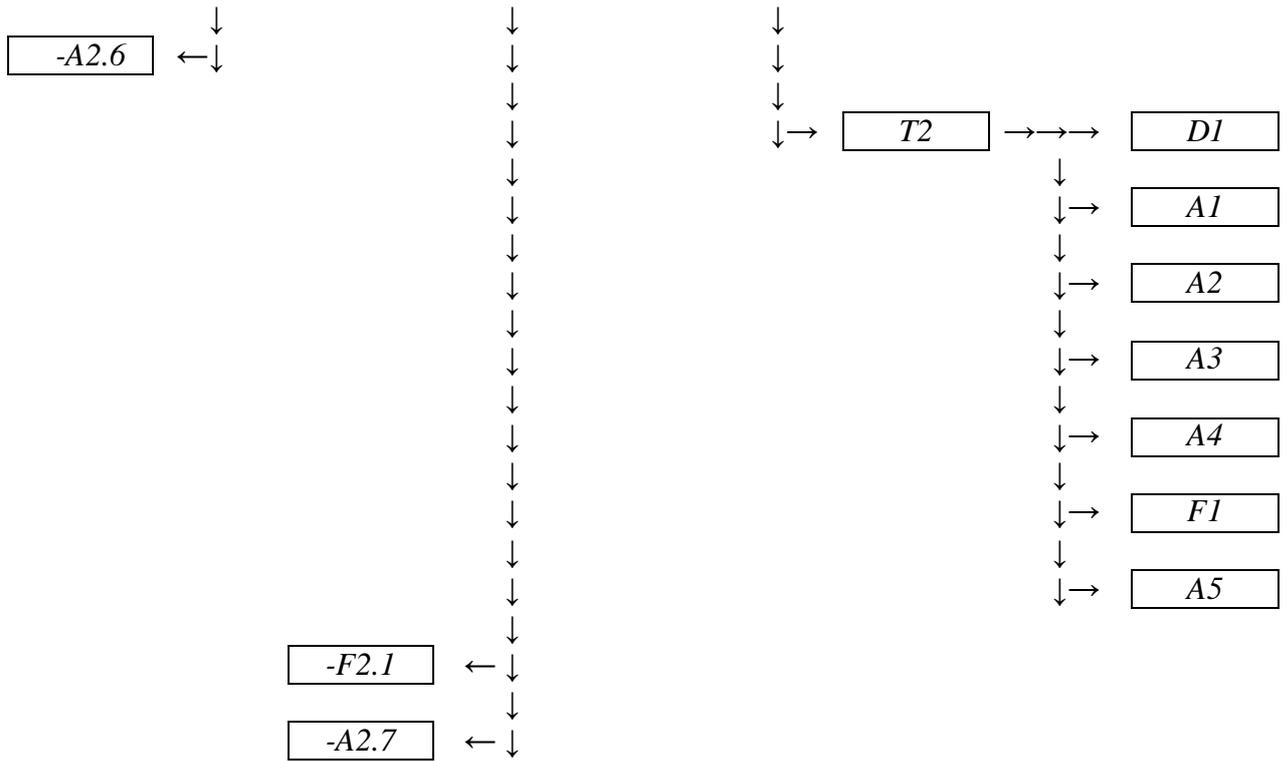


Рисунок 7.5. (окончание)

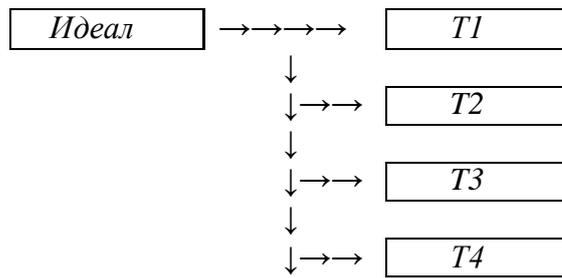


Рисунок 7.6. Фрейм термина *идеал* (философский словарь)

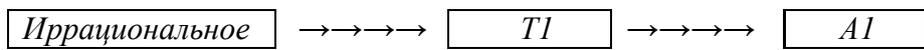


Рисунок 7.7. Фрейм термина *иррациональное* (логический словарь)

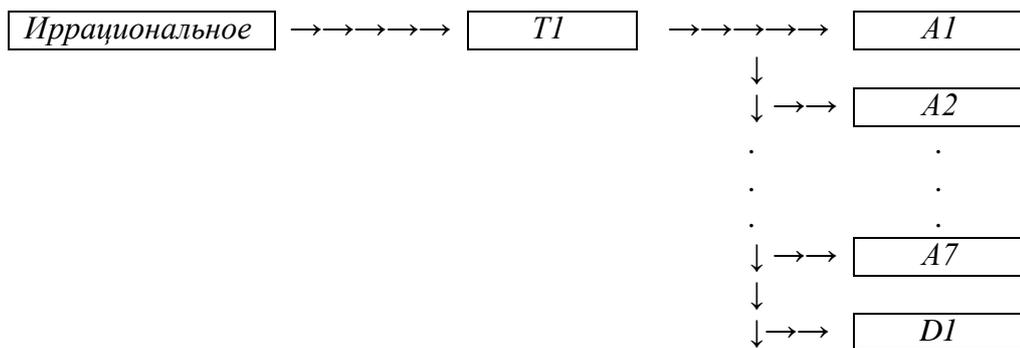


Рисунок 7.8. Фрейм термина *иррациональное* (философский словарь)

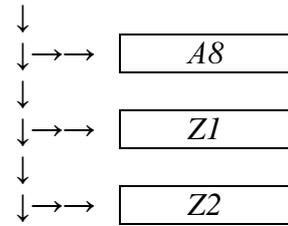


Рисунок 7.8. (окончание)

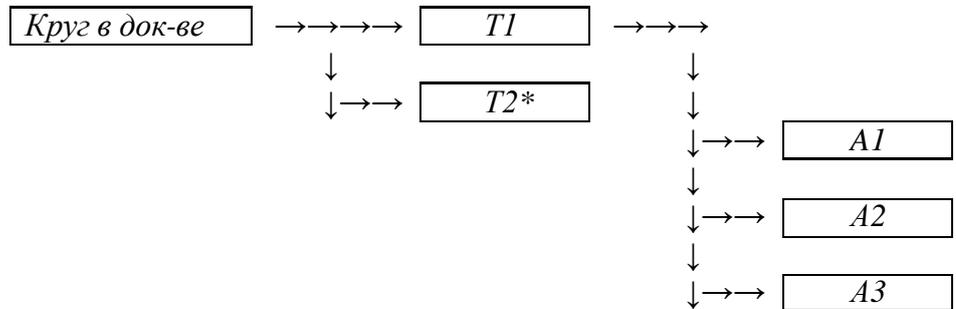


Рисунок 7.9. Фрейм термина *круг в доказательстве* (логический словарь)



Рисунок 7.10. Фрейм термина *круг в доказательстве* (философский словарь)

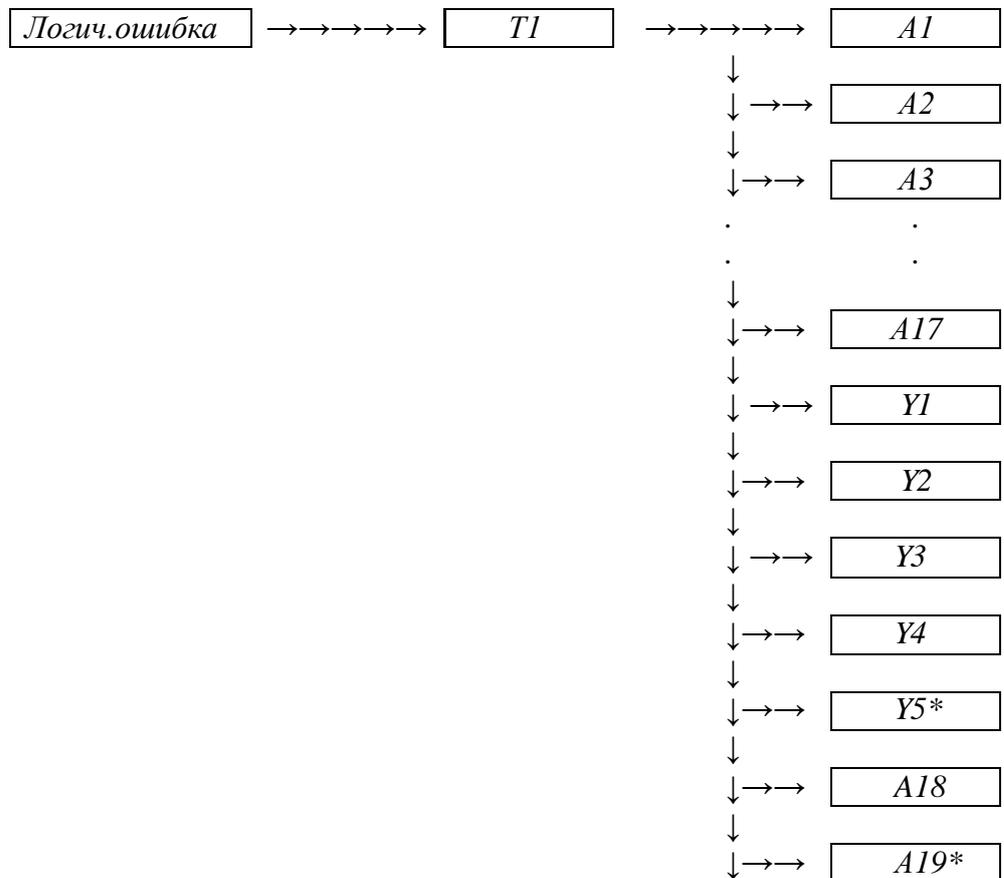


Рисунок 7.11. Фрейм термина *логическая ошибка* (логический словарь)

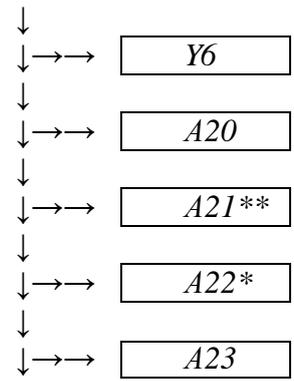


Рисунок 7.11. (окончание)

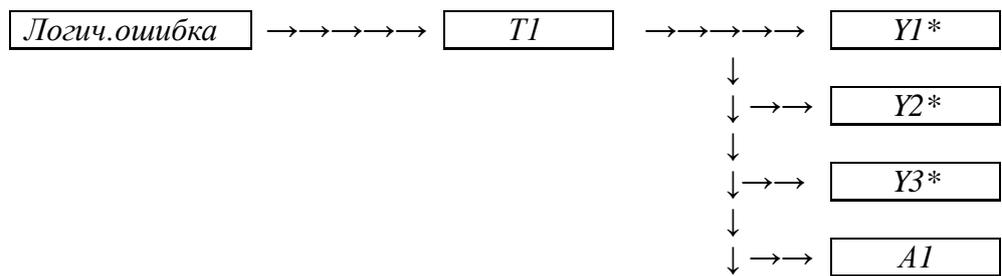


Рисунок 7.12. Фрейм термина логическая ошибка (философский словарь)

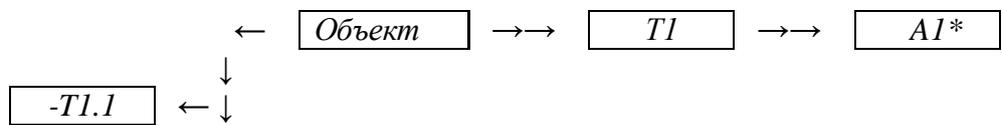


Рисунок 7.13. Фрейм термина объект (логический словарь)

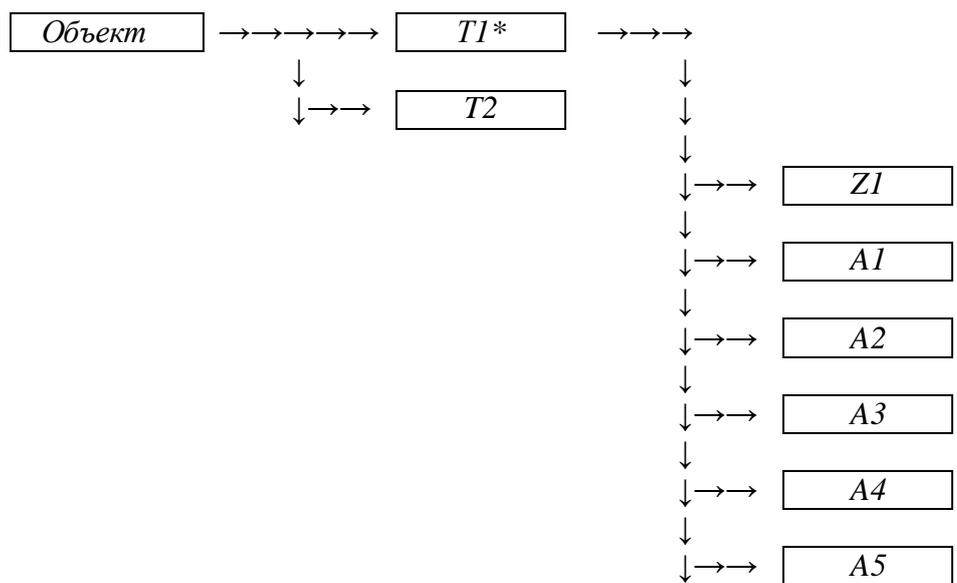


Рисунок 7.14. Фрейм термина объект (философский словарь)



Рисунок 7.15. Фрейм термина объективная идея (логический словарь)

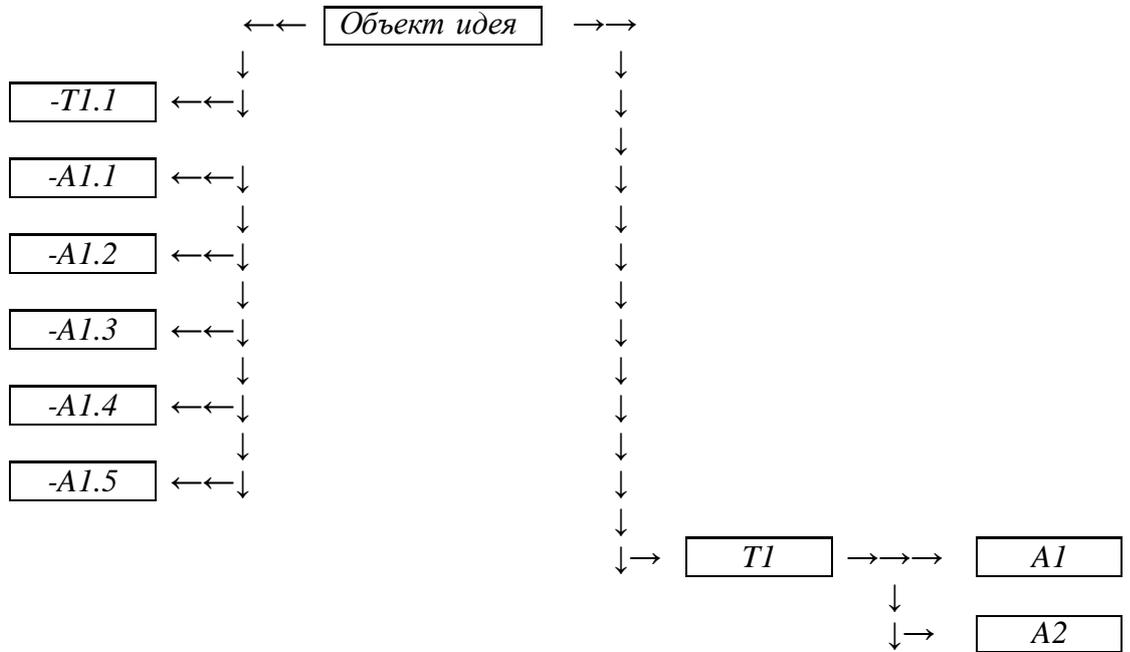


Рисунок 7.16. Фрейм термина объективная идея (философский словарь)

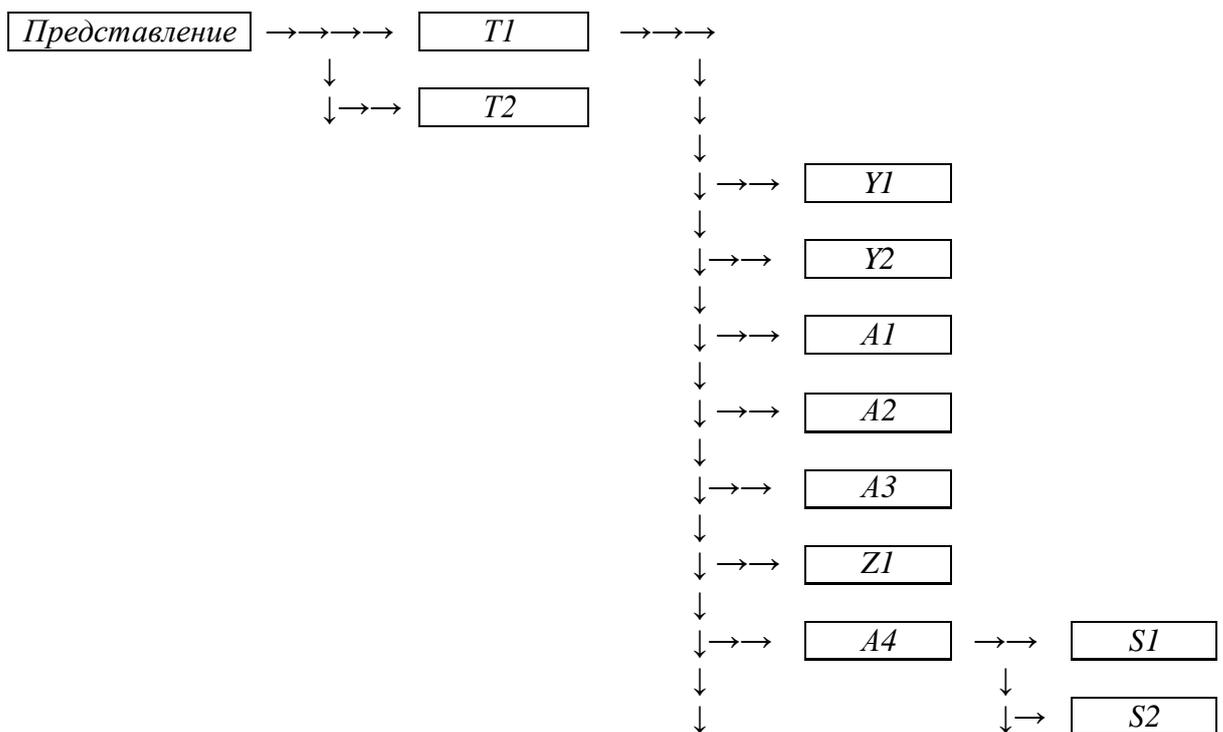


Рисунок 7.17. Фрейм термина представление (логический словарь)

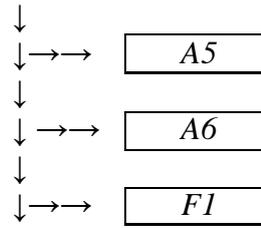


Рисунок 7.17. (окончание)

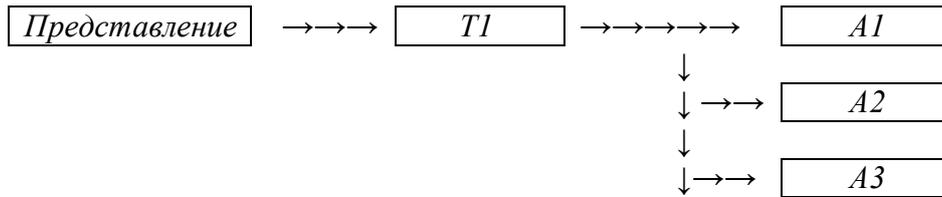


Рисунок 7.18. Фрейм термина *представление* (философский словарь)

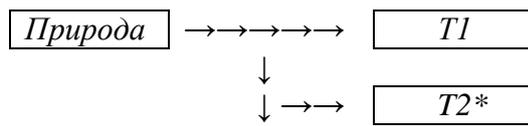


Рисунок 7.19. Фрейм термина *природа* (логический словарь)

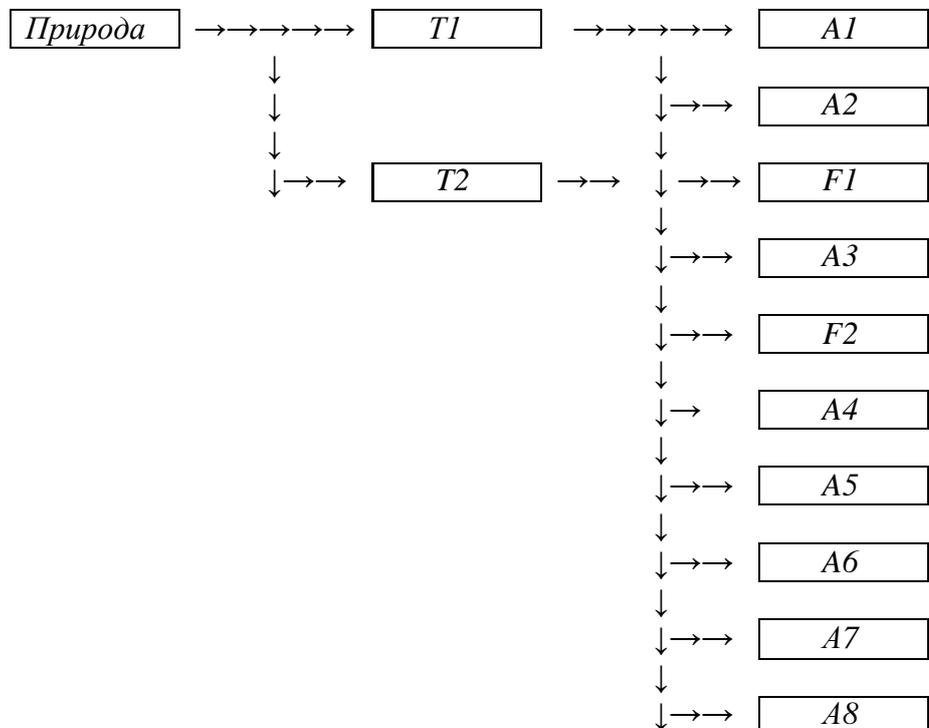


Рисунок 7.20. Фрейм термина *природа* (философский словарь)

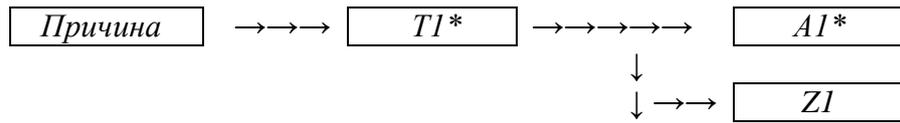


Рисунок 7.21. Фрейм термина *причина* (логический словарь)

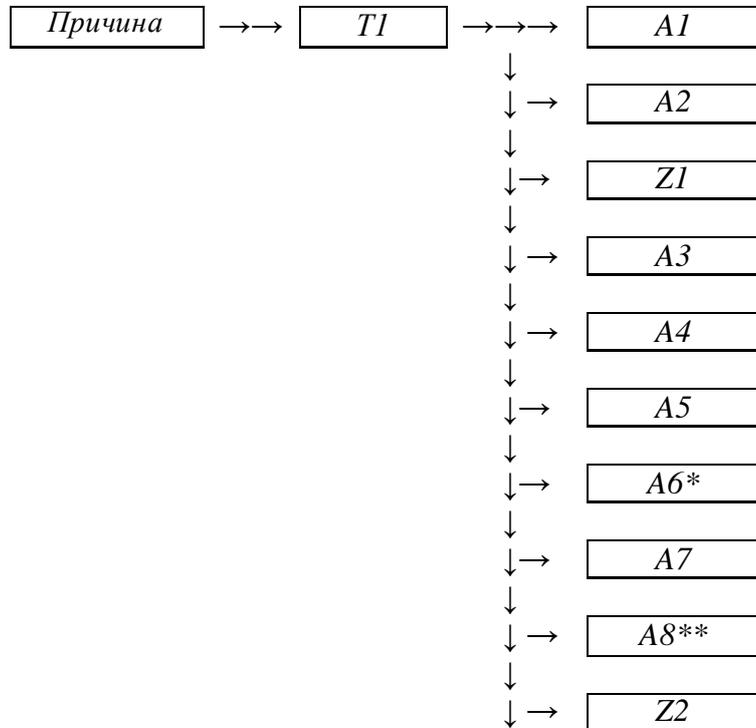


Рисунок 7.22. Фрейм термина *причина* (философский словарь)



Рисунок 7.23. Фрейм термина *противополжности* (логический словарь)

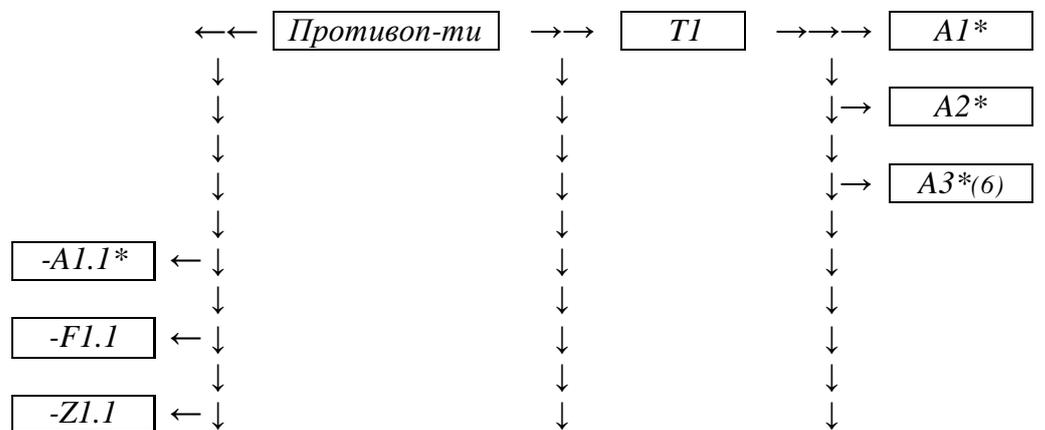


Рисунок 7.24. Фрейм термина *противополжности* (философский словарь)

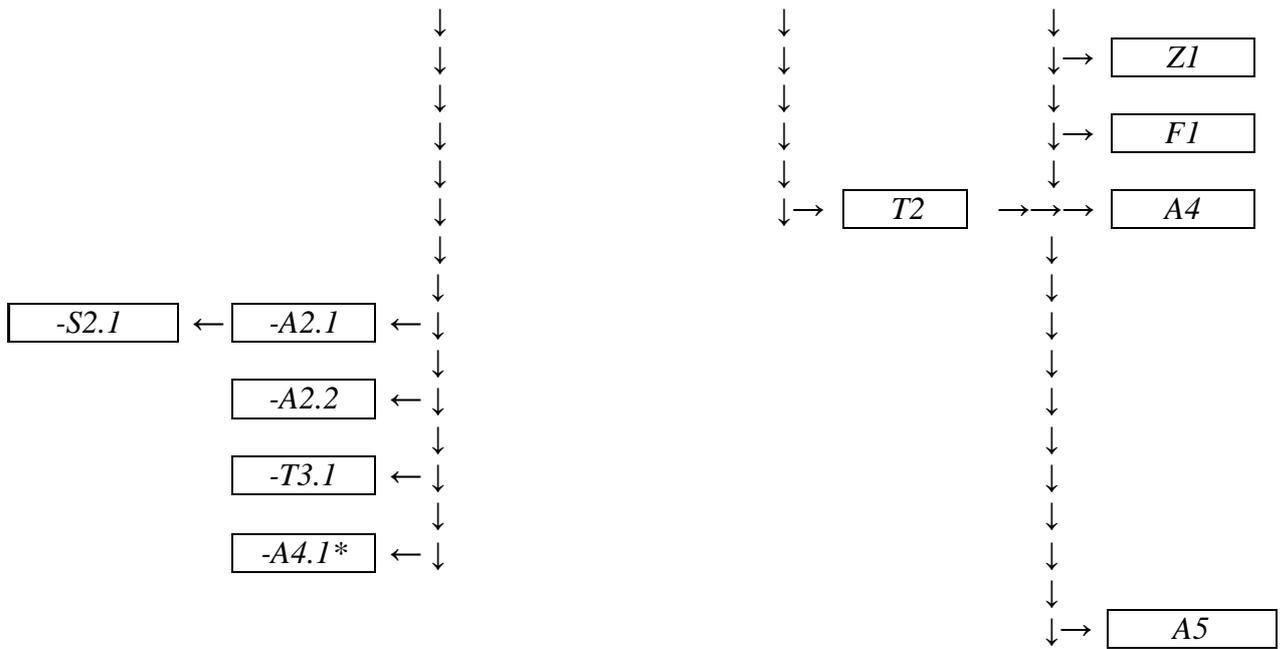


Рисунок 7.24. (окончание)

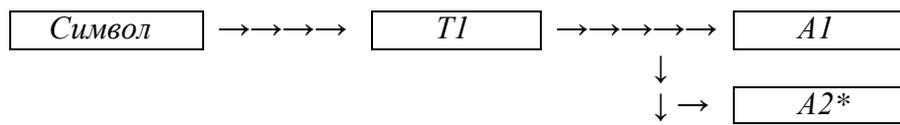


Рисунок 7.25. Фрейм термина *символ* (логический словарь)

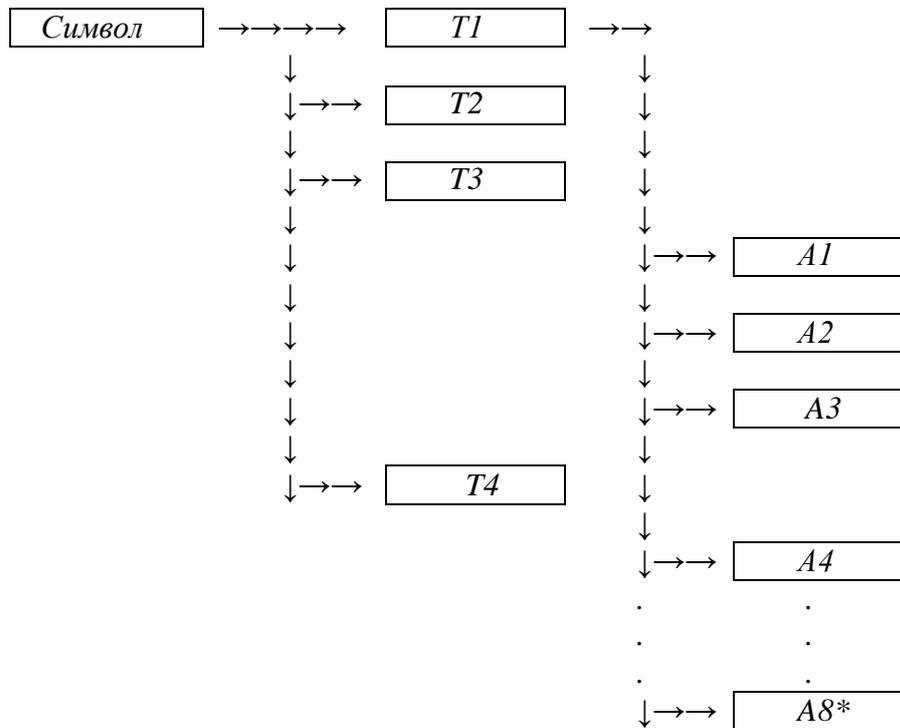


Рисунок 7.26. Фрейм термина *символ* (философский словарь)

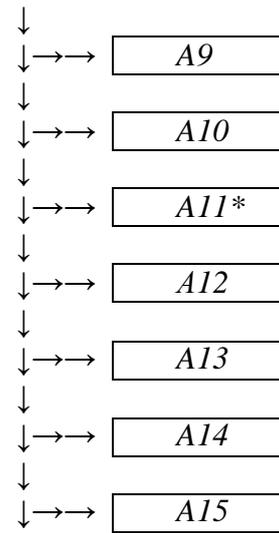


Рисунок 7.26. (окончание)

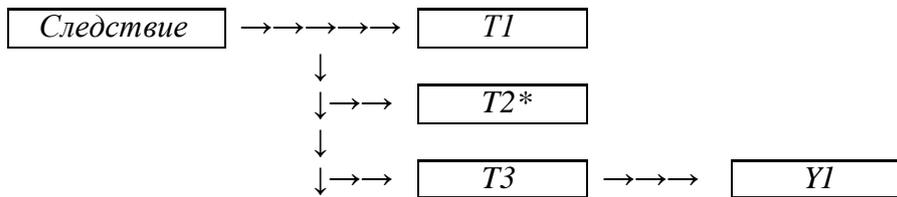


Рисунок 7.27. Фрейм термина следствие (логический словарь)

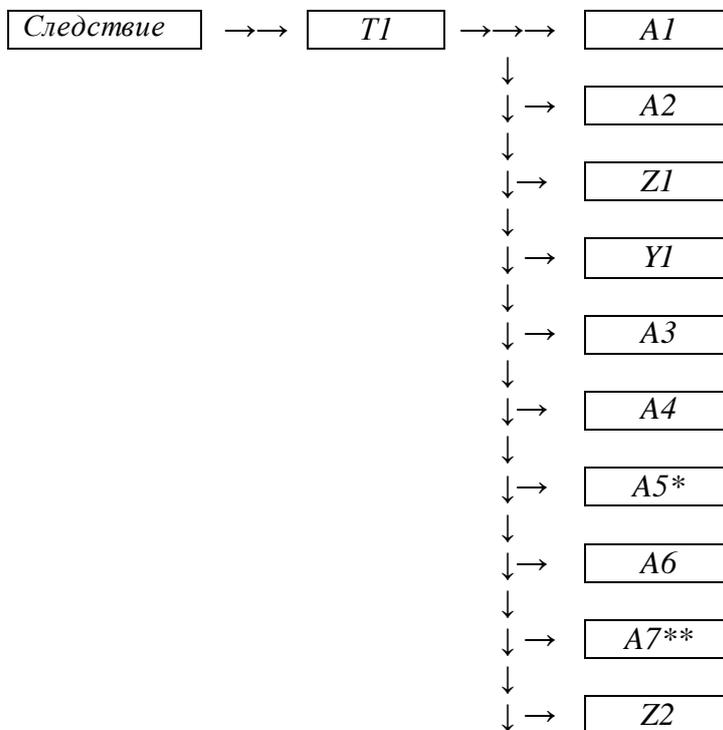


Рисунок 7.28. Фрейм термина следствие (философский словарь)

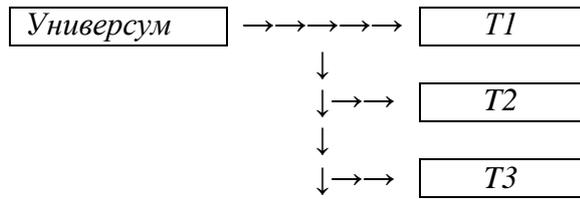


Рисунок 7.29. Фрейм термина универсум (логический словарь)

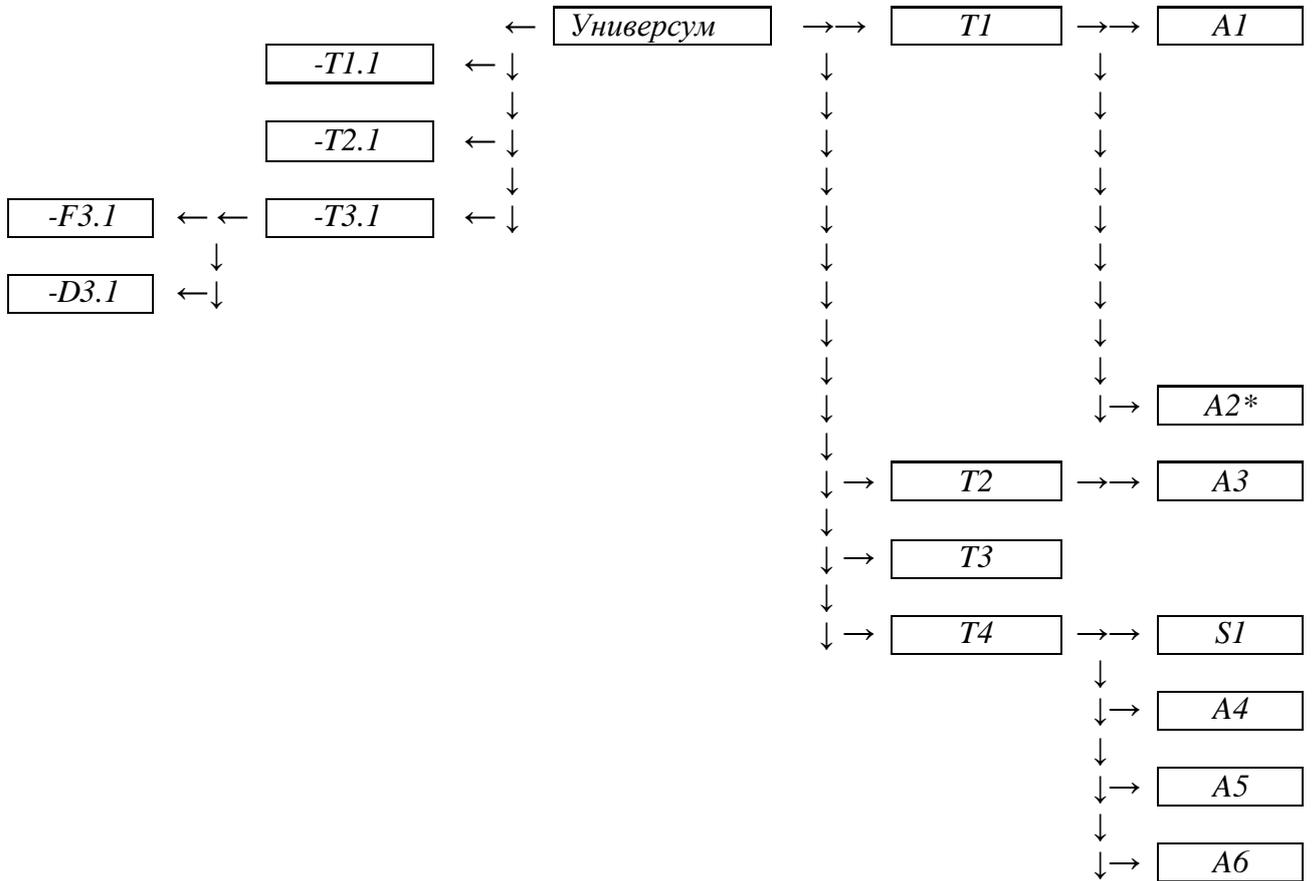


Рисунок 7.30. Фрейм термина универсум (философский словарь)

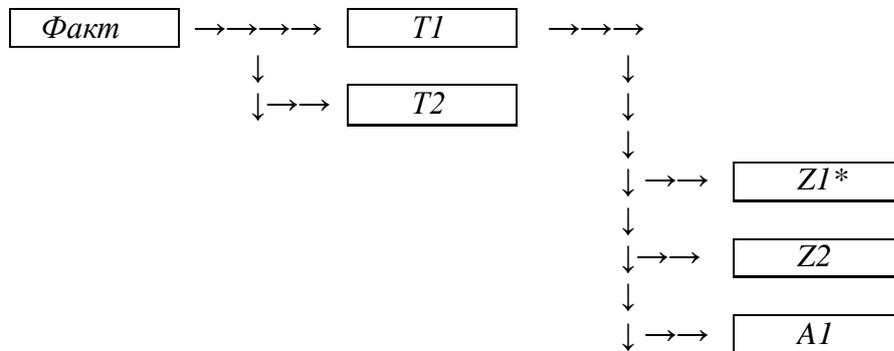


Рисунок 7.31. Фрейм термина факт (логический словарь)

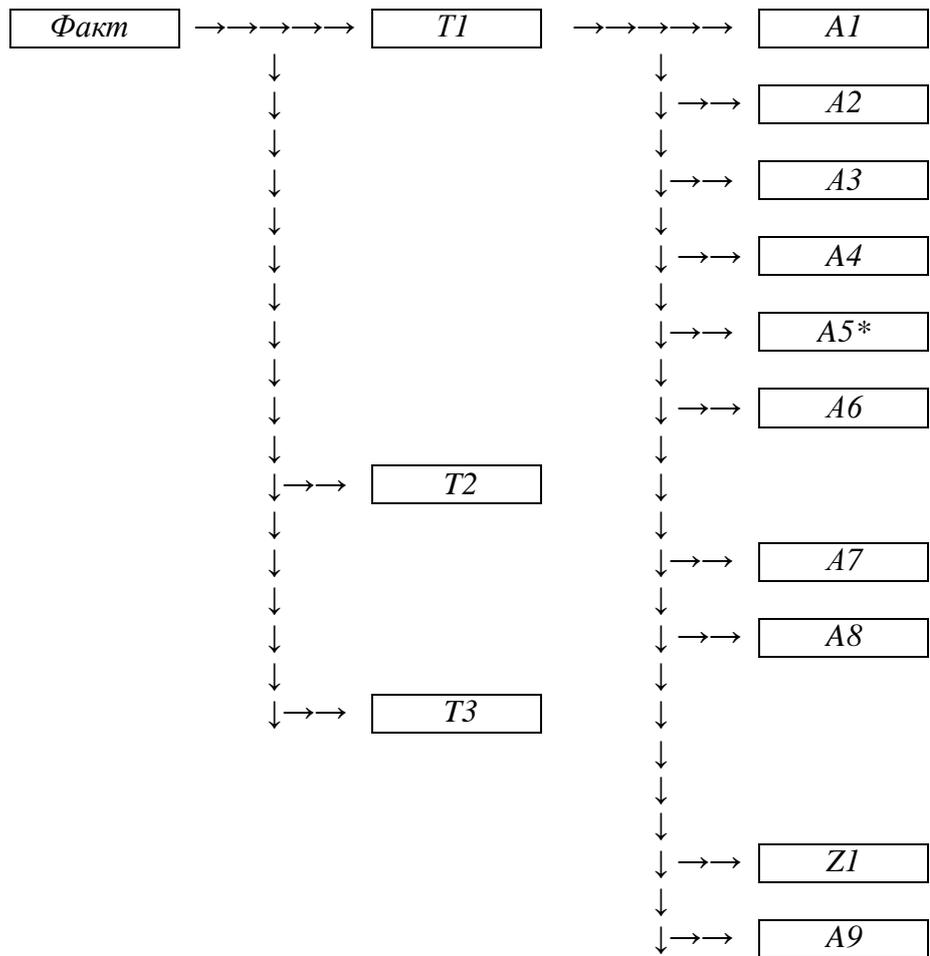


Рисунок 7.32. Фрейм термина *факт* (философский словарь)

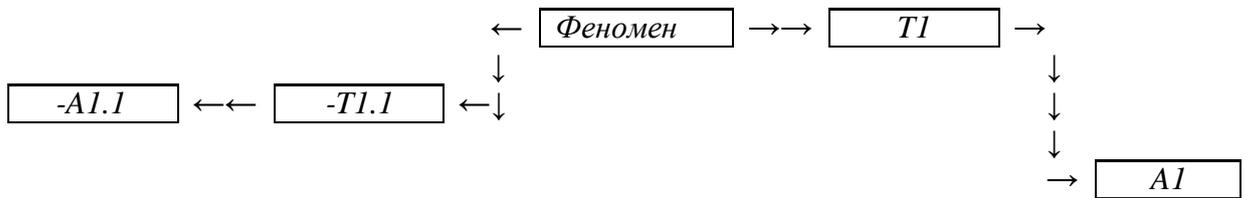


Рисунок 7.33. Фрейм термина *феномен* (логический словарь)

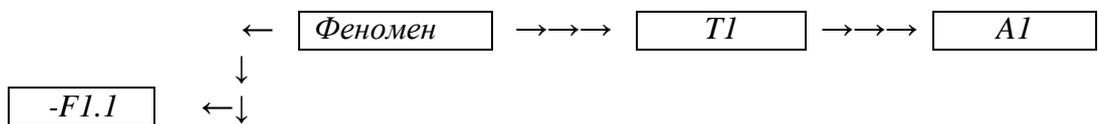


Рисунок 7.34. Фрейм термина *феномен* (философский словарь)

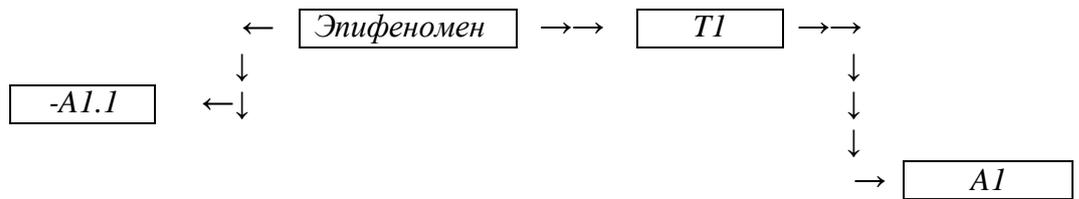


Рисунок 7.35. Фрейм термина *эпифеномен* (логический словарь)

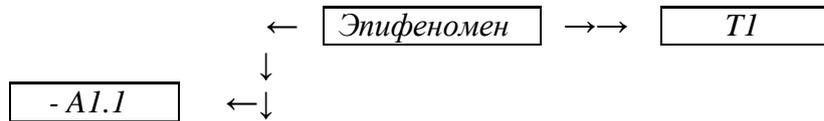


Рисунок 7.36. Фрейм термина *эпифеномен* (философский словарь)

ПРИЛОЖЕНИЕ М

Графики количественных распределений аспектов *тождество (Т)* и *атрибут (А)* терминов категории *явление*

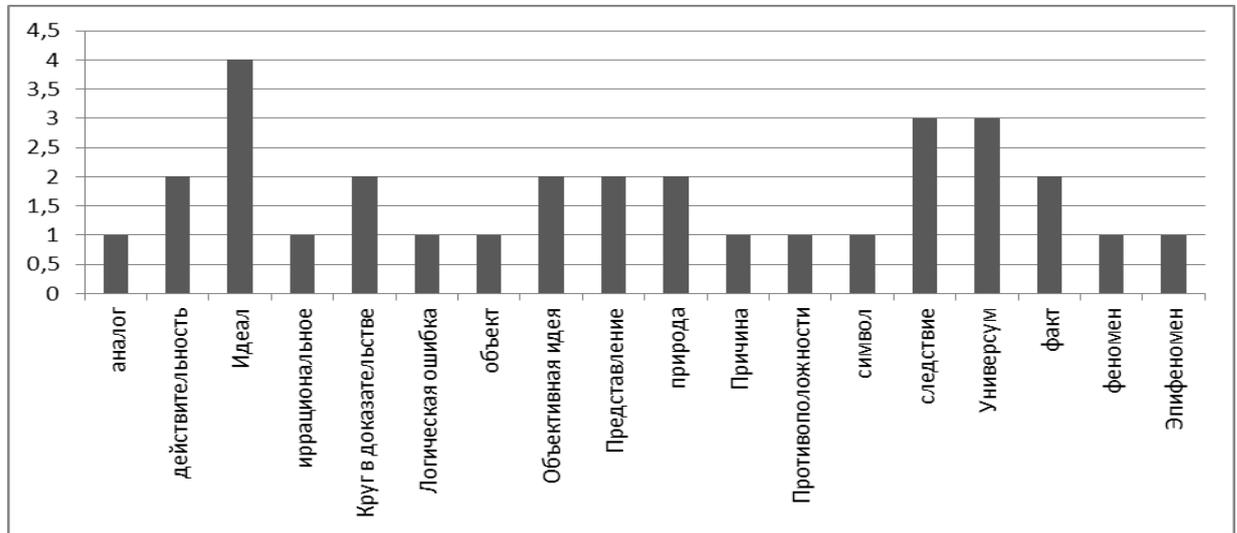


Рисунок 7.40. Аспект *T* терминов категории *явление* (логика)

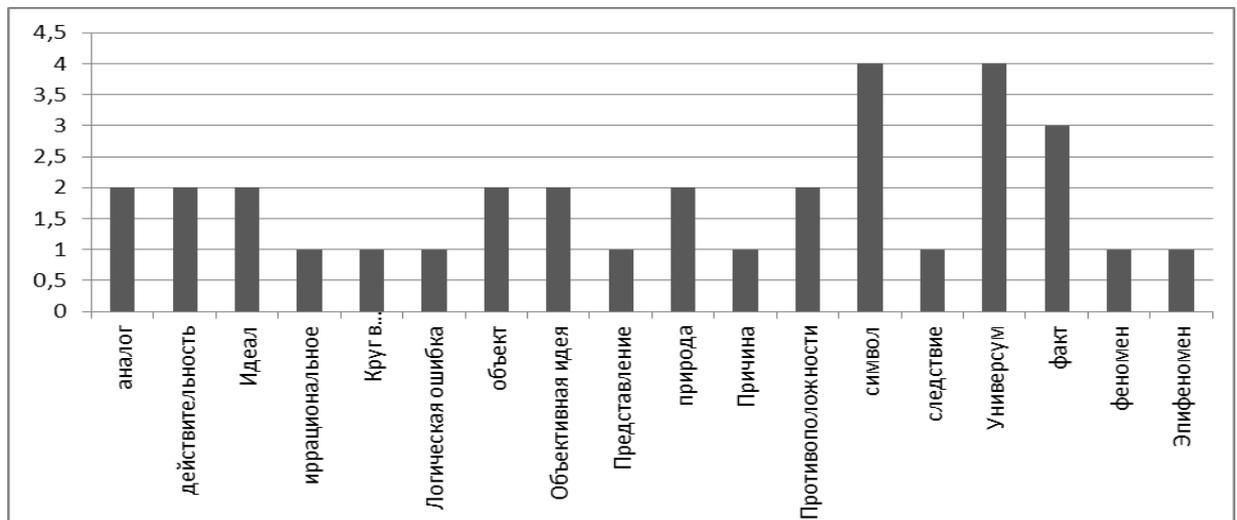


Рисунок 7.41. Аспект *T* терминов категории *явление* (философия)

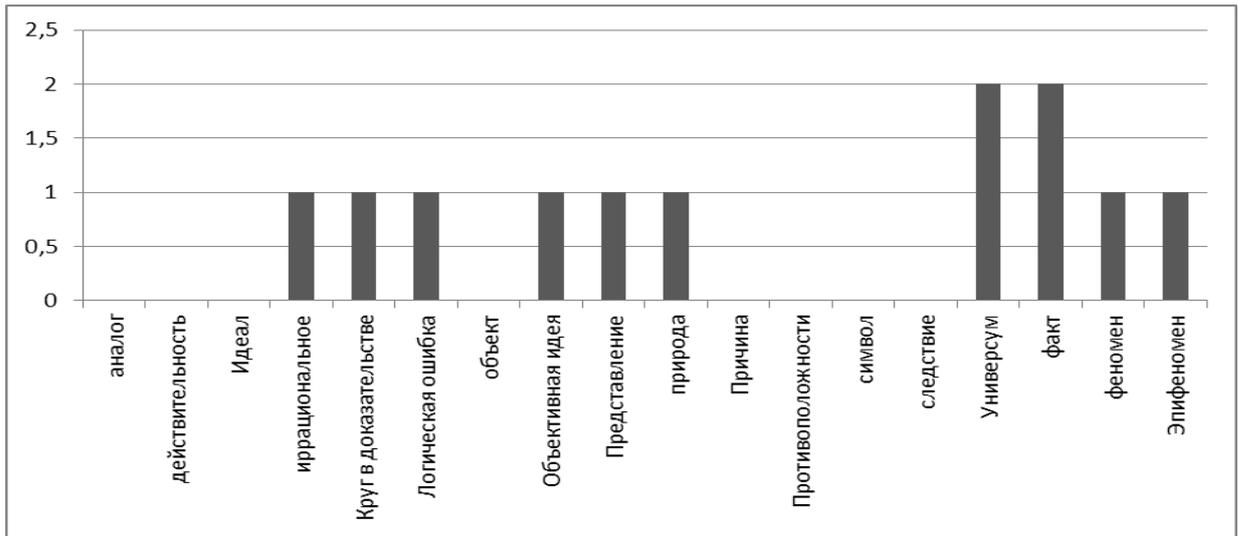


Рисунок 7.42. Смысловое пересечение терминов логики и философии терминов категории *явление* по аспекту *T*

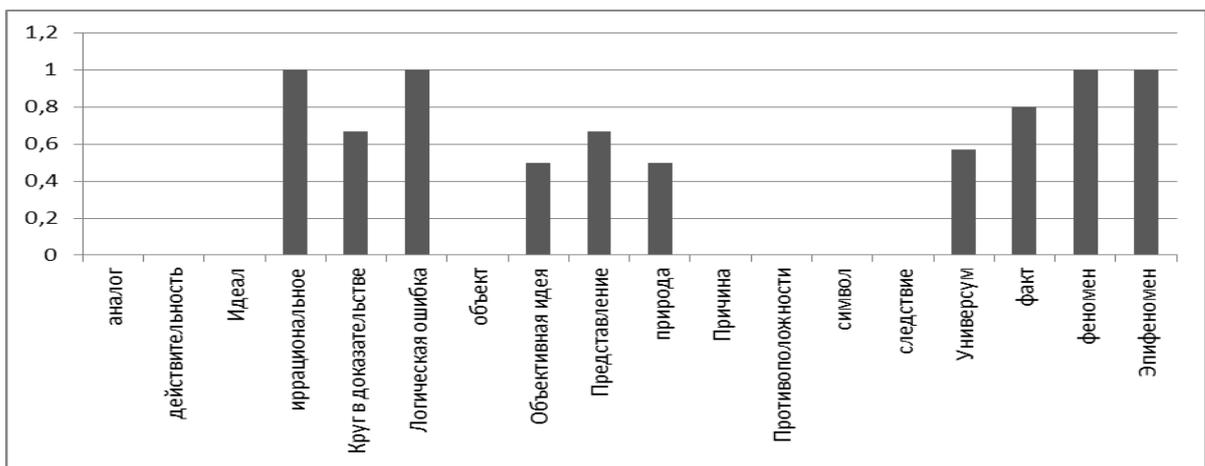


Рисунок 7.43. Симметричный коэффициент Серенсена терминов категории *явление* для аспекта *T*

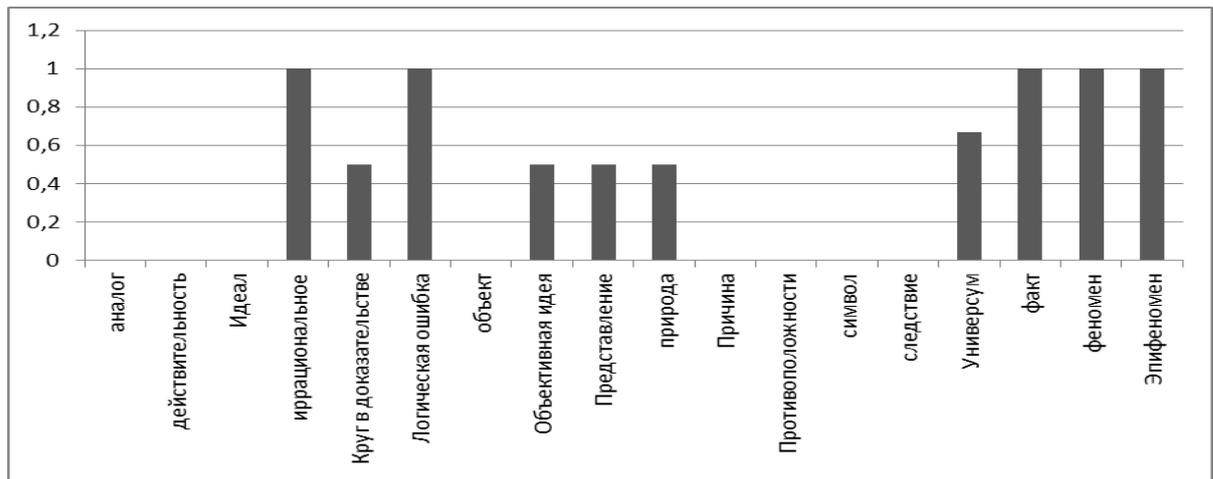


Рисунок 7.44. Несимметричный коэффициент Серенсена Л→Ф терминов категории *явление* для аспекта *T*

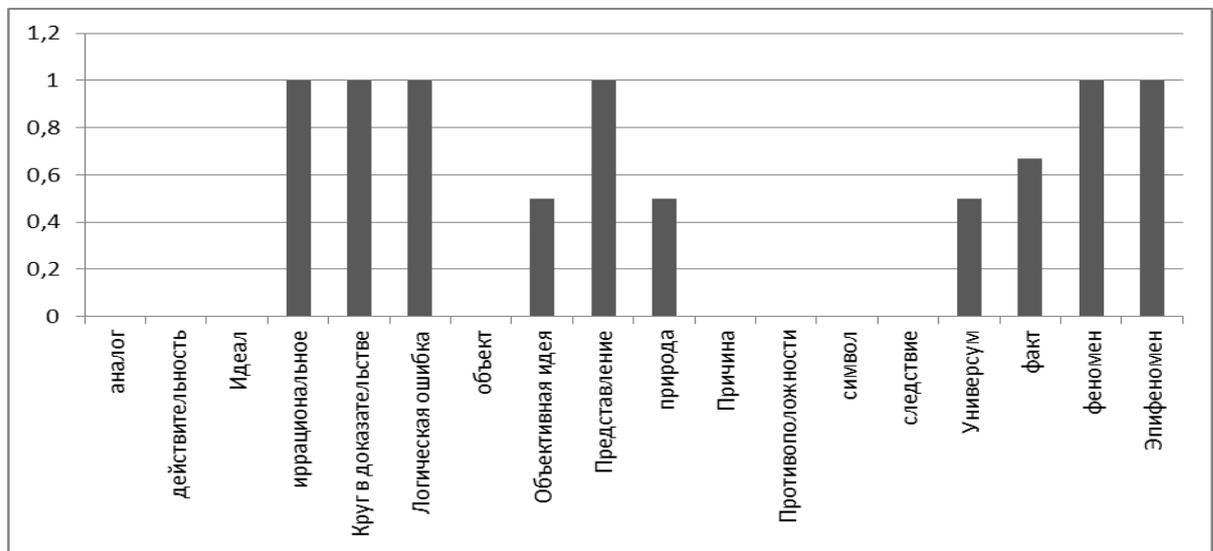


Рисунок 7.45. Несимметричный коэффициент Серенсена Ф→Л терминов категории *явление* для аспекта *T*

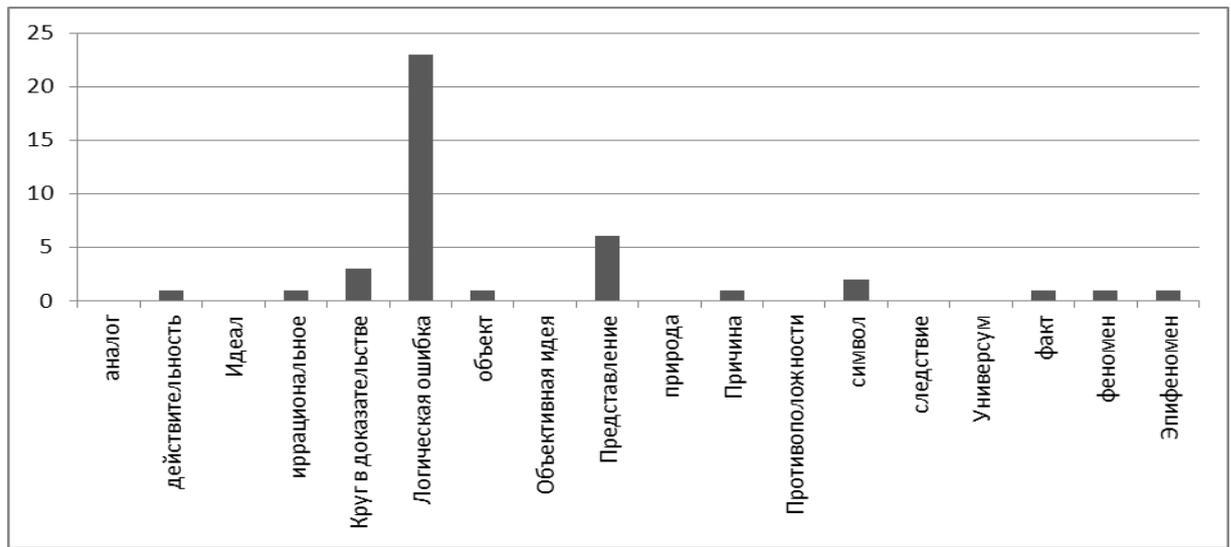


Рисунок 7.46. Аспект *A* терминов категории **явление** (логика)

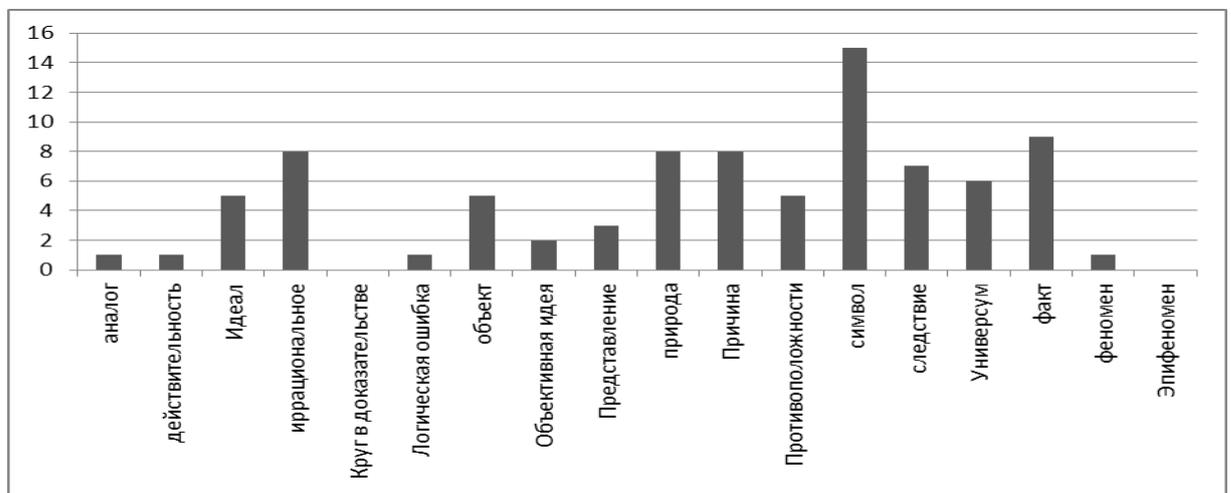


Рисунок 7.47. Аспект *A* терминов категории **явление** (философия)

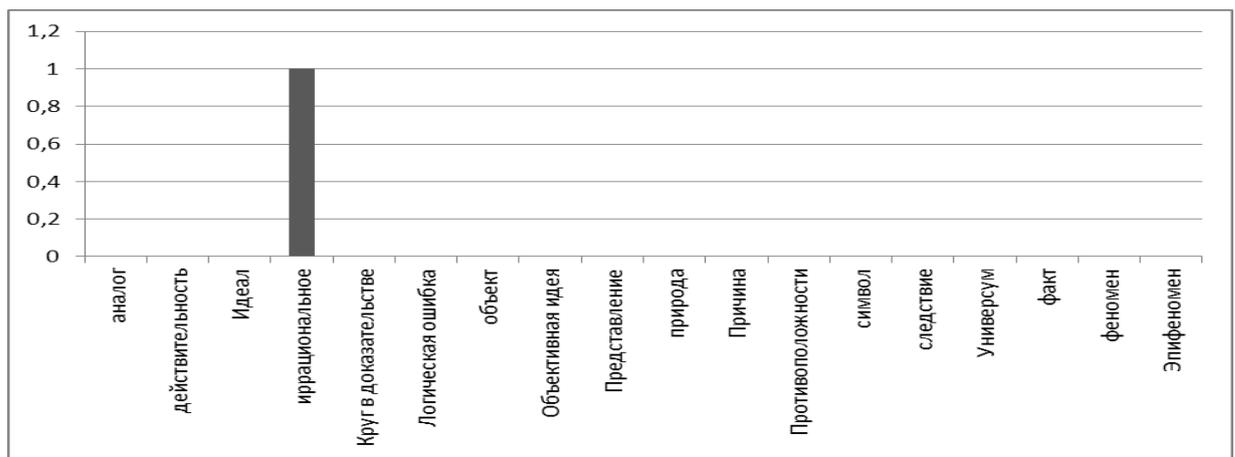


Рисунок 7.48. Смысловое пересечение терминов логики и философии терминов категории **явление** по аспекту *A*

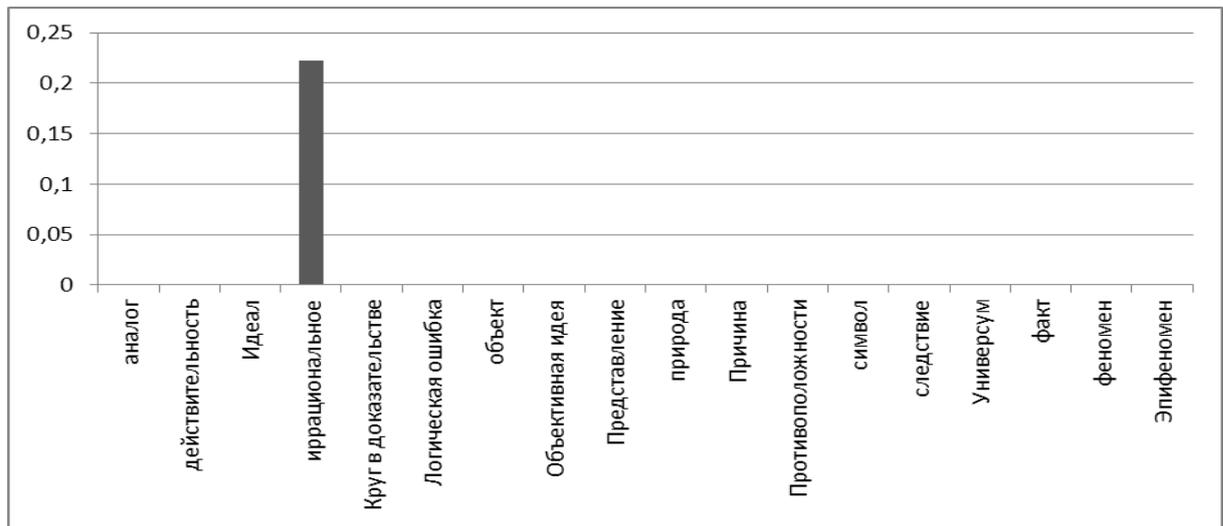


Рисунок 7.49. Симметричный коэффициент Серенсена терминов категории *явление* для аспекта *A*

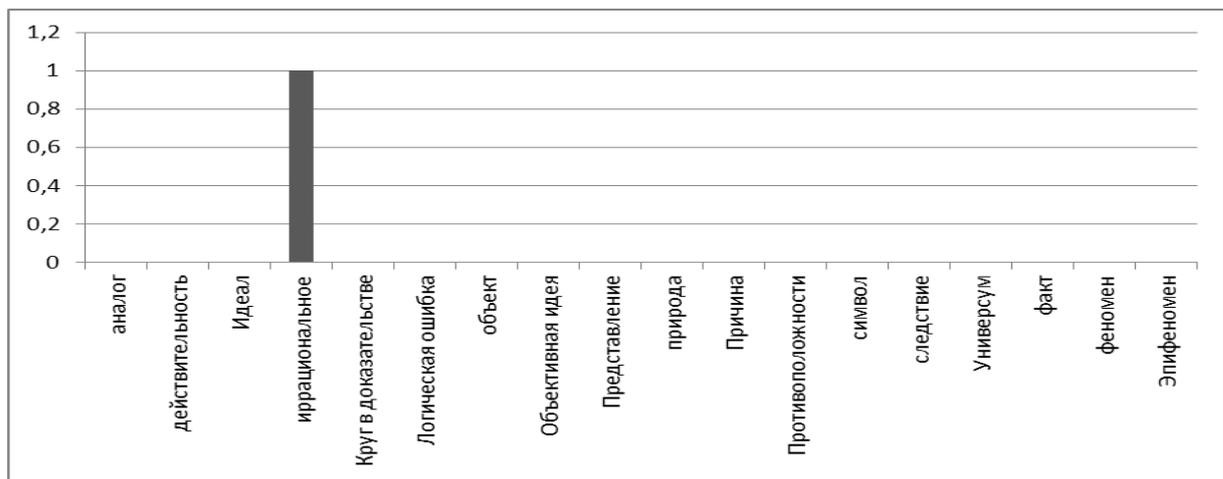


Рисунок 7.50. Несимметричный коэффициент Серенсена Л→Ф терминов категории *явление* для аспекта *A*

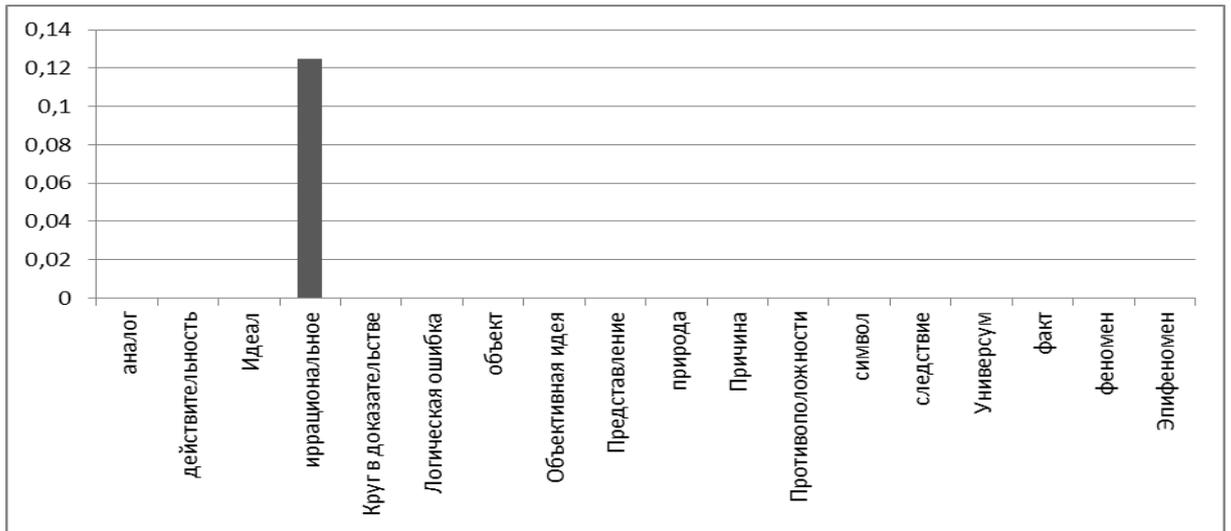
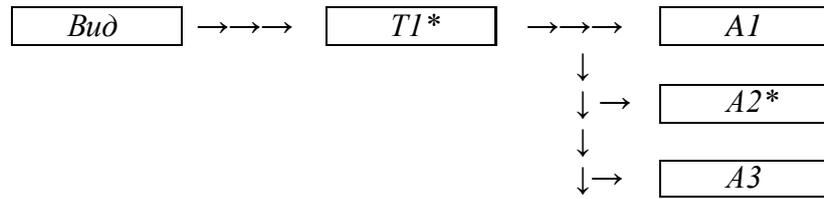
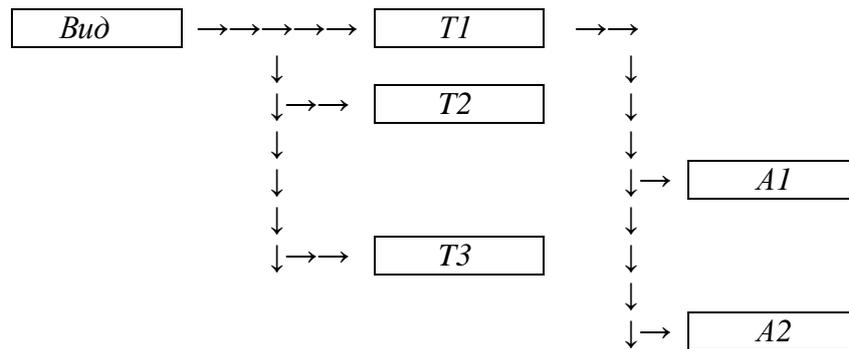
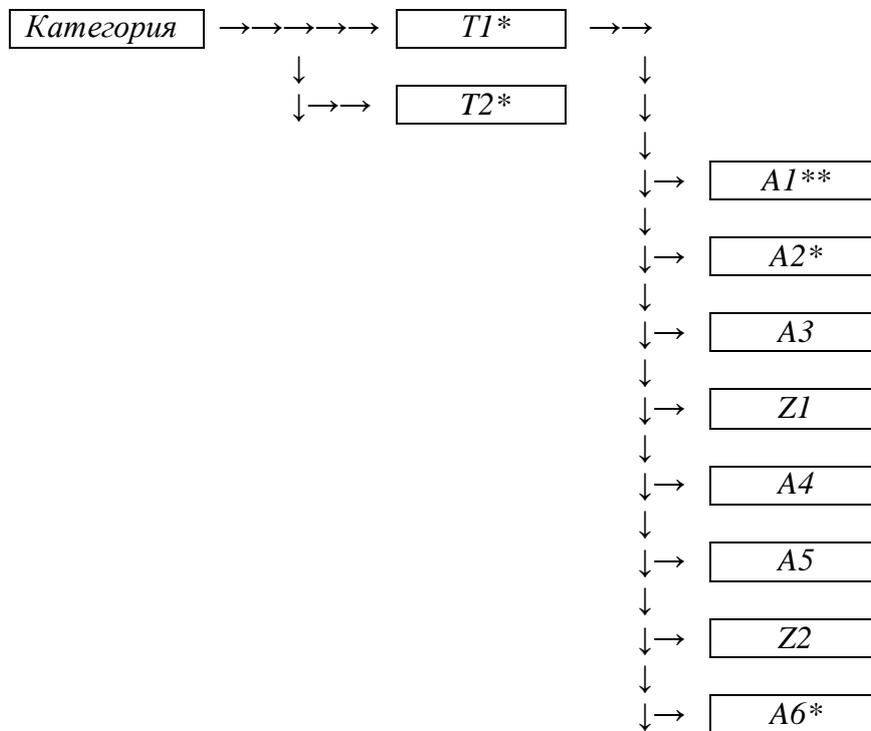


Рисунок 7.51. Несимметричный коэффициент Серенсена $\Phi \rightarrow \Pi$ терминов категории *явление* для аспекта *A*

ПРИЛОЖЕНИЕ Н

Схемы терминов категории *категория*Рисунок 8.1. Фрейм термина *вид* (логический словарь)Рисунок 8.2. Фрейм термина *вид* (философский словарь)Рисунок 8.3. Фрейм термина *категория* (логический словарь)

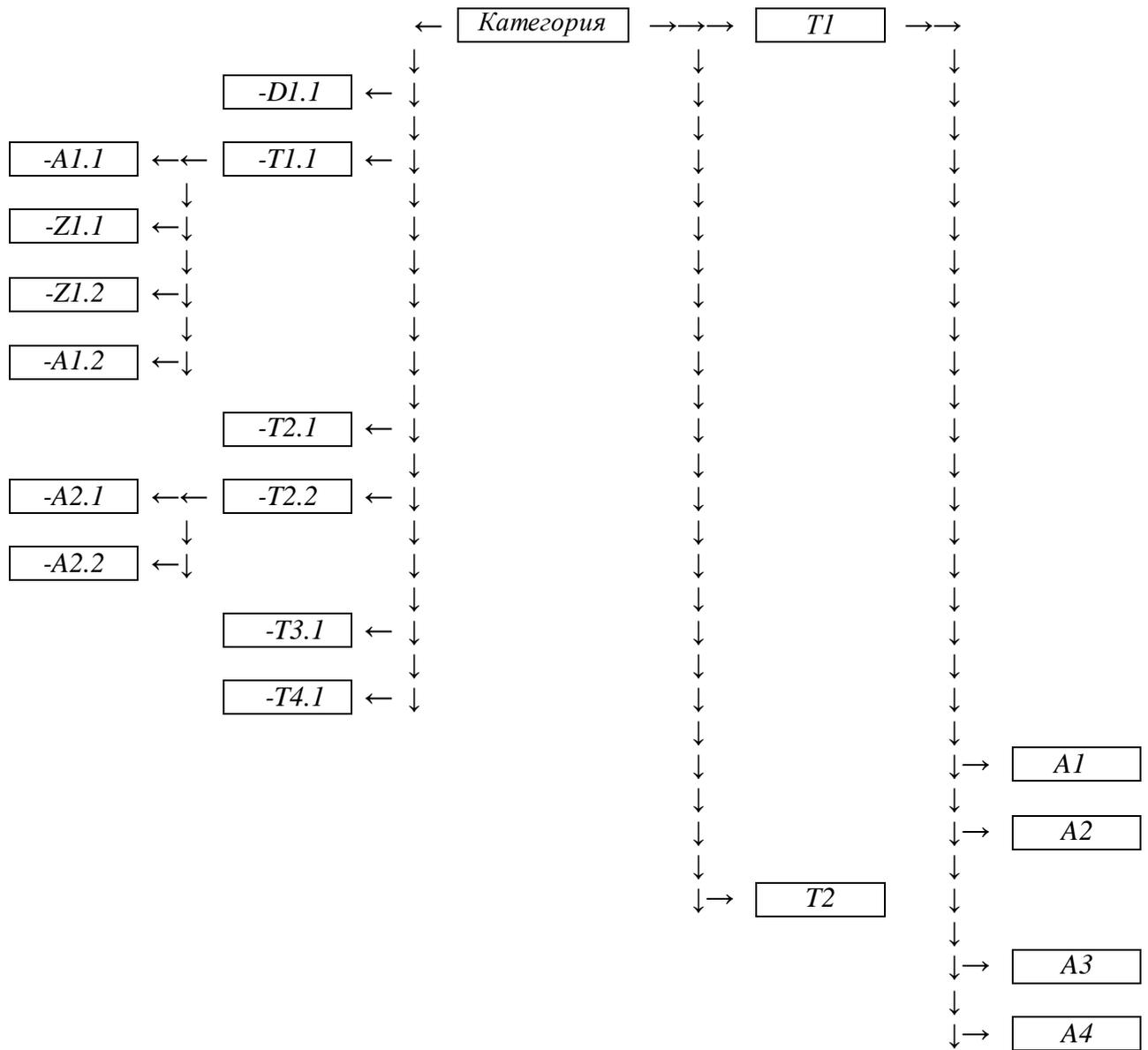


Рисунок 8.4. Фрейм термина категория (философский словарь)

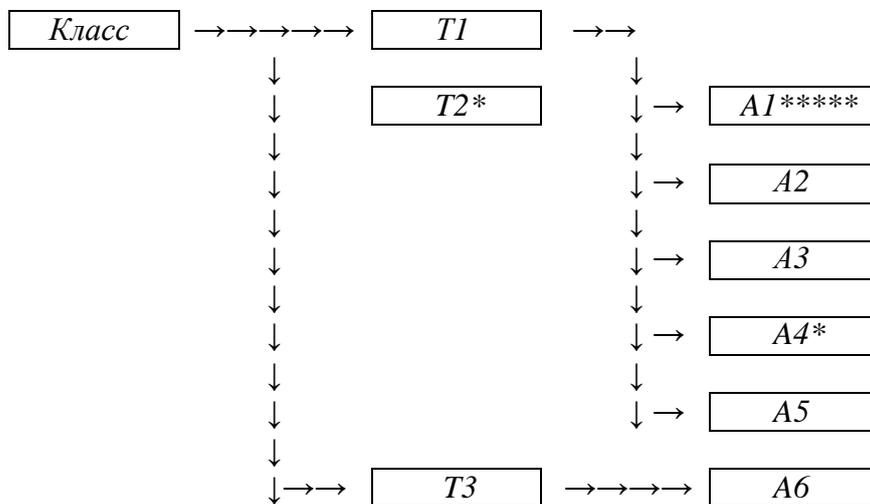


Рисунок 8.5. Фрейм термина класс (логический словарь)

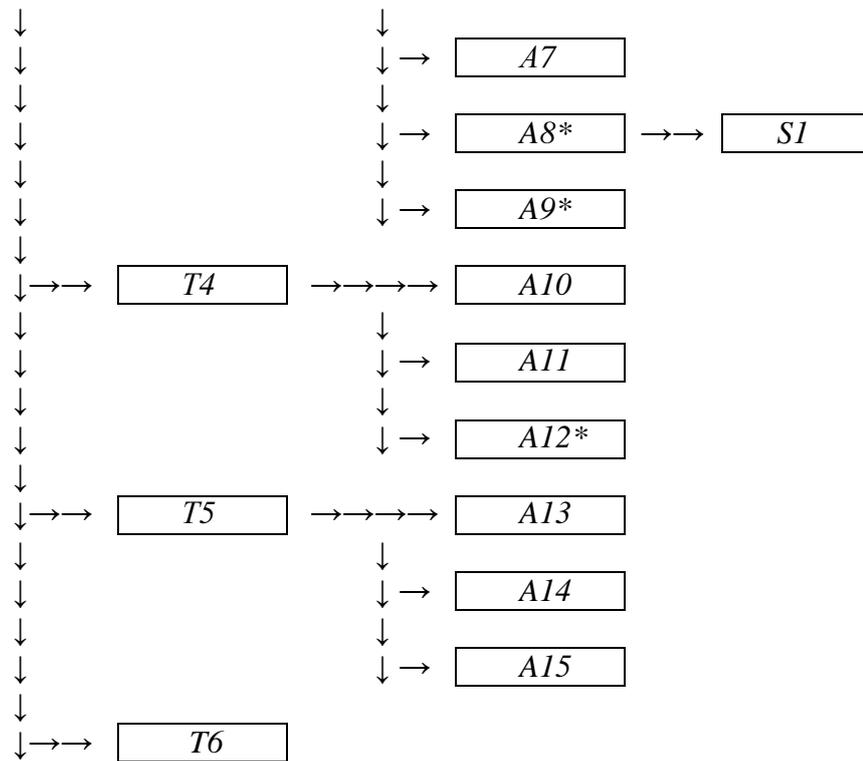


Рисунок 8.5. (окончание)

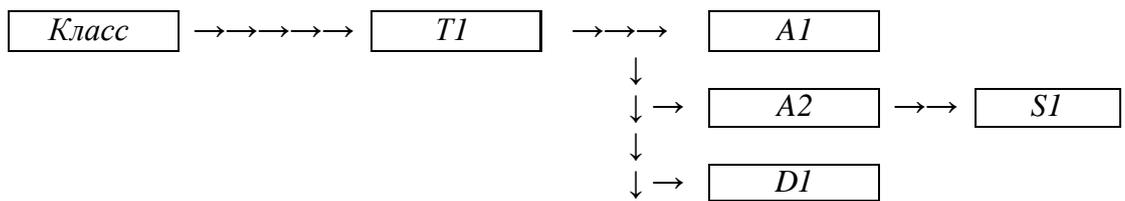


Рисунок 8.6. Фрейм термина класс (философский словарь)

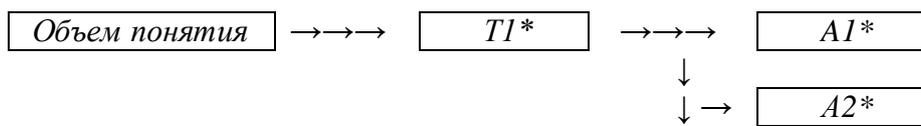


Рисунок 8.7. Фрейм термина объем и содержание понятия (логический словарь)

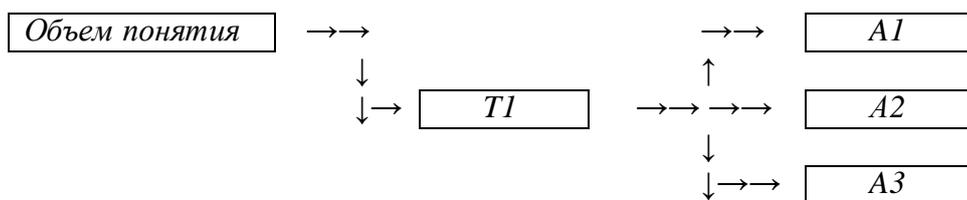


Рисунок 8.8. Фрейм термина объем и содержание понятия (философский словарь)

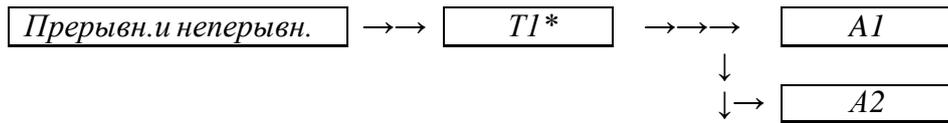


Рисунок 8.9. Фрейм термина *прерывность и непрерывность* (логический словарь)

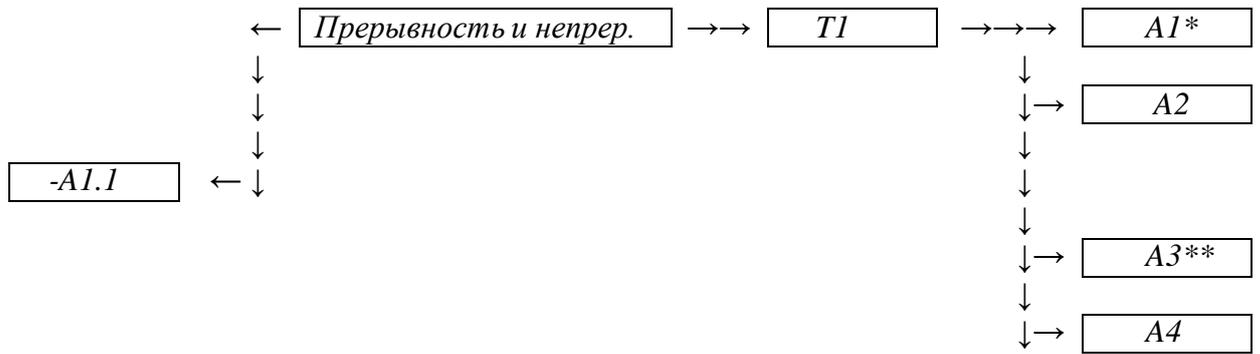


Рисунок 8.10. Фрейм термина *прерывность и непрерывность* (философский словарь)

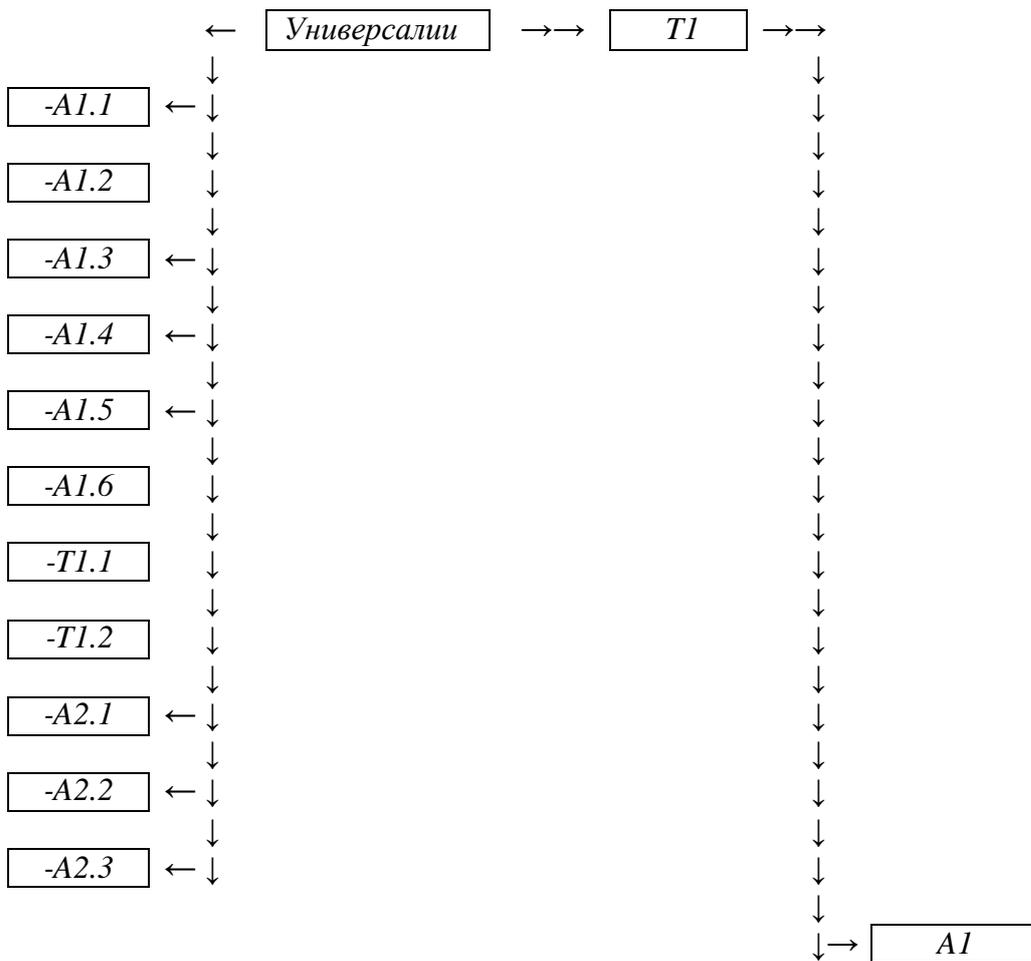


Рисунок 8.11. Фрейм термина *универсалии* (логический словарь)

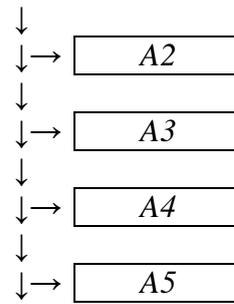


Рисунок 8.11. (окончание)

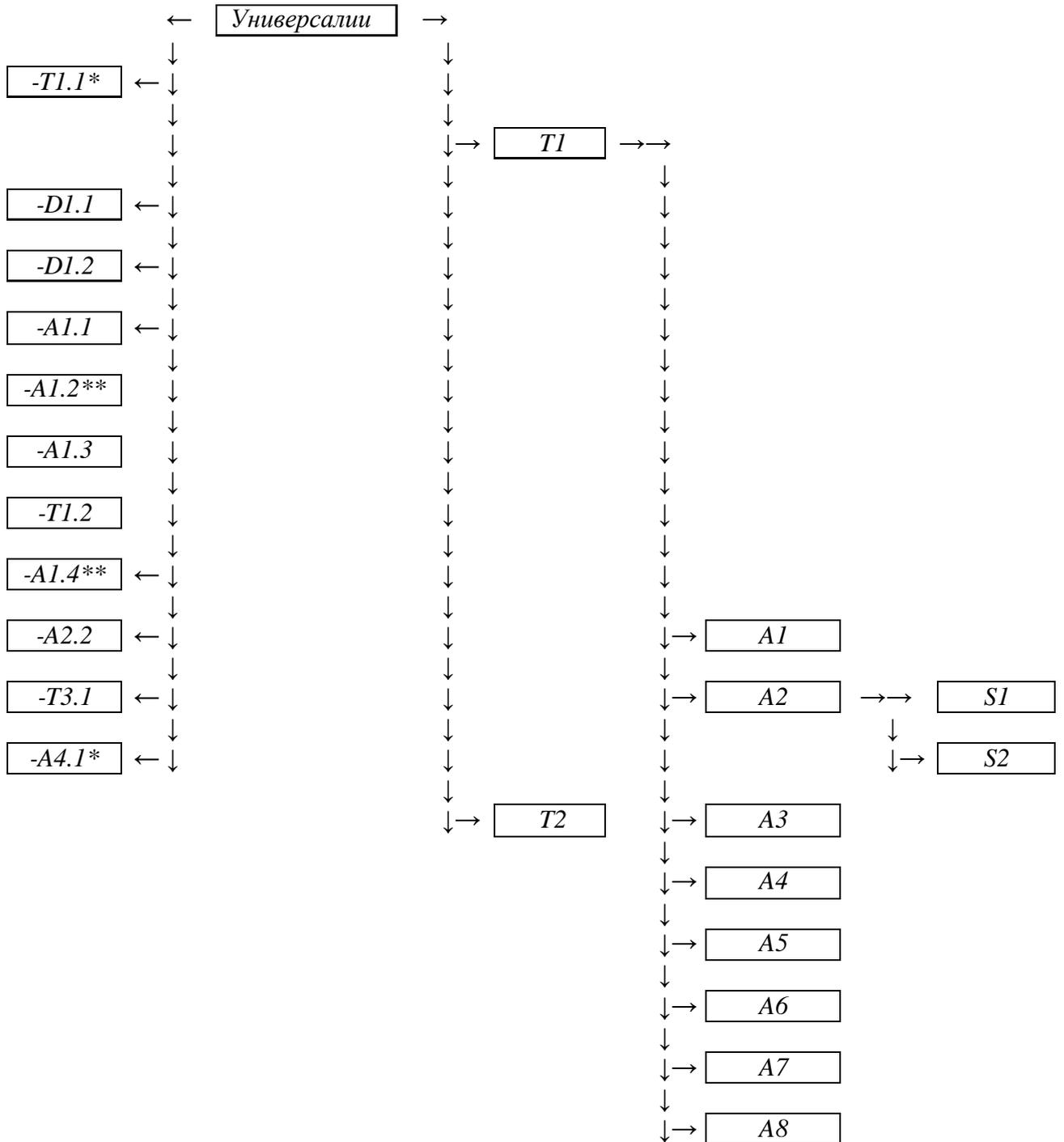


Рисунок 8.12. Фрейм термина универсалии (философский словарь)

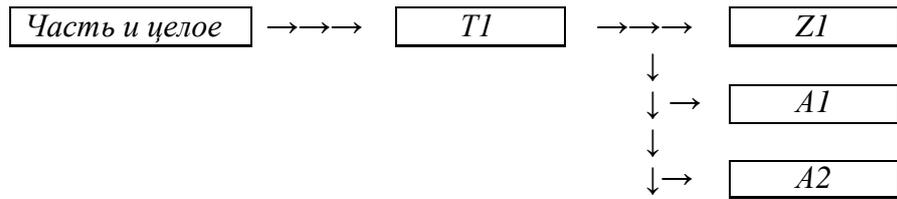


Рисунок 8.13. Фрейм термина *часть и целое* (логический словарь)

Рисунок 8.14. Фрейм термина *часть и целое* (философский словарь)

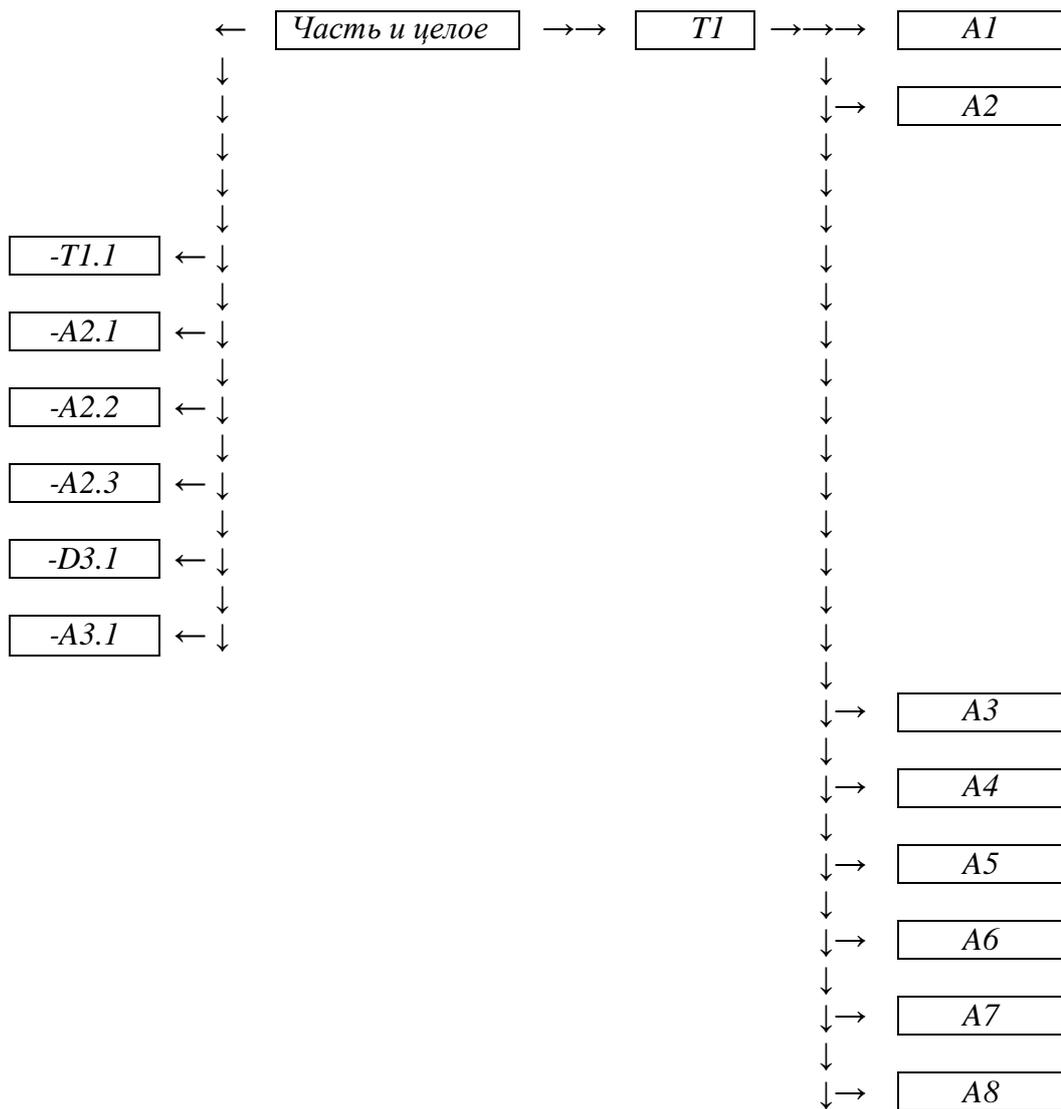


Рисунок 8.14. Фрейм термина *часть и целое* (философский словарь)

ПРИЛОЖЕНИЕ О

Графики количественных распределений аспектов *тождество (Т)* и *атрибут (А)* терминов категории *категория*

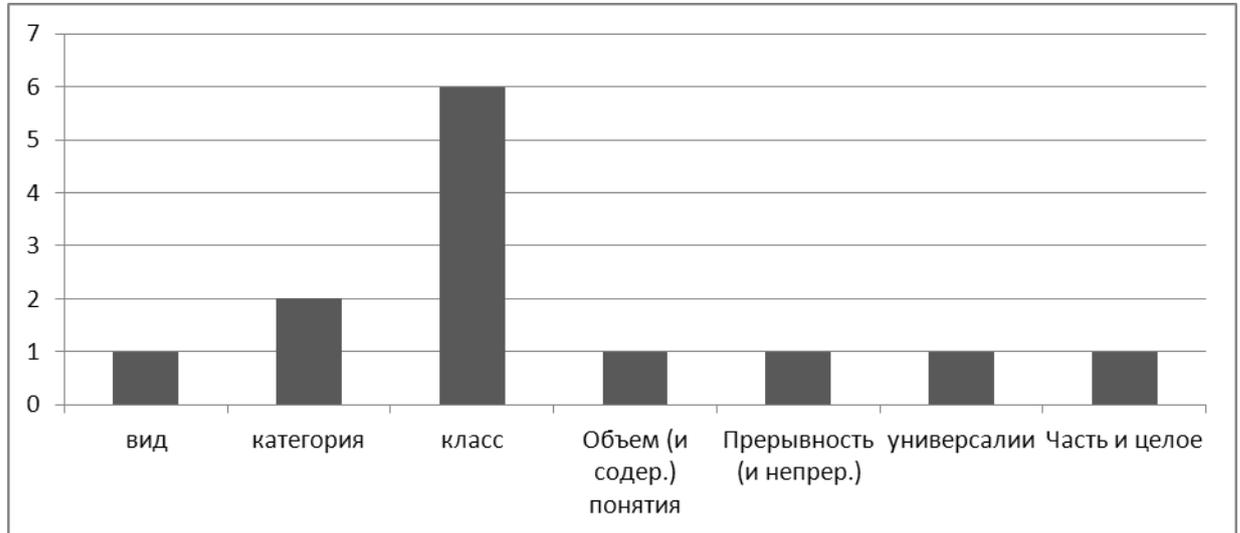


Рисунок 8.18. Аспект *Т* терминов категории *категория* (логика)

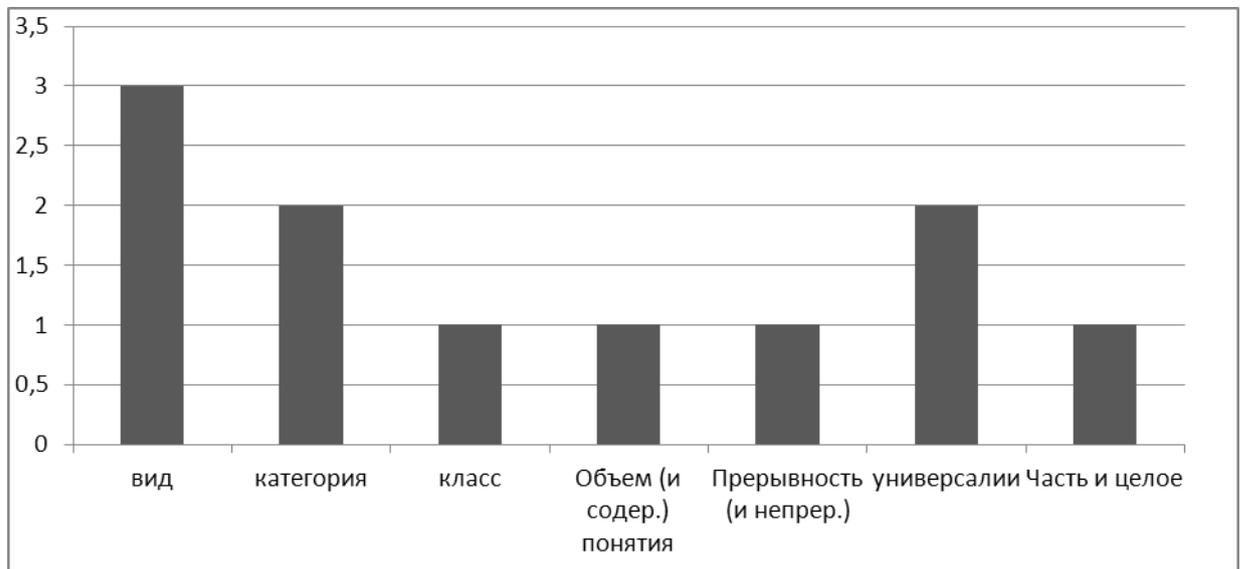


Рисунок 8.19. Аспект *Т* терминов категории *категория* (философия)

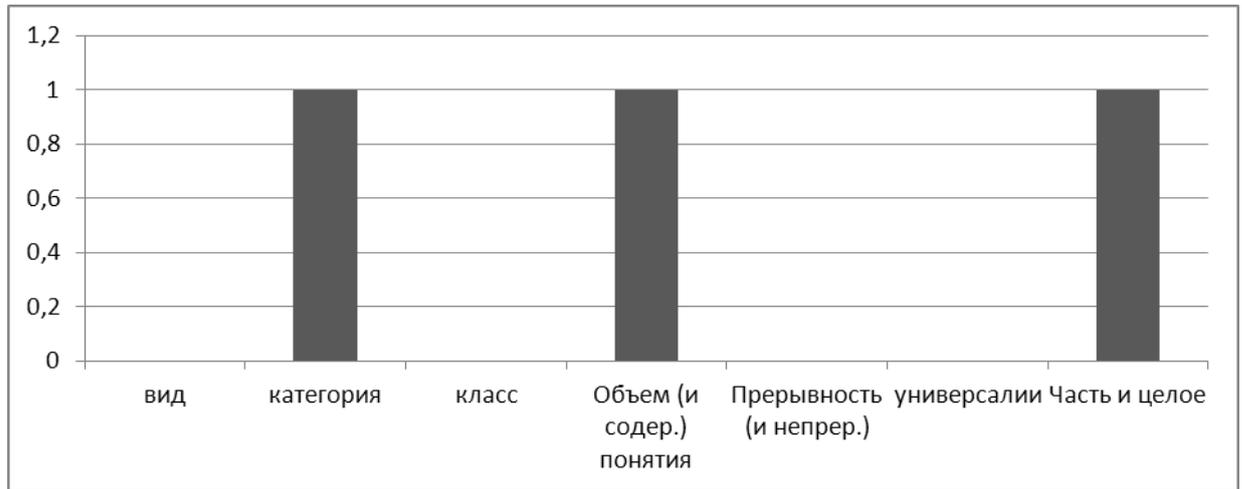


Рисунок 8.20. Смысловое пересечение терминов логики и философии категории *категория* по аспекту *T*



Рисунок 8.21. Симметричный коэффициент Серенсена терминов категории *категория* для аспекта *T*

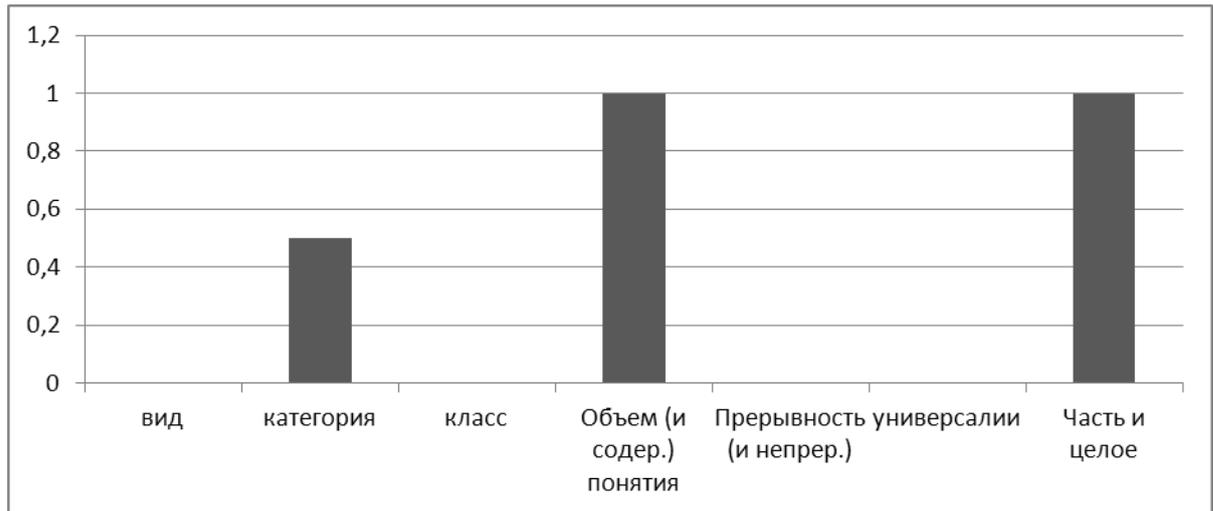


Рисунок 8.22. Несимметричный коэффициент Серенсена $L \rightarrow \Phi$ терминов категории *категория* для аспекта T

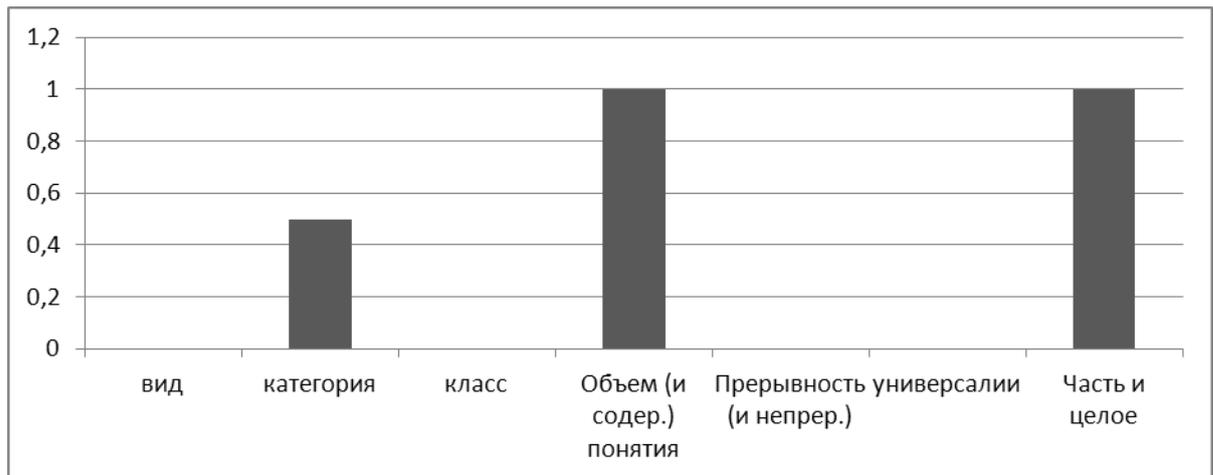


Рисунок 8.23. Несимметричный коэффициент Серенсена $\Phi \rightarrow L$ терминов категории *категория* для аспекта T

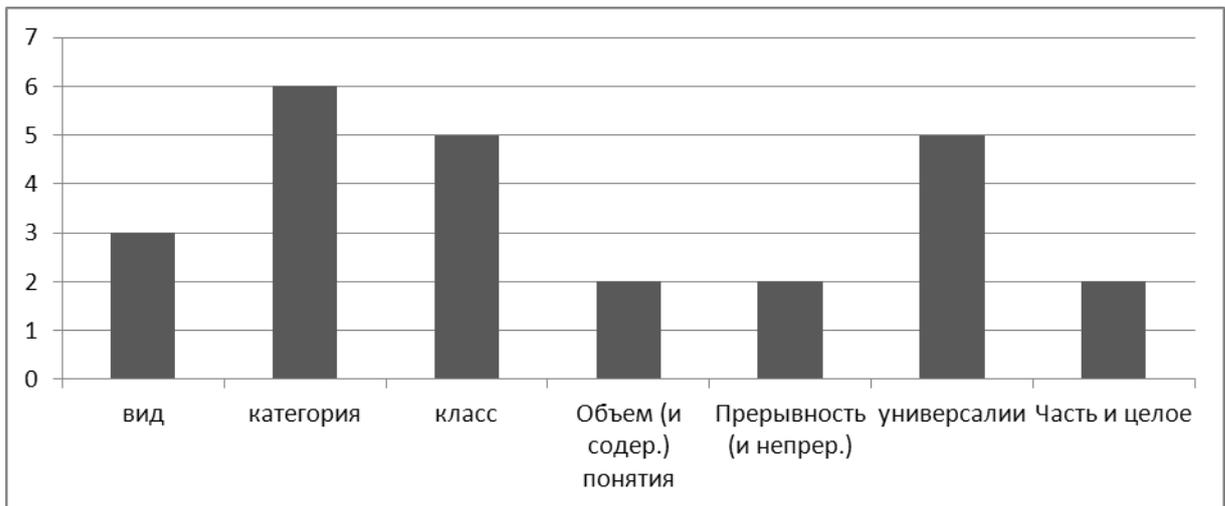


Рисунок 8.24. Аспект *A* терминов категории *категория* (логика)

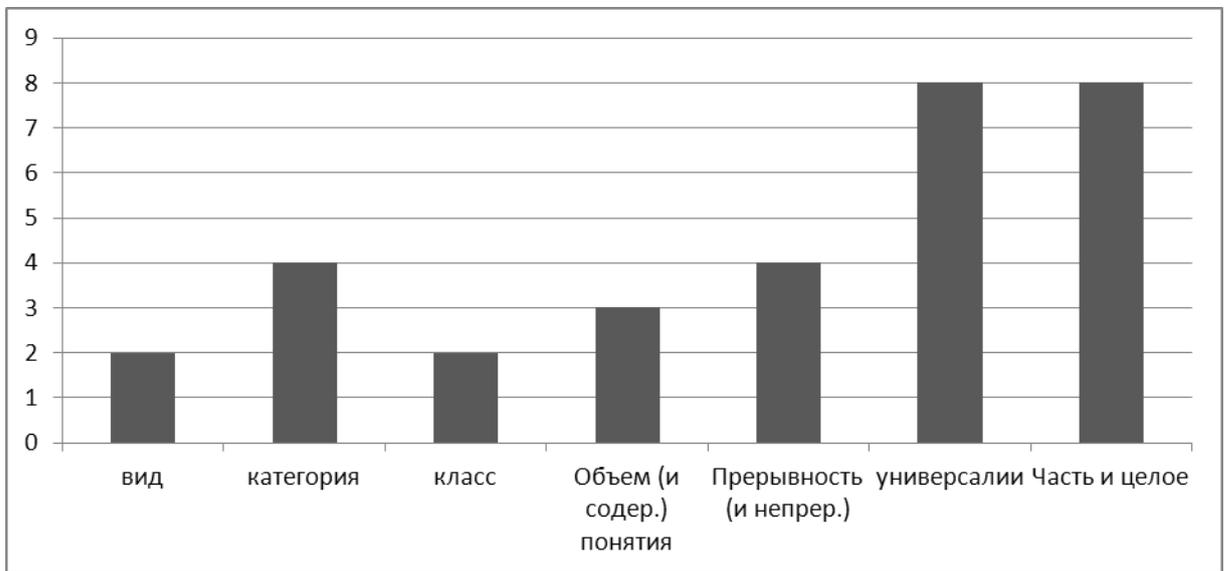


Рисунок 8.25. Аспект *A* терминов категории *категория* (философия)



Рисунок 8.26. Смысловое пересечение терминов логики и философии категории *категория* по аспекту *A*



Рисунок 8.27. Симметричный коэффициент Серенсена терминов категории *категория* для аспекта *A*



Рисунок 8.28. Несимметричный коэффициент Серенсена Л→Ф терминов категории *категория* для аспекта *A*



Рисунок 8.29. Несимметричный коэффициент Серенсена $\Phi \rightarrow \Pi$ терминов категории *категория* для аспекта *A*

ПРИЛОЖЕНИЕ П

Схемы терминов категории *сущность*



Рисунок 9.1. Фрейм термина *абсолют* (логический словарь)

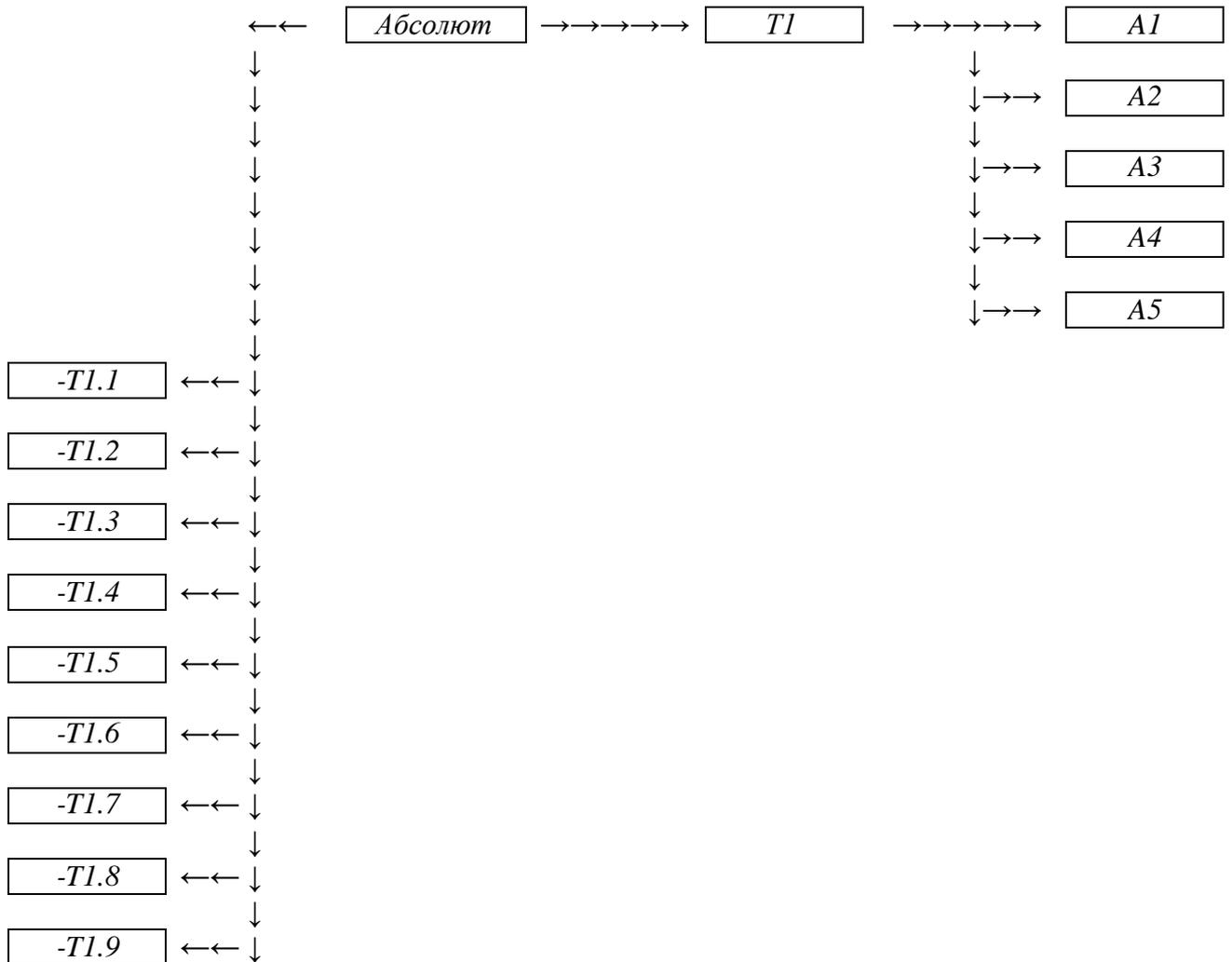


Рисунок 9.2. Фрейм термина *абсолют* (философский словарь)

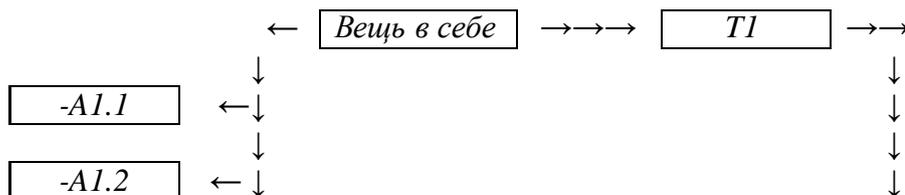


Рисунок 9.3. Фрейм термина *вещь в себе* (логический словарь)



Рисунок 9.3. (окончание)

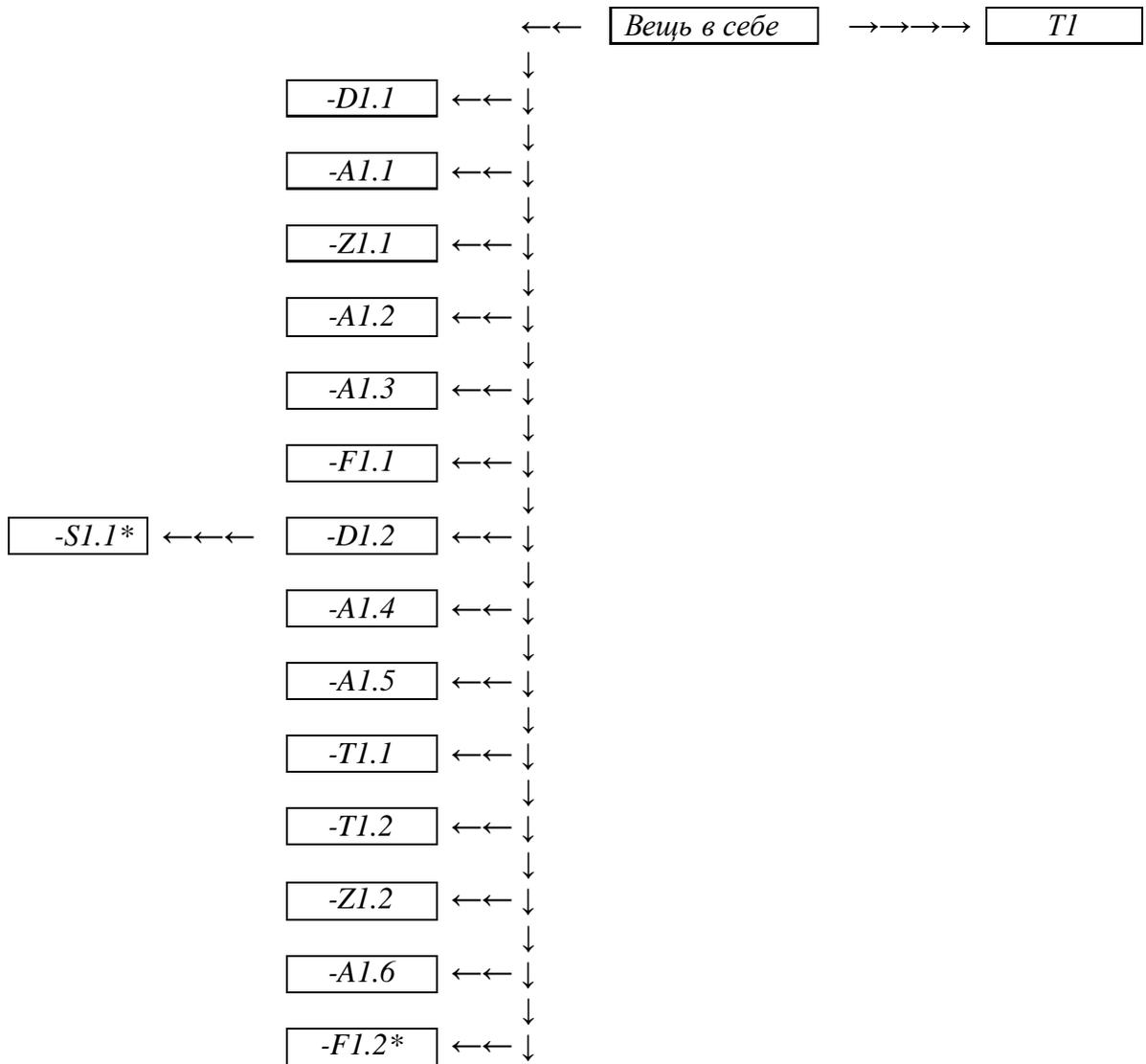


Рисунок 9.4. Фрейм термина вещь в себе (философский словарь)

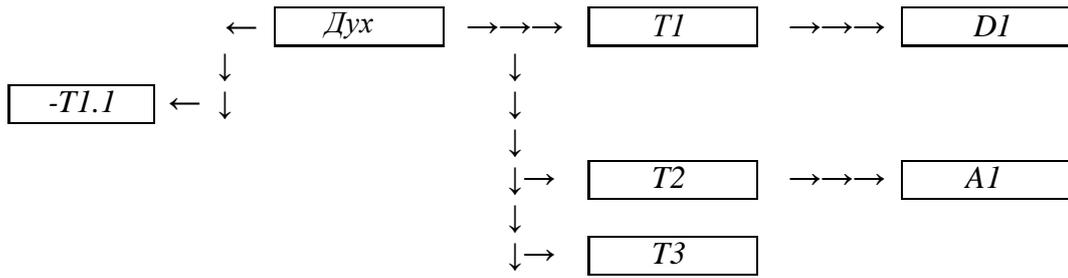


Рисунок 9.5. Фрейм термина дух (логический словарь)

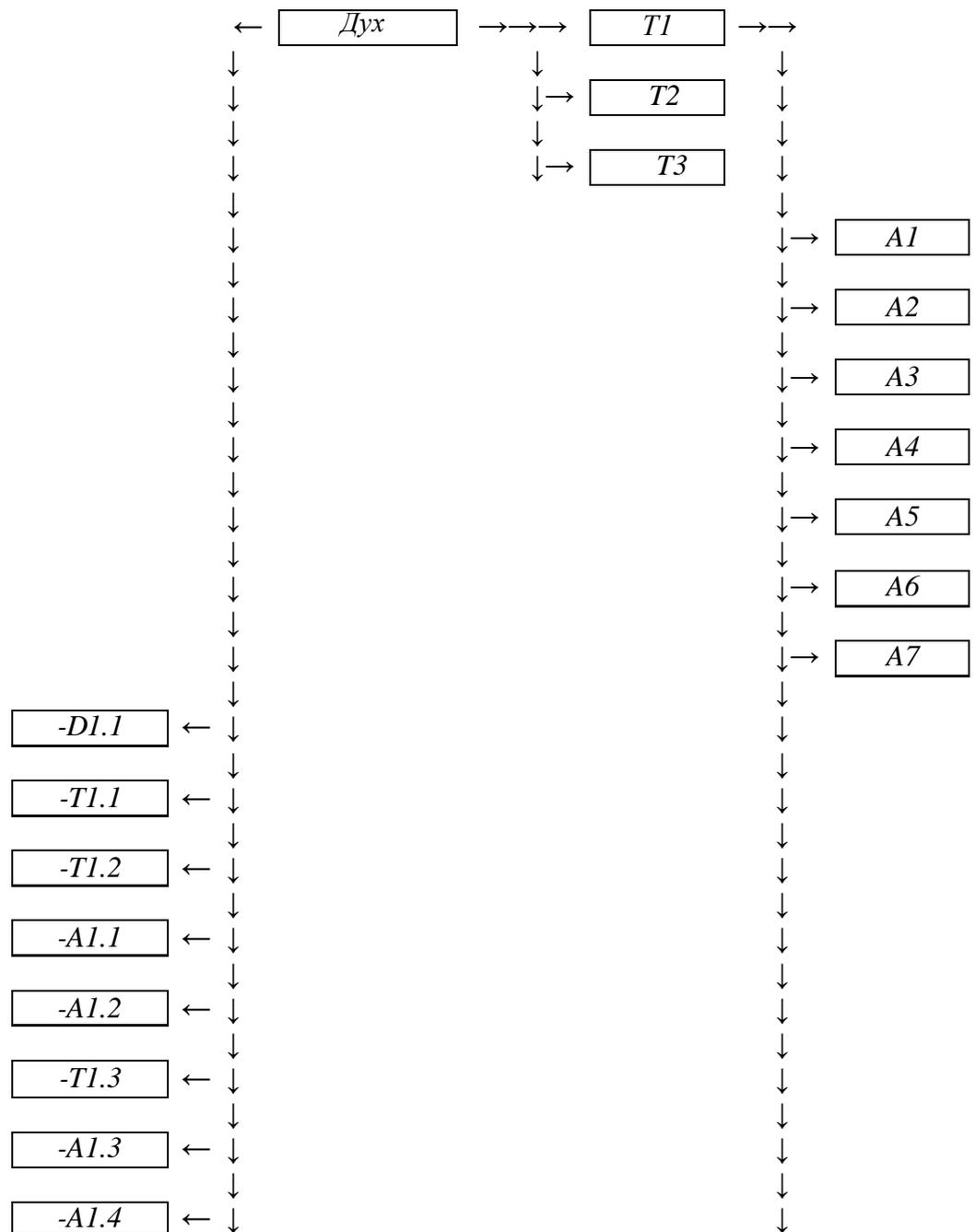


Рисунок 9.6. Фрейм термина дух (философский словарь)

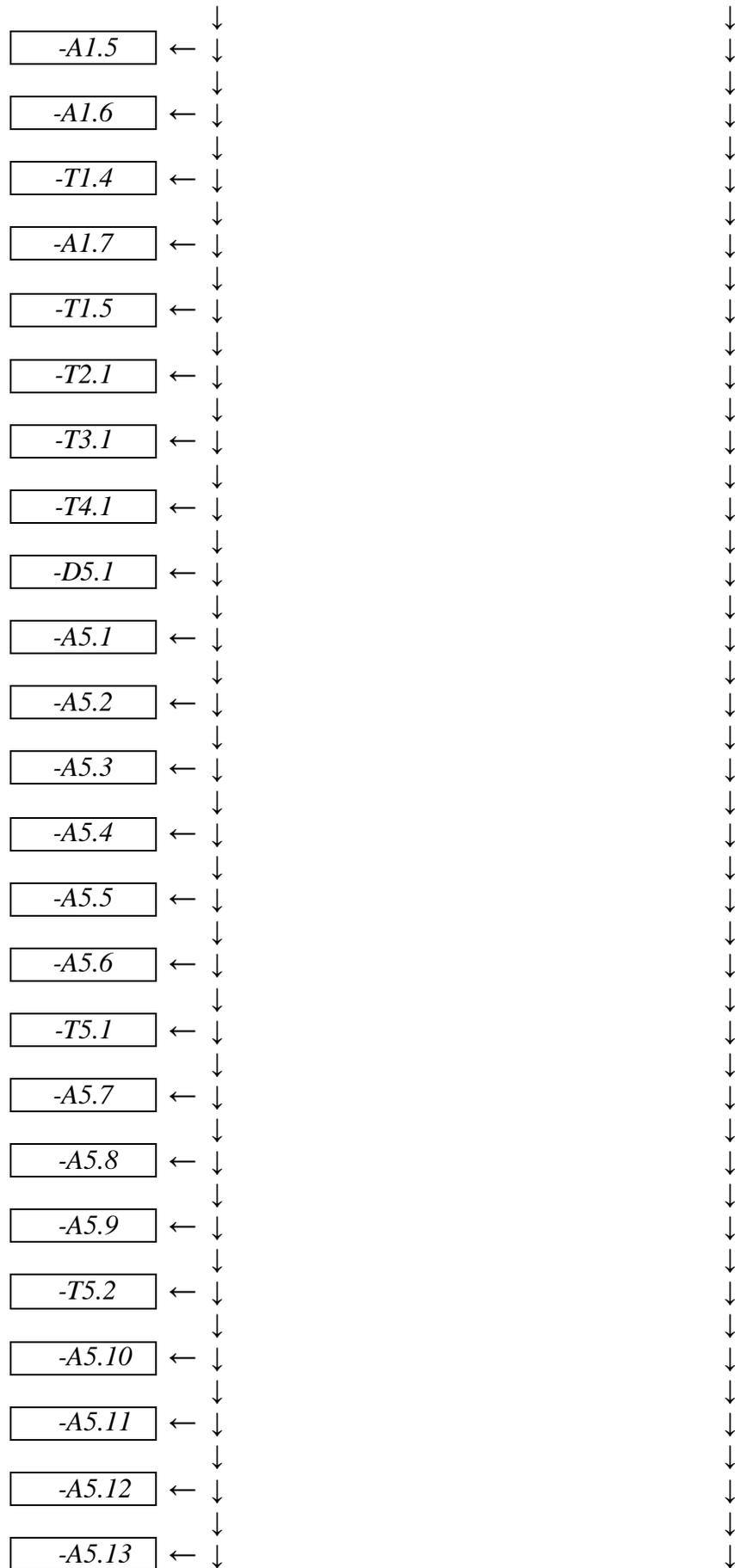


Рисунок 9.6. (продолжение)

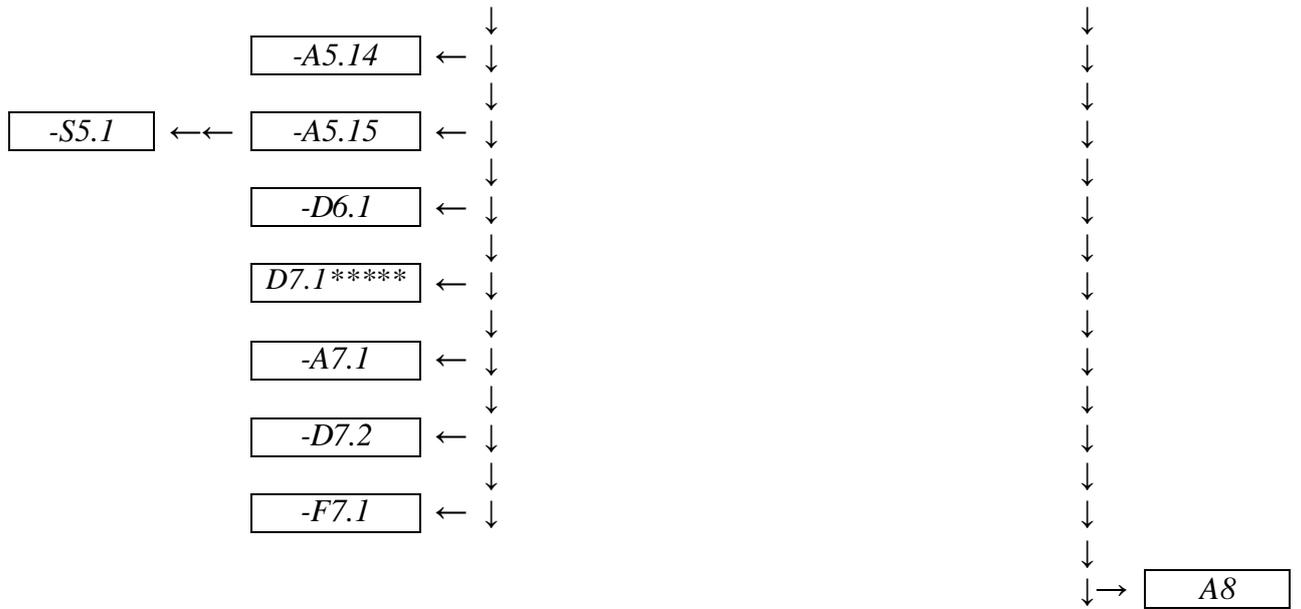


Рисунок 9.6. (окончание)

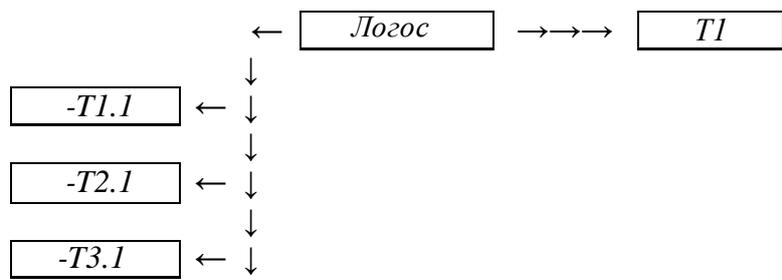


Рисунок 9.7. Фрейм термина логос (логический словарь)

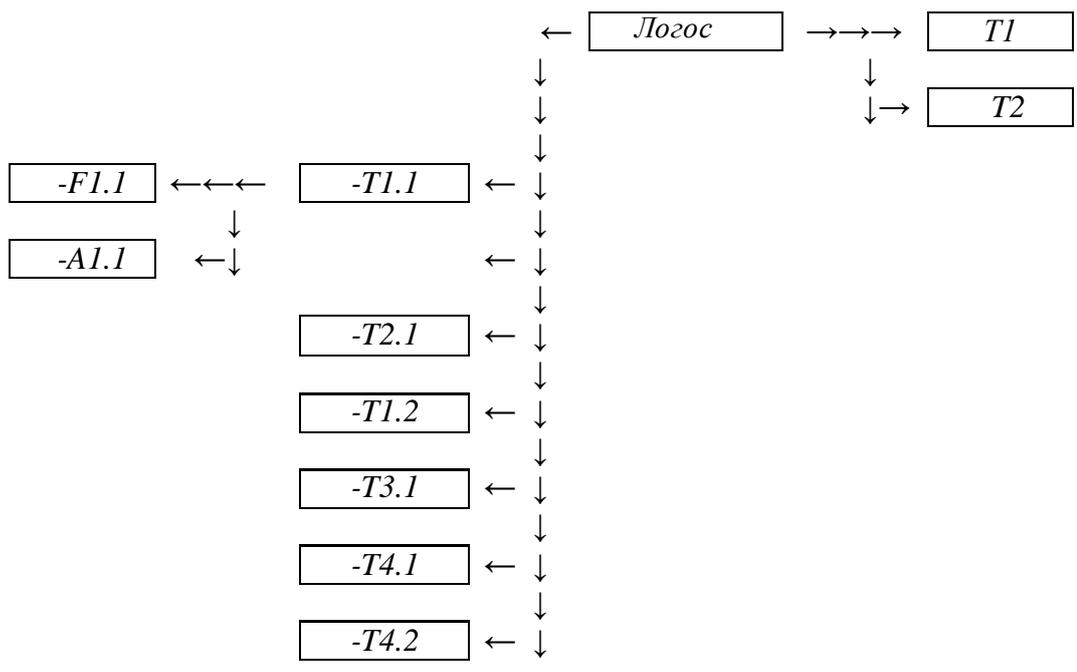


Рисунок 9.8. Фрейм термина логос (философский словарь)

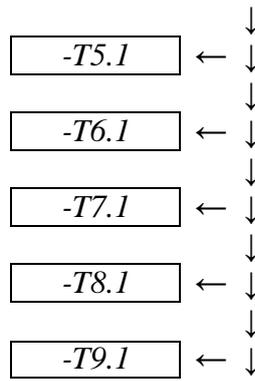


Рисунок 9.8. (окончание)

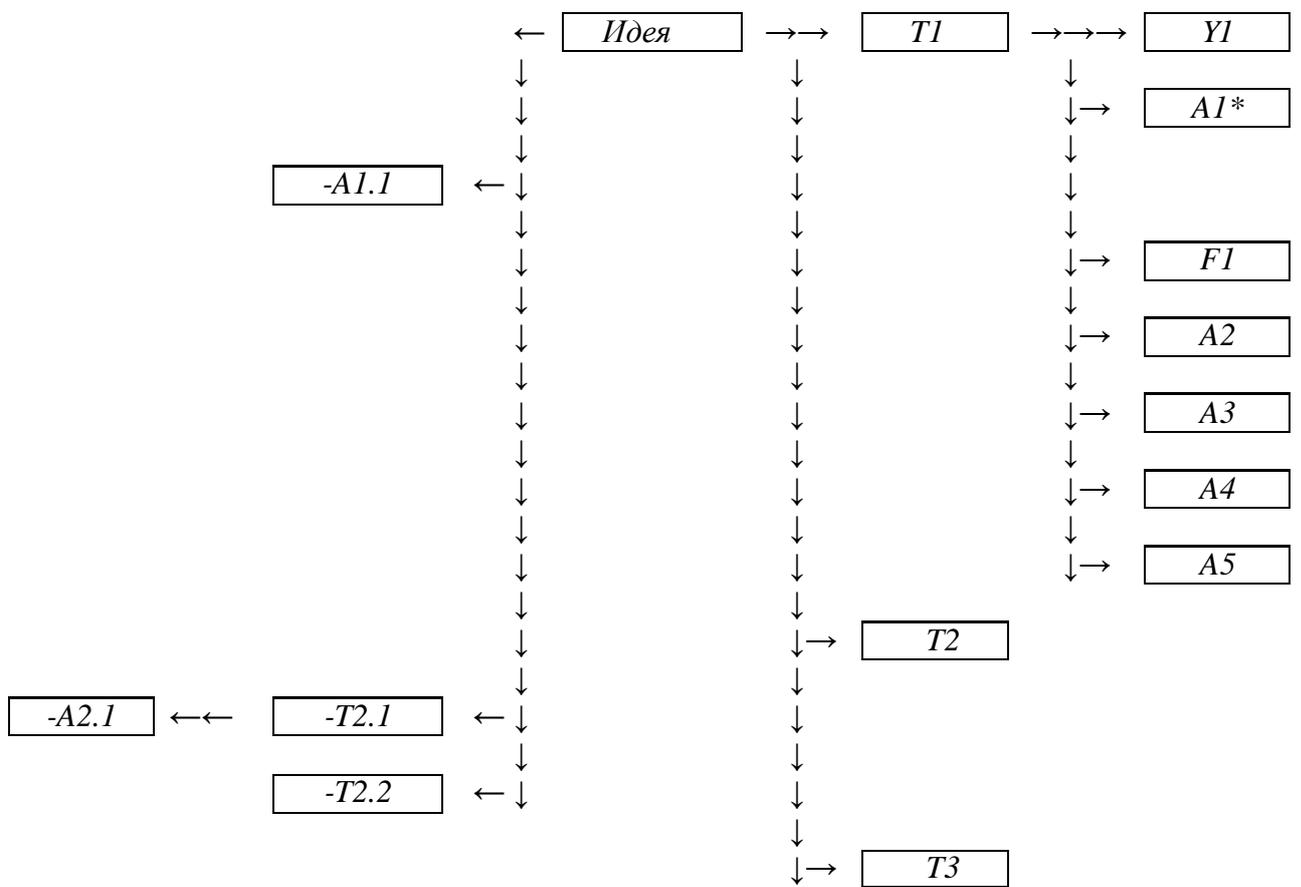


Рисунок 9.9. Фрейм термина идея (логический словарь)

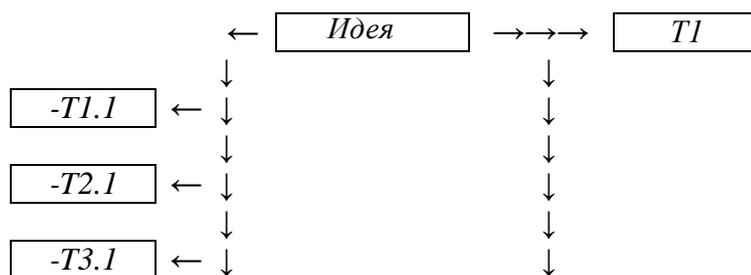


Рисунок 9.10. Фрейм термина идея (философский словарь)

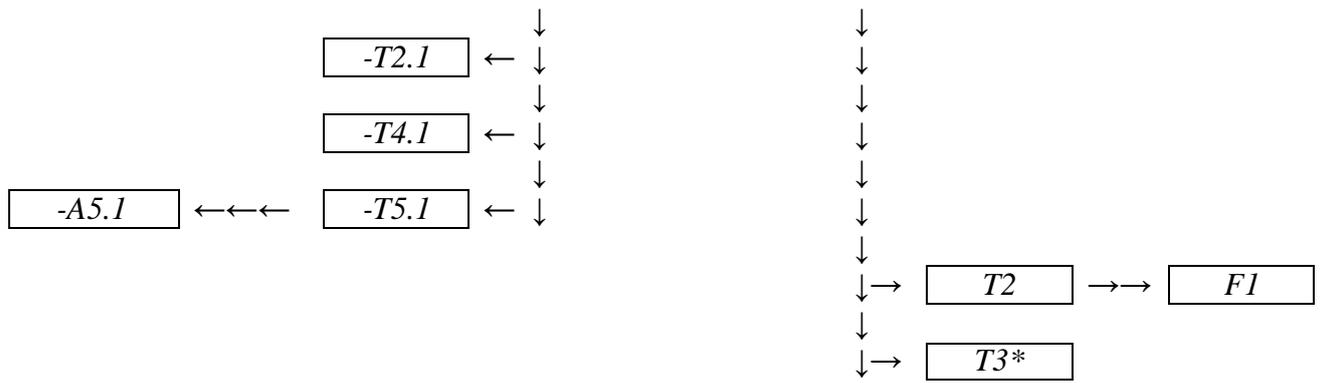


Рисунок 9.10. (окончание)

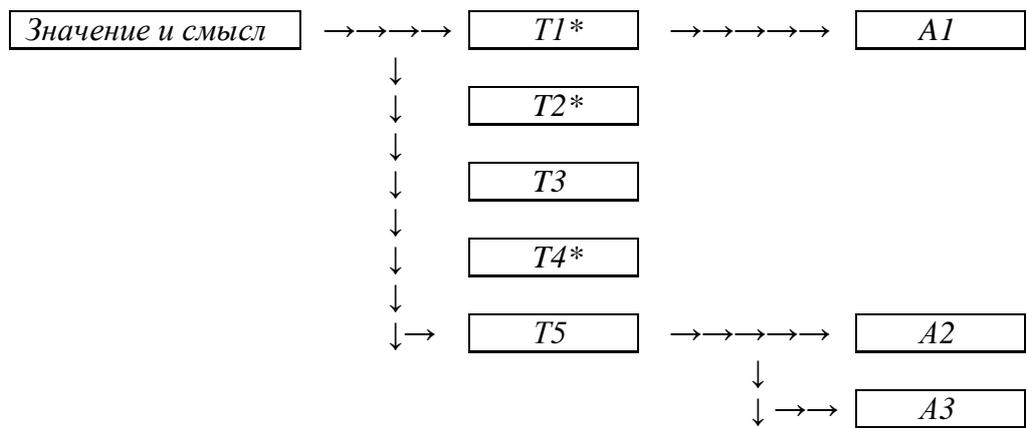


Рисунок 9.11. Фрейм термина значение и смысл (логический словарь)

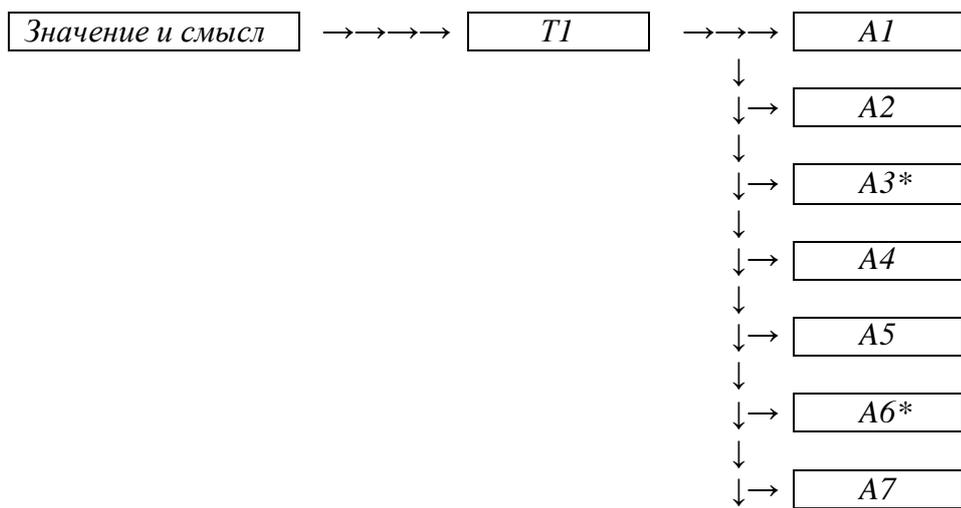


Рисунок 9.12. Фрейм термина значение и смысл (философский словарь)

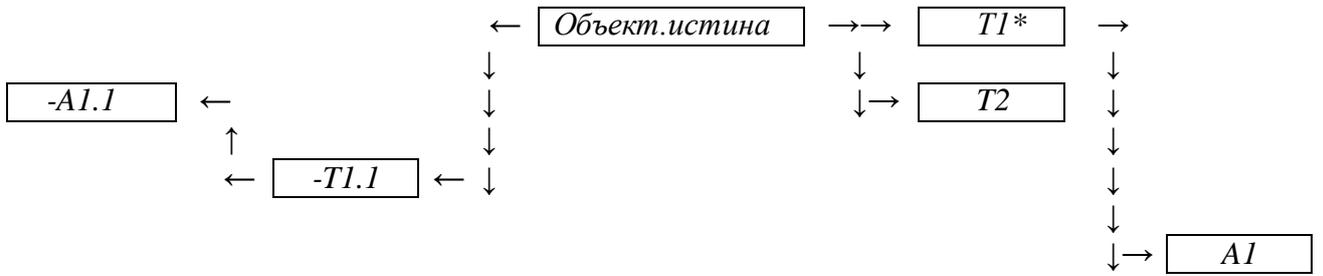


Рисунок 9.13. Фрейм термина *объективная истина* (логический словарь)

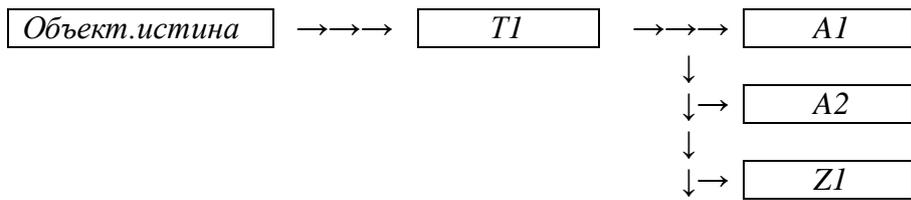


Рисунок 9.14. Фрейм термина *объективная истина* (философский словарь)

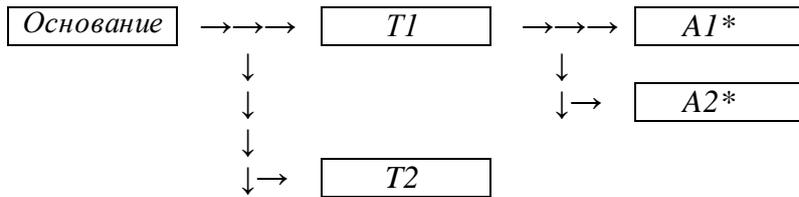


Рисунок 9.15. Фрейм термина *основание* (логический словарь)



Рисунок 9.16. Фрейм термина *основание* (философский словарь)

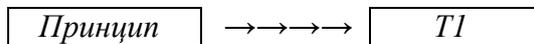


Рисунок 9.17. Фрейм термина *принцип* (логический словарь)

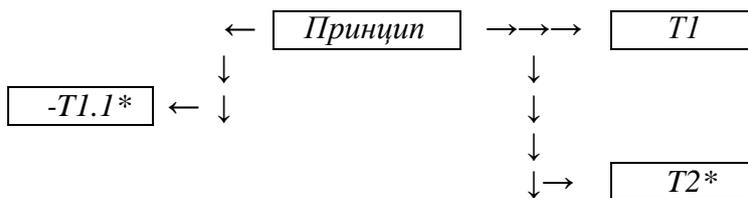


Рисунок 9.18. Фрейм термина *принцип* (философский словарь)

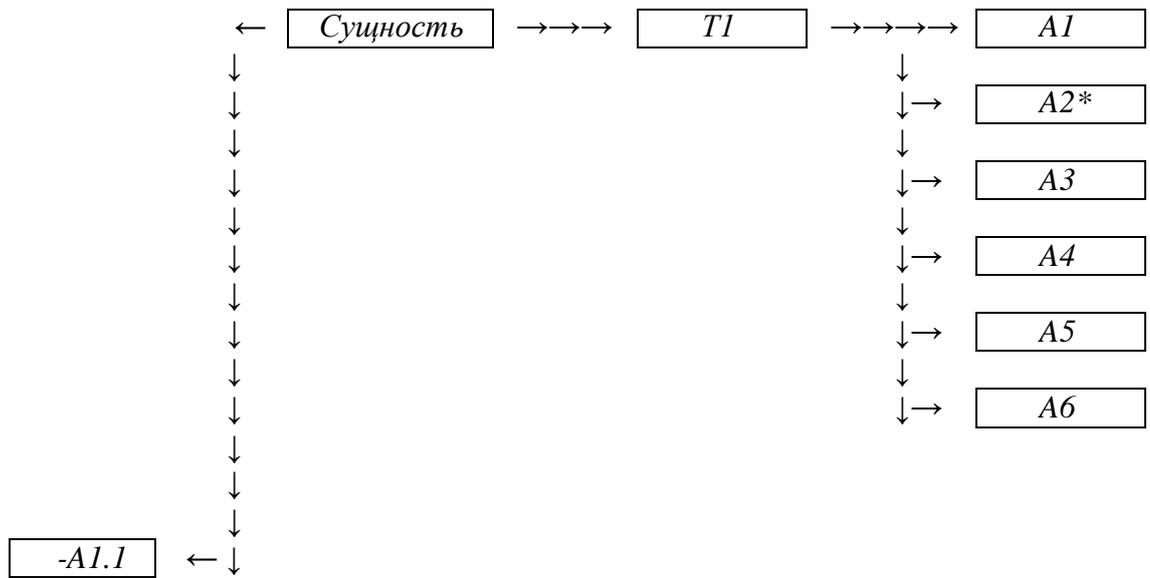


Рисунок 9.19. Фрейм термина *сущность* (логический словарь)

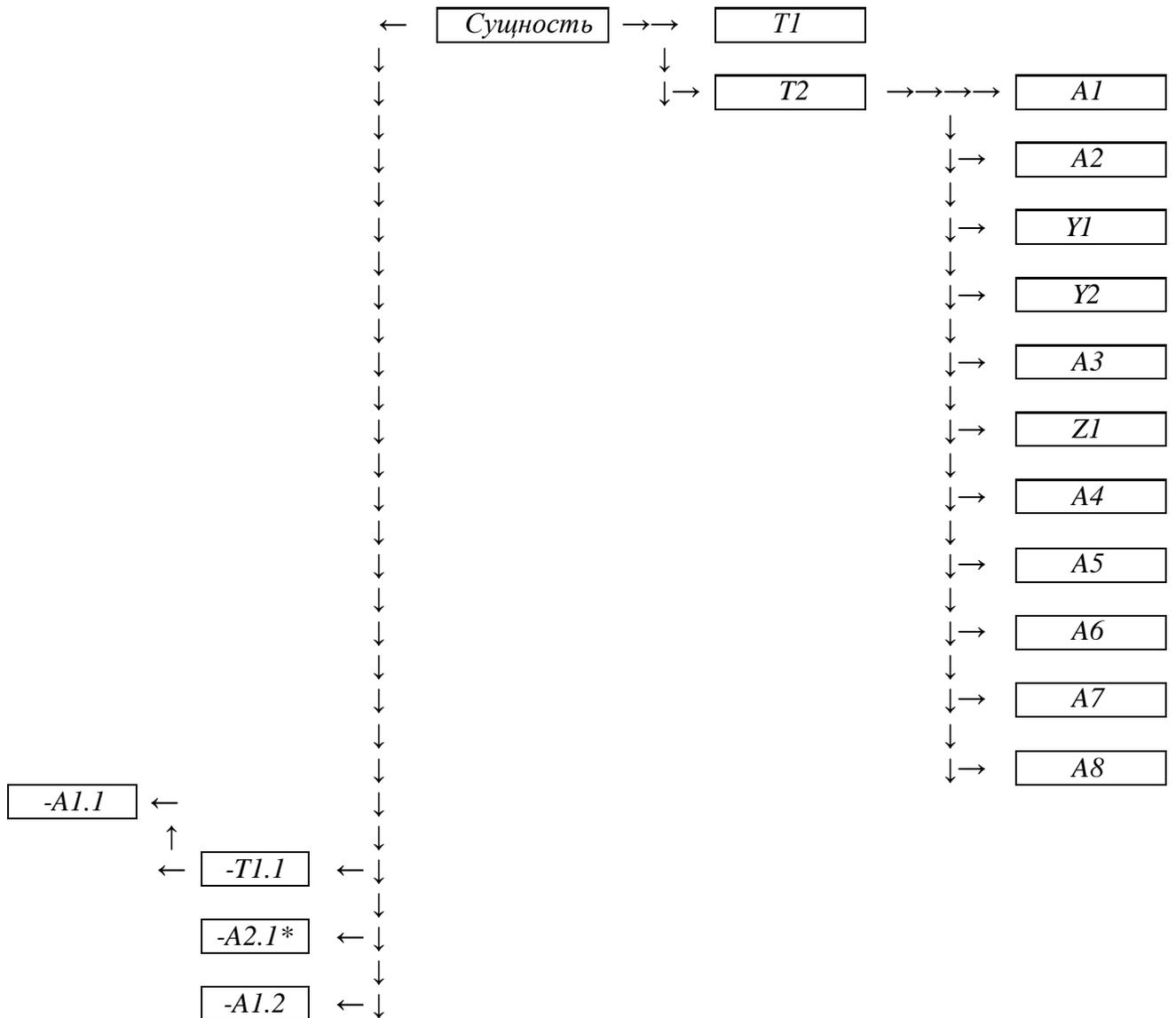


Рисунок 9.20. Фрейм термина *сущность* (философский словарь)

ПРИЛОЖЕНИЕ Р

Графики количественных распределений аспектов *тождество (Т)* и *атрибут (А)* терминов категории *сущность*

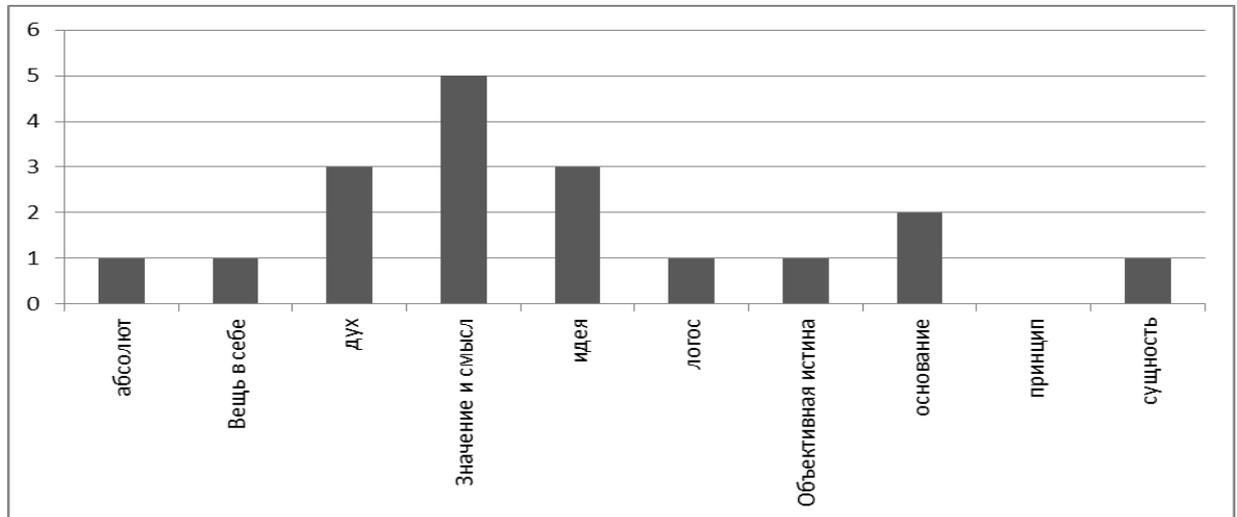


Рисунок 9.24. Аспект *Т* терминов категории *сущность* (логика)

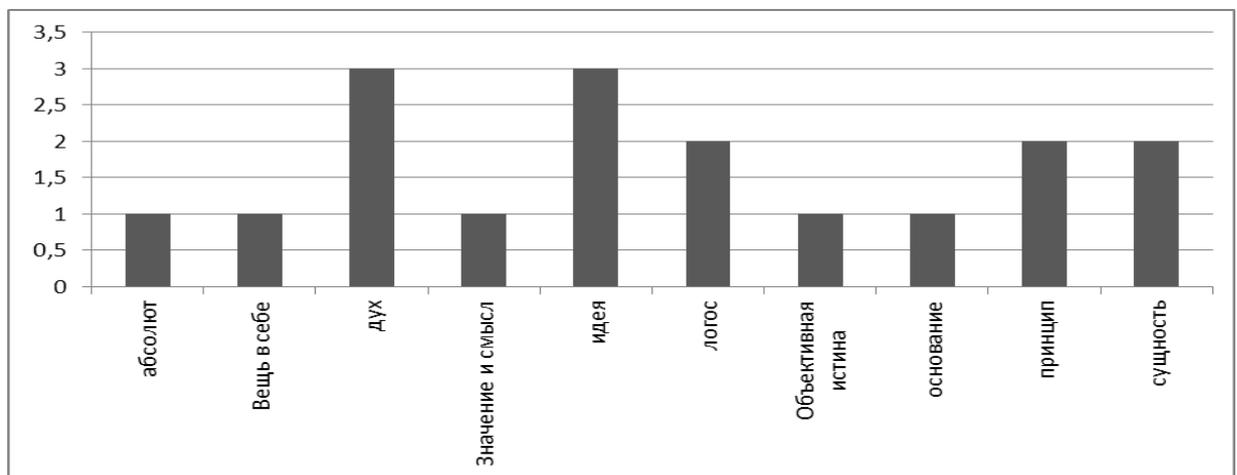


Рисунок 9.25. Аспект *Т* терминов категории *сущность* (философия)

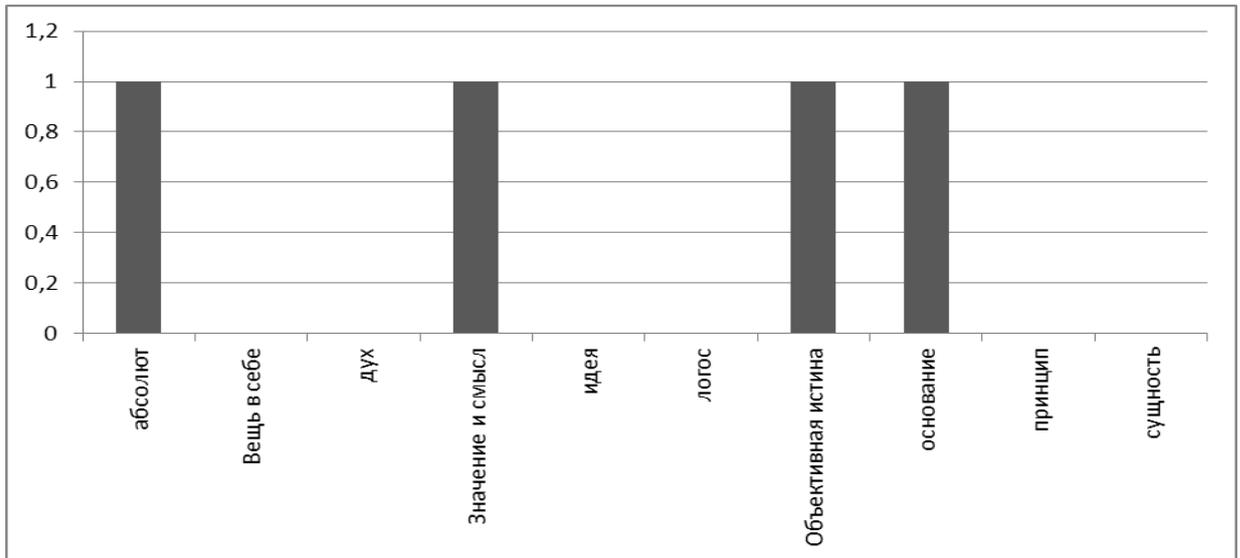


Рисунок 9.26. Смысловое пересечение терминов логики и философии категории *сущность* по аспекту *T*

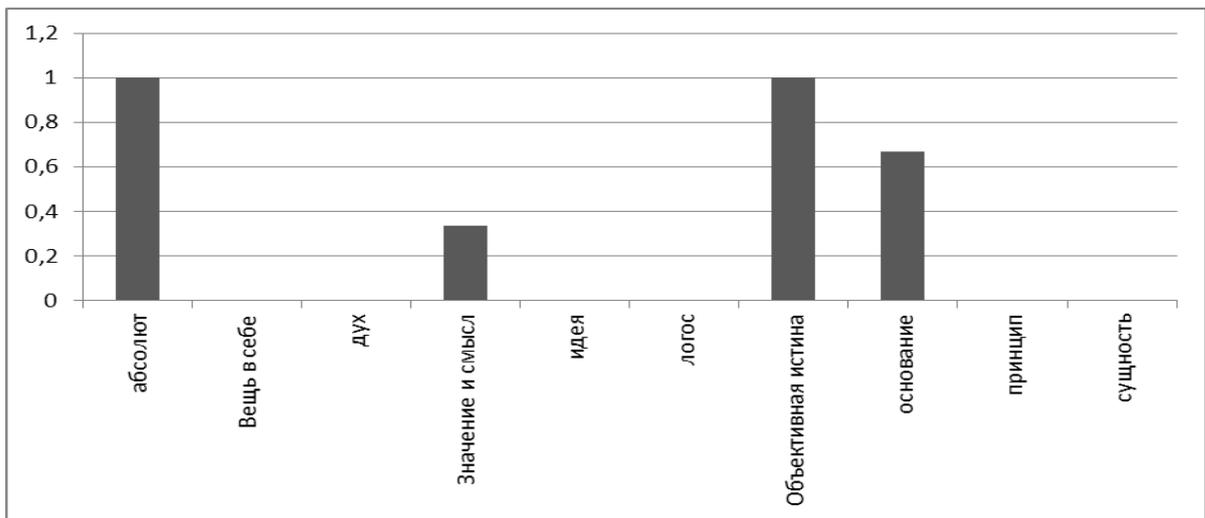


Рисунок 9.27. Симметричный коэффициент Серенсена терминов категории *сущность* для аспекта *T*

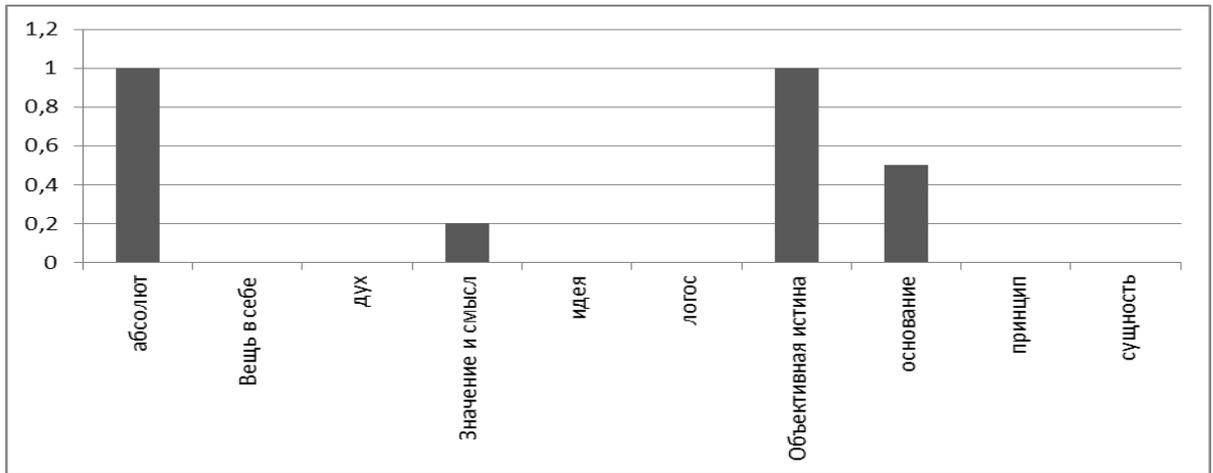


Рисунок 9.28. Несимметричный коэффициент Серенсена $L \rightarrow \Phi$ терминов категории *сущность* для аспекта T

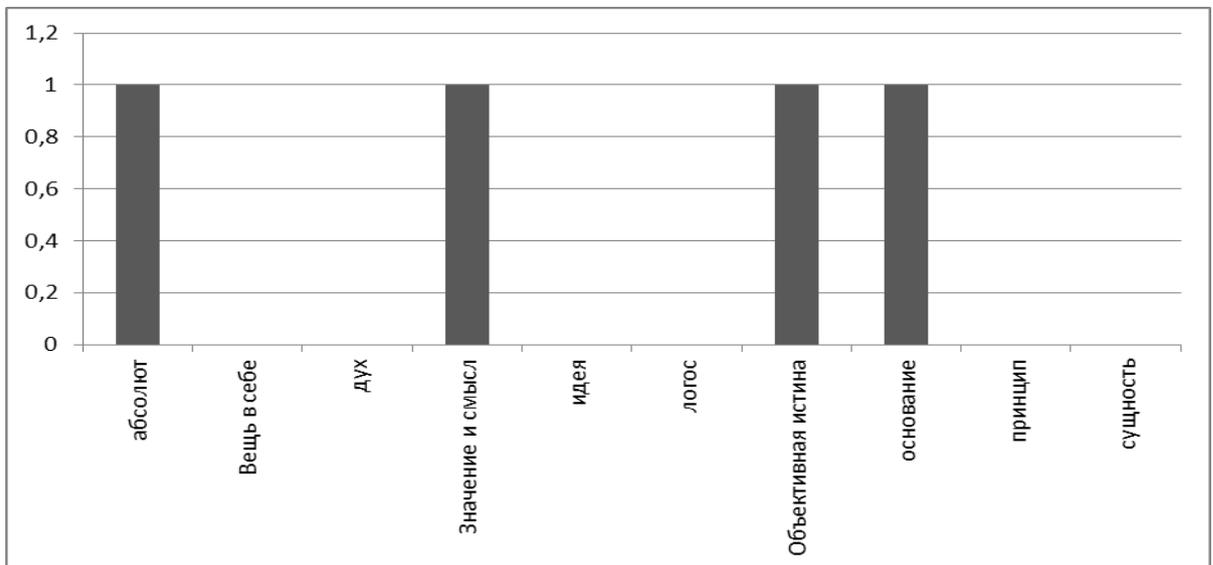


Рисунок 9.29. Несимметричный коэффициент Серенсена $\Phi \rightarrow L$ терминов категории *сущность* для аспекта T

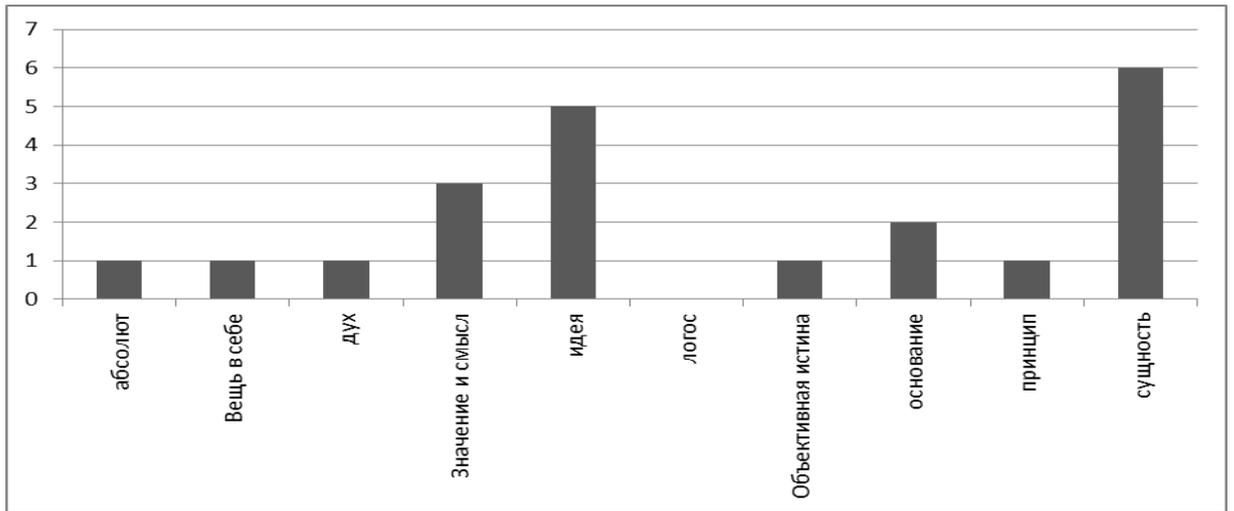


Рисунок 9.30. Аспект *A* терминов категории *сущность* (логика)

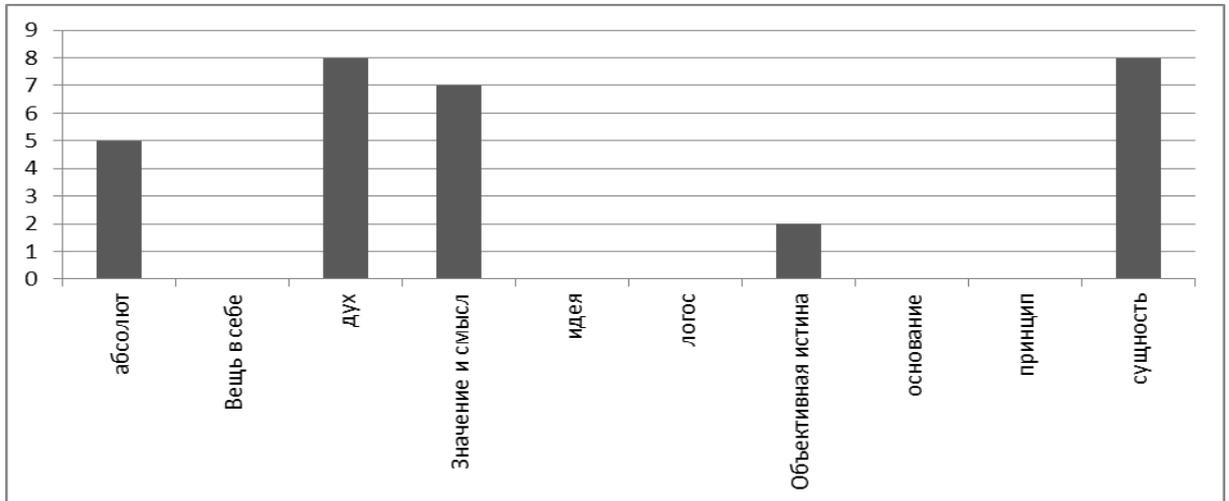


Рисунок 9.31. Аспект *A* терминов категории *сущность* (философия)

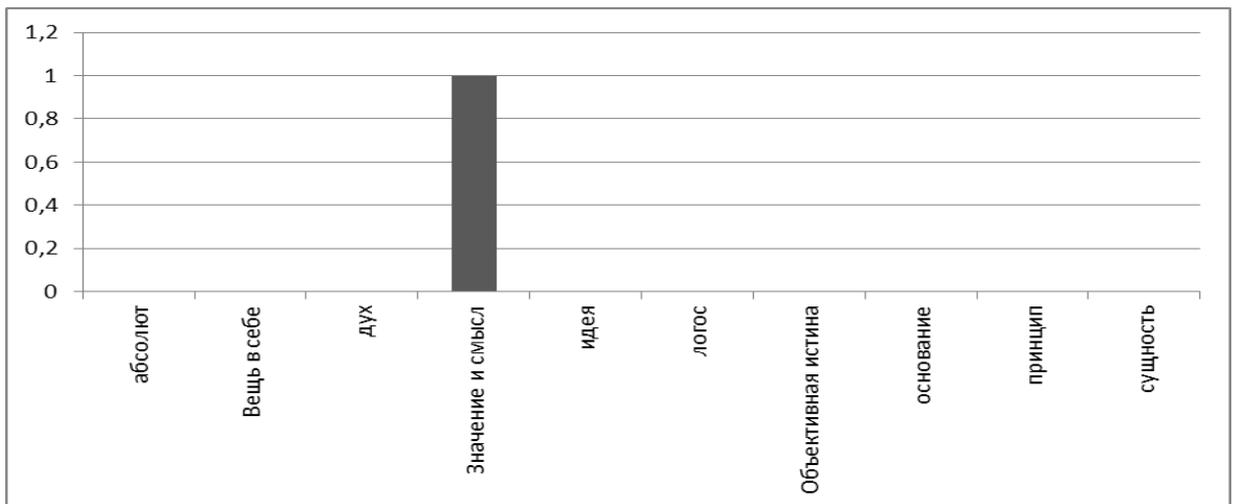


Рисунок 9.32. Смысловое пересечение терминов логики и философии терминов категории *сущность* по аспекту *A*

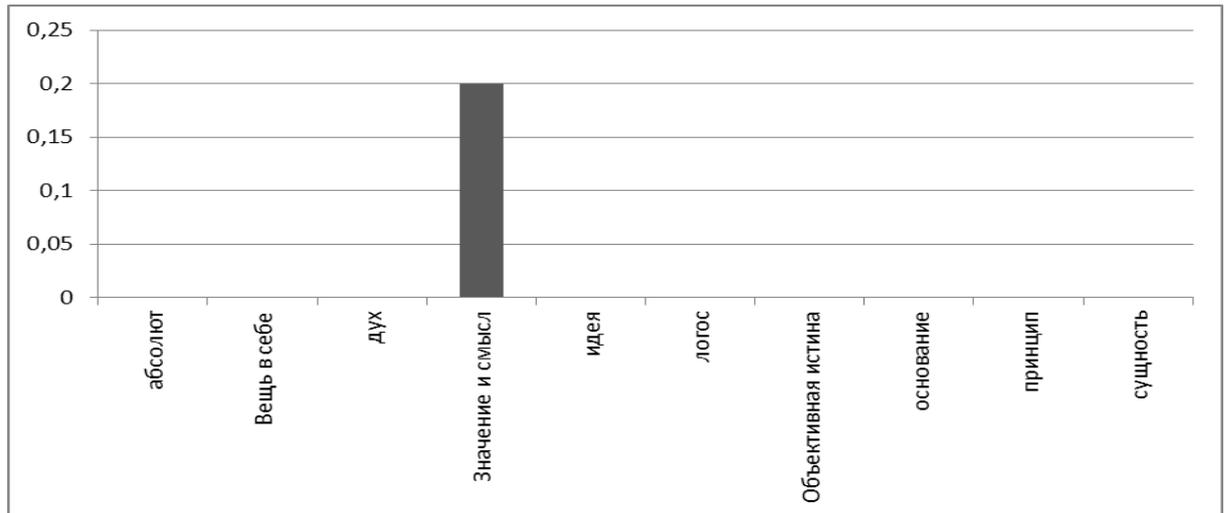


Рисунок 9.33. Симметричный коэффициент Серенсена терминов категории *сущность* для аспекта *A*

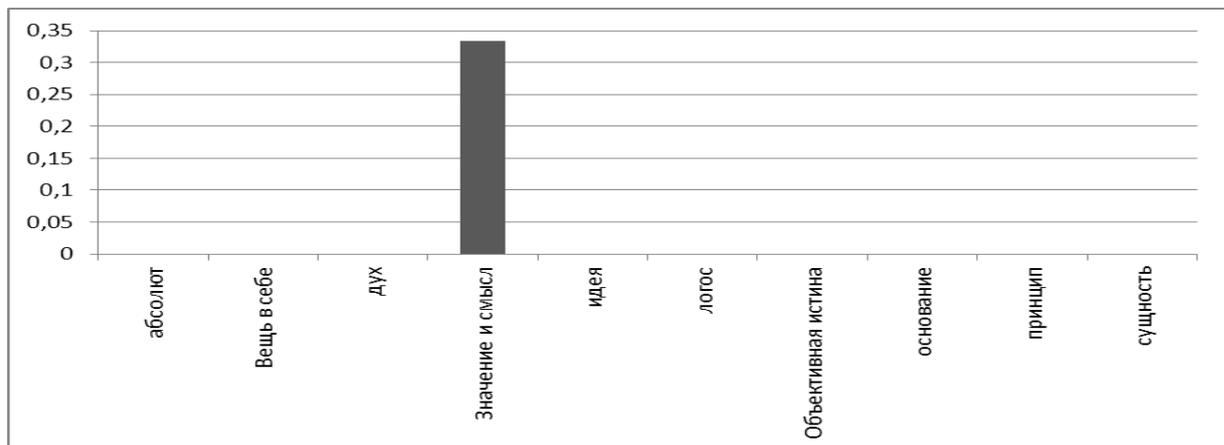


Рисунок 9.34. Несимметричный коэффициент Серенсена $L \rightarrow \Phi$ терминов категории *сущность* для аспекта *A*

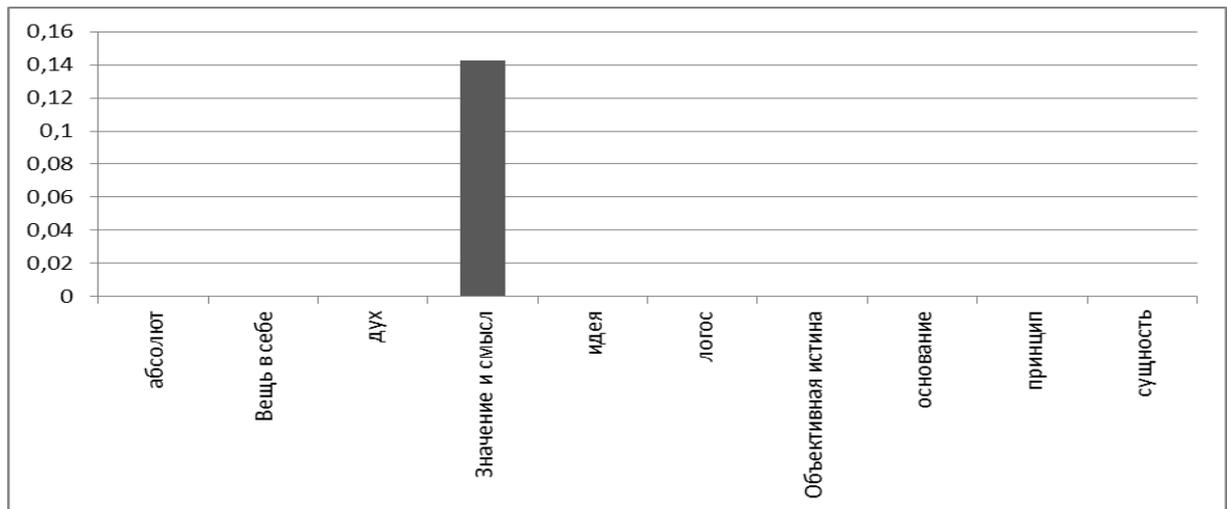


Рисунок 9.35. Несимметричный коэффициент Серенсена $\Phi \rightarrow \text{Л}$ терминов категории *сущность* для аспекта *A*