

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования **РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА и ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

Кафедра международных отношений

На правах рукописи

ШАЦКАЯ Валерия Игоревна

**ФОРМИРОВАНИЕ ПРОГРАММЫ США ЕВРОПРО И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА
МЕЖДУНАРОДНУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ**

Специальность: 23.00.04 — политические проблемы международных
отношений, глобального и регионального развития

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата политических наук

Научный руководитель – доктор военных наук,
профессор Левкин Игорь Михайлович

Санкт – Петербург

2014

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1 ПОЛИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ РАЗВЕРТЫВАНИЯ СРЕДСТВ ПРОТИВОРАКЕТНОЙ ОБОРОНЫ США В ЕВРОПЕ.....	19
§ 1.1 История создания и развития систем противоракетной обороны США.....	19
§ 1.2 Особенности военно-политической концепции США «Европейский поэтапный адаптивный подход».....	28
§ 1.3 Особенности развертывания третьего позиционного района ПРО США.....	46
§ 1.4 Политический анализ возможностей средств ЕвроПРО по противодействию ракетно-ядерному нападению.....	54
ВЫВОДЫ	61
ГЛАВА 2 СОСТОЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ЕВРОПРО.....	64
§2.1 Особенности оценки современного состояния международной безопасности.....	64
§2.2 Влияние программы ЕвроПРО на военно-технические аспекты международной безопасности.....	76
§2.3 Влияние программы ЕвроПРО на политические аспекты международной безопасности	94
§2.4 Влияние программы ЕвроПРО на экономические аспекты международной безопасности.....	108
ВЫВОДЫ.....	113
ГЛАВА 3 ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РФ НА РАЗМЕЩЕНИЕ В ЕВРОПЕ СРЕДСТВ ПРО.....	115
§ 3.1. Обоснование комплекса мер противодействия программе ЕвроПРО со стороны России в военно-технической области.....	115
§3.2 Обоснование комплекса мер противодействия программе ЕвроПРО со стороны России в политической области.....	123
§3.3. Разработка сценариев развития международной обстановки при реализации программы ЕвроПРО.....	135

§3.4 Методика принятия решения на применение ответных мер со стороны РФ.....	145
ВЫВОДЫ.....	165
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	167
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	174
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	177
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	202
ПРИЛОЖЕНИЕ А. СХЕМА КОНЦЕПЦИИ АМЕРИКАНСКОЙ СИСТЕМЫ ПРО «ЖЕЛЕЗНАЯ СЕТЬ».....	202
ПРИЛОЖЕНИЕ В. ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ РАЗВЕРТЫВАНИЯ ЕВРОПРО.....	203
ПРИЛОЖЕНИЕ С. ЭЛЕМЕНТЫ СИСТЕМЫ ЕВРОПРО.....	204
ПРИЛОЖЕНИЕ D. ТАКТИКО-ТЕХНИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭЛЕМЕНТОВ ЕВРОПРО.....	205
ПРИЛОЖЕНИЕ Е. ЗОНЫ КОНТРОЛЯ НАЗЕМНЫХ РЛС США.....	211
ПРИЛОЖЕНИЕ F. ЭКСПЕРТНЫЙ ОПРОС.....	212

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена значимой ролью, которую вопрос противоракетной обороны (ПРО) играет в стратегических отношениях России и США с момента его появления в 50-х годах XX века. В настоящее время в отношениях Москвы и Вашингтона имеет место кризис вокруг проблемы противоракетной обороны, связанный с развертыванием системы ПРО США на территории третьих стран. Этот кризис обозначился еще при администрации Дж. Буша-мл. Но и с приходом к власти Б. Обамы намеченная перезагрузка в вопросе ПРО себя не проявила.

С момента объявления новой военно-политической концепции США «Европейский поэтапный адаптивный подход» (ЕПАП) в сентябре 2009 года происходит постепенное развертывание европейского сегмента глобальной системы противоракетной обороны США или ЕвроПРО с участием стран НАТО. Российская сторона неоднократно выражала озабоченность по поводу выбора мест размещения для элементов системы ПРО в Европе и поднимала вопрос о предоставлении юридически обязывающих гарантий ненаправленности данной системы против России. Однако беспокойство России, равно как и предложения по созданию совместной системы ПРО игнорируются Вашингтоном и его союзниками.

Проблема ЕвроПРО оказывает влияние не только на национальную безопасность Российской Федерации, но и на всю систему международной безопасности, так как возникает дисбаланс сил между двумя ядерными державами - США и Россией. Помимо воздействия на глобальный уровень международной безопасности, уместно отметить влияние ЕвроПРО на региональный и локальный уровни международной безопасности, так как в развертывании ЕвроПРО участвуют страны НАТО, то есть вовлечен целый регион - Европа.

Во-вторых, развертывание ЕвроПРО тесно связано со стратегическими наступательными вооружениями и высокоточным оружием США и НАТО. Анализ тенденций развития и модернизации ядерных сил США, перспектив создания новейших видов высокоточных вооружений США при одновременном

развертывании ЕвроПРО, а также принятия решения об объединении обычных, ядерных и противоракетных сил НАТО позволяет сделать вывод об особой роли, которая отводится ЕвроПРО как части глобальной ПРО США в стратегии США и НАТО.

В-третьих, актуальность темы связана с возможными будущими конфликтами (конкурентная борьба за Арктику и др.), где не исключается вероятность использования средств ПРО ввиду их мобильности.

В-четвертых, вопрос развертывания ЕвроПРО является значимым для России, поскольку происходит размещение элементов ПРО США непосредственно у границ России, что создает долговременные угрозы ее национальной безопасности. В связи с этим для России представляется необходимым разрабатывать комплекс мер для защиты государства и его населения в связи с появлением стратегической угрозы ее жизненно важным интересам.

Таким образом, развертывание европейского сегмента глобальной ПРО США является важной проблемой внешней политики, которая требует от России принятия взвешенных решений для обеспечения своей безопасности.

Степень научной разработанности проблемы. Тема ЕвроПРО вызывает немало дискуссий среди экспертов по военным вопросам, геополитике и международным отношениям. Существующий массив литературы, позволяющий исследовать проблематику этой темы, можно разделить на две группы. Первая группа ученых и экспертов придерживаются той точки зрения, что развертываемая система ПРО США в Европе представляет опасность для России. Эта точка зрения представлена в исследованиях В.П. Козина, А.И. Подберезкина, И.Ю. Коротченко, М.П. Вильданова, В.Михайлова, В.Степанова, Е. Пономаревой, В. Кулагина, Л. Г. Ивашова, П.Г. Белова, К.В. Сивкова, Ю.П. Григорьева, С. И. Козлова, В. И. Мухина и других¹. Вторая группа экспертов

¹ Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013). М.: РИСИ, 2013. 384с.; Козин В.П. ЕвроПРО – это установка на первый ядерный удар. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2012-01-27/1_europro.html; Козин В. ПРО США: «реструктуризация», но не в интересах России. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2013-04-05/1_pro_usa.html; Подберезкин А.И. Профессор МГИМО Алексей Подберезкин:

считает угрозой ЕвроПРО завышенной. Сторонниками этой точки зрения выступают: В. З. Дворкин, А. Г. Арбатов, П.С. Золотарев, С.М. Рогов и другие². Несмотря на повышенный интерес ученых и политиков к теме ЕвроПРО, за исключением нескольких монографий, диссертаций и докладов³ данный вопрос исследуется, в основном, в научной периодике. В то же время тема ЕвроПРО рассматривается в монографиях, посвященных военной силе, военной безопасности, воздушно-космической обороне и ядерному оружию. В частности,

Единый стратегический наступательно-оборонительный комплекс. URL: <http://www.mgimo.ru/news/documents/document231907.shtml>; Игорь Коротченко: Ответ России на ЕвроПРО обесценит все усилия НАТО. URL: http://rus.ru/radio_broadcast/60413827/98826742/; Вильданов М.П. ПРО НАТО сделает из Европы заградительный вал//Независимое военное обозрение. 29 декабря 2011-19 января 2012. С.1, С.6-7; Лумпов В., Вильданов М. Взгляды военно-политического руководства НАТО на проблему создания и развертывания ЕвроПРО // Зарубежное военное обозрение. №5. 2011. С.3 -7; Вильданов М. Чем кумушек считать трудиться/ НВО. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2013-07-19/1_rsvn_snv.html; Михайлов, В., Степанов, В. Основные тенденции политики новой администрации США в области противоракетной обороны. URL: <http://www.pircenter.org/index.php?id=1248&news=5711>; Пономарева, Е. Чудо-Юдо-ЕвроПРО, или Стратегическое партнерство по-американски. URL: <http://www.mgimo.ru/news/experts/document177746.shtml>; Кулагин, В. О новом «Юго-Восточном позиционном районе ПРО» в Европе. URL: <http://www.mgimo.ru/news/experts/document143190.shtml>; Ивашов Л.Г. Военная безопасность России: три измерения//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2010. №1.С.11-14; Белов, П.Г. НАТО и Россия: новые угрозы и вызовы // Безопасность России в современном мире – Клуб «Реалисты», 2012. С.263-278; Константин Сивков: Система ПРО НАТО – исключительно против России. URL: <http://pravoslavvoyn.info/pravvoiny/1226-sistema-pro-nato-isklyuchitelno-protiv-rossii.html>; Григорьев Ю.П. Почему США вышли из Договора по ПРО// Вооружение, Политика, Конверсия. 2007 № 6 (78) ; Козлов, С.И. Математические игры вокруг СЯС и ПРО. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2012-02-17/1_pro.html; Мухин, В.И. Большая американская стратегическая игра. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-12-23/1_strategy.html; Козлов, С.И. Реальные угрозы приближения элементов ПРО к границам России// Вестник Российской академии естественных наук. 2010. № 1. С. 13-18.

² Липский А., Дворкин В. Угрозы нет. Ответные меры бессмысленны. [Электронный ресурс] //Фонд Карнеги за международный мир. URL: <http://russian.carnegieendowment.org/2011/11/24/угрозы-нет.-ответные-меры-бессмысленны/8lh0>; Дворкин В.З. Как трудно без врага прожить//Независимое военное обозрение. URL: http://www.ng.ru/politics/2012-02-06/3_kartblansh.html; Арбатов, А.Г. Стратегические асимметрии и системы ПРО. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2012-01-20/1_pro.html; Золотарев, П.С. Непродуктивный ответ на стратегию американской ПРО. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-09-23/1_pro.html; Прямая речь. Алексей Арбатов. URL: <http://www.ej.ru/?a=note&id=23993#>; Дворкин В. Пришло время забыть об угрозах ЕвроПРО. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-09-30/1_pro.html; Угрозы нет. Ответные меры бессмысленны. URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/49646.html>; Арбатов А. Стратегические асимметрии и дипломатия //Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество?/под ред. А. Арбатова и В. Дворкина. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. С. 322-349; Золотарев П.С. Непродуктивный ответ на стратегию американской ПРО//Независимое военное обозрение. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-09-23/1_pro.html; Десять лет без Договора по ПРО. Проблема противоракетной обороны в российско-американских отношениях: науч. докл. / Рогов С.М. и др. М.: Спецкнига, 2012. 80с.

³ Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013). М.: РИСИ, 2013. 384с.; Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество?/под ред. А. Арбатова и В. Дворкина. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. 367 с.; Матвеев О.В. Договор по ПРО и проблемы его пролонгации в российско-американских отношениях: Автореф. дис. на соиск. учен. степ.к.полит.н. М., 1997; Царикаев Ю.Д. Фактор противоракетной обороны в развитии международных отношений: Автореф. дис. на соиск. учен. степ.к.полит.н. М., 2008; Подвиг, П. Л. Противоракетная оборона как фактор стратегических взаимоотношений СССР/России и США в 1945 – 2003гг.: дис. канд. полит. наук Подвиг П.Л.; РАН, ИМЭМО. – М. – 2004.- 227 с; Десять лет без Договора по ПРО. Проблема противоракетной обороны в российско-американских отношениях: науч. докл. / Рогов С.М. и др. М.: Спецкнига, 2012. 80с.

этой теме посвящены монографии О.П. Иванова, А.И Подберезкина и ряда других авторов⁴.

Среди зарубежных авторов, изучающих проблематику ЕвроПРО стоит выделить Дж. Льюиса, Т. Постола, С. Пайфера, Дж. Дьюркалека и др.⁵.

Несмотря на то, что в настоящее время существует значительное количество публикаций по проблеме ПРО, тем не менее, отсутствуют работы, содержащие полный системно-политологический анализ влияния ЕвроПРО на международную безопасность. В большинстве трудов уделяется внимание отдельным проблемам национальной безопасности Российской Федерации в случае развертывания системы ЕвроПРО. Развитие современной ситуации в области европейского сегмента глобальной ПРО США ставит на повестку дня вопрос о комплексном и целенаправленном изучении влияния системы ЕвроПРО на международную безопасность в целом и принятия необходимых ответных мер со стороны России. Данное диссертационное исследование призвано восполнить этот пробел.

Источниковой базой для диссертационной работы послужили тексты договоров (Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки об ограничении систем противоракетной обороны; Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний; Договор о нераспространении ядерного оружия; Договор по ПРО между США и Румынией), документы ООН (Устав ООН, Резолюции ООН 3314 от 14 декабря 1974 г.), России (Военная доктрина РФ, Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, Указы Президента РФ от 07 мая 2012 г.: «О реализации

⁴Иванов О.П. Военная сила в глобальной стратегии США: монография. М.: Восток-Запад, 2008. 198 с.; Подберезкин А.И. Евразийская воздушно-космическая оборона. М.: МГИМО-Университет, 2013. 488с.

⁵Lewis George N., Postol Theodore A. The European missile defense folly// Bulletin of the Atomic Scientists. Vol. 64 Issue 2. May/Jun2008. P. 32-61; Lewis G. N., Postol T. A. The astonishing National Academy of Sciences missile defense report [Электронный ресурс] // Bulletin of the atomic scientists. URL: <http://thebulletin.org/astonishing-national-academy-sciences-missile-defense-report>; Pifer S. Missile defense in Europe: Cooperation or contention?. - Brookings. Arms Control Series. - Paper 8. - May 2012. - 30 p.; Durkalec J. Modifications of the U.S. missile defense plans in Europe. [Электронный ресурс]// The Polish Institute of international affairs. - Bulletin. - №27. - 18 March 2013. URL: http://www.pism.pl/files/?id_plik=13164; Q&A Session on Recent Developments in U.S. and NATO Missile Defense with Dr. Yousaf Butt and Dr. George Lewis [Электронный ресурс] // FAS strategic security blog. URL: <http://blogs.fas.org/security/2013/03/qa-session-on-recent-developments-in-us-and-nato-missile-defense-with-dr-yousaf-butt-and-dr-george-lewis/>; Pifer S. Will Russia Take "Yes" for an Answer? [Электронный ресурс] // Brookings. [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.brookings.edu/research/opinions/2013/03/29-russia-missile-defense-pifer>

планов (программ) строительства и развития Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса»; «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации», Закон РФ от 5 марта 1992 г. N 2446-I "О Безопасности", Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 5 ноября 2008 г., Послание Президента Федеральному Собранию от 12 декабря 2013 г.), США (Стратегия национальной безопасности США, Обзор состояния и перспектив развития ядерных сил США, Военная доктрина США от 2012 г. «Сохранение глобального лидерства США: Приоритеты для вооружённых сил в XXI веке», Обзорный доклад Министерства обороны США по программе ПРО; Обзор ядерной политики США; Четырёхлетний обзор оборонной политики США 2010 и 2014 годов, документы Управления по ПРО США), НАТО (Стратегическая концепция НАТО «Активное участие, современная оборона»; Декларация по итогам встречи на высшем уровне в Лиссабоне; Обзор сдерживания и обороны), материалы информационных агентств и СМИ.

Особое значение как источник концептуальной информации имеют выступления и публикации официальных военно-политических представителей России (комментарии МИД России, Заявление Президента РФ в связи с ситуацией, которая сложилась вокруг системы ПРО стран НАТО в Европе от 23 ноября 2011 г., Выступление Д.А.Медведева на научно-практической конференции РСМД "Евроатлантическое сообщество безопасности: миф или реальность" 23.03.12, публикация статьи В.В. Путина в «Российской газете»: «Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России»; Выступление Президента РФ на расширенном заседании коллегии Министерства обороны в декабре 2013 г., выступления представителей Министерства Обороны РФ на международной конференции по ПРО в Москве в мае 2012 г), США (выступление Дж. Буша-мл. по теме ПРО в мае 2001 г.; Выступления М. Кридон и А. Вершбоу на международной конференции по ПРО в Москве в мае 2012 г.; речь министра обороны США Ч. Хейгала на Мюнхенской конференции по безопасности в феврале 2014 г. и другие публичные заявления представителей

США, опубликованные в открытой печати) и НАТО (статья Генерального Секретаря НАТО А.Расмуссена в газете «Коммерсант»: «НАТО дверей не закрывает» от 06.12.11, его статья «Новые горизонты НАТО» от 11.02.2014 для «Прожект Синдикейт», публичные заявления представителей НАТО, опубликованные в открытой печати).

Представляют ценность и научные доклады, в частности: «Информационный бюллетень Госдепартамента: американо-румынское соглашение по ПРО»; Материалы докладов руководства Минобороны России на Международной конференции «Фактор противоракетной обороны в формировании нового пространства безопасности» и другие.

Объектом исследования являются политические аспекты обеспечения международной безопасности в Евразии в воздушно-космическом пространстве.

Предмет исследования – влияние программы ЕвроПРО на международную безопасность, баланс сил и интересов в Европе и мире.

Целью работы является комплексный политологический анализ военно-политической концепции ЕвроПРО и ее воздействие на международную безопасность.

Для достижения указанной цели в работе были поставлены и решены следующие **задачи**:

1. Изучить политические особенности военно-политической концепции ПРО США «Европейский поэтапный адаптивный подход»

2. Рассмотреть взгляды военно-политического руководства США на перспективы развития ЕвроПРО

3. Исследовать угрозы национальной безопасности России со стороны создаваемой системы ЕвроПРО

4. Рассмотреть взаимосвязь системы ЕвроПРО с ядерными силами США и НАТО и высокоточным оружием США в рамках концепции «быстрого глобального удара»

5. Выработать обобщенную методику оценки состояния международной безопасности при реализации развертывания ЕвроПРО с учетом

политологического анализа угроз международной безопасности в военно-технической, политической и экономических областях

6. Исследовать возможные ответные действия России в военно-технической и политической областях и построить возможные сценарии развития военно-политической обстановки при реализации планов США по развертыванию ЕвроПРО

7. Предложить методику принятия ответных решений Россией на военно-технические и политические угрозы со стороны ЕвроПРО.

Гипотеза диссертационного исследования состоит в том, что постепенное развертывание европейского сегмента противоракетной обороны, как части глобальной ПРО США, не только способствуют усилению напряженности в отношениях России и США и России и НАТО, так как представляет стратегическую угрозу национальной безопасности России, но и способствует подрыву всей системы международной безопасности в целом. Для своевременного реагирования на возникающие вызовы международной безопасности необходимо заранее изучить вероятность наступления тех или иных событий в области ЕвроПРО, способных служить признаком негативного влияния на международную безопасность.

Научная новизна диссертационной работы состоит в разработке теоретических и практических положений, характеризующих основные направления развертывания системы ЕвроПРО в контексте международной безопасности. Наиболее существенные результаты состоят в следующем:

✓ разработана обобщенная методика оценки влияния развертывания ЕвроПРО на международную безопасность;

✓ в рамках политической науки предложены научно-обоснованные рекомендации по принятию ответных военно-политических решений политическим руководством Российской Федерации на развертывание ЕвроПРО;

✓ использованы новые модели с численными оценками, полученными экспертными методами, ранее не применявшиеся для исследований в области ЕвроПРО;

✓ дан прогноз состояния международной безопасности при различных вариантах реализации концепции ЕвроПРО.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии методов политического анализа путем применения метода сценариев и методов оценивания состояния международной безопасности в условиях внедрения перспективных военно-технических проектов США в Европе на примере реализации концепции «Европейского поэтапного адаптивного подхода». Теоретическая значимость подтверждается логикой представленных документов.

Практическая значимость данной работы состоит в том, что ее выводы и предложения могут быть использованы Советом Безопасности РФ и другими организациями и учреждениями России, занимающимися обеспечением национальной безопасности Российской Федерации при выработке внешней политики России и при реализации мер по усилению обороноспособности страны. Представляется также целесообразным использование выводов и материалов исследования в учебном процессе при подготовке специалистов в области международных отношений и военно-технического сотрудничества.

Теоретико-методологической базой диссертационного исследования послужили современные методы познания, применяемые в политических науках. В работе широко использовался системный подход к анализу развертывания системы ПРО США в Европе, а также сравнительно-исторический метод для исследования ранних этапов развития системы ПРО США. Это позволило вскрыть ряд тенденций, характеризующих особенности современной концепции США по системе ПРО в Европе. Для решения обозначенных задач исследования применялись методы контент и ивент-анализа для аналитического обобщения фактологической информации по проблеме ЕвроПРО. Кроме того, для построения возможных сценариев и прогнозирования обстановки в области ЕвроПРО в зависимости от текущей реализации тех или иных действий со стороны США использовались методы фреймовых сценариев, экспертного опроса и метод Дельфи.

Решение поставленных задач исследования на основе применения

указанной источниковой и теоретической базы с опорой на перечисленные методы исследования обусловило следующую структуру работы: введение, три главы, заключение, список использованной литературы и источников и приложения.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Современный этап развития военно-политической концепции США «Европейский поэтапный адаптивный подход» характеризуется вовлечением в систему большего количества стран за пределами территории США, а также акцентом на мобильность системы и морскую составляющую ЕвроПРО. Это позволяет США укреплять свои позиции в регионах, в частности в Европе, и стратегически влиять на международную обстановку. В этой связи на примере ЕвроПРО можно говорить о тенденциях максимальной глобализации и гибкости развертываемой системы ПРО США, что отвечает интересам глобального лидерства США в военно-технической области.

2. Взгляды военно-политического руководства США на перспективы развития ЕвроПРО как части глобальной ПРО остаются практически неизменными с момента появления концепции третьего позиционного района в период президентства Дж. Буша-мл. Однако меняются и совершенствуются способы реализации новой концепции. Соединенные Штаты активно продвигают концепцию ЕвроПРО в НАТО и нацелены на предотвращение каких-либо договорных ограничений с Россией, препятствующих развертыванию системы ПРО США.

3. Проблема развертывания ЕвроПРО должна рассматриваться с позиции ее влияния на жизненно важные национальные интересы Российской Федерации. Необходимо учитывать, что угрозы национальной безопасности Российской Федерации исходят от программы ЕвроПРО как единой многоуровневой системы взаимодействующих элементов. Несостоятельность аргументации США и НАТО о создании ЕвроПРО для защиты от Ирана, развертывание ЕвроПРО без участия России и завершение строительства первой фазы европейского сегмента ПРО США подтверждают опасения России о направленности системы против нее.

4. Система ЕвроПРО неотъемлемо связана с ядерными силами США и НАТО. Важно учитывать, что ядерная доктрина США имеет наступательный характер, при этом Соединенные Штаты отказываются выводить тактическое ядерное оружие из Европы, и НАТО объявило об объединении ядерных, обычных и противоракетных вооружений альянса. Кроме того, в рамках концепции «быстрого глобального удара» США развивают новые виды высокоточного оружия. В этих условиях система ЕвроПРО как составляющая новой стратегической триады США (высокоточное оружие - противоракетная оборона - ядерное оружие) приобретает выраженный наступательный характер.

5. Развертывание системы ЕвроПРО оказывает влияние на международную безопасность. Особо стоит отметить, что проблема развертывания ЕвроПРО должна рассматриваться совместно с вопросами ядерного нераспространения и контроля над вооружениями. Результатом применения усовершенствованной методики расчета индекса международной безопасности iSi применительно к ЕвроПРО стал анализ возможного перечня военно-технических, политических и экономических эвентуальных угроз международной безопасности исходя, в первую очередь, из угроз Российской Федерации, как ядерной державы. Применение данной методики позволяет построить информационно-признаковые модели влияния ЕвроПРО на военно-технические, политические и экономические аспекты международной безопасности и рассчитать вероятность наступления той или иной угрозы в дальнейших исследованиях.

6. Возможные военно-технические и политические ответные меры Российской Федерации в области ПРО следует рассматривать, в первую очередь, на примере Восточной Европы. С учетом данных мер при построении сценариев, позволяющих прогнозировать дальнейшее развитие международной обстановки в зависимости от реализации тех или иных действий со стороны США, наилучшим сценарием является сценарий создания совместной ПРО США и России при доминирующей роли Вооруженных Сил РФ, либо создание коалиции с государствами, заинтересованными в нейтрализации ПРО США.

7. Использование предложенной методики принятия решений Россией на

применение тех или иных ответных мер позволит военно-политическому руководству России гарантировать обеспечение национальной и международной безопасности России. При этом применение данной методики возможно как при изменении вероятности наступления рассмотренных военно-технических и политических угроз, так и при изменении индексов безопасности.

Апробация диссертационной работы. Основные положения и выводы диссертации были представлены на заседаниях кафедры международных отношений СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, а также в ходе выступлений на конференциях:

1. Всероссийская научная конференция: "Гуманитарные и естественные науки: проблемы синтеза" (Москва, РАН, 03.04.2012);

2. III Международная конференция молодых ученых, студентов и аспирантов: «Российская государственность: истоки, традиции и перспективы развития», посвященная 1150–летию российской государственности (Санкт-Петербург, факультет политологии СПбГУ, 06.04.2012);

3. Юбилейная XIII Санкт-Петербургская международная конференция «Региональная информатика (РИ-2012) (Санкт-Петербург, 24-26.10.12);

4. XXXVIII Военно-научная конференция Научно-исследовательского центра (г.Тверь) 4 ЦНИИ Минобороны России (г. Тверь, НИЦ 4 ЦНИИ Минобороны России, 7- 8 ноября 2012 г.);

5. VI Международная конференция «НОВЫЕ ГОРИЗОНТЫ ГЛОБАЛЬНОГО МИРА» (Санкт-Петербург, Балтийский технический университет «ВОЕНМЕХ», 15-17.11.12)

6. V Всероссийская научная конференция «Россия 2030 глазами молодых ученых» (Москва, ИНИОН РАН, 05.04.2013). На данной конференции доклад был признан в числе лучших.

7. XX Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов», Международный молодежный научный форум «Ломоносов-2013», (г. Москва, МГУ им. М. В. Ломоносова, 09.04-12.04.2013).

8. III международный научный конгресс «Глобалистика-2013», - 23-25.10.2013, г. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова.

9. XXI Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов», Международный молодежный научный форум «Ломоносов-2014» (г. Москва, МГУ им. М. В. Ломоносова, 07.04 - 11.04. 2014).

Часть материалов исследования была отражена в дипломной работе, за которую по итогам конкурса грантов для студентов, аспирантов ВУЗов, отраслевых и академических институтов, расположенных на территории Санкт-Петербурга 2012 г. присуждена Премия Правительства Санкт-Петербурга. В соответствии с дипломной работой часть представленных материалов в диссертационной работе использовались при подготовке текста эссе для Всероссийского молодежного конкурса эссе на тему: "Россия и НАТО: партнерство или конкуренция?" 2012 г., по итогам которого автор была участником поездки победителей конкурса в штаб-квартиру НАТО в Брюсселе и Штаб Верховного Главнокомандующего Объединенными силами НАТО в Европе в октябре 2012 г.

Ряд положений и выводов диссертации нашли свое отражение в научных публикациях автора, в том числе в изданиях перечня ВАК Министерства образования и науки РФ:

**Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях,
рекомендованных Высшей аттестационной комиссией РФ**

1. Левкин И.М., Шацкая, В.И. Возникновение и развитие систем противоракетной обороны США и СССР (50-70е гг. XX века). Попытка историко-сравнительного анализа//Клио. № 2. 2011. – С.133-139;

2. Левкин И. М., Шацкая, В. И. Исторические предпосылки Договора об ограничении систем противоракетной обороны 1972 года//Управленческое консультирование. №1.2012. - 68-76

3. Левкин, И. М., Шацкая, В. И. Оценка эффективности ответных действий Российской Федерации на реализацию концепции размещения ПРО США в Европе// Балтийский регион. 2012. № 1. - С. 39-59; Lyovkin I.M., Shatskaya V.I.

Assessment of the efficiency of Russia response to the implementation of US missile defence deployment concept in Europe// Baltic Region. – 2012. - №1. – P.28-43

4. Левкина С.В., Шацкая В.И. Особенности формирования интегральных индексов национальной безопасности// Управленческое консультирование. №1.2014. - С.117 - 123.

5. Шацкая В.И. Анализ процесса развертывания ЕвроПРО//Пространство и время. - 2012 № 4.– С.179-186

Другие публикации

7. Левкин И. М., Шацкая В.И. Военно-политические последствия изменения статуса Габалинской РЛС// Информационный сборник Академии Военных наук, Санкт-Петербург, региональное отделение. - 2012.

8. Левкин И.М., Шацкая В.И. Информационное обеспечение процесса развертывания третьего позиционного района про США// Юбилейная XIII Санкт-Петербургская международная конференция «Региональная информатика (РИ-2012)». Санкт-Петербург, 24-26 октября 2012 г.: материалы конференции. - Санкт-Петербург, СПОИСУ.- СПб, 2012. - С.107

9. Левкин И.М. Шацкая, В.И. Историческое значение Договора об ограничении систем противоракетной обороны между СССР и США//Материалы ежегодных студенческих научных конференций: посвященной 20-летию СЗАГС. Санкт-Петербург, 28-29 апреля 2011 г. и тезисы докладов научной конференции СЗИ РАНХиГС. Санкт-Петербург, 27 апреля 2012 г. - СПб: Издательство СЗИ РАНХиГС, 2012. - С. 81-84;

10. Левкин И.М., Шацкая, В.И. Проблема размещения элементов ПРО США в Европе: возможные сценарии развития обстановки// Информационный сборник АВН, Санкт-Петербург, региональное отделение. 2011. № 6. – С.34-40

11. Шацкая В.И., Белов П.Г. Прогнозирование и снижение негативных последствий ввода в эксплуатацию ЕвроПРО путем моделирования//Гуманитарные и естественные науки: проблемы синтеза. Материалы Всеросс.науч. конф., 3 апреля 2012 г., Москва. – С.686-694

12. Шацкая В.И. Арктический сегмент глобальной ПРО США//Труды научно-исследовательского отдела Института военной истории. - Т.6, кн.2., г. Санкт-Петербург, 2013. - С. 316-322.

13. Шацкая В. Архитектура ЕвроПРО - всего лишь защита от Ирана? [Электронный ресурс]// ИА «Оружие России». – URL: <http://www.arms-expo.ru/055057052124050055050056050.html>; <http://nbez.ru/?p=728>

14. Шацкая В.И. Влияние процесса развертывания ЕвроПРО на состояние международной безопасности//Россия 2030 глазами молодых ученых: Материалы V Всероссийской научной конференции 5 апреля 2013 г. Москва - С. 63-69

15. Шацкая В.И. Возможные сценарии развития обстановки в условиях размещения элементов ПРО США в Восточной Европе//Евразийский регион в глобальной архитектуре современного мира: сборник материалов межвузовской научно-практической конференции 30 октября 2012 г. Санкт-Петербург. – С.235-240

16. Шацкая В. ЕвроПРО как средство установления глобального лидерства США// Геополитика: теория, история, практика: Труды I Международной научно-практической конференции. [Сборник статей] / Военный университет Министерства обороны Российской Федерации, Российское философское общество, журнал «Пространство и Время», Научный совет РАН по изучению и охране культурного и природного наследия. 24 апреля 2012 г. Москва, Военный университет Министерства обороны Российской Федерации. – Выпуск 1. – М.: АНО Научно-издательский Центр «ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ», 2012. – С.294-297

17. Шацкая В.И. Исследование изменений геополитической обстановки в связи с развертыванием ЕвроПРО//Центр стратегических оценок и прогнозов. - URL: <http://csef.ru/index.php/ru/oborona-i-bezopasnost/project/340-voenno-strategicheskie-otsenki-i-prognozy/1-stati/3786-issledovanie-izmenenij-geopoliticheskoj-obstanovki-v-svyazi-s-razvertyvaniem-evropro>

18. Шацкая В. Концепция американской системы противоракетной обороны в Европе и интересы России//Регион в глобальной архитектуре современного

мира: материалы межвузовской научно-практической конференции, 2012. - С.230-239

19. Шацкая В.И. Развертывание ЕвроПРО в контексте глобальной безопасности//Материалы III Международного научного конгресса «Глобалистика-2013»; Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 23-25 октября 2013 года.: Тезисы докладов. - М.:МАКС Пресс, 2013. - С.311-312.

20. Шацкая В.И. Разработка обобщенной методики оценивания состояния международной безопасности при реализации развертывания европейской части глобальной ПРО США [Электронный ресурс]// Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2013». - М.: МАКС Пресс, 2013. - Режим доступа: http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2013/2215/48836_41d4.pdf

21. Шацкая В. Россия-НАТО: проблема создания совместной ПРО [Электронный ресурс]// Информационный центр международной безопасности. – URL: http://www.icisecurity.ru/publications/konkursnye_raboty/konkurs2012/shatskaya/

22. Шацкая В. Этапы создания противоракетной обороны Соединенных Штатов Америки [Электронный ресурс]// ИА «Оружие России». – URL: <http://www.arms-expo.ru/049051124050054057050056.html>;
<http://nbez.ru/Publications/norad/index.html#/1/>

ГЛАВА 1 ПОЛИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ РАЗВЕРТЫВАНИЯ СРЕДСТВ ПРОТИВОРАКЕТНОЙ ОБОРОНЫ США В ЕВРОПЕ

§ 1.1 История создания и развития систем противоракетной обороны США

Возникновение систем противоракетной обороны (ПРО) связано с появлением ракетно-ядерного оружия. В сентябре 1944 г. Германия применила баллистические ракеты «Фау-2» для обстрела Лондона. Великобритания не смогла защититься от этих атак, но стала разрабатывать средства защиты, которые легли в основу противоракетной обороны. Однако, лишь в 1950-е гг. вопрос о противоракетной обороне привлек пристальное внимание политиков и военных. Причиной послужило создание мощных ракетных сил, и, в частности, разработки в СССР и США межконтинентальных баллистических ракет (МБР) с ядерным зарядом. Угроза применения ядерного оружия двух сверхдержав привела к необходимости создания национальных систем противоракетной обороны⁶.

В самом общем виде система ПРО представляет собой комплекс средств для отражения ракетно-ядерного удара возможного противника путем перехвата или уничтожения его баллистических ракет (БР) или их головных частей (ГЧ) до момента их воздействия по назначенным целям. Она состоит из двух основных частей: системы обнаружения ракетных носителей ядерного (или обычного) оружия (радиолокационные станции (РЛС), космические спутники, другие элементы); и системы поражения этих ракет (противоракеты (ПР), запускаемые с пусковых установок (ПУ)).

Антиракета отличается высокой маневренностью в полете, является высокоскоростной и выдерживает значительные перегрузки. По дальности перехвата антиракеты подразделяются на ракеты-перехватчики дальнего перехвата (более 200 км) и ближнего (60-200км), по типу боевой части – с обычным или ядерным снаряжением, по типу двигателя – твердотопливные, жидкостные и комбинированные. Перехват межконтинентальных баллистических

⁶ Ануреев И.И. Оружие противоракетной и противокосмической обороны. - М.: Воениздат, 1971. - 304с

ракет (МБР) противника и ее уничтожение возможны при старте, на разгонном участке траектории, на среднем участке и на конечном участке траектории полета. Наиболее эффективным считается перехват стартующей ракеты (на активном участке), поскольку в этом случае уничтожается ракета вместе с ее боевой частью, а ее фрагменты падают на территорию противника⁷.

В целом, схема действия системы ПРО США заключается в следующем: допустим, ракета противника запускается из шахтной пусковой установки и летит по определенной траектории баллистической ракеты. Для того чтобы обнаруживать старты баллистических ракет и выдавать целеуказание перехватчикам с необходимой точностью, существует система предупреждения о ракетно-ядерном ударе. В соответствии с этим, уничтожение и перехват ракеты возможен при старте, на разгонном участке траектории, на среднем участке и на конечном участке траектории. Раннее обнаружение пусков ракет осуществляется спутниками, например, спутниками DSP (Defense Support Program) системы SEWS (Satellite Early Warning System). Эти спутники фиксируют пуски баллистических ракет через 40-50 секунд после старта, а также определяют элементы их траектории на активном участке. Перехват на активном участке мог бы быть возможен с использованием химических или кинетических лазеров. Перехват на среднем участке траектории осуществляется перехватчиками наземного и морского базирования. И, наконец, программы по перехвату на конечном участке траектории нацелены на перехват ракет средней и меньшей дальности⁸.

Начало работ по созданию системы ПРО в США связывают с появлением программы «Ника-Зевс» в 1957 г⁹. Состав элементов системы представлен на рисунке 1¹⁰.

⁷ Ануреев И.И. Оружие противоракетной и противокосмической обороны. - М.: Воениздат, 1971. - 304с.

⁸ Шацкая В. Концепция американской системы противоракетной обороны в Европе и интересы России//Регион в глобальной архитектуре современного мира: материалы межвузовской научно-практической конференции. 2012. - С.230 -239

⁹ Ануреев И.И. Оружие противоракетной и противокосмической обороны. - М.: Воениздат, 1971. - 304с.

¹⁰ Левкин И.М. Шацкая В.И. Возникновение и развитие систем противоракетной обороны США и СССР (50-70е гг. XX века). Попытка историко-сравнительного анализа//Клио. № 2. 2011. С.133-139

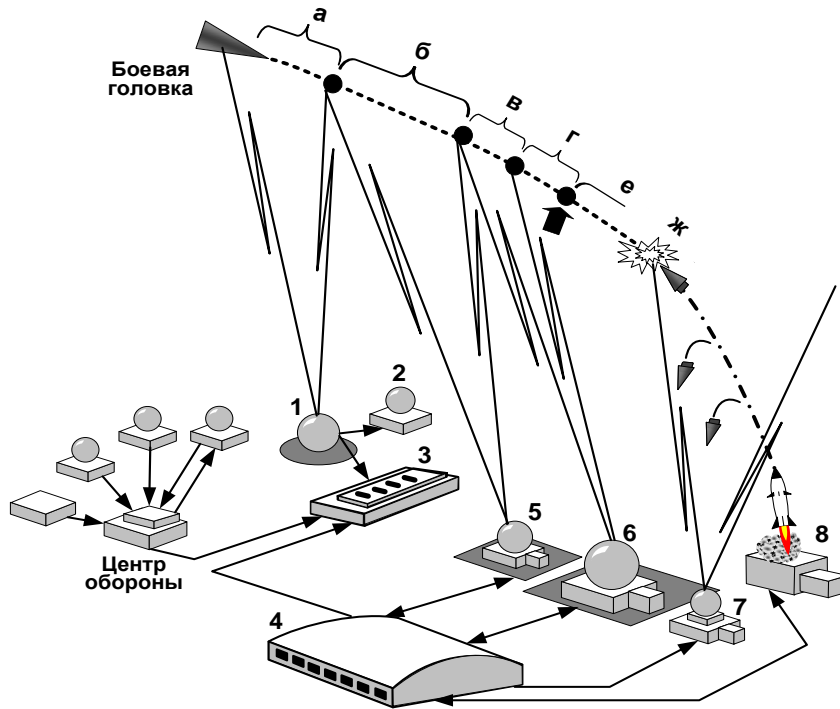


Рисунок 1 - Схема перехвата ГЧ МБР средствами системы «Ника-Зевс» (1 – приемное устройство радара дальнего обнаружения, 2 - его передающее устройство, 3 - счетно-решающее устройство системы обнаружения, 4 – счетно-решающее устройство системы перехвата, 5 – радар распознавания цели, 6 - радар сопровождения цели, 7 - радар наведения ПР, 8 – ПУ ПР; а – обнаружение МБР, б – распознавание, в - определение параметров траектории, г-подготовка противоракеты к пуску, д – команда на пуск, е – перехват МБР, ж - уничтожение ГЧ МБР).

Наземная система раннего обнаружения ракет БИМЬЮС являлась основным средством предупреждения НОРАД - объединенного командования противовоздушной обороны (ПВО) Северной Америки. НОРАД был создан в 1950-е гг. США и Канадой и решает до сих пор задачи противоракетной, противосамолетной и противокосмической обороны. БИМЬЮС контролирует подходы к Северной Америке с севера, северо-востока и северо-запада. В 1960-1963 гг. были приняты на вооружение 3 радиолокационных поста (РЛП) БИМЬЮС, представляющие собой комплексы из радаров, где первый обнаруживает цели, а второй – распознает и сопровождает. Они расположены на Аляске, в Великобритании и Гренландии. Клир (Аляска) и Туле (Гренландия) были оснащены РЛС дальнего обнаружения AN/FPS-50 и РЛС слежения типа

AN/FPS-92 в Клире и AN/FPS-49 в Туле. В Файлингдейлз-Мур (Великобритания) разместили также радары для поиска ракет и радар слежения за их полетом¹¹.

Следующей программой ПРО стала система «Найк-Экс», которую Соединенные Штаты стали разрабатывать в 1963 г. Особенностью этой системы было то, что в ее составе предусматривалось наличие двух видов противоракет: «Спартан» и «Спринт». Противоракета «Спартан» имела дальность перехвата – 640 км. В связи с высокой дальностью перехвата, принято считать, что такая дальность полета служит для построения территориальной ПРО. Противоракета «Спринт» имела меньшие размеры и служила дополнительным прикрытием. Планировалось, что она повысит надежность всей системы¹².

Тем не менее, даже система «Найк-Икс» не стала на боевое дежурство. Причинами послужили внутрисполитическая борьба в США и желание отдельных официальных лиц совершенствовать средства нападения, а не обороны¹³.

В результате появился третий проект ограниченной американской системы ПРО «Сентинел» (Часовой). Проект предполагал защиту лишь отдельных объектов, например, баз межконтинентальных баллистических ракет (МБР) и основных административно-промышленных центров. Планировалось, что «Сентинел» будет развернута на всей территории Соединенных Штатов и будет перехватывать МБР лишь со стороны Северного полюса. При этом первоочередной защите подлежали 25 городов США (вариант А) и еще большее количество городов (вариант В и С)¹⁴. Военные эксперты США полагали, что «Сентинел» обеспечит защиту и от Китая. Тем не менее, и эта система подверглась критике со стороны военных специалистов, которые признали систему малоэффективной¹⁵.

Критика системы «Сентинел» привела к тому, что в 1969 г. Р. Никсон заявил о создании ПРО по новому проекту – «Сейфгард» («Страж»).

¹¹ Левкин И.М. Шацкая В.И. Возникновение и развитие систем противоракетной обороны США и СССР (50-70е гг. XX века). Попытка историко-сравнительного анализа//Клио. № 2. 2011. С.133-139

¹² Ануреев И.И. Оружие противоракетной и противокосмической обороны. - М.: Воениздат, 1971. - 304с.

¹³ Там же. - 304 с.

¹⁴ Там же. - 304 с.

¹⁵ Там же. - 304 с.

Строительство комплексов этой системы началось в апреле 1970 г. Изначально планировалось создание 4 таких комплексов, которые должны были прикрывать ракетные базы, а четвертый мог бы защищать Вашингтон. Эта система состояла из двух эшелонов, противоракет ближнего перехвата «Спринт» и ракет дальнего перехвата «Спартан». Наземный эшелон был представлен РЛС «MSR» и радаром PAR, космический - спутниковой системой ИМЕЮС, загоризонтными РЛС прямого зондирования и НОРАД.

Система ПРО «Сейфгард» являлась одним из главных элементов НОРАД, она должна была решать и третью задачу Объединенного командования - уничтожать головные части МБР противника¹⁶.

Однако система «Сейфгард» служила только средством политической игры и функционировала только с октября 1975 г. по февраль 1976 г. в месте Гранд-Форкс. По указанию Конгресса ее работа была прекращена, так как считалось, что система ПРО могла быть легко поражена в случае удара со стороны СССР, а также ввиду технических проблем¹⁷.

Разработки новых систем ПРО и в США, и в СССР происходили вместе со строительством старых и представляли собой их усовершенствованные версии. В Соединенных Штатах также продолжались разработки систем ПРО, которые нашли свое отражение в «Стратегической оборонной инициативе» Р. Рейгана 1980-х гг. и национальной противоракетной обороне Б. Клинтона 1999 г. Помимо этого особое внимание уделялось модернизации космической системы «Имеюс» и уже в 1979-1984 гг. на геостационарных орбитах были размещены 4 спутника MOS/PIM (Multi Orbit Satellite/Payload Improvements) с целью контроля акватории Северного Ледовитого Океана. А в 1990-хх гг. в систему входили уже пять спутников, которые обеспечивали наблюдение европейского и азиатского районов, в том числе контролировали Ближний и Дальний Восток¹⁸. Зная о разработках друг друга, что существенно ограничивало возможности средств

¹⁶Мейлицев, В. "СЕЙФГАРД": НОВОЕ РЕШЕНИЕ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.specnaz.ru/article/?555> (дата обращения 29.03.2012)

¹⁷Lawrence M. K. First 60 years of missile defense. MDA, 2008. 18 p.

¹⁸Андропова А., Гарбук, С. Американская космическая система «ИМЕЮС» и создание перспективной системы обнаружения пусков баллистических ракет // Зарубежное военное обозрение. - 1994. - №12. - С.34-40.

ракетно-ядерного нападения и тем самым провоцировало также и их совершенствование, СССР и США пришли к выводу о необходимости ограничения систем ПРО, в результате чего 26 мая 1972 года был подписан Договор между СССР и США об ограничении систем противоракетной обороны. Кроме того, Карибский кризис 1962 г. позволил сторонам осознать реальную опасность возможной ядерной катастрофы¹⁹.

В рамках этого договора стороны обязались не создавать территориальную систему противоракетной обороны и основу для такой обороны, а иметь по два района размещения системы ПРО: один с центром в столице радиусом 150 км и другой, с тем же радиусом в районе размещения ШПУ МБР. После подписания Протокола стороны ограничились одним районом: для Советского Союза с центром в столице, а для Соединенных Штатов – на базе Гранд-Форкс. При этом ограничивалось количество составных элементов ПРО: не более 100 ПУ и не более 100 противоракет на стартовых позициях для обоих районов²⁰.

Также СССР и США обязались «не создавать, не испытывать и не развертывать системы или компоненты ПРО морского, воздушного, космического или мобильно-наземного базирования»²¹ и не придавать ракетам, РЛС и ПУ, не являющимися элементами системы ПРО, способностей решать задачи борьбы со стратегическими БР и их компонентами и не испытывать их в целях ПРО. Кроме того, обязательство сторон не передавать другим государствам системы ПРО и их элементы и не размещать их вне своей национальной территории лишало стороны возможности безнаказанно нанести первый удар и защитить себя от ответного удара с помощью противоракетного щита, что обеспечивало на момент подписания документа ядерное сдерживание обеих сторон²².

¹⁹Левкин, И. М., Шацкая, В. И. Исторические предпосылки Договора об ограничении систем противоракетной обороны 1972 года//Управленческое консультирование. №1.2012. - 68-76

²⁰Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки об ограничении систем противоракетной обороны [Электронный документ]. URL: <http://www.mid.ru/ns-dvbr.nsf/11d2e6203c37ed2643256a1700434414/ff9337d38cd4f38c43256a5a002e645f?OpenDocument> (дата обращения 29.03.2012)

²¹Там же. URL: <http://www.mid.ru/ns-dvbr.nsf/11d2e6203c37ed2643256a1700434414/ff9337d38cd4f38c43256a5a002e645f?OpenDocument> (дата обращения 29.03.2012)

²²Левкин, И. М., Шацкая, В. И. Исторические предпосылки Договора об ограничении систем противоракетной обороны 1972 года//Управленческое консультирование. №1.2012. - 68-76

Следует отметить, что создание и развитие систем противоракетной обороны проходило в рамках «холодной войны» и являлось одним из ключевых моментов гонки вооружений.

Второй этап создания систем ПРО в Соединенных Штатах начался с приходом к власти нового президента – Р. Рейгана. 23 марта 1983 г. Р. Рейган объявил о стратегической оборонной инициативе (СОИ), а уже 6 января 1984 г. программа «звездных войн» стала первоочередной задачей Соединенных Штатов²³.

Суть СОИ сводилась к созданию широкомасштабной системы ПРО США с элементами космического базирования. Соединенные Штаты планировали разместить в космосе эшелоны вооружений, в том числе с использованием новых средств поражения: электромагнитных пушек, ускорителей элементарных частиц, лучевого оружия и др. Эти элементы ПРО должны были перехватывать и уничтожать БР СССР на всех участках полета. При этом главная задача возлагалась на средства первого эшелона. Его космические платформы, оснащенные устройствами для пуска элементарных частиц и наведения лазерного луча на цель должны были уничтожить большую часть советских МБР на высоте до 500 км, т.е. на начальном участке их полета, до того как произойдет разделение боеголовок. Затем эти же средства должны были уничтожить оставшуюся часть МБР СССР за 2-5 мин после того, как ракеты будут запущены. На этом Соединенные Штаты решили не останавливаться. Вариант своеобразной страховки должны были выполнять второй, третий и, возможно, последующие эшелоны. Второй эшелон предназначался для уничтожения уцелевших МБР и их боеголовок на среднем участке траектории полета. Эта роль отводилась электромагнитным пушкам, оснащенными самонаводящимися ракетами. Противоракеты ближнего и дальнего действия относились к средствам третьего эшелона. При этом планировалось также и размещение 500 спутников, каждый из которых должен был быть оснащен 40-50 противоракетами для уничтожения МБР

²³Корниенко Г.М. Сущность и значение Договора по ПРО//30 лет Договору по ПРО: прошлое, настоящее, будущее. – М., 2002. - С.11-17

на начальном и среднем участке полета²⁴.

В реальности, программа «звездных войн» была направлена на изматывание Советского Союза, включения его в новый виток гонки вооружений. СОИ была слишком дорогостоящей и трудновыполнимой для США и в 90-е гг. ее финансирование прекратилось.

В 1991 г. место СОИ заняла программа «Джи Палз» ((GPALS), но и эта программа не была реализована. Поскольку Соединенные Штаты стали задумываться о создании систем защиты от нестратегических ракет, в 90-е гг. из программы «Джи Палз» возникло несколько самостоятельных, подразумевающих под собой модернизацию ракет-перехватчиков для сухопутных войск США (противоракеты "Пэтриот" (Patriot), и ВМС США (противоракеты системы ПВО «Иджис" (Aegis). Появилась и новая программа нестратегической системы ПРО ТХААД (THAAD). В это же время рождается и идея создания национальной противоракетной обороны США (НПРО) в обход Договора по ПРО²⁵.

Затем в 1999 г. Б. Клинтон провозглашает развертывание НПРО государственной политикой Соединенных Штатов, объясняя это необходимостью защиты от возникающей угрозы создания ракет большой дальности, оснащенных оружием массового поражения со стороны стран-изгоев. В список таких государств США включили Иран, Северную Корею, Ирак и др. При этом ожидалось со временем размещение элементов системы ПРО для защиты всей территории США. С принятием решения о развертывании НПРО начинается третий этап создания системы ПРО США.

Планировалось, что к 2005 г. в штате Аляска будет построен новый радар, усовершенствованы уже существующие пять радаров раннего предупреждения, в том числе те, которые находятся за пределами территории США и будут размещены около 20 противоракет. При этом важная роль отводилась и космической составляющей системы ПРО: за пусками БР должны были следить

²⁴ Шацкая В. Этапы создания противоракетной обороны Соединенных Штатов Америки [Электронный ресурс]// ИА «Оружие России». – URL: <http://www.arms-expo.ru/049051124050054057050056.html>; <http://nbez.ru/Publications/norad/index.html#/1/> (дата обращения 01.04.2012)

²⁵ Система ПРО территории США//Справочник СНВ-сайта. URL: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/basics/nmd-hist.htm> (дата обращения 01.04.2012)

существующие спутники DSP или перспективные спутники SBIRS High. Затем к 2007 г. ожидалось увеличение количества противоракет на Аляске до 100 и введение в систему спутников на низких орбитах SBIRS Low, которые могли бы на среднем участке траектории распознавать ложные цели и выдавать целеуказание противоракетам. Наконец, к 2010-2015 гг. планировалось довести количество противоракет до 200-250, часть из которых предполагалось развернуть на базе Гранд-Форкс и добавить к существующим РЛС еще 8 станций²⁶.

Очевидно, что НПРО противоречила Договору по ПРО 1972 г., но, придерживаясь официальной версии, США заверяли, что эта система будет ограниченной и направленной на борьбу лишь с несколькими десятками ракет.

Однако ситуация изменилась с приходом к власти Дж. Буша-мл. Позиция Вашингтона состояла в том, чтобы "выйти за рамки Договора по ПРО - реликта эпохи холодной войны и решать вопросы стратегической стабильности в рамках новых партнерских отношений"²⁷. Позиция России не изменилась. Москва рассматривала Договор по ПРО как «краеугольный камень стратегической стабильности и необходимое условие существования всей системы договоров по контролю над вооружениями»²⁸. Как вариант разрешения противоречий по вопросу американской системы ПРО российская сторона уже тогда предложила создавать совместную противоракетную систему для защиты Европы и глобальную систему контроля за распространением ракетных технологий. Но, несмотря на разумность российских предложений, Вашингтон считал их лишь дополнением к своей системе ПРО, но никак не замещением ее²⁹.

В июне 2002 года США официально вышли из Договора об ограничении систем противоракетной обороны.

Освободившись от пут Договора по ПРО, США полным ходом начали форсировать возведение системы ПРО, перейдя к активной стадии ее

²⁶ Система ПРО территории США // Справочник СНВ-сайта. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/basics/nmd-hist.htm> (дата обращения 01.04.2012)

²⁷ Как России реагировать на угрозу развертывания НПРО? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/nmd-op.htm> (дата обращения 29.01.2012)

²⁸ Там же. - URL: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/nmd-op.htm> (дата обращения 29.01.2012)

²⁹ Как России реагировать на угрозу развертывания НПРО? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/nmd-op.htm> (дата обращения 29.01.2012)

развертывания на территории США и одновременно договариваясь о размещении ее элементов на территории других стран.

§ 1.2 Особенности военно-политической концепции США «Европейский поэтапный адаптивный подход»

С приходом к власти в 2001 г. администрации Дж. Буша-мл. появилась концепция размещения элементов системы ПРО США на территории европейских стран, а также новая концепция системы противоракетной обороны. Ее суть заключается в создании «глубоко эшелонированной системы, рассчитанной на применение неядерных средств перехвата баллистических ракет любых типов на всех участках траектории полета – начальном, среднем и конечном»³⁰.

В январе 2006 года администрация Дж. Буша заявила о своих планах развертывания третьего позиционного района ПРО в Восточной Европе в период до 2013 года (по некоторым источникам - до 2012 г). Новая американская система ПРО, получившая название «Железная сеть», должна была иметь вид гигантского треугольника, один угол которого будет находиться в Восточной Европе и два в США: на Аляске (Форт - Грили) и в Калифорнии (база Вандерберг) (Приложение А). При этом первый позиционный район ПРО США на Аляске, в состав которого входят 49 батальон ПРО США, противоракеты GBI, РЛС раннего обнаружения, а также модернизированная РЛС AN/FPS-108 Cobra Dane на Алеутских островах, многофункциональная РЛС морского базирования (Sea-Based X-Band Radar) и модернизированные РЛС на Аляске (Клир), в Гренландии (Туле) и Великобритании (Файлингдейлз-Мур) и радар раннего предупреждения на севере Норвегии в г. Вардё составляют систему ПРО США, развертываемую в Арктике. В контексте арктической ПРО стоит рассматривать и ключевой элемент ЕвроПРО - систему морского базирования «Иджис-ПРО», так как в случае необходимости США могут разместить корабли, оснащенные данной системой в арктических акваториях, в частности, в Баренцевом море³¹.

³⁰Романец И. Третий позиционный район ПРО США: предназначение – мнимое и реальное// Зарубежное военное обозрение. - 2007. - №7. - С.2

³¹ Шацкая В.И. Арктический сегмент глобальной ПРО США//Труды научно-исследовательского отдела Института военной истории. Т.6,кн.2: Север России в военно-морском и экономическом отношениях/ Воен. акад. Ген. Штаба

В третьем позиционном районе Соединенные Штаты предполагали развернуть 10 усовершенствованных противоракет в Польше, а в дополнение к ним многофункциональную радиолокационную станцию в Чехии. С середины 2007 года Соединенные Штаты вели переговоры с Польшей и Чехией.

В сентябре 2009 года Б.Обама объявил об отказе от плана предыдущей администрации по размещению противоракет в Польше и радара ПРО в Чехии. Вместо этого была предложена новая архитектура противоракетной обороны, в которой планируется задействовать мобильные ракетные комплексы морского и наземного базирования. По новой концепции элементы ПРО, размещаемые на территории европейских стран и в акваториях, будут включены в более широкую систему, так называемую ЕвроПРО или ПРО НАТО или гибкий поэтапный подход (фазированный адаптивный подход (ФАП) или европейский поэтапный адаптивный подход (ЕПАП)). Эта концепция является продолжением концепции «третьего позиционного района» Дж. Буша-мл. и включает в себя развертывание элементов ПРО США не только в странах Восточной Европы, но и в некоторых странах-членах НАТО, и, учитывая тот факт, что под двумя позиционными районами понимаются районы базирования объектов ПРО на территории самих США – на Аляске и в Калифорнии.

Согласно заявлениям официальных лиц США, система должна была создаваться для защиты от Ирана³². Ее развитие должно проходить в четыре этапа (Приложение В):

1. В ходе первой фазы (до конца 2011 г.) предполагалось развертывание ряда противоракетных комплексов для защиты от баллистических ракет малой и средней дальности. Предусматривалось размещение в Средиземном море кораблей, оснащенных многоцелевыми комплексами «Иджис» (Aegis) и ракетами-перехватчиками «Стэндрд-3» мод.1А. (SM-3 мод.1А или SM-3 Block 1А), а также РЛС ПРО в Европе, предназначенной не только для противоракетных

Вооружен. Сил Рос. Федерации, Ин-т воен. истории, Н.-и. отдел (воен. истории Сев.-зап. региона РФ). - Санкт-Петербург: Политехника-сервис, 2013. С.316-322

³²Обзорный доклад министерства обороны США по программе ПРО: пер. с англ. Кубышкин А.В., Степанов В.М.. – ФГУП «Институт стратегической стабильности», 2010. – 62 с.

систем, расположенных на кораблях, но и для противоракет США в двух позиционных районах.

2. Вторая фаза (до 2015 г.) предусматривает развертывание более совершенных перехватчиков SM-3 мод.1В и дополнительных информационных средств. Эта фаза включает в себя развертывание и наземного противоракетного комплекса на основе ракет «Стэндрд-3» на юге Европы в дополнение к системам морского базирования.

3. Третья фаза (к 2018 г.) предполагает развертывание на севере Европы еще одного подобного противоракетного комплекса. При этом намечается оснастить наземные и корабельные системы «Иджис» перехватчиками «Стэндрд-3» мод.2А, что позволит обеспечить защиту всех европейских союзников Североатлантического альянса.

4. Наконец, 4 фаза (до 2020 г.) означает достижение дополнительных возможностей по защите территории США от МБР, запускаемых с территории Ближнего Востока. В этот период планируется появление противоракет SM-3 мод 2В. Кроме того, все фазы включают проведение модернизации систем связи системы ПРО и структуры боевого управления³³.

18 мая 2012 г. на саммите НАТО в Чикаго генеральный секретарь А. Расмуссен заявил о завершении создания первой фазы ЕвроПРО³⁴. Согласно Управлению США по ПРО, в рамках первой фазы ЕПАП было создано командование ПРО в Германии, развернут радар в Турции, размещены американские корабли, оснащенные системой «Иджис-ПРО», на военно-морской базе в Средиземном море³⁵.

Однако 15 марта 2013 г. на пресс-конференции в Вашингтоне новый министр обороны США Чак Хейгел заявил о реструктуризации программы ПРО: вместо реализации четвертой фазы ЕПАП планируется размещение 14

³³ Обзорный доклад министерства обороны США по программе ПРО: пер. с англ. Кубышкин А.В., Степанов В.М. – ФГУП «Институт стратегической стабильности», - февраль 2010. - 62 с.

³⁴ НАТО завершила первую фазу создания системы ЕвроПРО// Деловой Петербург [Электронный ресурс]. URL: http://www.dp.ru/a/2012/05/21/NATO_zavershila_pervuju_faz/(дата обращения 22.05.2012)

³⁵ Aegis Ballistic Missile defense. [Электронный ресурс] . URL: http://www.mda.mil/system/aegis_status.html (дата обращения 12.01.2012)

дополнительных ракет-перехватчиков GBI на Аляске и размещение еще одного радара TRU-2 в Японии. Помимо этого, в Министерстве обороны США рассматриваются варианты для размещения дополнительной базы ракет-перехватчиков на территории США³⁶. Эти заявления указаны и в новом Четырехлетнем Обзоре оборонной политики США, вышедшем в начале 2014 г.³⁷. Усиление системы ПРО на территории США и в Азиатско-Тихоокеанском регионе Пентагон объясняет угрозами со стороны Северной Кореи и возможностью нанесения КНДР превентивного удара по США. Стоит заметить, что в своем заявлении Ч. Хейгал не сообщает о полном отказе от 4 фазы ЕПАП. Сообщается, что эта фаза будет отложена до 2020 г. вследствие сокращения бюджета США³⁸.

Несмотря на озабоченность российской стороны о выборе места размещения для элементов системы ПРО в Европе для защиты от Ирана и КНДР, США и их союзники заявляли о ненаправленности системы против России. В этой связи уместно привести комментарий председателя комитета Государственной Думы по международным делам, А. Пушкова: «Теперь США фактически признали, что Россия была права, а они нас вводили в заблуждение»³⁹.

Помимо угрозы со стороны КНДР, причиной пересмотра этапов ЕвроПРО является сокращение бюджета финансирования системы, о чем и сообщил в своем выступлении Ч. Хейгал⁴⁰. Однако в случае решения финансовой проблемы США могут вернуться к развертыванию четвертой фазы ЕПАП.

Объективной причиной реструктуризации ЕПАП, возможно, являются доклады экспертов о неэффективности создаваемой системы в запланированном

³⁶ Amaani L. Hagel: U.S. Bolstering Missile Defense [Электронный ресурс]. URL: <http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=119543>; DOD News Briefing on Missile Defense from the Pentagon [Электронный ресурс]. URL: <http://www.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=5205> (дата обращения 16.03.2013)

³⁷ Quadrennial defense review 2014. [Электронный ресурс] . - Систем. требования: Acrobat Reader. - URL: http://www.defense.gov/pubs/2014_Quadrennial_Defense_Review.pdf (дата обращения 01.04.2014)

³⁸ DOD News Briefing on Missile Defense from the Pentagon [Электронный ресурс]. URL: <http://www.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=5205> (дата обращения 16.03.2013)

³⁹ Пушков: Ситуация в споре России и США по ЕвроПРО не изменится [Электронный ресурс] URL: <http://www.vz.ru/news/2013/3/18/624896.html> (дата обращения 20.03.2013)

⁴⁰ DOD News Briefing on Missile Defense from the Pentagon [Электронный ресурс]. URL: <http://www.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=5205> (дата обращения 16.03.2013)

виде и предложения по ее пересмотру. На это указывает, например, доклад Национального Исследовательского Совета 2012 г.⁴¹.

Тем не менее, представляется преждевременным считать свертывание опасных для России этапов программы ЕвроПРО. По словам заместителя министра иностранных дел С. Рябкова, планы по развертыванию дополнительных перехватчиков на территории США означают «существенное наращивание способностей США в сфере ПРО», что может представлять опасность для России⁴².

Подтверждением слов С. Рябкова является и заключенное 24 ноября 2013 г. соглашение между Ираном и «шестеркой» по ядерной программе Тегерана. В соответствии с «Совместным планом действий», Иран на 6 месяцев полностью приостанавливает процесс дообогащения урана с 5% до 20% и предоставляет доступ МАГАТЭ для более тщательных проверок. Кроме того, Иранская Республика Иран (ИРИ) получила признание своего права на обогащение урана как член Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). В случае выполнения Ираном договоренностей проблема «иранской ядерной программы» уходит в прошлое, и тогда аргументация США и НАТО о создании ЕвроПРО для защиты от Ирана лишена оснований⁴³. При этом еще в мае 2012 г. на конференции по ПРО в Москве помощник министра обороны США М.Кридон заверяла участников, что европейский поэтапный адаптивный подход или ЕвроПРО «направлен против угроз со стороны Ближнего Востока, включая потенциальные межконтинентальные баллистические ракеты, но не против российских МБР»⁴⁴.

Однако еще до проведения переговоров с Ираном Государственный

⁴¹Making Sense of Ballistic Missile Defense: An Assessment of Concepts and Systems for U.S. Boost-Phase Missile Defense in Comparison to Other Alternatives Committee. - THE NATIONAL ACADEMIES PRESS. - Washington, D.C. - 239 p

⁴²США меняют прописку ПРО [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2148848> (дата обращения 20.03.2013)

⁴³Шацкая В. Противоракетный хоккей [Электронный ресурс] URL: http://ruskline.ru/special_opinion/protivoraketnyj_hokkej/ (дата обращения 06.12.13)

⁴⁴ Madelyn Creedon. US Ballistic Missile Defense. [Электронный ресурс]. Систем. требования : Acrobat Reader. - URL: http://photos.state.gov/libraries/russia/231771/PDFs/ASD_Creedon_MD_Conference_Remarks.pdf (дата обращения 05.12.2013)

секретарь США Дж. Керри сообщил, что переговоры с Ираном не повлияют на ЕвроПРО⁴⁵. А 16 декабря 2013 г. министр обороны США Ч. Хейгал официально подтвердил, что соглашение с Тегераном «не устраняет необходимость США и европейских союзников продолжать осуществлять противоракетные планы в Европе»⁴⁶.

В свою очередь представитель НАТО заявил, что система создается против 30 ракетных угроз⁴⁷. Эту же идею в своей статье «Новые горизонты НАТО» от 11.02.2014 подтверждает Генеральный секретарь альянса А. Расмуссен: «Цель системы противоракетной обороны НАТО - защита Европы от реальной угрозы. По меньшей мере, 30 стран мира либо имеют баллистические ракеты, либо стремятся ими обзавестись. Техническая информация, необходимая для их постройки, распространяется все шире, а их радиус действия увеличивается - некоторые из них, размещенные за пределами Евроатлантического региона, уже можно нацелить на европейские города»⁴⁸. В этой связи становится очевидно, что система ПРО явно создается против Российской Федерации, так как именно Россия обладает ядерным контрсилowym потенциалом, способным представлять угрозу США.

Кроме того, А. Расмуссен в своей статье провел сравнение «танков вдоль границ» с ЕвроПРО: «Раньше мы выстраивали вдоль границ танки, теперь же мы строим сложную систему, для которой нужно много высокотехнологичных составляющих, получаемых от многих союзников - на суше, на море и в воздухе»⁴⁹. Данное заявление позволяет также предположить наличие антироссийской направленности системы, так как у НАТО нет границ с Северной

⁴⁵ Iran Talks Won't Change U.S. Missile Plans in Europe, Kerry Says . [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ncr-iran.org/en/news/iran-world/15154-ran-talks-won-t-change-u-s-missile-plans-in-europe-kerry-says> (дата обращения 03.12.2013)

⁴⁶ Readout of Inaugural Video Teleconference Between Secretary of Defense Chuck Hagel and Russian Minister of Defense Sergey Shoigu. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.defense.gov/releases/release.aspx?releaseid=16432> (дата обращения 17.12.2013)

⁴⁷ Лавров: после договоренностей с Ираном система ПРО в Европе не понадобится. В НАТО не согласны [Электронный ресурс] URL: http://txt.newsru.com/russia/25nov2013/lavrovpro_print.html (дата обращения 06.12.13)

⁴⁸ Rasmussen Anders Fogh. NATO's New Frontier [Электронный ресурс]. URL: <http://www.project-syndicate.org/commentary/anders-fogh-rasmussen-presents-the-benefits-of-creating-a-european-missile-defense-system> (дата обращения 12.02.2014)

⁴⁹ Rasmussen Anders Fogh. NATO's New Frontier [Электронный ресурс]. URL: <http://www.project-syndicate.org/commentary/anders-fogh-rasmussen-presents-the-benefits-of-creating-a-european-missile-defense-system> (дата обращения 12.02.2014)

Кореей или Ираном.

Усиление системы ПРО США, а именно увеличение существующих перехватчиков GBI на Аляске до 40 и усилений морской составляющей ПРО США необходимо рассматривать и в контексте битвы за Арктику, что для России также представляет потенциальную опасность.

Объявленная Ч.Хейгалом реструктуризация ЕПАП заставляет обратить внимание на два немаловажных обстоятельства: во-первых, на то, что наращивание потенциала ПРО США осуществляется и на их собственной территории и, во-вторых, на то, что реструктуризация ЕПАП предполагает практически полную реализацию ФАП, поскольку предусматривает реализацию третьей фазы, а завершение четвертой фазы в 2020 году откладывается лишь на 2 года.

США не отказались от развертывания противоракетного комплекса в Румынии и противоракетного комплекса в Польше. Вашингтон неоднократно подтверждал неизменность своих противоракетных планов в отношении Бухареста и Варшавы. Изменения лишь коснулись перехватчиков SM-3. Если ранее планировалось в Польше со временем заменить перехватчики SM-3 на более совершенную версию SM-3 Block II B, то теперь они будут заменены на перехватчики SM-3 Block II A, что кардинально не повлияет на тактико-технические характеристики создаваемого противоракетного комплекса. Как указывалось ранее, произойдет усиление системы ПРО на территории США. При этом рассматриваются варианты создания не одной базы ПРО на атлантическом побережье США, а еще двух, но на тихоокеанском побережье Соединенных Штатов⁵⁰.

В целом, глобальная ПРО США является составной частью новой триады: высокоточное оружие (ВТО) - противоракетная оборона - ядерное оружие (ЯО)⁵¹. Предполагается, что США будут реализовывать концепцию «быстрого

⁵⁰ Козин В. ПРО США: «реструктуризация», но не в интересах России. [Электронный ресурс]. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2013-04-05/1_pro_usa.html (дата обращения 10.04.2013)

⁵¹ Мухин В.И. Большая американская стратегическая игра [Электронный ресурс]. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-12-23/1_strategy.html (дата обращения 10.01.2012)

глобального удара» (БГУ) или «молниеносного глобального удара» («Prompt Global Strike»), то есть они намерены создавать систему, способную нанести удар обычным оружием в течение 4-6 часов в любое место аналогично последствиям нанесению удара ЯО. Эта концепция тесно взаимосвязана с внешней политикой Б. Обамы в области ЯО: пропаганда (и переговоры) сокращений ядерного оружия до того момента, пока ядерные силы России и Китая, как главных соперников не будут снижены настолько, чтобы быстрое развертывание БГУ позволило бы США стать глобальным лидером в военной области⁵². Новую стратегическую триаду США стоит оценивать и с точки зрения реалистической парадигмы международной безопасности, так как очевидно не только стремление США к превосходству над другими странами, но и то, что США оценивают международную обстановку с позиции силы. Именно поэтому США уделяют значительное внимание ПРО, концепции БГУ и ядерному оружию.

Сущность концепции «быстрого глобального удара» заключается в «нанесении скрытного, упреждающего удара сверхскоростным, сверхмощным и сверхточным неядерным оружием, которое позволяло бы в срок до 60 минут после поступления приказа президента США поразить любую цель в любом районе земного шара»⁵³. В рамках этой концепции и предполагается создание высокоточного оружия. При этом опасность высокоточного оружия «в том, что запуск любого стратегического носителя исключает возможность моментального определения цели»⁵⁴.

Поскольку в настоящее время в области высокоточного оружия США являются единственным лидером, для России наибольшее значение приобретает именно ЯО, так как, согласно концепции «минимального сдерживания», достаточно нескольких ядерных боезарядов, поражающих важные центры противника для удерживания его от неправильных шагов, то есть ЯО для России –

⁵² Шацкая В.И. Анализ процесса развертывания ЕвроПРО//Пространство и время. - 2012. - № 4. - С.179-186.

⁵³ Woolf. Amy F. Conventional Prompt Global Strike and Long-Range Ballistic Missiles: Background and Issues. Congressional Research Service. April, 26, 2013. [Электронный ресурс]. Систем. требования: Acrobat Reader. - URL: <http://www.fas.org/sgp/crs/nuke/R41464.pdf> (дата обращения: 30.04.2013)

⁵⁴ Мизин В. Военные угрозы – иллюзия или реальность [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mgimo.ru/news/experts/document187883.phtml> (дата обращения 10.01.2012)

своеобразная компенсация невозможности в ближайшее время догнать США в области вооружений современного типа⁵⁵.

Опасность развертывания ПРО США связана и с ядерным оружием. В первую очередь, США сохраняют за собой право применять ядерное оружие в первом ударе. Несмотря на то, что 5 января 2012 г. была утверждена обновленная военная доктрина США «Поддержание глобального лидерства США: приоритеты обороны XXI века», по мнению к.и.н., главного советника-руководителя Группы советников директора Российского института стратегических исследований, члена-корреспондента РАЕН, Козина В.П., ссылка некоторых российских специалистов на отсутствие в данной доктрине положения о первом ядерном ударе является «некорректной, так как данный документ не является ядерной доктриной в буквальном смысле, а содержит лишь отдельные положения, касающиеся ядерного оружия»⁵⁶. Стоит заметить, что в данном военном документе сказано, что доктрина «расширенного ядерного сдерживания» будет сохранена, а также о необходимости развития действий в космосе и глобальном военном присутствии США⁵⁷. Как справедливо замечает В.П. Козин, в военной доктрине прослеживается приверженность США «надежному, безопасному и эффективному ядерному сдерживанию», что также подчеркивает готовность Вашингтона модернизировать свои ракетно-ядерные силы. Что же касается военно-стратегической установки США в области ЯО, то следует обратиться к следующим документам США: «Доктрина проведения совместных операций с использованием ядерного оружия» от 15 марта 2005 г. и «Обзор ядерной политики» от 6 апреля 2010 г.

Последний документ развивает тезис об использовании ЯО для нанесения «упреждающего и превентивного удара» в первом документе: в «Обзоре ядерной политики» делается оговорка, что «ядерное оружие не будет применяться против

⁵⁵ Мизин В. Военные угрозы – иллюзия или реальность [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mgimo.ru/news/experts/document187883.phtml> (дата обращения 10.01.2012)

⁵⁶ Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013). - М.: РИСИ, 2013. - С. 167-168

⁵⁷ Sustaining US global leadership: priorities for 21st century defense. [Электронный ресурс]. Систем. требования: Acrobat Reader. - URL: http://www.defense.gov/news/defense_strategic_guidance.pdf (дата обращения 20.01.2014)

государств-участников ДНЯО, но только в случае выполнения ими всех его положений, позволяя тем самым Вашингтону произвольно толковать выполнение или невыполнение данного договора и, соответственно, произвольно выбирать цели для ядерного нападения»⁵⁸. Наконец, вместе с развитием программы ПРО США не выводят с территории Европы свое тактическое ядерное оружие, продолжая его совершенствовать. ТЯО США находится на территории следующих стран-членов североатлантического альянса: Великобритании, Нидерландов, Италии, ФРГ, Бельгии и Турции. При этом Соединенные Штаты - единственная страна, размещающая ТЯО за пределами своей территории. В июне 2011 г. был пересмотрен план обновления американского стратегического и тактического ядерного арсенала, который предусматривает увеличение сроков эксплуатации, в том числе, четырех видов тактических ядерных боезарядов для авиабомбы В-61⁵⁹. В соответствии с планами Вашингтона ТЯО США останется на территории Европы «на неопределенный период времени в качестве оружия «двойного подчинения»⁶⁰. «Это означает, что в мирное время оно находится под полным военно-политическим контролем Соединенных Штатов, являясь их собственностью как государства-производителя, а в случае войны может быть одновременно передано в распоряжение высшего руководства указанных пяти государств, но с сохранением права нажатия кнопки «пуск» за Пентагоном»⁶¹. При этом точные данные о количестве размещенного американского ТЯО не известны. Размещение тактических ядерных боезарядов Соединенными Штатами нарушает положения Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), в частности статью I, которая гласит, что «Каждое из государств-участников настоящего Договора, обладающих ядерным оружием, обязуется не передавать кому бы то ни было ядерное оружие или другие ядерные взрывные устройства, а также контроль над таким оружием или взрывными устройствами ни прямо, ни

⁵⁸ Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013). - М.: РИСИ, 2013. - С. 168

⁵⁹ Там же. - 384 с.

⁶⁰ Там же. - С. 155

⁶¹ Там же - С. 155

косвенно»⁶² и статью II: «Каждое из государств-участников настоящего Договора, не обладающих ядерным оружием, обязуется не принимать передачи от кого бы то ни было ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств, а также контроля над таким оружием или взрывными устройствами ни прямо, ни косвенно»⁶³.

Неразрывную связь ЯО и ПРО в стратегии США подтверждает и опубликованный в январе 2014 г. доклад "Ядерные силы США, 2014" в журнале "Бюллетень ученых-атомщиков". Согласно американским экспертам Хансу Кристенсону и Роберту Норрису, Вашингтон делает ставку на подводные атомные лодки. «При этом субмарины с ядерным оружием "в более чем 60 % случаев ведут патрульную деятельность в Тихоокеанском регионе". "Это сделано для того, чтобы в случае необходимости начать ядерную войну, либо нанести ответные удары по Китаю, Северной Корее или по восточной части России»⁶⁴. Примечательно, что сами американские ученые признают, что, несмотря на некоторое сокращение ЯО, в ближайшие 30 лет США собираются потратить на его модернизацию около 200 млн. \$⁶⁵. Более того, согласно прогнозу бюджетного управления США, с 2014 по 2023 года на поддержание в боевом состоянии имеющихся ядерных вооружений и разработку новых будет потрачено 355 млрд. долл.⁶⁶.

Таким образом, вероятно, что системе ПРО отводится особое место в задуманной США стратегии. Подразумевается, что создаваемая система ПРО осуществит интеграцию оборонительных и наступательных стратегических сил, что позволит США проводить противоракетные операции с целью гарантированного уничтожения СЯС РФ, как говорилось выше.

⁶² Договор о нераспространении ядерного оружия. [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/npt.shtml (дата обращения 10.01.2014)

⁶³ Там же. - URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/npt.shtml (дата обращения 10.01.2014)

⁶⁴ США перебросили в Тихий океан атомные подлодки для сдерживания России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belvpo.com/ru/33481.html>; Kristensen Hans M., Norris Robert S. US nuclear forces, 2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://bos.sagepub.com/content/70/1/85.full.pdf+html> (дата обращения 16.01.2014)

⁶⁵ Там же. - URL: <http://www.belvpo.com/ru/33481.html>; URL: <http://bos.sagepub.com/content/70/1/85.full.pdf+html> (дата обращения 16.01.2014)

⁶⁶ Бондарь В. Ядерное оружие рано списывать со счетов [Электронный ресурс]. URL: <http://interaffairs.ru/read.php?item=10430> (дата обращения 14.01.2014)

По мнению российских экспертов, БГУ и ЕПАП создает условия, угрожающие безопасности России. «БГУ становится инструментом реализации нового контрсилового потенциала, который должен обеспечить США возможность нанесения превентивного разоружающего удара по СЯС РФ без наступления необратимых экологических последствий»⁶⁷. Как замечает д.и.н., профессор, проректор по научной работе МГИМО, Подберезкин А.И.: «переоборудование американских ПЛАРБ на носителей крылатых ракет морского базирования (КМРБ) идет параллельно с развертыванием региональных систем противоракетной обороны (ПРО). При этом вместо 16-20 БРПЛ на одной ПЛАРБ развертывается более 150 КМРБ. Под их потенциальным ударом могут оказаться практически все цели на территории России, которые рассматриваются в качестве объектов для нанесения первого («разоружающего») удара»⁶⁸.

На состоявшемся в мае 2012 г. саммите НАТО в Чикаго было озвучено объединение обычных вооруженных сил с ядерными вооружениями и противоракетными системами США и НАТО: «НАТО привержена сохранению адекватного сочетания ядерных и обычных сил и средств, а также сил и средств противоракетной обороны для сдерживания и обороны в целях выполнения своих обязательств, сформулированных в Стратегической концепции»⁶⁹. Такая же формулировка содержится в «Обзоре стратегии сдерживания и обороны», принятом на чикагском саммите: «Ядерное оружие – центральная составляющая общих сил и средств сдерживания и обороны НАТО, наряду с обычными силами и силами противоракетной обороны. Обзор показал, что в настоящий момент построение ядерных сил Североатлантического союза соответствует критериям эффективного построения сдерживания и обороны»⁷⁰. На этом же саммите было подтверждено сохранение тактического и стратегического ядерного оружия у

⁶⁷ Мухин, В.И. Большая американская стратегическая игра [Электронный ресурс]. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-12-23/1_strategy.html (дата обращения 10.01.2012)

⁶⁸ Подберезкин, А.И. Евразийская ВКО: роль стратегических неядерных вооружений//Вестник МГИМО-Университета. - М. - №1. - 2013. - С.29

⁶⁹ Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013).- М.: РИСИ, 2013. -С.143-144

⁷⁰ Обзор сдерживания и обороны [Электронный ресурс]. URL: http://www.nato.int/cps/en/SID-5340BE9A-B12DB6AC/natolive/official_texts_87597.htm?bInSublanguage=true&selectedLocale=ru&submit.x=11&submit.y=13 (дата обращения 25.05.2012)

НАТО, а также «подтверждена решимость укреплять стратегию «эффективного» ядерного сдерживания, которая до сих пор имеет в своей основе открыто наступательный характер»⁷¹. Здесь стоит отметить, что кроме ядерного государства - США, в НАТО также состоят два других ядерных члена - Франция и Великобритания. Также данный саммит подтвердил намерение привлечь к участию в ядерных вопросах неядерные государства НАТО. В этой связи нельзя не согласиться с мнением В.П. Козина, что «чикагская формулировка о новой комбинированной «триаде» демонстрирует несостоятельность утверждений натовских военно-политических деятелей и ряда российских экспертов о том, что средства ПРО США и НАТО, якобы, никому не угрожают, так как, мол, являются сугубо оборонительным видом вооружений и что они никогда не будут применяться вместе с их ракетно-ядерными средствами и силами общего назначения. К сожалению, после саммита трансатлантического блока в Чикаго подобные утверждения лишены каких бы то ни было оснований»⁷².

Таким образом, ТЯО США, обычные и противоракетные средства США и НАТО, размещенные в Европе или развертываемые в настоящее время на «передовых рубежах» России не могут не представлять угрозу национальной безопасности Российской Федерации. Ситуацию осложняет и возможное привлечение новых стран к планам США и НАТО. Так, еще в 2007 г. будучи тогда председателем комитета по международным делам Государственной Думы РФ, К.И. Косачев обратил внимание на возможное желание Вашингтона распространить противоракетные замыслы на Украину и Грузию⁷³. В свете происходящих в конце 2013 г. событий на Украине стоит учитывать возможность наличия таких планов у США в перспективе.

5 марта 2014 г. в СМИ появились сообщения о том, что Посол Украины в Белоруссии Михаил Ежель заявил, что между США и Украиной ведутся переговоры о размещении элементов системы ПРО в обмен на финансовую

⁷¹ Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013).- М.: РИСИ, 2013. - С.165

⁷² Там же. - С. 145

⁷³ Косачев К. Щит или меч. [Электронный ресурс]. URL: <http://inosmi.ru/world/20070409/233886.html> (дата обращения 03.03.2014)

помощь Украине⁷⁴. Позже эти заявления были опровергнуты Министерством иностранных дел Украины⁷⁵. Возможно, подобные заявления использовались в целях дезинформации или иных целях информационно-психологической войны, однако не стоит исключать возможность подобных стремлений у США в будущем.

Еще в 2006 г. американские политологи К. Либер и Д. Пресс сделали два важных вывода:

1. «Ядерные силы США сегодняшнего и завтрашнего дня, судя по всему, имеют задачей именно нанесение первого обезоруживающего удара по России или Китаю. Кроме того, достижение международного ядерного превосходства полностью соответствует декларируемой США политике усиления своего глобального доминирования»⁷⁶;

2. «Система ПРО в том виде, в котором она, скорее всего, будет развернута, имеет ценность, прежде всего, в наступательном, а не оборонительном контексте, то есть, в том случае, если будет действовать не как отдельный щит, а как дополнение к силам первого удара»⁷⁷. Этот же тезис подтверждают и аналитики корпорации РЭНД: «то, к чему запланированная сила больше всего подходит, выходит за нужды традиционного сдерживания. Это упреждающая противосиловая возможность против России и Китая»⁷⁸.

Кроме того, развертывание системы ПРО выгодно США с точки зрения развития новых высоких технологий, так как это позволит ускорить развитие наукоемких отраслей экономики США и лоббировать интересы американского военно-промышленного комплекса (ВПК)⁷⁹.

По мнению доктора технических наук, профессора П.Г. Белова, «создаваемая ПРО нужна США для гарантированного прикрытия от возможного ответного удара ... ничтожно малым числом ракет», которые могут сохраниться у

⁷⁴ МИД Украины опроверг информацию о возможном размещении ПРО США. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.interfax.ru/world/362928> (дата обращения 05.03.2014)

⁷⁵ Там же. - URL: <http://www.interfax.ru/world/362928> (дата обращения 05.03.2014)

⁷⁶ Иванов, О.П. Военная сила в глобальной стратегии США: монография. – М.: Восток-Запад, 2008. - С.115

⁷⁷ Там же. - С.115

⁷⁸ Там же. - С.116

⁷⁹ Там же. - С.116

России. «В этой связи принципиально важно признать не саму (гипотетическую) возможность ... военного столкновения, а неизбежность перехода США к новой внешней политике, при которой они перестанут с кем-либо считаться. Что касается России, то ресурсная привлекательность делает ее крайне соблазнительной для агрессии: ведь наша территория представляет пока кладезь природных ресурсов, а наметившееся ныне потепление сделает ее (в отличие от других) и кормилицей всей планеты, так как нынешние плодородные сельхозугодья вскоре станут полупустынями и пустынями»⁸⁰.

Стоит отметить, что обнародованный 1 февраля 2010 г. «Обзорный доклад Министерства обороны США по программе ПРО» содержит основные взгляды военно-политического руководства США на перспективы развития системы ПРО. В первую очередь, там подтверждается, что прежний курс в области ПРО сохраняется, меняются лишь его способы реализации в различных аспектах. Более того, как отмечают ряд исследователей, например, В.Михайлов и В.Степанов, обозначилась тенденция к ужесточению позиции США⁸¹. В частности, подчеркивается, что «руководство США будет и в дальнейшем реализовывать политический курс, направленный на устранение любых договорных ограничений на американские системы противоракетной обороны»⁸². В-третьих, акцент делается на «максимальной глобализации создаваемой системы ПРО»⁸³, т.е. вовлечение новых государств в создание региональной и территориальных систем ПРО с тем, чтобы усилить влияние США в этих странах и снизить финансовые затраты США⁸⁴. В-четвертых, в докладе не обозначена заинтересованность США в равноправном военно-техническом сотрудничестве в этой области с Россией и Китаем, что не может не вызывать беспокойство этих стран. Несмотря на

⁸⁰ Белов, П.Г. НАТО и Россия: новые угрозы и вызовы // Безопасность России в современном мире – Клуб «Реалисты», 2012. - С.271

⁸¹ Михайлов, В., Степанов, В. Основные тенденции политики новой администрации США в области противоракетной обороны [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pircenter.org/index.php?id=1248&news=5711> (дата обращения 06.01.2012)

⁸² Обзорный доклад министерства обороны США по программе ПРО: пер. с англ. Кубышкин А.В., Степанов В.М.. – ФГУП «Институт стратегической стабильности», февраль 2010. – С.9

⁸³ Михайлов, В., Степанов, В. Основные тенденции политики новой администрации США в области противоракетной обороны [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pircenter.org/index.php?id=1248&news=5711> (дата обращения 06.01.2012)

⁸⁴ Там же. - URL: <http://www.pircenter.org/index.php?id=1248&news=5711> (дата обращения 06.01.2012)

декларируемые намерения поиска возможностей сотрудничества с Россией, в том же докладе применительно к региональным противникам приводятся следующие намерения США: «при помощи союзников и партнеров мы намерены создать и поддерживать такую международную обстановку, в которой разработка, развертывание и боевое применение баллистических ракет региональными противниками были бы сдержаны, в первую очередь, сомнениями в эффективности их ракетного удара, и, в конечном счете, арсеналы с этим видом вооружений обесценились бы»⁸⁵. Хотя в данном документе США и не относят Россию к категории «региональных противников», можно предположить, что в их стратегической игре, Россия относится и к этой категории тоже, и тогда реализуемая концепция БГУ, наравне с ПРО и переговорами о сокращении ядерных вооружений отвечают стратегической цели достижения глобального военного превосходства США.

Однако, в отличие от подходов прежней администрации США («перевернутой пирамиды» или подхода «снизу вверх»), в данном докладе подчеркивается ориентирование на подход «сверху вниз», то есть согласно стратегическим целям, создание региональных систем ПРО с возможностью в будущем (в среднесрочной перспективе – после 2020 г.⁸⁶) придания им способностей обороны территории США⁸⁷.

Кроме того, в докладе обозначены и технические приоритеты США в области ПРО, среди которых концепция «раннего перехвата». Перспективные планы США и НАТО подразумевают создание двух эшелонов системы ПРО – наземного и космического, элементы которых рассмотрены в §1.3.

Наконец, создание глобальной системы ПРО США подразумевает интеграцию ПРО ТВД НАТО с национальной ПРО США и элементами ПРО США в Европе и в других регионах, что позволит Вашингтону решать важные

⁸⁵Обзорный доклад министерства обороны США по программе ПРО: пер. с англ. Кубышкин А.В., Степанов В.М. – ФГУП «Институт стратегической стабильности», февраль 2010. – С.23

⁸⁶ Михайлов, В., Степанов, В. Основные тенденции политики новой администрации США в области противоракетной обороны [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pircenter.org/index.php?id=1248&news=5711> (дата обращения 06.01.2012)

⁸⁷ Обзорный доклад министерства обороны США по программе ПРО: пер. с англ. Кубышкин А.В., Степанов В.М. – ФГУП «Институт стратегической стабильности», февраль 2010. – С.33-34

стратегические задачи⁸⁸.

После объявленной Ч.Хейгалом реструктуризации ЕвроПРО результатом осуществления первой фазы ЕвроПРО стало усиление ее морской составляющей. Что же касается военно-политических взглядов США на развитие БИУС «Иджис», считается, что развертывание кораблей, оснащенных системой «Иджис», предоставит Вашингтону значительные преимущества, так как «морские противоракетные средства можно направлять в любую акваторию по своему усмотрению, не получая специального разрешения от какого-либо прибрежного государства при условии, что такие корабли будут находиться за внешним пределом его территориальных вод»⁸⁹. В «Обзорном докладе Министерства обороны США по программе ПРО» говорится о планах Пентагона по переоборудованию большого количества кораблей под систему «Иджис» в целях наращивания возможностей морской составляющей системы ПРО. В этом же документе подчеркивается и высокая мобильность системы⁹⁰. Управление по ПРО США и ВМС США считают, что количество кораблей «Иджис» должно быть увеличено, равно как должна проводиться их модернизация. И к 2018 финансовому году количество кораблей с системой «Иджис» должно достичь 37⁹¹.

Приоритетность развития системы ПРО подтверждается и выделяемыми на нее средствами. В феврале 2013 г. Администрация Б. Обамы потребовала на осуществление всей программы ПРО 9,7 млрд. долл. на финансовый 2013 г., включая 7, 75 млрд. долл., выделяемых Агентству по ПРО. Примечательно, что один из инициаторов выхода США из Договора по ПРО 1972 г., научный сотрудник Фонда «Наследие» США, Бэйкер Спринг считает данную сумму

⁸⁸ Обзорный доклад министерства обороны США по программе ПРО: пер. с англ. Кубышкин А.В., Степанов В.М. – ФГУП «Институт стратегической стабильности», февраль 2010. – С.45

⁸⁹ Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013). М.: РИСИ, 2013. - С. 104

⁹⁰ Обзорный доклад министерства обороны США по программе ПРО: пер. с англ. Кубышкин А.В., Степанов В.М. – ФГУП «Институт стратегической стабильности», февраль 2010. – С.31

⁹¹ Aegis Ballistic Missile Defense [Электронный ресурс]. URL: http://www.mda.mil/system/aegis_status.html (дата обращения 12.01.2012)

слишком заниженной в свете распространения баллистических ракет⁹². Наконец, в связи с сокращением военного бюджета, на 2015 финансовый год Управление по ПРО США запросило 7,459 млрд. долл. на развитие системы ПРО⁹³.

США, как говорилось выше, первоначально обосновывали создание своей системы ПРО необходимостью защиты от Ирана. Но такая защита даже тогда уже существовала. Ее обеспечивали средства ПРО в зоне Персидского залива (24 батареи системы «Пэтриот», перехватчики СМ-3 (в Аравийском море находятся корабли США), система ПРО Израиля. Также США осуществляют поставки элементов ПРО Кувейту, ОАЭ, Саудовской Аравии⁹⁴. Сейчас после заключения соглашения с Ираном истинная направленность системы ЕвроПРО не вызывает вопросов.

США понимают, что с течением времени некоторые страны могут догнать их по экономическому, технологическому развитию и политическому влиянию, поэтому для США система ПРО является еще одним способом закрепления положения единственной сверхдержавы во всех областях: военной, политической, информационной и других. Кроме того, система ПРО является еще и возможностью поставить Европу в зависимость от США. В первую очередь это касается Восточной Европы. Умело играя на страхах европейских стран за свою безопасность, США тем самым обосновывают значимость НАТО и ведущую роль Вашингтона в альянсе как гаранта безопасности Польши, Румынии, Прибалтики и других стран.

В результате, развертывание третьего позиционного района приводит к разрушению системы международной безопасности и вынуждает российскую сторону увеличивать количество и качество боевых ракетных комплексов.

Вероятно, что создавая третий позиционный район и глобальную ПРО в целом, США рассчитывают на нанесение первого обезоруживающего удара по

⁹² Spring B. President Obama's Missile Defense Program Falls Behind the Threat. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.heritage.org/research/reports/2012/05/president-obamas-missile-defense-program-falls-behind-the-threat> (дата обращения 12.01.2014)

⁹³ Missile Defense Agency (MDA) Fiscal Year 2015 Budget Overview [Электронный ресурс]. URL: http://www.mda.mil/global/documents/pdf/Budget_Overview.pdf (дата обращения 09.03.2014)

⁹⁴ Козин, В.П. ЕвроПРО – это установка на первый ядерный удар [Электронный ресурс]. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2012-01-27/1_europro.html (дата обращения 01.02.2012)

СЯС России. При этом США предполагают, что от ответного удара уже ослабленной России будет достаточно средств ПРО, как говорилось выше. Учитывая сокращение российских СЯС по Договору СНВ-3 это представляется возможным, особенно если обратить внимание на следующие факторы:

1. У России нет территориальной системы ПРО, система ПРО обеспечивает защиту только Московского региона.

2. Несмотря на то, что Китай во многом поддерживает Россию, его нельзя считать однозначным союзником России в ядерной области. А в НАТО состоят 3 ядерных державы: США, Франция и Великобритания. При этом организация планирования ядерных операций осуществляется Объединенным стратегическим командованием ВС США (ОСК ВС). И если Россия и США сокращают свои ядерные вооружения, то этот процесс не распространяется на Францию и Великобританию. Таким образом, суммарное количество СНВ США, Франции и Великобритании к 2020 г. (сроку окончания Договора СНВ-3) может превысить российский ядерный потенциал. К тому же США при сокращении СНВ не проводят последующую ликвидацию носителей и объектов инфраструктуры⁹⁵. Более того, США нарушают Договор СНВ-3, осуществляя военно-техническое сотрудничество с Великобританией в области ракетно-ядерного оружия. Наконец, США и их союзники имеют значительный возвратный ядерный потенциал, что обеспечит быстрое наращивание боевых возможностей СЯС при необходимости. В результате, к 2020 г., когда будет создана ЕвроПРО и истечет срок Договора СНВ-3, Россия может оказаться в стратегически уязвимой ситуации.

§ 1.3 Особенности развертывания третьего позиционного района ПРО США

В настоящее время система ПРО США уже включает в себя два позиционных района на Аляске и в Калифорнии и элементы ЕвроПРО (Приложение С).

Последовательность развертывания ЕвроПРО представлена в Приложении В. Уже в 2009 г. США и Польша договорились о размещении американских

⁹⁵Вильданов М. Чем кумушек считать трудиться [Электронный ресурс]. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2013-07-19/1_rsvn_snv.html (дата обращения 20.08.2013)

зенитно-ракетных комплексов «Пэтриот» на территории Польши. В январе 2010 г. стало известно, что эти ракеты будут размещены всего в 100 км от российской границы⁹⁶. Предполагалось, что в дальнейшем там будут размещены и американские ракеты SM-3. Уже 15 сентября 2011 г. в силу вступило соглашение 2008 г. с дополнительным протоколом от 2010 г., которое предусматривает размещение к 2018 г. базы американских перехватчиков SM-3 на территории Польши⁹⁷.

Стоит заметить, что дополнительный протокол к противоракетному соглашению с Польшей «превращает прежде ограниченную базу ракет-перехватчиков в полноценный противоракетный комплекс с собственной РЛС, пунктами управления и тылового обеспечения (статья IV)»⁹⁸. Это же соглашение предусматривает размещение до 500 американских военнослужащих и гражданских лиц на этом комплексе с возможностью увеличения их численности⁹⁹.

Таким образом, данный противоракетный комплекс может стать «самым крупным наземным объектом ПРО США на европейском континенте»¹⁰⁰. Развертывание объекта ПРО в Редзиково (север Польши) планируется осуществить в 2018 г.¹⁰¹. Помимо участия в американской системе ПРО Министр обороны Польши Томаш Симоняк в октябре 2012 г. заявил о создании Польшей собственной системы ПРО ближнего действия до 2023 г., которая должна будет дополнить систему ЕвроПРО¹⁰². При этом, в случае серьезных кризисов

⁹⁶Х.Клинтон: США планируют разместить в Польше элементы ПРО [Электронный ресурс]. URL: <http://top.rbc.ru/politics/03/03/2011/553522.shtm> (дата обращения 12.12.2011)

⁹⁷Комментарий МИД России по поводу вступления в силу соглашения между США и Польшей о размещении в Польше американской противоракетной базы [Электронный ресурс]. URL: http://www.mid.ru/bdomp/brp_4.nsf/4b3c695294590c3d432569cf00384929/936af7972a8ee84ec325790e00343c87!OpenDocument (дата обращения 17.12.2011)

⁹⁸Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013). - М.: РИСИ, 2013. - С.86

⁹⁹ Там же. - 384с.

¹⁰⁰ Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013). - М.: РИСИ, 2013. - С.86

¹⁰¹ Козин В. Карт-бланш. Противоракетная гонка набирает темп на суше и на море. [Электронный ресурс]. URL: http://www.ng.ru/armies/2013-11-14/3_kartblansh.html (дата обращения 18.01.2014)

¹⁰² Польша создает собственную систему ПРО. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.inopressa.ru/article/23Oct2012/diepresse/pro.html>; Польша планирует собственную систему ПРО. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belvpo.com/ru/33527.html> (дата обращения 20.01.2014)

мобильная система ПРО Польши будет передаваться под командование НАТО¹⁰³.

США также выразили желание сотрудничать с Польшей по вопросу создания ее собственной системы ПРО¹⁰⁴.

Также Польша вместе с Эстонией, Латвией и Литвой являются активными инициаторами создания локальных «противоракетных союзов». Так, 17 апреля 2012 г. президенты данных стран обсуждали «строительство союзной системы противоракетной обороны в ответ на распространение асимметричных ракетно-ядерных угроз, в том числе на фоне информации о наращивании российского ракетного потенциала в Калининградской области»¹⁰⁵.

13 сентября 2011 г. госсекретарь США Х.Клинтон и министр иностранных дел Румынии Т.Баконски подписали соглашение о размещении на территории Румынии противоракет SM-3. Размещение перехватчиков должно быть осуществлено к 2015 г., в рамках второго этапа Европейского поэтапного адаптивного подхода¹⁰⁶. По этому соглашению элементы ПРО США будут расположены на авиабазе Девеселу. 15 декабря 2011 г. президент Румынии Т. Бэеску заявил о подписании законопроекта о ратификации соглашения между США и Румынией¹⁰⁷. По сообщениям СМИ там будут размещены три батареи с 24 пусковыми установками перехватчиков. Кроме того, на территории базы будут находиться около 200 американских военнослужащих, с возможным увеличением их численности до 500 человек¹⁰⁸. Согласно договору, США получают исключительное право на проведение операций на базе¹⁰⁹.

Противоракеты SM-3 Block I В, которые позже будут заменены на более

¹⁰³ Астровский Н. Польша «зашевелилась» в поисках защиты от «Искандеров». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belvpo.com/ru/34346.html> (дата обращения 08.02.2014)

¹⁰⁴ WEISGERBER M. US Ready To Assist Poland With Indigenous Missile Defense System. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.defensenews.com/apps/pbcs.dll/article?AID=2014302010028> (дата обращения 08.02.2014)

¹⁰⁵ Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013). - М.: РИСИ, 2013. - С.137

¹⁰⁶ Информационный бюллетень Госдепартамента: американско-румынское соглашение по ПРО [Электронный ресурс]. URL: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/russian/texttrans/2011/09/20110914150153x0.921455.html#axzz1gp5j66rZ> (дата обращения 17.12.2011)

¹⁰⁷ Румыния ратифицировала договор о размещении элементов ПРО США [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ria.ru/world/20111215/517773301.html> (дата обращения 17.12.2011)

¹⁰⁸ Там же. - URL: <http://www.ria.ru/world/20111215/517773301.html> (дата обращения 17.12.2011)

¹⁰⁹ Agreement between Romania and the United States of America n the deployment of the United States ballistic missile defense system in Romania [Электронный ресурс]. URL: http://www.mae.ro/sites/default/files/file/tratate/2011.09_scut_en.pdf (дата обращения 17.12.2011)

усовершенствованные SM-3 Block PA, будут способны осуществлять перехват ракет «промежуточной дальности» (до 5 500 км) и МБР¹¹⁰. В октябре 2013 г. на базе Девеселу началось строительство противоракетного комплекса. На церемонии закладки первого камня на объекте ПРО присутствовали как президент Румынии Траян Бэсеку и министр обороны Румынии Мирча Душа, так и заместитель Генерального секретаря НАТО А. Вершбоу и заместитель министра обороны США Джеймс Миллер¹¹¹. Строительство объекта ПРО в Румынии предполагается завершить в декабре 2015 г.¹¹².

Помимо Польши и Румынии США вовлекли в систему ЕвроПРО и Турцию. 14 сентября 2011 г. США объявили о согласии Турции на размещение на ее территории РЛС AN/TPY-2 THAAD в рамках 1 этапа ЕПАП¹¹³. По заявлению США, ее основным предназначением было оповещение о запуске ракет дальнего действия с территории Ирана¹¹⁴. Радар в провинции Малатья в юго-восточной части Турции должен был быть введен в строй в январе 2012 г. и передан под оперативный контроль североатлантического альянса¹¹⁵. Более того, между Анкарой и Вашингтоном/НАТО в ноябре 2012 г. была достигнута договоренность о поставках Турции зенитно-ракетных комплексов ПВО/ПРО «Пэтриот», чья поставка началась уже в декабре 2012 г.¹¹⁶.

Наконец, 5 октября 2011 г. бывший премьер-министр Испании Х.Л.Сапатеро объявил об участии Испании в развертывании системы ПРО НАТО¹¹⁷. Согласно достигнутым договоренностям, с 2013 г. Испания предоставляет свою военно-морскую базу для использования ее в качестве порта

¹¹⁰ Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013). - М.: РИСИ, 2013. - 384с.

¹¹¹ Deputy Secretary General attends ballistic missile defence groundbreaking in Romania. [Электронный ресурс]. URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_104549.htm (дата обращения 30.10.2013)

¹¹² Козин В. Карт-бланш. Противоракетная гонка набирает темп на суше и на море. [Электронный ресурс]. URL: http://www.ng.ru/armies/2013-11-14/3_kartblansh.html (дата обращения 18.01.2014)

¹¹³ Информационный бюллетень Госдепартамента: американо-румынское соглашение по ПРО [Электронный ресурс]. URL: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/russian/texttrans/2011/09/20110914150153x0.921455.html#axzz1gp5j66rZ> (дата обращения 17.12.2011)

¹¹⁴ U.S. missile defense and regional security [Электронный ресурс]. URL: <http://www.state.gov/t/avc/rls/169023.htm> (дата обращения 17.12.2011)

¹¹⁵ Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013). - М.: РИСИ, 2013. - 384с.

¹¹⁶ Там же. - 384с.

¹¹⁷ Мадрид успокаивает Москву относительно системы ПРО на своей территории [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/world/20111007/451959862.html> (дата обращения 17.12.2011)

базирования 4 кораблей с системой «Иджис» и перехватчиками SM-3¹¹⁸. При этом данное решение было принято после того, как за несколько месяцев до этого в Средиземное море был отправлен американский военный корабль USS Monterey, оснащенный РЛС, что стало первым этапом развертывания ЕвроПРО¹¹⁹. На базу ВМС Испании в г. Рота в 2013-2015 гг. планируется также перевести несколько эсминцев, оснащенных системами ПРО¹²⁰. Уже 1 февраля 2014 г. эсминец «Дональд Кук» был отправлен в Роту¹²¹.

Из стран-членов НАТО 6 октября 2011 г. также Нидерланды заявили о своем желании присоединиться к развертыванию ПРО НАТО и установить на 4 кораблях своих ВМС радарные системы Smart-L¹²².

Вместе с тем, союзница США, Чехия, в июне 2011 г. отказалась от размещения центра раннего предупреждения о ракетном нападении на своей территории. Причиной стало недовольство Чехии ее ролью в создаваемой системе ПРО. Однако Чехия полностью не исключала своего участия в ПРО НАТО: «Наше видение будущего сотрудничества несколько более разнообразно, чем одно-два помещения, в которых будут находиться мониторы. Они давали бы нам картинку, но не позволяли бы нам каким-либо образом адекватно реагировать на имеющуюся ситуацию..... Мы хотим, чтобы это имело практическое значение для нас»¹²³.

Что касается космической составляющей ЕвроПРО, то предполагается, что основу космического эшелона составит система оптико-электронного слежения (ОЭС) космического базирования¹²⁴. В связи с этим, с 2011 г. начали финансироваться следующие программы: космическая система точного

¹¹⁸Мадрид успокаивает Москву относительно системы ПРО на своей территории [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/world/20111007/451959862.html> (дата обращения 17.12.2011)

¹¹⁹ Обама добился размещения кораблей у берегов Испании в рамках системы ПРО [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2011/10/06/897778.html> (дата обращения 17.12.2011)

¹²⁰ Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013). - М.: РИСИ, 2013. - 384с.

¹²¹ США начали развертывание элементов ПРО морского базирования в Европе. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.interfax.ru/world/txt/355325> (дата обращения 02.02.2014)

¹²² Генсек НАТО приветствует решение Нидерландов оснастить судна радарными [Электронный ресурс]. URL: http://www.ria.ru/defense_safety/20111006/451093629.html (дата обращения 17.12.2011)

¹²³ Чехия отказалась от американской ПРО [Электронный ресурс]. URL: <http://www.km.ru/v-mire/2011/06/15/mirovaaya-ekspansiya-ssha/chekhiya-otkazalas-ot-amerikanskoi-pro> (дата обращения 17.12.2011)

¹²⁴ Лумпов, В., Вильданов, М. Взгляды военно-политического руководства НАТО на проблему создания и развертывания ЕвроПРО // ЗВО. - №5. - 2011. - С.6

сопровождения баллистических целей PTSS (Precision Tracking Space System) и создание инфракрасных средств воздушного базирования для обнаружения и сопровождения ABIR (AirBorne InfraRed). Согласно планам, система PTSS будет взаимодействовать с морской составляющей системы ПРО¹²⁵. Проект инфракрасной ОЭС воздушного базирования предполагается к разработке до 2015 г.¹²⁶. Предполагается, что запуск системы «PTSS» начнется в 2016 г. Новые спутники заменят спутники «SBIRS Low» или спутники наблюдения и слежения «STSS», действующие в интересах ПРО США до 2016-2017 гг.¹²⁷. Эти замыслы отвечают одной из целей США – использование элементов ПРО для уничтожения объектов, представляющих угрозу безопасности США в космосе. По мнению экспертов, в перспективе противокосмический потенциал системы ПРО США будет расширяться, что отвечает стремлению технологического превосходства США в космосе. Так, через несколько лет система ПРО США «будет в состоянии в считанные дни уничтожить большую часть орбитальной группировки искусственных спутников Земли (ИСЗ) вероятного противника, что в современной войне означает быструю и бескровную победу»¹²⁸. Кроме того, вовлечение России и Китая в дискуссии о создании совместной ПРО позволяют США отслеживать намерения России и Китая в военно-космической сфере по линии внешней политики¹²⁹.

Стоит отметить, что среди членов НАТО нет полного единогласия по поводу развертываемой системы ЕвроПРО. Так, аналитики института международной политики и безопасности ФРГ, консультирующие правительство Германии, заявили, что приостановка развертывания европейского сегмента глобальной ПРО была бы выгодна Германии, так как позволила бы сэкономить

¹²⁵ Сунарчин, Р. Работы США по созданию новых систем информационного компонента системы противоракетной обороны // ЗВО. - № 9. - 2011. - С. 23

¹²⁶ Обзорный доклад министерства обороны США по программе ПРО: пер. с англ. Кубышкин А.В., Степанов В.М.. – ФГУП «Институт стратегической стабильности», февраль 2010. – С.31

¹²⁷ Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013). - М.: РИСИ, 2013. - С.75

¹²⁸ Смирнов, С. Противоракетная оборона: дезинформация, угроза или реальность? // Индекс безопасности. - № 2. - 2009. - С.71

¹²⁹ Лузин, П. Военно-космическая политика США в условиях экономических и международно-политических перемен // ЗВО. - № 10. - 2011. - С. 9

финансовые ресурсы ФРГ и улучшить отношения с Россией¹³⁰.

В тоже время США призывают Европу активнее участвовать в ЕПАП. Так, 1 февраля 2014 г. выступая на мюнхенской конференции по безопасности, министр обороны США Ч. Хейгал подтвердил приверженность США планам по размещению ЕвроПРО и заявил, что США и европейским союзникам стоит более тесно сотрудничать в вопросах обороны¹³¹.

Очевидно, что новая система отличается мобильностью, что должно позволить системе ПРО США более оперативно реагировать на возникающие угрозы с любой стороны. Кроме того, по сравнению с планами Дж.Буша заметен больший охват системой ПРО стран Европы, что не может не вызывать опасения со стороны России. Тем более, что США стремятся перевести создаваемую ЕвроПРО под эгиду НАТО, что объясняется следующими целями:

1. Поделить финансовые затраты между всеми участниками ПРО НАТО. Тем самым снизить финансовую нагрузку на США или в противном случае обеспечить финансовую зависимость некоторых стран. По мнению аналитиков немецкого института международной политики и безопасности ФРГ одним из главных противоречий между членами НАТО является именно финансовый вопрос, поскольку старые члены альянса рассчитывают, что их вклад в ЕПАП будет носить символический характер, а США не собираются в одиночку оплачивать строительство системы¹³².

2. Поставить развертывание системы ПРО США под контроль международной организации, в данном случае военно-политического блока НАТО, с тем, чтобы обеспечить ее международно-правовое обоснование, и тем самым завуалировать истинные цели американского руководства.

При этом не стоит забывать, что именно Вашингтон играет лидирующую роль в НАТО и при реализации такого сценария, Европа попадает не только в

¹³⁰ Астровский Н. ФРГ призывает Польшу отказаться от ЕвроПРО. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belvpo.com/ru/32388.html> (дата обращения 12.12.2013)

¹³¹ Secretary of Defense Speech. Munich Security Conference. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1828> (дата обращения 06.02.2014)

¹³² Астровский Н. ФРГ призывает Польшу отказаться от ЕвроПРО. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belvpo.com/ru/32388.html> (дата обращения 12.12.2013)

военно-техническую, но и политическую зависимость от США. В ЕС в настоящее время отсутствует единая система коллективной безопасности. Кроме того, ввиду определенных разногласий стороны не могут выстроить четкую общую внешнюю политику и политику в области обороны. На этом фоне НАТО может служить вполне приемлемым механизмом для выполнения этих задач – но под руководством США. Возможно, некоторые страны (Франция, Германия) и тяготеют к созданию системы безопасности ЕС, однако ряд других, например, «малые страны», больше заинтересованы в НАТО. В связи с этим система ЕвроПРО служит для США одновременно и инструментом воздействия на Европу, являясь своего рода способом контроля над ЕС.

Более того, ПРО НАТО - лишь компонент глобальной ПРО США, цель которой – защита территории, населения и войск Соединенных Штатов. Несмотря на заверения Вашингтона в том, что эта система предназначена и для защиты союзников по НАТО, европейским партнерам следует понимать, что, напротив, в случае возможного конфликта они могут оказаться под ударом противника. Ведь первые удары могут быть нанесены по административным, политическим, военным и другим важным объектам, размещенным в Европе, в том числе по элементам ПРО. При таком сценарии, даже если США и будут в соответствии с договором НАТО защищать территории союзников, европейские страны в любом случае понесут наибольший урон.

Во-вторых, США до сих пор отказывались от предоставления юридических гарантий ненаправленности системы ПРО США против России, на чем настаивает Министерство иностранных дел РФ. Без предоставления таких гарантий помимо возрастания военной угрозы РФ снижается возможность компромисса между США и РФ, что чревато охлаждением/обострением двусторонних отношений. Равно как и ставится под сомнение декларация Вашингтона о перезагрузке в российско-американских отношениях.

В-третьих, из истории создания системы ПРО США очевидно, что с каждым этапом создания/развития системы ПРО, США увеличивали охват планируемой системы – от одного позиционного района системы ПРО

«Сейфгард» до принципа размещения элементов ПРО США на территории других государств и создания третьего позиционного района ПРО США, выходящего за пределы самих США. Таким образом, объявленные изменения в системе ЕвроПРО еще не означают отказ от создания этой системы и не отклоняют возможность выдвижения новой концепции ПРО США.

В-четвертых, позиция США по ЕвроПРО может резко измениться с приходом к власти Президента от Республиканской партии. Характерны предвыборные высказывания кандидата в президенты США Митта Ромни о России как о главном противнике Вашингтона.

В-пятых, для самих европейских стран и, в первую очередь, для Восточной Европы, размещение на их территории элементов ЕвроПРО будет служить постоянным камнем преткновения в их отношениях с Россией, что могут использовать в своих интересах США, и что не способствует улучшению и развитию двусторонних отношений Восточной Европы с Россией.

Таким образом, ЕвроПРО, в каком бы виде она ни была развернута, - лишь часть планируемой глобальной ПРО США, цель которой – не только защита территории, населения и войск Соединенных Штатов, но и обеспечение глобальной стратегической гегемонии.

§ 1.4 Политический анализ возможностей средств ЕвроПРО по противодействию ракетно-ядерному нападению

Развертывание системы ЕвроПРО Соединенными Штатами можно рассматривать с позиции реалистической парадигмы современной международной безопасности, поскольку в рамках данной концепции применение силы или угроза применения силы (в данном случае ракетная угроза со стороны третьих стран) является главным аргументом. Исходя из этого, по заявлениям Вашингтона, США стремятся к обеспечению своей национальной безопасности и безопасности союзников по НАТО, где главным средством является сила, что как раз характерно для реалистической парадигмы. При этом развертыванию ЕвроПРО присущи черты как реализма, так и неореализма. С одной стороны, мотивацией концепции ЕПАП выступают национальные интересы США, что

присуще реализму. Но, с другой стороны, мотивацией также служит и достижение абсолютного военного превосходства или мощи, по сравнению с другими государствами, что сближает идею ЕвроПРО с концепцией неореализма. В этой связи желание усилить национальную мощь США, избегая разоружения (отказ вывести ТЯО и т.д) при сохранении ядерного сдерживания еще раз свидетельствует о реалистической парадигме. Однако в нынешних условиях помимо ядерного фактора появляется и фактор высокоточного оружия, о чем было сказано выше. И это, в свою очередь, порождает состояние своеобразной гонки за обеспечение безопасности, поскольку государства (в данном случае Россия), которым создаваемая ЕвроПРО представляет угрозу, вынуждены предпринимать меры для своей защиты. Подключение к системе ЕвроПРО стран НАТО говорит о том, что США начинают действовать не только с позиции независимого государства, но и с позиции международной структуры.

Кроме того, система ЕвроПРО становится средством политического давления Вашингтона на страны Европы. Под видом создания совместной оборонной системы США обеспечивают себе военное присутствие в определенных странах, в частности, это касается Восточной Европы.

Стоит заметить, что сама идея создания совместной европейской системы ПРО впервые была выдвинута российской стороной. 24 марта 2000 г. и.о. Президента России В.В. Путин предложил проект создания совместной европейской ПРО на театре военных действий (ПРО ТВД) премьер-министру Великобритании, Э. Блэру. Однако впоследствии страны НАТО, воспользовавшись идеей России, стали создавать многоуровневую мобильную систему ПРО ТВД, но без участия Москвы. Уместно заметить, что в 2007 г. российская сторона предлагала США совместное использование сначала Габалинской радиолокационной станции, а затем и РЛС в Армавире, а также создание совместных центров обмена информацией по ПРО в Москве и Брюсселе¹³³. Если бы идея совместной ЕвроПРО в том варианте, как ее

¹³³ Фененко А.В. Современная международная безопасность: ядерный фактор. - М. ЗАО Издательство «Аспект-Пресс», 2013. - 573 с.

предлагала Россия, была реализована, она могла бы стать примером стратегического сотрудничества России, США и Европы в контексте создания евроатлантического пространства безопасности. Но эта идея была отвергнута американской стороной. Вместо этого концепция третьего позиционного района Дж. Буша-мл. эволюционировала в концепцию глобальной системы ПРО США, где ЕвроПРО лишь ее часть, и где нет места России.

В Приложении D представлены некоторые тактико-технические характеристики развертываемой системы ЕвроПРО.

Конфигурация ПРО НАТО представляет опасность для стратегических ядерных сил России (Приложение E). По заявлению министра иностранных дел РФ С.Лаврова, третья-четвертая фаза создания ЕвроПРО будет «в состоянии создавать риски для межконтинентальных баллистических ракет и баллистических ракет подводных лодок»¹³⁴ России. Более того, секретарь Совета Безопасности РФ Н.Патрушев заявил, что ПРО США «явно нацелена против России и Китая»¹³⁵. О прямой угрозе СЯС РФ при реализации концепции ПРО США заявил и начальник Генштаба ВС РФ генерал-полковник В.Герасимов на Международной конференции по ПРО, состоявшейся 3-4 мая 2012 г. в Москве¹³⁶.

Тем не менее, ряд экспертов, например, генерал-майор, главный научный сотрудник ИМЭМО РАН, В.З. Дворкин¹³⁷, академик РАН А.Г. Арбатов¹³⁸, заместитель директора Института США и Канады РАН (ИСКРАН), генерал-майор, П.С. Золотарев¹³⁹, д.и.н., академик РАН, директор ИСКРАН С.М. Рогов и другие считают, что существующая и планируемая ЕвроПРО не представляет

¹³⁴ Министр иностранных дел России о ПРО и сотрудничестве с Ираном [Электронный ресурс]. URL: <http://pircenter.org/data/publications/yk17-2011.htm#I3> (дата обращения 10.01.2012)

¹³⁵ Николай Патрушев назвал основные угрозы для России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ng.ru/nvo/news/2012/02/17/1329451226.html> (дата обращения 28.02.12)

¹³⁶ Генштаб: ПРО несет угрозу стратегическим ядерным силам РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=785787> (дата обращения 05.05.12)

¹³⁷ Липский А., Дворкин В. Угрозы нет. Ответные меры бессмысленны. [Электронный ресурс]. URL: <http://russian.carnegieendowment.org/2011/11/24/угрозы-нет.-ответные-меры-бессмысленны/8lh0> (дата обращения 06.05.2012)

¹³⁸ Арбатов, А.Г. Стратегические асимметрии и системы ПРО [Электронный ресурс]. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2012-01-20/1_pro.html (дата обращения 01.04.2012)

¹³⁹ Золотарев, П.С. Непродуктивный ответ на стратегию американской ПРО [Электронный ресурс]. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-09-23/1_pro.html (дата обращения 01.04.2012)

угрозы для России¹⁴⁰.

Авторским коллективом, среди которых д.и.н., академик РАН С.М.Рогов, генерал-майор в отставке П.С. Золотарев и другие был опубликован доклад РСМД «Десять лет без Договора по ПРО», в котором авторы, оперируя техническими характеристиками элементов ПРО США, утверждают, что система ЕвроПРО не способна оказать существенное воздействие на российские СЯС.¹⁴¹ В свою очередь, проректор по научной работе МГИМО, директор Центра военно-политических исследований МГИМО, профессор А.И. Подберезкин замечает, что возможности противоракет значительно шире, чем может показаться на первый взгляд. А.И. Подберезкин обосновывает тезис, что «с передовых позиций у границ России американские противоракеты могут выполнять стратегические задачи даже лучше межконтинентальных ракет»¹⁴².

Кроме того, 3-4 мая 2012 г. в Москве на конференции «Фактор противоракетной обороны в формировании нового пространства безопасности» Генерал-полковник В.В. Герасимов в своей презентации под названием «Оценка глобального потенциала ПРО» заметил, что «развернутые средства ПРО уже сегодня имеют потенциал перехвата российских ракет»¹⁴³.

На этой же конференции заместитель Главного управления международного военного сотрудничества МО РФ, полковник Е.Ю. Ильин в своем выступлении «Взаимодействие в области ПРО как элемент военного сотрудничества» показал, что в случае увеличения скорости противоракеты США до 5 км/с будет возможен перехват цели в Балтийском и Норвежском морях. Е.Ю. Ильин обращает внимание, что достижение критической скорости перехватчика 5 км/сек «создает

¹⁴⁰ Прямая Речь. Алексей Арбатов. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ej.ru/?a=note&id=23993#> (дата обращения 20.12.2013); Дворкин В. Пришло время забыть об угрозах ЕвроПРО. [Электронный ресурс]. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-09-30/1_pro.html (дата обращения 04.12.2013); Угрозы нет. Ответные меры бесмысленны. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.novayagazeta.ru/politics/49646.html> (дата обращения 02.02.2014)

¹⁴¹ Десять лет без Договора по ПРО. Проблема противоракетной обороны в российско-американских отношениях: науч. докл. / [Рогов С.М. и др.]. - М.: Спецкнига, 2012. - С.62

¹⁴² Подберезкин А.И. Профессор МГИМО Алексей Подберезкин: Единый стратегический наступательно-оборонительный комплекс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mgimo.ru/news/documents/document231907.phtml> (дата обращения 02.02.2014)

¹⁴³ Материалы докладов руководства Минобороны России на Международной конференции «Фактор противоракетной обороны в формировании нового пространства безопасности». [Электронный ресурс]. URL: http://mil.ru/conference_of_pro/news/more.htm?id=11108033@egNews (дата обращения 20.06.2012)

реальную угрозу для российского потенциала сдерживания»¹⁴⁴. Приведенные аргументы убеждают в опасности, исходящей от ЕвроПРО для России.

Стоит заметить, что А.Г. Арбатов, В.З. Дворкин, С.М. Рогов и другие, исключая возможность угрозы СЯС РФ, не учитывают наличие высокоточного оружия и ядерного оружия, которые необходимо рассматривать вместе с ЕвроПРО. Поэтому эти эксперты не видят угрозу от возможного наступательного потенциала ЕвроПРО. В ежегодном Послании Федеральному Собранию от 12 декабря 2013 г., Президент РФ, В.В.Путин как раз обратил внимание на такой потенциал системы ПРО США и НАТО: «Мы прекрасно отдаём себе отчёт в том, что система противоракетной обороны только по названию является оборонительной, а на самом деле это существенная часть стратегического наступательного потенциала. Вызывает озабоченность и разработка новых систем вооружений, таких как ядерные взрывные устройства малой мощности, стратегические ракеты в неядерном исполнении, гиперзвуковые неядерные высокоточные системы, предназначенные для нанесения ударов в короткий промежуток времени и на большую дальность <...> Увеличение зарубежными странами потенциала стратегических высокоточных систем в неядерном исполнении в сочетании с наращиванием возможностей систем ПРО может свести на нет все ранее достигнутые договорённости в области ограничения и сокращения стратегических ядерных вооружений, привести к нарушению так называемого стратегического баланса сил»¹⁴⁵.

В 2012 г. коллективом авторов была выпущена монография под редакцией А.Арбатова и В. Дворкина «Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество?» Однако, делая выводы о завышенной угрозы со стороны ПРО США в этой книге¹⁴⁶, А. Арбатов не акцентирует внимания на размещаемых или

¹⁴⁴ Материалы докладов руководства Минобороны России на Международной конференции «Фактор противоракетной обороны в формировании нового пространства безопасности». [Электронный ресурс]. URL: http://mil.ru/conference_of_pro/news/more.htm?id=11108033@egNews (дата обращения 20.06.2012)

¹⁴⁵ Послание Президента Федеральному Собранию. 12 декабря 2013. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/news/19825> (дата обращения: 13.12.2013)

¹⁴⁶ Арбатов А. Стратегические асимметрии и дипломатия //Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество?/под ред. А. Арбатова и В. Дворкина. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. С. 338-339

уже размещенных РЛС на территории Европы, космической составляющей ЕПАП. Недостаточно внимания уделяется и морской составляющей ЕвроПРО, самое ценное преимущество которой - мобильность и быстрота развертывания.

Также корабли с БИУС «Иджис» и перехватчиками SM-3 могут использоваться в случае борьбы за Арктику, они могут быть легко передислоцированы в северные акватории. Не стоит забывать, что «с подводных позиций на северо-востоке Баренцева моря можно поразить большинство важных целей в мире, поскольку здесь пролегают кратчайшие траектории для баллистических ракет в любое полушарие Земли»¹⁴⁷. Наконец, поскольку в системе ЕвроПРО участвует НАТО, претендующее на территории и влияние в Арктическом регионе, то и сам альянс получает определенные военные преимущества в конкурентной борьбе за Арктику, хотя и находясь в зависимости от США, поскольку ЕвроПРО - всецело идея Вашингтона. Недаром, по заявлениям одного из высокопоставленных чиновников США, заместителя помощника государственного секретаря США по политике в области обороны и космоса Бюро по контролю над вооружениями, проверке и соблюдению соглашений, Франка Роуза, «в случае необходимости, корабли с системой «Иджис» будут переданы под оперативный контроль НАТО»¹⁴⁸.

Кроме того, авторы не акцентируют внимание на том, что программа ЕвроПРО - это комплексная система со множеством элементов, которые призваны совместно решать поставленные перед ней задачи. Цель США - создание многоэшелонной глобальной системы ПРО, то есть с наземным, морским и космическим уровнями, где ЕвроПРО - лишь одна из ее частей. Сложно поверить и в то, что выделяя миллиарды на развитие ЕвроПРО, США не имеют в планах создание неуязвимой системы ПРО. Тем более что история создания системы ПРО США убеждает в наличие такой идеи у Вашингтона. Также этими экспертами игнорируется концепция США «Молниеносного

¹⁴⁷ Коньшев В.Н., Сергунин А.А. Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество?. - М.: РИСИ, 2011. - С.11

¹⁴⁸ Rose F.A. US to transfer operational control of some Aegis ships to NATO for missile defense. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/natosource/us-to-transfer-operational-control-of-some-aegis-ships-to-nato-for-missile-defense> (дата обращения 04.02.2014)

глобального удара», отказ США вывести ТЯО с территории Европы, последующее объединение ядерных, противоракетных и обычных вооружений НАТО в единую стратегическую триаду. Как не раз подчеркивалось в этой работе, систему ЕвроПРО, как и всей глобальной ПРО США стоит рассматривать во взаимосвязи с ядерными и обычными вооружениями. Тем более что в начале 2014 г. министр обороны США Ч. Хейгал заявил, что Вашингтон всегда поддерживал идею сохранения могущественного ядерного арсенала¹⁴⁹. На этом фоне предложения США о сокращении ЯО выглядят как ловушка для российской дипломатии.

Особо стоит также заметить, что точные характеристики элементов ЕвроПРО в открытых источниках не опубликованы. Также не исключена и последующая модернизация ЕПАП или появление нового или дополняющего плана к развертываемой ЕвроПРО. Поэтому говорить об отсутствии угрозы ЕвроПРО для России, как минимум, преждевременно.

Более того, упомянутые эксперты не обращают внимания на тот факт, что размещение объектов ПРО США в Европе означает появление там военных баз рядом с границами РФ, что само по себе уже способствует обострению напряженности в регионе. Именно поэтому претворение в жизнь ответных мер, оглашенных Президентом РФ в ноябре 2011 г., является целесообразным решением. Поскольку ЕвроПРО представляет реальную угрозу национальной безопасности, Россия вынуждена предпринимать ответные меры для защиты своей территории и своего народа.

В свою очередь, США до сих пор отказывались от предоставления юридических гарантий ненаправленности системы ПРО США против России. Предоставление именно юридических гарантий ненаправленности даже в случае их нарушения Вашингтоном имеет стратегически важное значение, поскольку, во-первых, отказ от их предоставления российской стороне лишь подчеркивает оправданность её опасений; во-вторых, помимо военных аспектов развертывания

¹⁴⁹Бондарь В. Ядерное оружие рано списывать со счетов [Электронный ресурс]. URL: <http://interaffairs.ru/read.php?item=10430> (дата обращения 14.01.2014)

ЕвроПРО ключевое значение имеет информационное сопровождение этого развертывания и его политико-дипломатические и пропагандистские аспекты. В частности, тот же отказ или нарушение гарантий в случае их предоставления невыгодно подчеркивают образ США на международной арене.

ВЫВОДЫ

1) Создание и развитие систем противоракетной обороны США проходило в рамках «холодной войны» и являлось одним из ключевых моментов гонки вооружений. При этом Соединенные Штаты с самого начала стремились разработать территориальную систему ПРО или, по возможности, обеспечить защиту максимального количества административно-промышленных центров и баз вооружений.

2) Появление и развитие ракетно-ядерного оружия и возможность возникновения ядерной войны привели военно-политическое руководство СССР и США к пониманию необходимости заключения Договора об ограничении систем противоракетной обороны США и СССР 1972 г.

3) Несмотря на ограничения, наложенные Договором по ПРО, США продолжали развивать свою систему ПРО, тем самым нарушая его основные положения. В результате, в настоящее время у США существует собственная система ПРО, а Договор прекратил свое действие в 2002 г. История создания системы ПРО США показывает, что для достижения цели США применяют любые средства, даже если их действия означают нарушение норм международного права и чреватые обострением двусторонних отношений.

4) Новым этапом развития системы ПРО США является обновленная концепция третьего позиционного района, первоначально озвученная Дж. Бушем-мл. и впоследствии скорректированная Б. Обамой. Данная концепция по своим потенциальным возможностям соответствует не только реализации планов глобального лидерства США в военно-технической сфере, в космосе, и укреплению своего влияния в регионах, но и служит эффективным средством для ослабления ядерного потенциала России и Китая, а также предоставляет Вашингтону возможность для нанесения упреждающего удара. Кроме того,

система ПРО США служит Вашингтону дипломатическим и политическим инструментом для влияния на международную обстановку.

5) Несмотря на объявленную министром обороны США Ч. Хейгалом реструктуризацию системы ЕвроПРО, возможная опасность от ее развертывания для России не исчезла. Завершение 1 фазы ЕвроПРО, заключение соглашения с Ираном по его ядерной программе и заявление Президента Ирана об отказе от производства ядерного оружия полностью ликвидировали аргументы США о ненаправленности системы ЕвроПРО против России и возможной ракетной угрозе со стороны Ближнего Востока.

6) Программу ЕвроПРО стоит рассматривать как единую многоуровневую или многослойную систему всех взаимодействующих элементов. Именно полноценное функционирование всех элементов этой системы представляет наибольшую опасность для России. При этом стоит учитывать, что система ПРО является составной частью новой стратегической триады США вместе с ядерным оружием и высокоточными вооружениями. Учитывая развитие ВТО в США, модернизацию ТЯО США в Европе, наступательный характер ядерной доктрины США, сокращение ядерных арсеналов России и США при сохранении таковых Франции и Великобритании, ведущую роль Вашингтона в НАТО, средства ЕвроПРО также приобретают наступательную направленность. К этому следует добавить то обстоятельство, что объединение обычных, ядерных и противоракетных вооружений НАТО по результатам саммита в Чикаго в мае 2012 г., лишний раз демонстрирует наступательный характер и североатлантического блока.

7) Можно констатировать, что взгляды США на перспективы развития ЕвроПРО остаются прежними после оглашения концепции третьего позиционного района Дж. Бушем-мл. Меняется только способы реализации этой концепции. Вашингтон нацелен на максимальную глобализацию создаваемой системы ПРО, где ЕвроПРО - пример создания такой системы в одном из регионов. США и НАТО нацелены на вовлечение новых участников в развертывание ЕвроПРО. Кроме того, США намерены и дальше придерживаться

политического курса, при котором не будут создаваться какие-либо договорные ограничения американской системы ПРО. Наконец, завершение первой фазы ЕвроПРО и продолжающееся развертывание ЕПАП свидетельствуют о том, что США и Североатлантический альянс не заинтересованы в равноправном военно-техническом сотрудничестве с Россией в сфере ПРО.

8) Очевидно, что развертывание ЕвроПРО вписывается в реалистическую парадигму современной международной безопасности, где проявляются как черты реализма, так и неореализма. Пример ЕвроПРО свидетельствует о подходе США с позиции силы к решению вопросов на международной арене.

9) Несмотря на различные точки зрения в экспертном сообществе России по проблеме ЕвроПРО, при анализе тактико-технических характеристик системы ЕвроПРО и взглядов США и НАТО на ее развитие, определено, что европейский сегмент глобальной ПРО США уже сейчас представляет опасность для российских СЯС. Основными угрозами для России при развертывании системы ПРО США могут быть: снижение возможностей ракетно-ядерного потенциала за счет обнаружения и уничтожения российских МБР; тотальный контроль российской территории РЛС ПРО США; наличие военных баз в непосредственной близости с Россией, на которых впоследствии могут быть установлены более совершенные средства системы ПРО США; изменение соотношения сил за счет оперативного наращивания морской составляющей системы ПРО США; возможность нанесения ударов из космоса по наземным целям в случае совершенствования системы ПРО НАТО/США.

10) В свою очередь, усиление существующей конкурентной борьбе за Арктику, поскольку усиливает средства нападения США, а мобильность кораблей с БИУС «Иджис» способствует их перемещению, что увеличивает и живучесть самой системы ЕвроПРО, так как координаты мобильных средств сложнее определить противнику.

11) Развертывание системы ПРО США в Европе также может привести к обострению двусторонних отношений России и США, а также отношений России и членов НАТО в отсутствие договоренности по данному вопросу.

ГЛАВА 2 СОСТОЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ЕВРОПРО

§2.1 Особенности оценки современного состояния международной безопасности

Под международной безопасностью понимается «состояние международных отношений, обеспечивающее стабильность развития, суверенитет и независимость всех субъектов международного сообщества»¹⁵⁰. При этом понятие «международная безопасность» было сформулировано еще в Уставе ООН, где определена одна из целей ООН: «поддерживать международный мир и безопасность и с этой целью принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира и проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира»¹⁵¹.

Выделяют три основных уровня или вида международной безопасности: глобальный, региональный и национальный¹⁵².

В данной работе мы исходим из того понимания, что слагаемые национальной безопасности (политическая, экономическая, военная, экологическая, информационная безопасность, безопасность культурного развития нации¹⁵³) можно рассматривать на каждом уровне международной безопасности.

Схема международной безопасности, используемая в данной работе, представлена на рисунке 3.

¹⁵⁰ Косов, Ю.В. Мировая политика и международные отношения. - СПб: Питер. 2012. - С. 356

¹⁵¹ Устав ООН. Статья 1. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.un.org/ru/documents/charter/chapter1.shtml> (дата обращения 04.01.2014)

¹⁵² Косов Ю. В. Безопасность: геополитический аспект // Внешняя политика и безопасность современной России. 1991 - 2002. Хрестоматия в четырех томах. Т. II. - М. 2002. - С. 48-56

¹⁵³ Косов, Ю.В. Мировая политика и международные отношения. - СПб: Питер. 2012. - С. 356-357

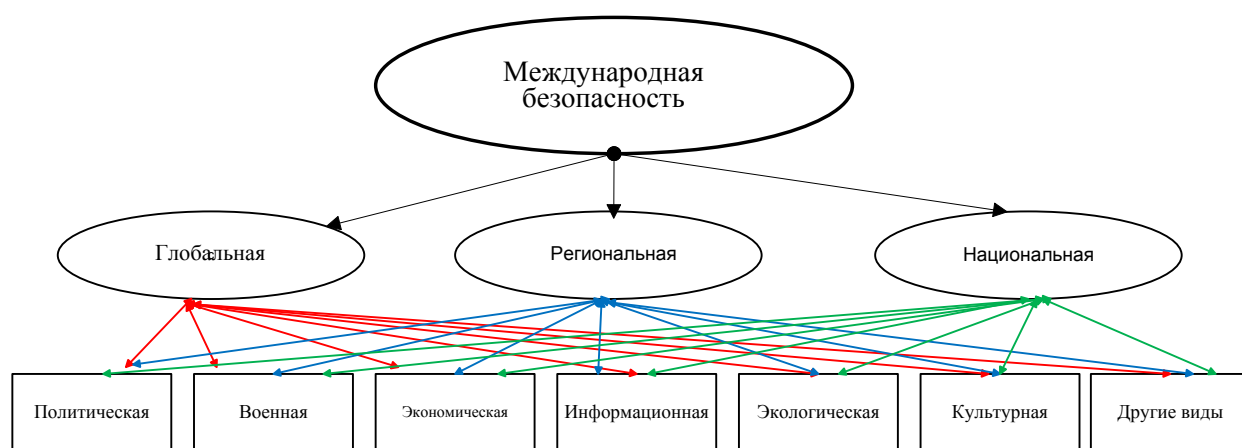


Рисунок 3– Схема международной безопасности

Бесспорно, что программа ЕвроПРО влияет на международную безопасность.

Данную проблему стоит рассматривать в контексте российско-американских отношений, отношений России и НАТО и международной безопасности, в целом. В отношениях Москвы и Вашингтона система ЕвроПРО, пожалуй, является одним из главных разногласий.

В «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» определено содержание понятия «национальная безопасность» для России¹⁵⁴ и угрозы военной безопасности РФ, среди которых обозначено и «формирование в одностороннем порядке глобальной системы противоракетной обороны и милитаризации околоземного космического пространства»¹⁵⁵.

Проблема ЕвроПРО оказывает влияние не только на национальную безопасность России, но и на всю систему международной безопасности, поскольку учитывая реалии нынешнего времени, Россия будет вынуждена предпринимать ответные меры. Стоит также заметить, что Россия и США являются ядерными державами, поэтому влияние ЕвроПРО на национальную безопасность России означает и влияние на глобальный, региональный и локальный уровни международной безопасности. Возможность угрозы РФ со стороны ЕвроПРО будет ввести к подрыву международной безопасности, поскольку происходит дисбаланс сил между ядерными державами. Что касается

¹⁵⁴Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Электронный документ]. URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/1/99.html> (дата обращения 15.02.2014)

¹⁵⁵Там же. - URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/1/99.html> (дата обращения 15.02.2014)

региональной безопасности, то уместно заметить, что в развертывании европейского сегмента глобальной ПРО США участвуют страны НАТО. Получается, что помимо США вовлечен целый регион - Европа (имея в виду европейских членов НАТО и Турцию). В связи с этим, представляется целесообразным, при оценке влияния ЕвроПРО на международную безопасность исходит из угроз национальной безопасности России, в первую очередь.

В настоящее время ЕПАП регулируется такими документами США, как, например, «Обзорный доклад Министерства обороны США по программе ПРО», а также специальным Управлением ПРО США. Система ПРО также упоминается и в Четырехлетнем обзоре оборонной политики 2014 г. Что касается документов НАТО, то проблема ПРО освещается в «Декларации по итогам встречи на высшем уровне в Лиссабоне» и в «Обзоре сдерживания и обороны», утвержденном на саммите НАТО в Чикаго в конце мая 2012 г. В «Декларации по итогам встречи на высшем уровне в Лиссабоне» приветствуется ЕПАП «как ценный национальный вклад в структуру противоракетной обороны НАТО, наравне с другими возможными добровольными вкладами стран-членов НАТО»¹⁵⁶. И с этой целью НАТО планирует расширение своей ПРО театра военных действий (ТВД) для обеспечения полного прикрытия и защиты всего населения, территорий и сил стран-членов НАТО в Европе. Таким образом, подчеркивается, что система ПРО «станет неотъемлемой частью комплексной оборонной стратегии»¹⁵⁷. Но в декларации НАТО выражает готовность пригласить РФ для совместного изучения потенциальных возможностей «стыковки» систем ПРО¹⁵⁸. Именно «стыковки», а не создания общей единой системы ПРО¹⁵⁹.

Также на саммите НАТО в Чикаго в конце мая 2012 г. был утвержден новый военно-стратегический документ «Обзор сдерживания и обороны», в котором

¹⁵⁶ Декларации по итогам встречи на высшем уровне в Лиссабоне [Электронный документ]. URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68828.htm (дата обращения 29.01.2012)

¹⁵⁷ Там же. - URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68828.htm (дата обращения 29.01.2012)

¹⁵⁸ Там же. - URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68828.htm (дата обращения 29.01.2012)

¹⁵⁹ Шацкая В.И. Анализ процесса развертывания ЕвроПРО/ В.И. Шацкая//Пространство и время. - 2012. - № 4. - С.179-186

провозглашается, что «противоракетная оборона станет неотъемлемой частью общего построения обороны Североатлантического союза, еще больше укрепит трансатлантическую связь и будет способствовать неделимой безопасности Североатлантического союза»¹⁶⁰. В этом же обзоре содержится формулировка о новой стратегической триаде НАТО, о чем сказано в первой главе.

Существует ряд международных договоров, которые составляют международные режимы нераспространения ядерного и ракетного оружия. Действия США могут привести к нарушению основных положений этих режимов. Так, сейчас США не планируют оснащать свои противоракеты ядерным оружием, но в случае подобного в будущем это будет означать нарушение ст.1 Договора о нераспространении ядерного оружия¹⁶¹. Если рассматривать страны «ядерной пятерки» в качестве инициаторов политики нераспространения, то в таком случае перспективы режимов зависят от них. Государствам, и в частности, США, если они рассматривают себя в качестве ведущего игрока в этой сфере, стоит предоставить гарантии неприменения ядерного оружия против членов ДНЯО. В целях сохранения режимов не должно быть политики двойных стандартов США, должна быть четкая и прозрачная политика по ядерному нераспространению.

Кроме того, США не поддерживают усилия международного сообщества, направленные на повышение уровня безопасности на международной арене. До сих пор Вашингтон не ратифицировал Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ). Таким образом, отсутствие ратификации Договора не запрещает в будущем США проводить ядерные испытания, чтобы устанавливать ядерные боеголовки на своих противоракетах. США, как ядерная держава, могла бы подать пример всему остальному миру.

Также США последовательно нарушают Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (Договор о РСМД), заключенный в 1987 г. и Договор СНВ, подписанный 8 апреля 2010 г. Так, грубым нарушением Договора о

¹⁶⁰ Обзор сдерживания и обороны [Электронный документ]. URL: http://www.nato.int/cps/en/SID-70402E1B-FF97A58B/natolive/official_texts_87597.htm (дата обращения 04.01.2014)

¹⁶¹ См. Договор о нераспространении ядерного оружия [Электронный документ]. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/npt.shtml (дата обращения 16.05.2012)

РСМД являются факты разработки США ракет-мишеней средней и меньшей дальности в целях испытания ЕвроПРО и глобальной ПРО США¹⁶². Что касается Договора СНВ-3, то Вашингтон нарушает статью XIII Договора, суть чего заключается в незаявленном на момент подписания Договора сотрудничестве с Великобританией в ядерной области¹⁶³.

Стоит учитывать и то, что система ПРО предполагает защиту от ракетно-ядерных атак, то есть США могут нанести первый ядерный удар, а от ответного удара защититься с помощью ракетно-ядерного щита. Тогда становится очевидным, что ни о каких режимах ядерного и ракетного нераспространения не может быть и речи. И опять появляется сомнение, нужны ли Соединенным Штатам как инициаторам глобальной системы ПРО эти режимы.

В то же время развертывание США своей противоракетной обороны после выхода из Договора по ПРО не противоречит международному праву. В настоящее время не существует международных документов, контролирующих создание систем ПРО. Таким образом, можно констатировать факт несовершенства международного права в этом вопросе, что требует заключения договоров на более высоком уровне и с большим количеством участников.

Как указывалось в первой главе, с момента оглашения новой концепции ПРО Б. Обамой происходит развертывание ЕвроПРО без участия России. При сохранении неизменной позиции США и НАТО в области ЕвроПРО стороны могут подойти к той самой «красной линии», когда уже не будет иметь смысла продолжать переговоры о каком-либо сотрудничестве в области ЕвроПРО. 23 октября 2013 г. на заседании Совета Россия-НАТО сторонам вновь не удалось добиться понимания в решении вопроса ЕПАП¹⁶⁴. В связи с происходящими событиями 31 октября 2013 г. Президент РФ В.В. Путин официально своим Указом упразднил межведомственную рабочую группу при Администрации Президента РФ по взаимодействию с Североатлантическим альянсом в сфере

¹⁶² Вильданов М. Чем кумушек считать трудиться [Электронный ресурс]. URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2013-07-19/1_rsvn_snv.html (дата обращения 20.08.2013)

¹⁶³ Там же. - URL: http://nvo.ng.ru/concepts/2013-07-19/1_rsvn_snv.html (дата обращения 20.08.2013)

¹⁶⁴ Гаврилов Ю. ПРОрыв пока не виден [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2013/10/23/oborona-site.html> (дата обращения 09.01.2014)

ПРО¹⁶⁵. И хотя данная группа не была окончательно упразднена, а реформатирована, на состоявшемся 17 января 2014 г. ее первом заседании было вновь отмечено отсутствие продвижения в данном вопросе при обсуждении в Совете Россия-НАТО¹⁶⁶.

Исходя из выше сказанного, своевременная оценка влияния угрозы ЕвроПРО на международную безопасность может являться одной из важнейших задач Российской Федерации и ее союзников.

Существует множество методик расчета состояния международной безопасности. В данном исследовании предлагается за основу взять обобщенную методику расчета индекса международной безопасности *iSi*, разработанную Центром политических исследований России (ПИР-Центром)¹⁶⁷. Согласно этой методике первым этапом создания *iSi* является выявление и классификация факторов, оказывающих влияние на международную безопасность. Под фактором понимается «причина, движущая сила какого-либо процесса, явления, определяющая его характер или отдельные его черты»¹⁶⁸. В данном случае под фактором понимается движущая сила военных, экономических, политических и других процессов, оказывающая влияние на результат военной, экономической, политической и иной деятельности. Согласно методике *iSi* существует 5 групп факторов: военные, политические, терроризм, техногенные и природные и экономические. В каждой группе выделены глобальный, региональный и локальный уровень.

Данные факторы могут служить основой для прогнозирования развития ситуации в российско-американских отношениях в области ЕвроПРО и применения метода расчета состояния международной безопасности. Для целей

¹⁶⁵ Указ Президента Российской Федерации «О признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru:8080/page.aspx?66007> (дата обращения 09.01.2014)

¹⁶⁶ Заместитель Министра обороны РФ Анатолий Антонов провел первое заседание вновь созданной межведомственной рабочей группы по ПРО. [Электронный ресурс]. URL: http://function.mil.ru/news_page/country/more.htm?id=11889969@egNews (дата обращения 18.01.2014)

¹⁶⁷ Индекс международной безопасности *iSi* (описание и методология расчета) [Электронный ресурс]. Систем. требования: Acrobat Reader. - URL: <http://pircenter.org/media/content/files/9/13462438640.pdf> (дата обращения 01.07.2013)

¹⁶⁸ Прохожев А.А. Общая теория национальной безопасности / А.А. Прохожев. - М.: Изд-во РАГС, 2005. - С.128

настоящей работы факторы безопасности, предложенные экспертами ПИР-Центра были доработаны под проблему развертывания ЕвроПРО¹⁶⁹. В этом случае под факторами безопасности мы будем понимать «угрозы». При этом, в соответствии с Законом РФ «О безопасности», «безопасность - состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз»¹⁷⁰.

Исходя из «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» угроза национальной безопасности - это «прямая или косвенная возможность нанесения ущерба конституционным правам, свободам, достойному качеству и уровню жизни граждан, суверенитету и территориальной целостности, устойчивому развитию Российской Федерации, обороне и безопасности государства»¹⁷¹. В соответствии с Военной доктриной РФ, «военная угроза - состояние межгосударственных или внутригосударственных отношений, характеризуемое реальной возможностью возникновения военного конфликта между противостоящими сторонами, высокой степенью готовности какого-либо государства (группы государств), сепаратистских (террористических) организаций к применению военной силы (вооруженному насилию)»¹⁷². Применительно к ЕвроПРО, используя понятие «угроза», мы будем опираться на оба приведенных определения, принимая во внимание, что, кроме военных существуют политические и экономические угрозы в рамках данного исследования.

В настоящее время нет единого общепринятого термина «политическая угроза» и «экономическая угроза». В большинстве случаев под политической угрозой понимаются процессы и действия, ведущие к подрыву государства изнутри, а также действия, ведущие к ослаблению или потере национального

¹⁶⁹Шацкая В.И. Разработка обобщенной методики оценивания состояния международной безопасности при реализации развертывания европейской части глобальной ПРО США [Электронный ресурс]. Систем. требования: Acrobat Reader. - URL: http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2013/2215/48836_41d4.pdf

¹⁷⁰Закон РФ от 5 марта 1992 г. N 2446-I "О БЕЗОПАСНОСТИ" [Электронный документ]. URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/20.html> (дата обращения 09.01.2014)

¹⁷¹Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Электронный документ]. URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/1/99.html> (дата обращения 09.01.2014)

¹⁷² Военная доктрина Российской Федерации [Электронный документ]. URL: http://news.kremlin.ru/ref_notes/461 (дата обращения 09.01.2014)

суверенитета и лишения граждан политических прав и свобод. Применительно к программе ЕвроПРО мы не будем останавливаться на внутривнутриполитических угрозах, и в этом случае будут рассматриваться только внешнеполитические угрозы. В таком случае под политической угрозой мы будем понимать состояние межгосударственных отношений, характеризуемое объективной возможностью возникновения политического противостояния и реальной возможностью возникновения военно-политического конфликта с высокой степенью готовности к применению военной силы и всего арсенала политического давления.

Наиболее часто угрозы экономической безопасности определяют как процессы и явления, вызывающие нарушение стабильного развития стран и ведущие к ухудшению жизни населения. Применительно к программе ЕвроПРО под экономическими угрозами мы будем понимать угрозы экономическим системам, вызванные происходящими событиями и явлениями, имеющими влияние на экономические отношения и экономическое развитие стран.

Было установлено, что в применении данной методики в области ЕвроПРО, терроризм, техногенные и природные угрозы существенного влияния не оказывают на международную безопасность (не влияют на глобальный и региональный уровень). Они проявляются только на локальном уровне, как например, возможные аварии на объектах ПРО США, взрывы, пожар, сбой работы электронных систем и т.д. Что касается терроризма, то возможны террористические акты на противоракетных объектах, но, поскольку, это охраняемые военные объекты, вероятность их осуществления достаточно низкая. В связи с этим предполагается рассчитать влияние программы ЕвроПРО на военно-технические, политические и экономические аспекты международной безопасности.

В этом случае можно построить комплексную информационно-признаковую (информационную) модель безопасности Российской Федерации. Под данной моделью мы будем понимать совокупность взаимосвязанных информационно-признаковых (информационных) моделей, описывающих угрозы как совокупность свойств (информационных (идентификационных) признаков)

факторов, условий и событий и позволяющих получить численное значение индекса международной безопасности. Под фактором в данной модели можно понимать противоречия, возникающие между сторонами (Россией с союзниками и США/НАТО). Под условием понимается «то, от чего зависит нечто другое»¹⁷³.

На рисунке 2 представлена структурная модель угрозы:

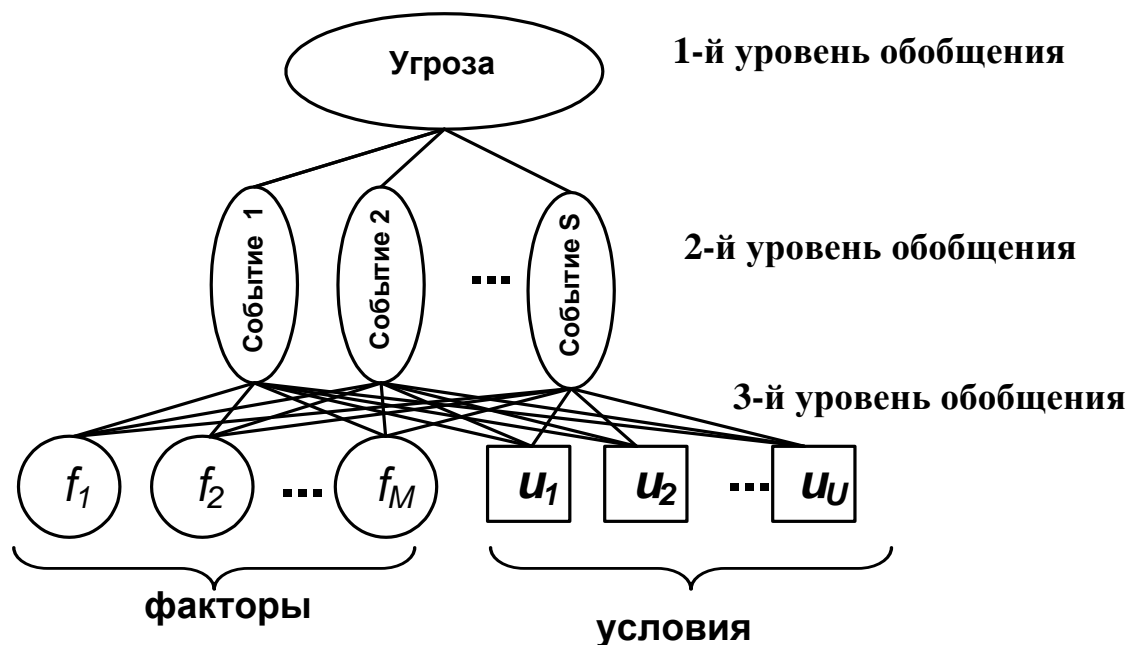


Рисунок 2 – Структурная модель угрозы

Суть методики iSi заключается в расчете индекса международной безопасности как суммы индексов военной, политической, террористической, техногенной и природной и экономической безопасности по формуле:

$$iSi = \text{ИВБ} + \text{ИПБ} + \text{ИТБ} + \text{ИТПБ} + \text{ИЭБ}.$$

В данной методике также используется своя шкала оценки степени влияния различных угроз на международную безопасность¹⁷⁴.

Каждый индекс рассчитывается по своей формуле¹⁷⁵.

Вместе с тем, эта методика для использования в интересах сформулированной задачи обладает рядом существенных недостатков, так как в ней:

¹⁷³ Прохожев А.А. Общая теория национальной безопасности / А.А. Прохожев. - М.: Изд-во РАГС, 2005. - С.128

¹⁷⁴ Индекс международной безопасности iSi (описание и методология расчета) [Электронный ресурс]. Систем. требования: Acrobat Reader. - URL: <http://pircenter.org/media/content/files/9/13462438640.pdf> (дата обращения 01.07.2013)

¹⁷⁵ Там же. - URL: <http://pircenter.org/media/content/files/9/13462438640.pdf> (дата обращения 01.07.2013)

- ✓ во-первых, рассматривается ограниченный перечень угроз региональных и локальных (опасностей);
- ✓ во-вторых, не учитывается изменение важности (степени влияния) угрозы с течением времени;
- ✓ в-третьих, отсутствует возможность прогнозирования внезапных угроз (опасностей).

В интересах устранения этих недостатков предлагается внести в известную методику следующие изменения.

1. Сформировать перечень эвентуальных угроз безопасности (факторов) путем анализа нормативно-законодательной базы, результатов фундаментальных исследований и текущей общественно-политической обстановки¹⁷⁶.

2. Скорректировать каждую компоненту индекса iSi следующим образом, как показано на примере ИБ:

$$\text{ИБ} = F_{\text{глоб}} \times (1 - a_1) + \frac{F_{\text{регион}}}{n_1} [(1 - \varkappa_i(\tau)\beta_i) + \dots + (1 - \varkappa_{n_i}(\tau)\beta_{n_i})] + \frac{F_{\text{лок}}}{k_1} \times [(1 - \varkappa_i(\tau)\gamma_i) + \dots + (1 - \varkappa_{k_i}(\tau)\gamma_{k_i})] \times \Delta_i,$$

где $F_{\text{глоб}}$ - шкала оценки степени влияния различных угроз на глобальной уровень международной безопасности;

$F_{\text{регион}}$ - шкала оценки степени влияния различных угроз на региональный уровень международной безопасности;

$F_{\text{лок}}$ - шкала оценки степени влияния различных угроз на локальный уровень международной безопасности

a_1 - вероятность возникновения эвентуальной глобальной военной угрозы,

$\beta_i \dots \beta_{n_i}$ - вероятности возникновения эвентуальных региональных военных угроз,

n_i - количество факторов, влияющих на эвентуальные региональные военные угрозы,

¹⁷⁶Левкина С.В., Шацкая В.И. Особенности формирования интегральных индексов национальной безопасности// Управленческое консультирование. - №1. - 2014. - С.117 - 123.

$\gamma_i \cdots \gamma_{k_1}$ - вероятности возникновения эвентуальных локальных военных угроз,

k_1 - количество факторов, влияющих на эвентуальные локальные военные угрозы,

Δ_i - коэффициент значимости региона,

$\aleph_i(\tau)$ - коэффициент убывания вероятности воздействия информационного (идентификационного) признака) (коэффициент важности) на международную обстановку. Данный коэффициент может быть получен как математическими методами, так и методом экспертного опроса.

Основу расчета ИМБ iSi составляют экспертные оценки. Специалисты оценивают вероятность наступления той или иной угрозы, после чего эксперты организации «Пир-Центр» проводят расчеты в соответствии со шкалой оценки степени влияния различных угроз на международную безопасность¹⁷⁷. Поскольку метод экспертных оценок требует наличия продолжительного времени и не позволяет быстро реагировать на происходящие события, предлагается для оценки вероятности наступления военной, политической и экономической угроз использовать метод индикаторов¹⁷⁸ при мониторинге информационного пространства. В этом случае каждому элементу информационной (идентификационной) модели ставится в соответствие индикатор его проявления (наступления) следующего вида:

$$I_{i,v} = \beta_{i,v}^{(n)} = 1 - \prod_{g=1}^{G_i} (1 - P_{l_{ig},v-1}), \quad (2)$$

где $I_{i,v}$ - индикатор i - го элемента v - го уровня обобщения;

$I_{l_{ig},v-1}$ - индикатор l_i - го подчиненного (по отношению к i - му)

элемента $(v-1)$ - го уровня;

¹⁷⁷ Индекс международной безопасности iSi (описание и методология расчета) [Электронный ресурс]. Систем. требования: Acrobat Reader. - URL: <http://pircenter.org/media/content/files/9/13462438640.pdf> (дата обращения 01.07.2013)

¹⁷⁸ Левкин И.М. Теория и практика ИАР. - Курск: НАУКОМ. - 2011. - 389 с.

G – число проявившихся информационных признаков;

$P_{l_{ig},v-1} = \aleph_{l_{ig},v-1} / V_{\max}$ – вероятность проявления $l_{ig} - \text{го}$ подчиненного элемента;

$\aleph_{l_{ig},v-1}$ – вес (важность) $l_{ig} - \text{го}$ элемента $(v-1) - \text{го}$ уровня, полученный путем обработки результатов экспертного опроса;

V_{\max} – максимально возможное значение веса элемента.

Основные свойства индикатора:

1. Это функция, зависящая от количества наступивших событий (проявившихся информационных (идентификационных) признаков, проведенных мероприятий) и их веса (важности), $I \in [0,1]$;

2. При увеличении (уменьшении) числа наступивших подчиненных событий значение индикатора монотонно возрастает (убывает);

3. Если в звене есть событие с нормированным весом (важности) $P_{l_{ig}} = 1$, то при его наступлении $I_i = 1$;

4. Если наступление любого подчиненного элемента есть невозможное событие, т.е. $I_{l_{ig}} = 0$, то $I_i = 0$.

Мониторинг информационного пространства осуществляется путем изучения текстов публикаций СМИ, основополагающих документов в сфере ПРО, выступлений и заявлений военно-политических представителей.

При расчете индекса международной безопасности (ИМБ) iSi также учитываются индекс техногенной и природной безопасности и индекс терроризма. Как было сказано выше, в данном исследовании не будут проводиться дополнительные расчеты для этих индексов, так как они не оказывают существенного влияния в области ЕвроПРО.

§2.2 Влияние программы ЕвроПРО на военно-технические аспекты международной безопасности

Основные эвентуальные угрозы военной безопасности на примере ЕвроПРО определены как путем анализа основополагающих документов Российской Федерации (Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, Военной доктрины РФ и других документов РФ), так и документами: США (Стратегия национальной безопасности США, Обзор состояния и перспектив развития ядерных сил США, Военная доктрина США от 2012 г. «Сохранение глобального лидерства США: Приоритеты для вооружённых сил в XXI веке», Обзор Министерства Обороны США по ПРО, Четырехлетний обзор оборонной политики 2014) и НАТО («Декларация по итогам встречи на высшем уровне в Лиссабоне», Обзор сдерживания и обороны», утвержденный на саммите НАТО в Чикаго в конце мая 2012 г.) и другими. Они приведены в таблице 1.

Таблица1 – Военные угрозы

Глобальный уровень	
Угроза применения ЯО одной из стран, втянутых в конфликт вокруг ЕвроПРО	

Региональный уровень	
Угроза нанесения превентивного ракетно-ядерного удара или удара с применением ВТО со стороны США	
Угроза развертывания глобальной ПРО США, направленной против России	
Дальнейшее развитие/интенсификация строительства ЕвроПРО на отдельных объектах	
Угроза военного противостояния между РФ с союзниками (или без) и США/НАТО	
Нарушение стратегической стабильности в российско-американских отношениях	
Гонка ракетно-ядерных и высокоточных вооружений между США и РФ	
Проведение учений по ПРО США и их союзниками без участия России	
Угроза обострения военных столкновений на море между участниками ЕвроПРО и РФ	
Формирование противостоящих вооруженных коалиций стран	
Угроза применения средств ПРО США/НАТО вместе с ракетно-ядерными средствами и обычными вооружениями в целях нападения	
Постоянная модернизация ПРО США/НАТО	

Локальный уровень	
Угроза возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Польшей	
Угроза возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Румынией	
Угроза возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Эстонией	
Угроза возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Латвией	
Угроза возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Литвой	
Угроза возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Турцией	
Угроза обострения военных столкновений в приграничных районах/в Черном море	
Возникновение спорных вопросов между военными объектами, провокации	
Угроза участия Грузии в развертываемой системе ЕвроПРО	
Угроза участия Украины в развертываемой системе ЕвроПРО	

Каждая эвентуальная угроза обусловлена событиями, значимыми для этой угрозы. При этом осуществление этих событий зависит от ряда факторов и условий. На рисунке 3 представлен фрагмент комплексной информационной модели военной безопасности на примере глобальной угрозы. На данной схеме представлены возможные события, которые могут привести к эвентуальной глобальной угрозе военной безопасности - угрозе применения ядерного оружия одной из стран, втянутых в конфликт вокруг ЕвроПРО.

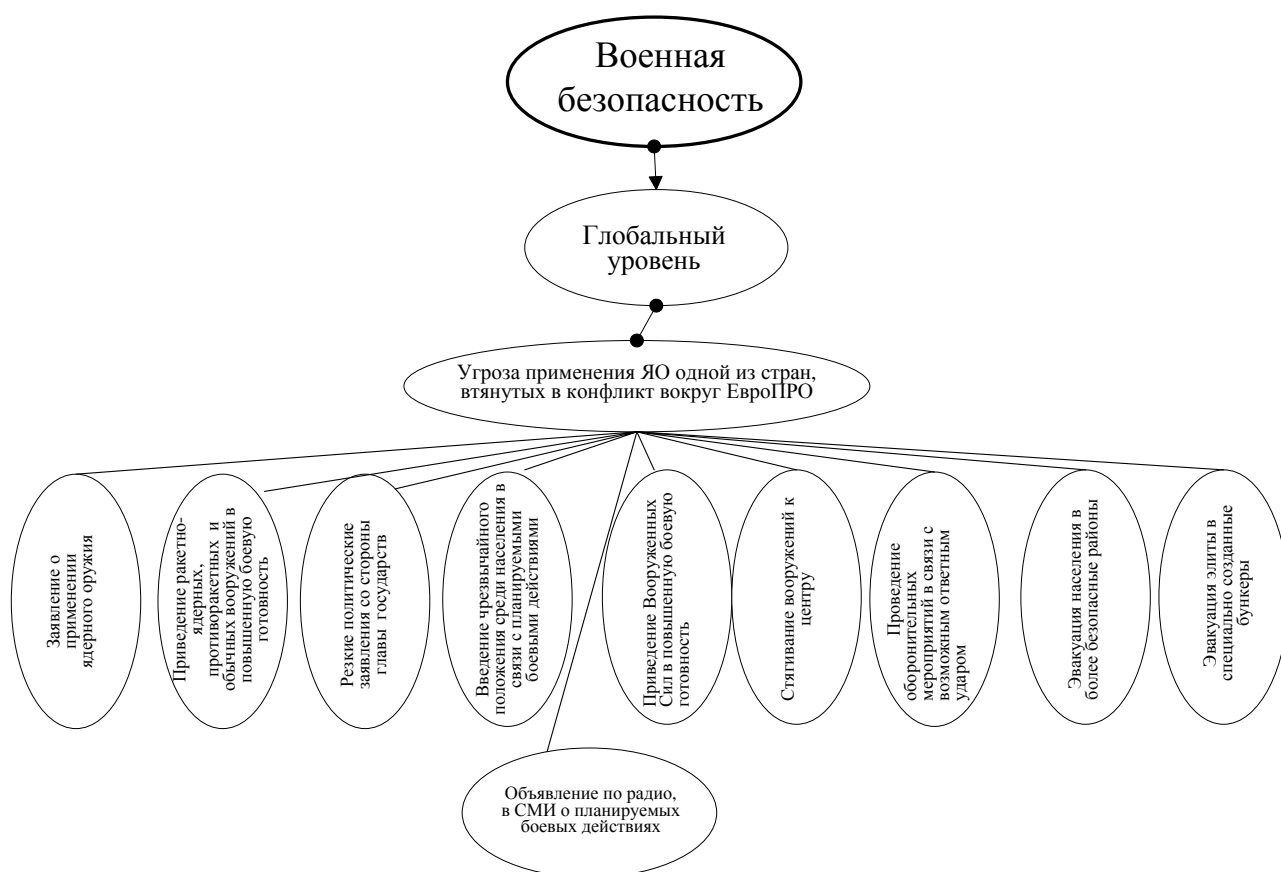


Рисунок 3 – Фрагмент комплексной информационной модели военной безопасности на примере глобальной угрозы

Условиями для реализации конкретных событий угрозы применения ЯО одной из стран, втянутых в конфликт вокруг ЕвроПРО могут выступать (на примере США):

1. Завершение развертывания необходимого противоракетного потенциала США в Европе
2. Наличие необходимого количества высокоточного оружия у США
3. Завершение модернизации ЯО США
4. Политическая воля Президента США или представителей военно-политической элиты США, проявляющаяся в тех или иных событиях вербального и невербального характера
5. Признание наличия угрозы для США и необходимости обороны или признание ослабления противника и необходимости наступления при уверенности в способности защитить свою территорию и население
6. Появление у США уверенности в абсолютной неуязвимости, отраженное в директивных документах администрации Президента и Государственного Департамента

7. Принятие США решения о необходимости начала боевых действий в конкурентной борьбе за Арктику

8. Принятие на вооружение США новых высокотехнологичных средств обороны и желание провести их испытание в режиме реального времени.

Основным фактором любых военных, политических и экономических событий в области ЕвроПРО являются разногласия России и США/НАТО в области ПРО и дальнейшее развертывание ЕПАП без участия России. Помимо этого среди факторов для военно-технической угрозы глобального уровня можно назвать:

1. Стремление США нанести удар по России, прикрываясь противоракетным щитом и принятие Россией мер по обороне страны

2. Создание Россией ядерного или высокоточного потенциала, способного нести угрозу США и желание США ослабить Россию.

Часть из приведенных условий и факторов может быть характерна и для региональных военных угроз.

Эвентуальные военные угрозы регионального уровня представлены в таблицах 2-12.

Таблица 2 – Анализ угрозы нанесения превентивного ракетно-ядерного удара или удара с применением высокоточного оружия со стороны США

Угрозы	События	Условия	Факторы
1. Угроза нанесения превентивного ракетно-ядерного удара или удара с применением высокоточного оружия со стороны США	<ol style="list-style-type: none"> 1. Принятие решения о нанесении удара 2. Заявление военно-политической элиты страны о необходимости нанесения удара в целях обеспечения безопасности собственной страны/мирового сообщества/защиты гражданского населения 3. Экстренный созыв Конгресса с целью рассмотрения необходимости нанесения удара 4. Приведение ракетно-ядерного и/или высокоточного оружия в боевую готовность 5. Приведение системы ПРО в боевую готовность 6. Издание/оглашение указа Президента США о необходимости нанесения удара 7. Приведение Вооруженных Сил в повышенную боевую готовность 8. Провокации РФ и мирового сообщества со стороны США с целью оправдания необходимости нанесения удара 9. Создание негативного образа России в СМИ и внушение населению целесообразности нанесения превентивного удара США 10. Обращение США к союзникам с целью поддержания действий США мировым сообществом 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Завершение развертывания необходимого противоракетного потенциала США в Европе 2. Наличие необходимого комплекса высокоточного оружия у США 3. Поддержка США союзниками по НАТО 4. Наличие необходимых финансовых ресурсов у США 5. Политическая воля конкретного Президента США или представителей военно-политической элиты США 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Создание Россией ядерного или высокоточного потенциала, способного нести угрозу США и желание США ослабить Россию 2. Стремление США к разрешению военной силой военно-политического конфликта между США и Россией и нежелание России участвовать в конфликте 3. Стремление США ослабить противника и укрепление Россией своей обороноспособности

Таблица 3 – Анализ угрозы развертывания глобальной ПРО США, направленной против России

Угрозы	События	Условия	Факторы
II. Угроза развертывания глобальной ПРО США, направленной против России	1. Заключение договоров/соглашений США с другими странами о развертывании на их территории элементов ПРО США	1. Согласие и поддержка союзников США	1. Создание Россией ядерного или высокоточного потенциала, способного нести угрозу США/НАТО и желание США ослабить Россию
	2. Заявления о развертывании элементов ПРО США в других странах	2. Наличие необходимых финансовых ресурсов у США и/или союзников	2. Желание США установить мировое военное господство и противодействие России
	3. Поставки ЗРК, противоракет и других элементов странам, где планируется развертывание ПРО США	3. Политическая воля и желание конкретных представителей военно-политической элиты США и/или НАТО	3. Решение США о ведении войны с Россией и разрешении конфликта с Россией военной силой при необходимости и усилении боевой способности России
	4. Строительство новых военных баз/объектов или использование существующих военных баз стран, где планируется размещение элементов ПРО США	4. Одобрение Конгрессом США бюджета, выделяемого на испытания и развитие НИОКР в сфере ПРО	4. Стремление США установить мир во главе с США и противодействие России
	5. Появление американских военнослужащих на военных объектах, где планируется размещение элементов ПРО США	5. Приход к власти представителя Республиканской Партии США, либо представителя Демократической партии США, стойко отстаивающего необходимость усиления глобальной ПРО США	
	6. Увеличение числа военнослужащих страны, на территории которой развертывается ПРО, на военных объектах, перечисленных в пункте 4	6. Объявление программы ПРО США приоритетом в военной политике США	
	7. Принятие необходимых мер безопасности для военных объектов, в которых предполагается размещение элементов ПРО США	7. Ослабление или отставание России в развитии ВТО и модернизации ЯО	
	8. Выделение средств со стороны США/НАТО на развертывание элементов ПРО на территориях других стран	8. Придание объектам ПРО приоритетного значения со стороны союзников США	
	9. Проведение испытаний развертываемых элементов ПРО США на территориях других стран		
	10. Проведение информационных кампаний, оправдывающих развертывание ПРО США угрозой со стороны Ирана и КНДР		
	11. Увеличение числа военных кораблей стран НАТО, способных нести ПРО «Иджис» в близких к России акваториях		
	12. Проведение испытаний морской компоненты ПРО США		
	13. Заключение контрактов американских корпораций с правительствами/корпорациями других стран на поставку/создание противоракетных комплексов на их территориях		
	14. Выделение средств из бюджета США на проведение НИОКР в сфере глобальной ПРО США		
	15. Публикация/Выпуск/Корректировка четырехгодичного оборонного обзора США с явным усилением внимания к необходимости развертывания ПРО		
	16. Публикация/Выпуск/Корректировка нового Обзора по ПРО США		
	17. Выпуск новой концепции/стратегии НАТО в области ПРО		
	18. Модернизация/усиление технических характеристик существующих элементов ПРО США		
	19. Увеличение количества стран, задействованных в создании глобальной ПРО США		
	20. Создание новых средств доставки ракет-перехватчиков		
	21. Использование средств ПРО для защиты размещаемых в Европе американских РЛС		
	22. Появление более мощных ракет-перехватчиков SM-3 и GBV в Польше, Румынии, Турции		
	23. Размещение ТЯО США на территории Европы при постоянном развертывании ПРО США		
	24. Разработка более масштабного плана развертывания ЕвроПРО США, чем действующий ЕПАП.		

В таблице 3 в качестве одного из событий называется «публикация Четырехлетнего оборонного обзора США с явным усилением внимания к необходимости развертывания ПРО». В вышедшем в начале 2014 года Четырехлетнем обзоре не акцентируется внимание на планах по развертыванию ЕвроПРО, однако подчеркиваются планы США по увеличению количества перехватчиков GBV на их территории, размещении радара в Японии и говорится о рассмотрении США еще одного возможного противоракетного позиционного района на их территории¹⁷⁹.

¹⁷⁹Quadrennial defense review 2014. [Электронный ресурс]. - Систем. требования: Acrobat Reader. - URL: http://www.defense.gov/pubs/2014_Quadrennial_Defense_Review.pdf (дата обращения 01.04.2014)

Таблица 4 – Анализ угрозы дальнейшего развития/интенсификации строительства ЕвроПРО на отдельных объектах

Угрозы	События	Условия	Факторы
III. Угроза дальнейшего развития/интенсификации строительства ЕвроПРО на отдельных объектах	<ol style="list-style-type: none"> 1. Возможны события под номерами: 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 24, характерные для угрозы развертывания глобальной ПРО США. Но в рамках данной угрозы речь идет о странах НАТО. 2. Объявления в СМИ/заявления военно-политических представителей стран НАТО, США о завершении строительства в срок/ранее обозначенного срока очередной фазы ЕвроПРО 3. Объявления в СМИ/заявления военно-политических представителей стран НАТО, США о введении дополнительных фаз/пересмотре/ модернизации ЕПАП целью усиления оборонных (и иных функций) создаваемой ЕвроПРО 4. Введение дополнительных элементов/увеличение элементов/увеличение поставок элементов ЕвроПРО в странах НАТО 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Действуют те же условия, что для угрозы развертывания глобальной ПРО США 2. Успешное развертывание объектов ЕвроПРО 3. Разрешение бюджетного кризиса США 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Действуют те же факторы, что для угрозы развертывания глобальной ПРО США

Таблица 5 – Анализ угрозы военного противостояния между РФ с союзниками (или без) и США/НАТО

Угрозы	События	Условия	Факторы
IV. Угроза военного противостояния между РФ с союзниками (или без) и США/НАТО	<ol style="list-style-type: none"> 1. Продолжающееся развертывание/усиление ЕвроПРО без учета мнения России 2. Осуждение развертывания ЕвроПРО со стороны России и оправдание развертывания странами НАТО во главе с США 3. Провокации со стороны НАТО: усиление учений с применением системы ЕвроПРО, заявления отдельных представителей НАТО о применении силы в отношении России и использовании системы ЕвроПРО для защиты, провокации на приграничных с РФ территориях 4. Угрожающие заявления со стороны представителей НАТО в адрес России 5. Принятие НАТО концепции/доктрины в духе «холодной войны», где Россия будет обозначена противником 6. Испытания элементов ПРО США в приграничных с РФ территориях 7. Приведение вооруженных сил НАТО в боевую готовность 8. Создание в СМИ негативного образа России и положительного образа НАТО с системой ЕвроПРО 9. Боевое патрулирование кораблей, оснащенных системой ПРО «Иджис» в Черном, Средиземном, Северном и Балтийском морях. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Действуют те же условия, что для угрозы развертывания глобальной ПРО США 2. Принятие решения в США/НАТО о подготовке к возможному военному противостоянию с РФ 3. Появление у США и их союзников чувства безнаказанности за свои действия 4. Появление у США/НАТО уверенности в своей абсолютной неуязвимости 5. Принятие решения в США/НАТО о подготовке к возможному боевым действиям в контексте битвы за Арктику 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Действуют те же факторы, что для угрозы развертывания глобальной ПРО США

Таблица 6 – Анализ угрозы нарушения стратегической стабильности в российско-американских отношениях

Угрозы	События	Условия	Факторы
V. Угроза нарушения стратегической стабильности в российско-американских отношениях	<ol style="list-style-type: none"> 1. Продолжающееся развертывание элементов ПРО США на территории других стран 2. Интенсификация строительства глобальной ПРО США и ЕвроПРО, первую очередь 3. Увеличение количества развертываемых элементов ПРО, усиление их технических характеристик 4. Создание единой взаимосвязанной системы - ЯО-ПРО-высокоточное оружие 5. Размещение ТЯО США на территории Европы при постоянном развертывании ПРО США 6. Разработка более масштабного плана развертывания ЕвроПРО США, чем действующий ЕПАП. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Действуют те же условия, что для угрозы развертывания глобальной ПРО США 2. Появление у США и их союзников чувства безнаказанности за свои действия 3. Появление у США/НАТО уверенности в своей абсолютной неуязвимости 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Действуют те же факторы, что для угрозы развертывания глобальной ПРО США

Об угрозе нарушения стратегической стабильности между РФ и США сказал Президент РФ В.В. Путин на расширенном заседании коллегии

Министерства Обороны РФ 10 декабря 2013 г.: «Не прекращаются попытки нарушить, размыть стратегический баланс, прежде всего они связаны, конечно, с планами строительства противоракетной обороны США, в том числе и в европейском сегменте»¹⁸⁰. Что же касается перечисленных в таблице событий, то такое событие, как «размещение ТЯО США на территории Европы при постоянном развертывании ПРО США» по сути уже произошло, если учитывать, что на территории европейских стран размещено тактическое ядерное оружие, и в данный момент происходит развертывание ЕПАП. Однако здесь можно говорить о дополнительном размещении ТЯО и его модернизации. В случае с созданием единой взаимосвязанной системы ЯО-ПРО-ВТО, то, можно, сказать, что данная система как раз создается, о чем сказано в первой главе диссертационной работы.

Таблица 7 – Анализ угрозы гонки ракетно-ядерных и высокоточных вооружений между США и РФ

Угрозы	События	Условия	Факторы
VI. Угроза гонки ракетно-ядерных и высокоточных вооружений между США и РФ	<ol style="list-style-type: none"> 1. Выделение обеими странами огромных средств на НИОКР в сфере ракетно-ядерных и высокоточных вооружений 2. Создание новых и постоянное совершенствование характеристик существующих ракетно-ядерных и высокоточных вооружений 3. Одновременно с пунктом 2 создание и совершенствование системы ПРО для защиты от них 4. Возможно, усиление научно-технической разведки сторонами друг за другом 5. Создание новых средств доставки ракет-перехватчиков 6. Размещение ТЯО США на территории Европы при постоянном развертывании ПРО США 7. Разработка более масштабного плана развертывания ЕвроПРО США, чем действующий ЕПАП. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разрешение бюджетного кризиса в США 2. Объявление программы ПРО приоритетом в военной политике США 3. Стремление военно-политической элиты США достичь глобального лидерства в области военных технологий 4. Стремление военно-политической элиты США достичь абсолютной неуязвимости 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Действуют те же факторы, что для угрозы развертывания глобальной ПРО США

¹⁸⁰Выступление Президента РФ на расширенном заседании коллегии Министерства обороны [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/news/19816> (дата обращения 11.12.2013)

Таблица 8 – Анализ угрозы проведения учений по ПРО США и их союзниками без участия России

Угрозы	События	Условия	Факторы
Угроза проведения учений по ПРО США и их союзниками без участия России	<ol style="list-style-type: none"> 1. Принятие решения военно-политической элитой США и НАТО о проведении учений по ПРО 2. Появление информации в СМИ о планируемых учениях 3. Составление сценария учений, где врагом может быть объявлена Россия 4. Подготовка военных баз/объектов и военнослужащих США/НАТО к предстоящим учениям 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие у США/НАТО финансовых ресурсов 2. Объявление программы ПРО приоритетом в военной политике США 3. Принятие решения США/НАТО о подготовке к возможному военному противостоянию с Россией 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Желание США установить мировое военное господство и противодействие России этим планам 2. Решение США о ведении войны с Россией или разрешении конфликта с Россией военной силой и усиление боевой способности России 3. Стремление спровоцировать Россию на какие-либо военные или политические действия, подрывающие ее имидж на международной арене и соблюдение Россией норм международного права 4. Стремление продемонстрировать военную мощь США и НАТО и готовность России в случае необходимости отразить удар

Таблица 9 – Анализ угрозы обострения военных столкновений на море между участниками ЕвроПРО и РФ

Угрозы	События	Условия	Факторы
Угроза обострения военных столкновений на море между участниками ЕвроПРО и РФ	<ol style="list-style-type: none"> 1. Продолжающееся развертывание/усиление морской компоненты ЕвроПРО без учета мнения России 2. Осуждение развертывания ЕвроПРО со стороны России и оправдание развертывания странами НАТО во главе с США 3. Провокации со стороны НАТО: усиление учений с применением системы ЕвроПРО в акваториях, заявления отдельных представителей НАТО о применении силы в отношении России и использовании системы ЕвроПРО для защиты, провокации в акваториях, например, приближение военных кораблей НАТО к берегам России; «случайное» попадание/взрыв мишени, используемой при учениях НАТО в воды РФ 4. Боевое патрулирование кораблей, оснащенных системой ПРО «Иджис» в Черном, Средиземном, Северном и Балтийском морях. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие у США/НАТО финансовых ресурсов 2. Объявление программы ПРО приоритетом в военной политике США 3. Принятие решения США/НАТО о подготовке к возможному военному противостоянию с Россией 4. Появление у США и их союзников чувства безнаказанности за свои действия 5. Появление у США/НАТО уверенности в своей абсолютной неуязвимости 6. Ослабление или отставание России в развитии ВТО и/или модернизации ЯО 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стремление США ослабить Россию и усилить обороноспособность России 2. Желание США установить мировое военное господство и противодействие России 3. Решение США о ведении войны с Россией или разрешении конфликта с Россией военной силой и усиление боевой способности России 4. Стремление США установить однополярный мир во главе с США и противодействие России 5. Стремление продемонстрировать военную мощь США и НАТО и готовность России, в случае необходимости нанести удар

Таблица 10 – Анализ угрозы формирования противостоящих вооруженных коалиций стран

Угрозы	События	Условия	Факторы
Угроза формирования противостоящих вооруженных коалиций стран	<ol style="list-style-type: none"> 1. Обсуждение вопроса присоединения стран к ЕвроПРО в рамках двусторонних встреч США и Финляндии, США и Швеции+ в рамках взаимодействия с НАТО 2. Проведение информационных кампаний, нацеленных на население Финляндии, Швеции с целью поддержки населения присоединению к ЕвроПРО 3. Присоединение Финляндии и Швеции к существующей коалиции, согласие на развертывание на их территориях элементов ПРО США 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Согласие и поддержка союзников 2. Политическая воля и желание конкретных представителей военно-политической элиты стран союзников 3. Для Финляндии, Швеции: приход к власти антироссийски настроенных лидеров 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Подходят те же факторы, что и для угрозы обострения военных столкновений на море между участниками ЕвроПРО и РФ 2. Стремление привлечь мировую общественность на сторону противостоящей коалиции и нежелание мировой общественности поддерживать США и НАТО

При анализе угрозы формирования противостоящих вооруженных коалиций стран стоит отметить, что коалиция НАТО во главе с США уже сформирована. Здесь возможно включение в систему еще не задействованных стран НАТО и присоединение стран, не являющихся членами НАТО, например, Финляндии,

Швеции. Также речь может идти о Грузии и Украине, что не указано в данной таблице, однако в перспективе может иметь место. Со стороны России возможны те же действия в рамках ШОС, ЕврАзЭС, ОДКБ и Союзного государства с Белоруссией.

Таблица 11 – Анализ угрозы применения средств ПРО США/НАТО вместе с ракетно-ядерными средствами и обычными вооружениями в целях нападения

Угрозы	События	Условия	Факторы
Х. Угроза применения средств ПРО США/НАТО вместе с ракетно-ядерными и обычными вооружениями в целях нападения	<ol style="list-style-type: none"> 1. Провозглашение взаимосвязи ракетно-ядерных и обычных вооружений в официальных документах США/НАТО 2. Появление информации в СМИ о возможном применении средств ПРО США/НАТО вместе с ракетно-ядерными средствами и обычными вооружениями в целях нападения 3. Высказывания экспертов/проведение исследований о возможном применении средств ПРО США/НАТО вместе с ракетно-ядерными средствами и обычными вооружениями в целях нападения 4. Осуществление/развитие концепции «быстрого глобального удара» 5. Размещение ТЯО США на территории Европы при постоянном развертывании ПРО США 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие необходимых финансовых ресурсов у США и союзников 2. Политическая воля и желание конкретных представителей военно-политической элиты стран союзников 3. Ослабление или отставание России в развитии ВТО и/или модернизации ЯО 4. Появление у США/НАТО уверенности в абсолютной неуязвимости 5. Опережающее развитие НИОКР в сфере ракетно-ядерных и обычных вооружений 6. Стремление военно-политической элиты США/НАТО достичь глобального превосходства в военной сфере 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Подходят те же факторы, что и для угрозы развертывания глобальной ПРО США, направленной против России

Стоит обратить внимание, что некоторые события, характерные для данной угрозы уже реализуются, например, провозглашение объединения обычных, ядерных и противоракетных сил НАТО на саммите в Чикаго в мае 2012 г., отказ США вывести ТЯО с территории Европы и планы по его модернизации.

Таблица 12 – Анализ угрозы постоянной модернизации ПРО США/НАТО

Угрозы	События	Условия	Факторы
ХI. Угроза постоянной модернизации ПРО США/НАТО	<ol style="list-style-type: none"> 1. Выделение огромных средств на НИОКР в сфере ПРО 2. Проведение регулярных испытаний элементов ПРО и по их итогам модернизация элементов 3. Проведение новых исследований в сфере ПРО 4. Привлечение большего числа специалистов к совершенствованию системы 5. Создание конкуренции между существующими компаниями, привлеченными к модернизации элементов ПРО США 6. Появление элементов ПРО США с новыми усовершенствованными характеристиками 7. Разработка средств ПРО с применением лазерного оружия 8. Разработки космической составляющей системы ПРО США 9. Оценивание наилучшего места для развертывания элементов ПРО США, чтобы их эффективность была максимальной 10. Улучшение способности распознавания ложных целей у перехватчиков ПРО США 11. Создание новых средств доставки ракет-перехватчиков 12. Разработка более масштабного плана развертывания ЕвроПРО США, чем действующий ЕПАП 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие необходимых финансовых ресурсов у США и союзников 2. Политическая воля и желание конкретных представителей военно-политической элиты стран союзников 3. Ослабление или отставание России в развитии ВТО и/или модернизации ЯО 4. Появление у США/НАТО уверенности в абсолютной неуязвимости 5. Опережающее развитие НИОКР в сфере ракетно-ядерных и обычных вооружений 6. Стремление военно-политической элиты США/НАТО достичь глобального превосходства в военной сфере 7. Разрешение бюджетного кризиса в США 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стремление США достичь абсолютного военного превосходства и противодействие России 2. Стремление США ослабить Россию и усилить обороноспособности России 3. Создание Россией ядерного или высокоточного потенциала, способного нести угрозу США/НАТО и желание США ослабить Россию

Как и в предыдущем случае, некоторые события, характерные для угрозы постоянной модернизации ПРО США/НАТО уже осуществляются. Например, разработка космической составляющей ЕвроПРО.

В целом, как видно из приведенных таблиц, многие события повторяются, поскольку они могут быть характерны для проявления сразу нескольких угроз, в том числе и для глобальной военной угрозы. То же самое касается и условий и факторов, при которых данные события могут произойти. Приведенный перечень угроз, событий, условий и факторов не является окончательным и может дополняться и совершенствоваться при необходимости.

Эвентуальные военные угрозы локального уровня приведены в таблицах 13-22.

Таблица 13 – Анализ угрозы возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Польшей

Угрозы	События	Условия	Факторы
<p>ХП. Угроза возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Польшей</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Угрожающие заявления со стороны военно-политических представителей Польши в адрес России 2. Увеличение антироссийских материалов в СМИ, проведение информационных кампаний против РФ, в частности, создание мнимой угрозы со стороны ВС России, необходимости обороны, создание негативного образа российской армии и России в целом 3. Провокации в приграничных районах с использованием средств ПРО и/без РЯО 4. Проведение учений на базе ПРО в приграничных районах со скрытой или явной целью обороны от РФ 5. Испытания средств ПРО в приграничных районах с явной направленностью против РФ 6. Увеличение количества элементов ПРО, их постоянная модернизация в перечисленных странах 7. Появление военных баз, закрытых объектов рядом с территорией РФ 8. Увеличение количества национальных и американских военнослужащих на территории данных стран 9. Резкие выступления военно-политических представителей Польши об угрозе со стороны ракет «Искандер» 10. Усиленное размещение/размещение дополнительных комплексов ЗРК «Пэтриот» 11. Требования властей Польши не размещать ракеты «Искандер» и угрозы применения дополнительных мер со стороны Польши 12. Заявления о создании собственной системы ПРО в дополнение к разворачиваемой системе ПРО США/НАТО 13. Развертывание Польшей собственной системы ПРО в дополнение к разворачиваемой системе ПРО США/НАТО 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие необходимых финансовых ресурсов у США и Польши 2. Политическая воля и желание конкретных представителей военно-политической элиты Польши 3. Ослабление или отставание России в развитии ВТО и/или модернизации ЯО 4. Появление у США/НАТО уверенности в абсолютной неуязвимости 5. Появление у военно-политической элиты уверенности в абсолютной поддержке своих действий со стороны США 6. Стремление военно-политической элиты США/НАТО достичь глобального превосходства в военной сфере 7. Разрешение бюджетного кризиса в США 8. Проводимый военно-политической элитой Польши внешнеполитический курс, направленный против России 9. Приход в Польше к власти еще более антироссийски настроенных представителей военно-политической элиты 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стремление Польши продемонстрировать военную силу перед РФ и усиление боеспособности России 2. Стремление Польши решить разногласия с РФ силой при помощи НАТО/США и усиление боеспособности России 3. Усиление ВПК РФ, появление новых видов оружия и модернизация существующих и желание Польши показать силу 4. Принятие Россией ответных мер на ЕвроПРО и поддержка Польши со стороны НАТО

Заметим, что такие события, как заявления о создании собственной системы ПРО Польшей, размещение ЗРК «Пэтриот» на территории Польши уже происходят, о чем сказано в первой главе. При этом польские эксперты считают,

что «инвестиции в собственную ПРО являются лучшим способом защититься от ракетного «шантажа» со стороны России»¹⁸¹. Что касается выступлений военно-политических представителей Польши об угрозе со стороны ракет «Искандер», беспокойство по этому поводу имело место после появления публикации в немецком издании «Bild» о размещении Россией ЗРК «Искандер» в Калининграде¹⁸².

Таблица 14 – Анализ угрозы возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Румынией

Угроза	События	Условия	Факторы
ХIII. Угроза возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Румынией	<ol style="list-style-type: none"> 1. Угрожающие заявления со стороны военно-политических представителей Румынии в адрес России 2. Увеличение антироссийских материалов в СМИ, проведение информационных кампаний против РФ, в частности, создание мнимой угрозы со стороны ВС России, необходимости обороны, создание негативного образа российской армии и России в целом 3. Провокации в Черном море с использованием средств ПРО и/без РЯО 4. Проведение учений на базе ПРО в Черном море со скрытой или явной целью обороны от РФ 5. Испытания средств ПРО в Черном море с явной направленностью против РФ 6. Увеличение количества элементов ПРО, их постоянная модернизация в перечисленных странах 7. Появление военных баз, закрытых объектов рядом с территорией РФ 8. Увеличение количества национальных и американских военнослужащих на территории данных стран 9. Заявления румынского руководства о необходимости размещения элементов ПРО в Приднестровье 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие необходимых финансовых ресурсов у США и Румынии 2. Политическая воля и желание конкретных представителей военно-политической элиты Румынии 3. Ослабление или отставание России в развитии ВТО и/или модернизации ЯО 4. Появление у США/НАТО уверенности в абсолютной неуязвимости 5. Появление у военно-политической элиты уверенности в абсолютной поддержке своих действий со стороны США 6. Стремление военно-политической элиты США/НАТО достичь глобального превосходства в военной сфере 7. Разрешение бюджетного кризиса в США 8. Проводимый военно-политической элитой Румынии внешнеполитический курс, направленный против России 9. Приход в Румынии к власти еще более антироссийски настроенных представителей военно-политической элиты 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Усиление или отставание ВПК РФ и проведение Румынией антироссийского курса 2. Стремление Румынии разрешить Приднестровский вопрос силой при помощи союзников НАТО и противодействие России

¹⁸¹ Астровский Н. Польша «зашевелилась» в поисках защиты от «Искандеров» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belvpo.com/ru/34346.html> (дата обращения 08.02.2014)

¹⁸² США, Литва и Польша обеспокоены размещением российских ракет [Электронный ресурс]. URL: <http://www.golos-ameriki.ru/content/us-russia-missiles/1811824.html> (дата обращения 08.02.2014)

Таблица 15 – Анализ угрозы возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Эстонией

Угроза	События	Условия	Факторы
XIV. Угроза возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Эстонией	<ol style="list-style-type: none"> 1. Угрожающие заявления со стороны военно-политических представителей Эстонии в адрес России 2. Увеличение антироссийских материалов в СМИ, проведение информационных кампаний против РФ, в частности, создание мнимой угрозы со стороны ВС России, необходимости обороны, создание негативного образа российской армии и России в целом 3. Провокации в приграничных районах с использованием средств ПРО и/без РЯО 4. Проведение учений на базе ПРО в приграничных районах со скрытой или явной целью обороны от РФ 5. Испытания средств ПРО в приграничных районах с явной направленностью против РФ 6. Увеличение количества элементов ПРО, их постоянная модернизация в перечисленных странах 7. Появление военных баз, закрытых объектов рядом с территорией РФ 8. Увеличение количества национальных и американских военнослужащих на территории данных стран 9. Размещение информационно-разведывательных средств ПРО на территории Эстонии 10. Попытки контроля российского информационного пространства, проведение киберопераций для целей ПРО через центр кибербезопасности НАТО на территории Эстонии 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие необходимых финансовых ресурсов у США/НАТО и Эстонии 2. Политическая воля и желание конкретных представителей военно-политической элиты Эстонии и НАТО 3. Ослабление или отставание России в развитии ВТО и/или модернизации ЯО 4. Появление у США/НАТО уверенности в абсолютной неуязвимости 5. Появление у военно-политической элиты Эстонии/НАТО уверенности в абсолютной поддержке своих действий со стороны США 6. Стремление военно-политической элиты США/НАТО достичь глобального превосходства в военной сфере 7. Разрешение бюджетного кризиса в США 8. Проводимый военно-политической элитой Эстонии внешнеполитический курс, направленный против России 9. Принятие в НАТО стратегии о проведении киберопераций в целях безопасности НАТО 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Усиление или отставание ВПК РФ и проведение Эстонией антироссийского внешнеполитического курса 2. Стремление НАТО втянуть РФ в военно-политический конфликт и противодействие России 3. Стремление руководства Эстонии и НАТО подорвать имидж России на международной арене и соблюдение Россией норм международного права

Таблица 16 – Анализ угрозы возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Латвией

Угроза	События	Условия	Факторы
XV. Угроза возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Латвией	<ol style="list-style-type: none"> 1. Угрожающие заявления со стороны военно-политических представителей Латвии в адрес России 2. Увеличение антироссийских материалов в СМИ, проведение информационных кампаний против РФ, в частности, создание мнимой угрозы со стороны ВС России, необходимости обороны, создание негативного образа российской армии и России в целом 3. Провокации в приграничных районах с использованием средств ПРО и/без РЯО 4. Проведение учений на базе ПРО в приграничных районах со скрытой или явной целью обороны от РФ 5. Испытания средств ПРО в приграничных районах с явной направленностью против РФ 6. Увеличение количества элементов ПРО, их постоянная модернизация в перечисленных странах 7. Появление военных баз, закрытых объектов рядом с территорией РФ 8. Увеличение количества национальных и американских военнослужащих на территории данных стран 9. Формирование у латышского населения образа русских, как захватчиков и декларирование в этой связи необходимости обороны с помощью системы ПРО США/НАТО 10. Предложения о размещении радаров на территории Латвии 11. Формирование у латышского и европейского населения негативного образа возможного российско-белорусского сотрудничества в области ПРО 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие необходимых финансовых ресурсов у США/НАТО и Латвии 2. Политическая воля и желание конкретных представителей военно-политической элиты Эстонии и Латвии 3. Ослабление или отставание России в развитии ВТО и/или модернизации ЯО 4. Появление у США/НАТО уверенности в абсолютной неуязвимости 5. Появление у военно-политической элиты Латвии/НАТО уверенности в абсолютной поддержке своих действий со стороны США 6. Стремление военно-политической элиты США/НАТО достичь глобального превосходства в военной сфере 7. Разрешение бюджетного кризиса в США 8. Проводимый военно-политической элитой Латвией внешнеполитический курс, направленный против России 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Усиление или отставание ВПК РФ и проведение Латвией антироссийского внешнеполитического курса 2. Стремление НАТО втянуть РФ в военно-политический конфликт и противодействие России 3. Стремление руководства Латвии и НАТО подорвать имидж РФ на международной арене и соблюдение РФ норм международного права

Таблица 17 – Анализ угрозы возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Литвой

Угроза	События	Условия	Факторы
XVI. Угроза возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Латвией	<ol style="list-style-type: none"> 1. Угрожающие заявления со стороны военно-политических представителей Литвы в адрес России 2. Увеличение антироссийских материалов в СМИ, проведение информационных кампаний против РФ, в частности, создание мнимой угрозы со стороны ВС России, необходимости обороны, создание негативного образа российской армии и России в целом 3. Провокации в приграничных районах с использованием средств ПРО и/без РЯО 4. Проведение учений на базе ПРО в приграничных районах со скрытой или явной целью обороны от РФ 5. Испытания средств ПРО в приграничных районах с явной направленностью против РФ 6. Увеличение количества элементов ПРО, их постоянная модернизация в перечисленных странах 7. Появление военных баз, закрытых объектов рядом с территорией РФ 8. Увеличение количества национальных и американских военнослужащих на территории данных стран 9. Формирование у литовского населения образа русских, как захватчиков и декларирование в этой связи необходимости обороны с помощью системы ПРО США/НАТО 10. Резкие выступления военно-политической элиты Литвы против размещения ЗРК «Искандер» Россией 11. Обращение военно-политической элиты Литвы к США с требованием усилить ЕвроПРО для защиты территории Литвы 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие необходимых финансовых ресурсов у США/НАТО и Литвы 2. Политическая воля и желание конкретных представителей военно-политической элиты США и Литвы 3. Ослабление или отставание России в развитии ВТО и/или модернизации ЯО 4. Появление у США/НАТО уверенности в абсолютной неуязвимости 5. Появление у военно-политической элиты Латвии/НАТО уверенности в абсолютной поддержке своих действий со стороны США 6. Стремление военно-политической элиты США/НАТО достичь глобального превосходства в военной сфере 7. Разрешение бюджетного кризиса в США 8. Проводимый военно-политической элитой Литвой внешнеполитический курс, направленный против России 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Усиление или отставание ВПК РФ и проведение Литвой антироссийского внешнеполитического курса 2. Стремление НАТО втянуть РФ в военно-политический конфликт и противодействие России 3. Стремление руководства Литвы и НАТО подорвать имидж РФ на международной арене и соблюдение Россией норм международного права

Примечательно, что как и Польша, Литва также выразила беспокойство по поводу выше упомянутой публикации в немецком издании «Bild» о размещении ЗРК «Искандер» в Калининграде¹⁸³.

¹⁸³США, Литва и Польша обеспокоены размещением российских ракет [Электронный ресурс]. URL: <http://www.golos-ameriki.ru/content/us-russia-missiles/1811824.html> (дата обращения 08.02.2014)

Таблица 18 – Анализ угрозы возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Турцией

Угроза	События	Условия	Факторы
XVII. Угроза возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Турцией	<ol style="list-style-type: none"> 1. Угрожающие заявления со стороны военно-политических представителей Турции в адрес России 2. Увеличение антироссийских материалов в СМИ, проведение информационных кампаний против РФ, в частности, создание мнимой угрозы со стороны ВС России, необходимости обороны, создание негативного образа российской армии и России в целом 3. Провокации в Черном море с использованием средств ПРО и/без РЯО 4. Проведение учений на базе ПРО в Черном море со скрытой или явной целью обороны от РФ 5. Испытания средств ПРО в Черном море с явной направленностью против РФ 6. Увеличение количества элементов ПРО, их постоянная модернизация в перечисленных странах 7. Появление военных баз, закрытых объектов рядом с территорией РФ 8. Увеличение количества национальных и американских военнослужащих на территории данных стран 9. Увеличение поставок ЗРК «Пэтриот» на территорию Турции 10. Участие Турции в создании не только наземной системы «Иджис», но и морской системы «Иджис» 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие необходимых финансовых ресурсов у США/НАТО и Турции 2. Политическая воля и желание конкретных представителей военно-политической элиты США и Турции 3. Ослабление или отставание России в развитии ВТО и/или модернизации ЯО 4. Появление у США/НАТО уверенности в абсолютной неуязвимости 5. Появление у военно-политической элиты Турции/НАТО уверенности в абсолютной поддержке своих действий со стороны США 6. Стремление военно-политической элиты США/НАТО достичь глобального превосходства в военной сфере 7. Разрешение бюджетного кризиса в США 8. Проводимый военно-политической элитой Турцией внешнеполитический курс, направленный против России 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стремление Турции установить господство в Черном море и недопущение Россией этого события 2. Стремление Турции и НАТО подорвать имидж России на международной арене и соблюдение Россией норм международного права 3. Стремление Турции возродить Турецкую империю и противодействие России

У перечисленных 6 угроз есть общие 8 возможных событий, однако выявлены и возможные события, характерные только для конкретной угрозы.

Таблица 19 – Анализ угрозы обострения военных столкновений в приграничных районах (в Черном море)

Угроза	События	Условия	Факторы
XVIII. Угроза обострения военных столкновений в приграничных районах (в Черном море)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Подходят 8 событий, характерных для предыдущих угроз 2. Подходят события, характерные для угрозы обострения военных столкновений на море между участниками ЕвроПРО и РФ с конкретизацией, что речь идет о Черном море 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Подходят условия, характерные для предыдущих угроз 2. Подходят условия, характерные для региональной угрозы обострения военных столкновений на море между участниками ЕвроПРО и РФ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Подходят факторы, характерные для предыдущих угроз

Таблица 20 – Анализ угрозы возникновения спорных вопросов между военными объектами, провокаций

Угроза	События	Условия	Факторы
<p>ХИХ. Угроза возникновения спорных вопросов между военными объектами, провокаций</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Падение частей перехватчиков системы ПРО США/НАТО или частей их ракет, использовавшихся при проведении учений США/НАТО по ПРО на территории перечисленных стран на территорию РФ 2. Внедрение в воздушное пространство РФ при проведении учений данных стран по ПРО в рамках НАТО 3. Использование РЛС системы ПРО США/НАТО/ Переориентировка РЛС/придание способностей на территории Польши, Румынии, Турции для отслеживания возможных пусков ракет со стороны РФ 4. Ошибочные запуски ракет США в сторону РФ с территории данных стран+ с военных кораблей, курсирующим в Черном море, и отработка их перехвата противоракетами системы ПРО США 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Финансирование НИОКР США в области ПРО 2. Ошибки намеренные или ненамеренные при проведении учений по ПРО США 3. Стремление США достичь глобального превосходства в военной сфере 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стремление США и НАТО втянуть Россию в военно-политический конфликт и противодействие России 2. Стремление США и НАТО подорвать имидж России на международной арене и соблюдение Россией норм международного права

Перечисленные события в таблице 20 также могут быть характерны и для угроз регионального характера. Например, «падение частей перехватчиков системы ПРО США/НАТО или частей их ракет, использовавшихся при проведении учений США/НАТО по ПРО на территории перечисленных стран на территорию РФ» подходит и для угрозы военного противостояния между РФ с союзниками (или без) и США/НАТО. «Внедрение в воздушное пространство РФ при проведении учений данных стран по ПРО в рамках НАТО» может быть характерно для угрозы военного противостояния между РФ с союзниками (или без) и США/НАТО. «Использование РЛС системы ПРО США/НАТО/ Переориентировка РЛС/придание способностей на территории Польши, Румынии, Турции для отслеживания возможных пусков ракет со стороны РФ» подходит для угрозы военного противостояния между РФ с союзниками (или без) и США/НАТО, с конкретизацией - для полного отслеживания пусков ракет с территории РФ, то есть увеличение обзора РЛС, когда будет просматриваться вся европейская часть России. Наконец, «ошибочные запуски ракет США в сторону РФ с территории данных стран и с военных кораблей, курсирующих в Черном море, и отработка их перехвата противоракетами системы ПРО США» может быть характерны для угрозы военного противостояния между РФ с союзниками (или без) и США/НАТО, с уточнением - как с территории стран НАТО, так и с территории США.

Таблица 21 – Анализ угрозы участия Грузии в развертываемой системе ЕвроПРО

Угрозы	События	Условия	Факторы
XX. Угроза участия Грузии в развертываемой системе ЕвроПРО	<ol style="list-style-type: none"> 1. Угрожающие заявления со стороны военно-политических представителей Грузии в адрес России 2. Увеличение антироссийских материалов в СМИ, проведение информационных кампаний против РФ, в частности, создание мнимой угрозы со стороны ВС России, необходимости обороны, создание негативного образа российской армии и России в целом 3. Провокации НАТО в приграничных районах с использованием средств ПРО и/без РЯО 4. Проведение учений на базе ПРО совместно с НАТО в приграничных районах со скрытой или явной целью обороны от РФ 5. Испытания НАТО средств ПРО на территории Грузии с явной направленностью против РФ 6. Заключение Договора между Грузией и США о размещении на территории Грузии элементов ЕвроПРО 7. Появление военной базы НАТО или военно-морской базы США на территории Грузии 8. Увеличение количества национальных и американских военнослужащих на территории Грузии 9. Заявления военно-политических представителей Грузии о необходимости/желании участвовать в системе ЕвроПРО 10. Поставки ЗРК «Пэтриот» на территорию Грузии 11. Размещение кораблей США, оснащенных системой «Иджис» в портах Грузии 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Вступление Грузии в НАТО 2. Наличие необходимых финансовых ресурсов у США и Грузии 3. Политическая воля и желание конкретных представителей военно-политической элиты США и Грузии 4. Появление у военно-политической элиты США уверенности в абсолютной безнаказанности своих действий 5. Стремление военно-политической элиты США/НАТО достичь глобального превосходства в военной сфере 7. Разрешение бюджетного кризиса в США 8. Проводимый военно-политической элитой Грузией внешнеполитический курс, направленный против России 9. Приход в Грузии к власти антироссийски настроенных представителей военно-политической элиты 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стремление НАТО и США продемонстрировать военную силу перед РФ и усиление боеспособности России 2. Стремление Грузии решить разногласия с РФ силой при помощи НАТО/США и усиление боеспособности России 3. Усиление ВПК РФ, появление новых видов оружия и модернизация существующих и желание США/НАТО показать силу 4. Принятие Россией ответных мер на ЕвроПРО и эскалация напряженности со стороны США/НАТО 5. Усиление и или отставание ВПК России и проведение Грузией антироссийского внешнеполитического курса 6. Стремление США/НАТО втянуть Россию в военно-политический конфликт и противодействие России

Осуществление событий характерных для угрозы участия Грузии в развертываемой системе ЕвроПРО будет иметь место после вступления Грузии в НАТО. Возможно, Грузия и не станет членом НАТО, однако, учитывая планы альянса по включению, в том числе в свой состав Грузии, стоит предполагать, что у США и НАТО могут быть планы по размещению элементов ПРО на территории Грузии. В то же время при самом худшем развитии ситуации США могут стремиться к размещению элементов ЕвроПРО на территории Грузии и без ее членства в НАТО.

Таблица 22 – Анализ угрозы участия Украины в развертываемой системе ЕвроПРО

Угрозы	События	Условия	Факторы
XXI. Угроза участия Украины в развертываемой системе ЕвроПРО	<ol style="list-style-type: none"> 1. Угрожающие заявления со стороны военно-политических представителей Украины в адрес России 2. Увеличение антироссийских материалов в СМИ, проведение информационных кампаний против РФ, в частности, создание мнимой угрозы со стороны ВС России, необходимости обороны, создание негативного образа российской армии и России в целом 3. Провокации НАТО в приграничных районах с использованием средств ПРО и/без РЯО 4. Проведение учений на базе ПРО совместно с НАТО в приграничных районах со скрытой или явной целью обороны от РФ 5. Испытания НАТО средств ПРО на территории Украины с явной направленностью против РФ 6. Заключение Договора между Украиной и США о размещении на территории Украины элементов ЕвроПРО 7. Появление военной базы НАТО на территории Украины 8. Увеличение количества национальных и американских военнослужащих на территории Украины 9. Заявления военно-политических представителей Украины о необходимости/желании участвовать в системе ЕвроПРО 10. Поставки ЗРК «Пэтриот» на территорию Украины 11. Финансовая помощь США Украине в обмен на размещение на ее территории элементов ЕвроПРО 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Вступление Украины в НАТО 2. Приход к власти на Украине радикально настроенной группы лиц 3. Приход на Украине к власти антироссийски настроенных представителей военно-политической элиты 4. Наличие необходимых финансовых ресурсов у США и НАТО 5. Стремление военно-политической элиты США/НАТО достичь глобального превосходства в военной сфере 6. Появление у военно-политической элиты США уверенности в абсолютной безнаказанности своих действий 7. Политическая воля и желание конкретных представителей военно-политической элиты США и Украины 8. Проводимый военно-политической элитой Украины внешнеполитический курс, направленный против России 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стремление НАТО и США продемонстрировать военную силу перед РФ и усиление боеспособности России 2. Стремление радикально настроенной группы лиц Украины решить разногласия с РФ силой при помощи НАТО/США и усиление боеспособности России 3. Усиление ВПК РФ, появление новых видов оружия и модернизация существующих и желание США/НАТО показать силу 4. Эскалация напряженности со стороны радикально настроенной элиты Украины и противодействие России 5. Усиление и/или отставание ВПК России и проведение Украиной и США/НАТО антироссийского внешнеполитического курса 6. Стремление США/НАТО и/или радикальной группы лиц Украины втянуть Россию в военно-политический конфликт и противодействие России

Реализация угрозы участия Украины в развертываемой системе ЕвроПРО возможна как при вступлении Украины в НАТО, так и в обмен на финансовую или иную помощь со стороны США, учитывая происходящие на Украине с конца 2013 г. события. Кроме того, на Украине явно обозначилась возможность распада страны. В этом случае, скорее всего, в условиях нестабильности США не будут размещать элементы ЕвроПРО на территории Украины. Однако в зависимости от проводимого США внешнеполитического курса такая угроза может стать реальностью. В случае отделения даже всей восточной части Украины от ее западной части, либо создания федерации взамен существующего территориального устройства Украины и появления автономий на ее территории, данная угроза не исчезает, поскольку США могут разместить элементы ЕвроПРО на западе Украины. В то же время, если Украина будет находиться в состоянии гражданской войны, США могут рассматривать возможность размещения

элементов ЕвроПРО на ее территории только после нормализации обстановки. В параграфе 1.2 сказано, что 5 марта в СМИ появились сообщения об одном из событий, указанных в данной таблице - переговорах о размещении элементов системы ПРО в обмен на финансовую помощь Украине. Эти события были опровергнуты МИДом Украины. Вероятно, данные сообщения в СМИ использовались для создания еще большей напряженности в отношениях России и США вокруг ситуации на Украине. Тем не менее, не стоит исключать возможность подобных стремлений у США в будущем. Стоит также заметить, что воссоединение Крыма с Россией лишит США дополнительных возможностей размещать корабли с системой «Иджис» в Черном море. Напротив, включение Крыма в состав России даст ей возможность разместить как на территории самого Крыма, так и в Черном море необходимые средства обороны.

Индекс военной безопасности может быть рассчитан по усовершенствованной формуле:

$$\text{ИВБ} = 1000 \times (1 - a_1) + \frac{100}{n_1} [(1 - \aleph_i(\tau)\beta_i) + \dots + (1 - \aleph_{n_i}(\tau)\beta_{n_i})] + \frac{10}{k_1} \times [(1 - \aleph_i(\tau)\gamma_i) + \dots + (1 - \aleph_{k_i}(\tau)\gamma_{k_i})] \times \Delta_i,$$

где a_1 - вероятность возникновения эвентуальной глобальной военной угрозы,

$\beta_i \dots \beta_{n_1}$ - вероятности возникновения эвентуальных региональных угроз,

n_i - количество факторов, влияющих на региональные военные угрозы,

$\gamma_i \dots \gamma_{k_1}$ - вероятности возникновения эвентуальных локальных военных угроз,

k_1 - количество факторов, влияющих на локальные военные угрозы,

Δ_i - коэффициент значимости региона,

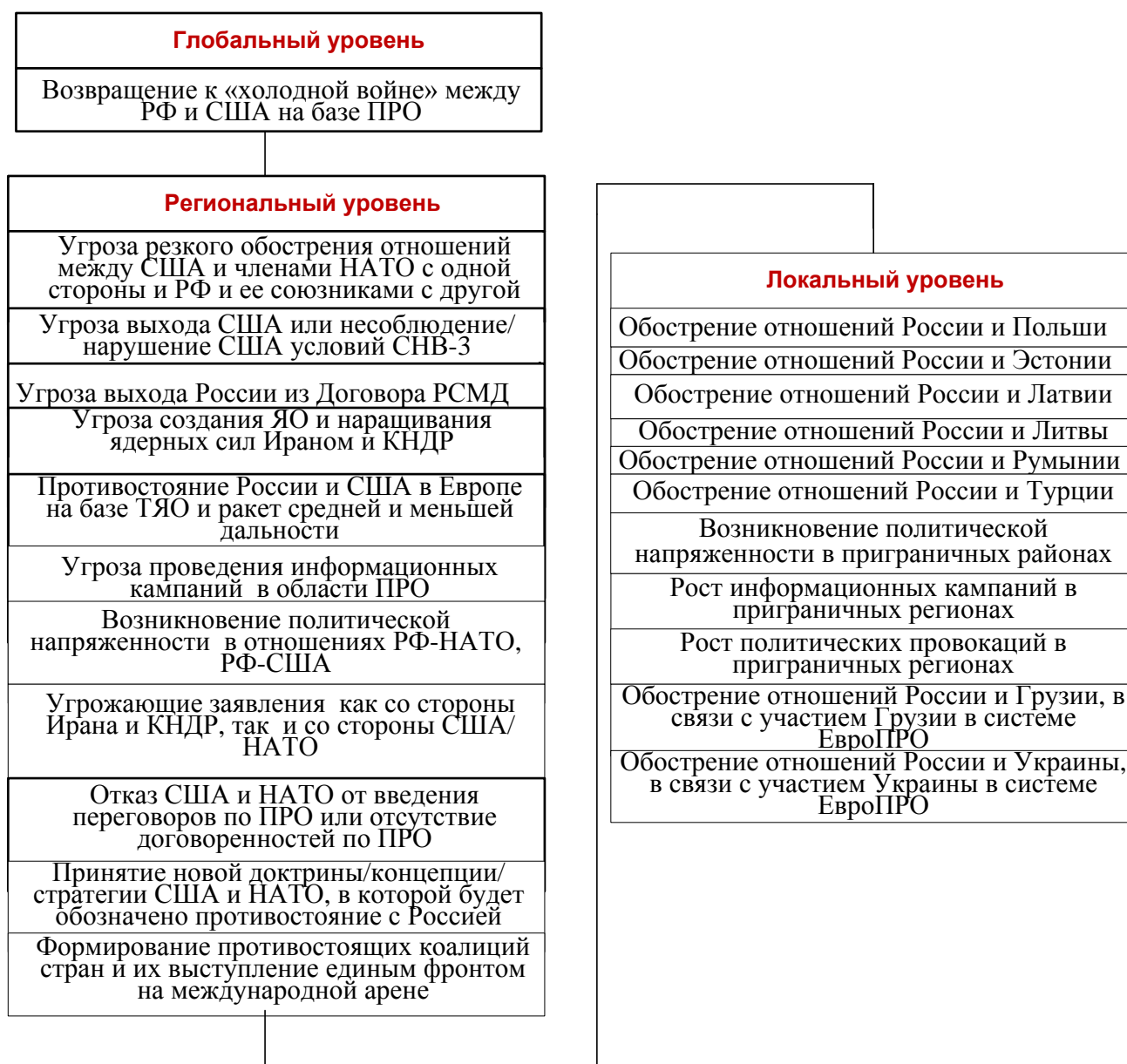
$\aleph_i(\tau)$ - коэффициент убывания вероятности воздействия информационного (идентификационного) признака (коэффициент важности) на военную обстановку. Данный коэффициент может быть получен как математическими методами, так и методом экспертного опроса.

Для оценки вероятности наступления военных угроз предлагается использовать метод индикаторов, о котором говорилось в первом параграфе.

§2.3 Влияние программы ЕвроПРО на политические аспекты международной безопасности

Эвентуальные угрозы политической безопасности на примере ЕвроПРО определены путем анализа основополагающих документов Российской Федерации, США и НАТО. Они приведены в таблице 23.

Таблица 23 – Политические угрозы



На рисунке 4 представлен фрагмент комплексной информационной модели политической безопасности на примере глобальной угрозы. На данной схеме представлены возможные события, которые могут привести к эвентуальной

глобальной угрозе политической безопасности - угрозе возвращения к «холодной войне» между РФ и США на базе ЕвроПРО.



Рисунок 4 – Фрагмент комплексной информационной модели политической безопасности

Условиями для реализации конкретных событий угрозы возвращения к «холодной войне» между РФ и США на базе ЕвроПРО могут выступать:

1. Наличие необходимых финансовых ресурсов у США
2. Уверенность США в своем военном превосходстве и глобальном лидерстве
3. Поддержка США со стороны союзников
4. Ослабление или отставание России в развитии вооружений
5. Принятие США внешнеполитического курса, направленного против РФ
6. Развертывание ЕвроПРО без учета мнения России
7. Игнорирование США озабоченностей России
8. Нежелание США идти на компромисс или вести диалог с Россией по теме ПРО.

Среди факторов для политической угрозы глобального уровня можно назвать:

1. Решение США и НАТО о ведении войны против РФ или разрешения конфликта с РФ военной силой и усиление боевой способности России

2. Стремление США установить однополярный мир во главе с США и противодействие России

3. Развязывание США военных действий в Арктике и противодействие России

4. Модернизация ядерного оружия и разработки новых видов высокоточного оружия США при одновременном развертывании ЕвроПРО и усиление боеспособности России.

Часть из приведенных условий и факторов может быть характерна и для региональных политических угроз.

Эвентуальные региональные политические угрозы с их событиями и условиями представлены в таблицах 24-34.

Таблица 24 – Анализ угрозы резкого обострения отношений между США и членами НАТО с одной стороны и РФ и ее союзниками с другой

Угрозы	События	Условия	Факторы
I. Угроза резкого обострения отношений между США и членами НАТО с одной стороны и РФ и ее союзниками с другой	<ol style="list-style-type: none"> 1. Резкие заявления со стороны представителей США и НАТО в адрес России 2. Проведение информационных противоракетных кампаний против РФ 3. Резкие выступления по ПРО в рамках межд. организаций: ООН, НАТО 4. Затягивание или отсутствие переговоров 5. Разработка резолюций по ПРО в рамках НАТО против РФ; предложения на рассмотрение резолюций по ПРО в Совет Безопасности ООН 6. Провал двусторонних встреч из-за расхождений по ПРО 7. Продолжение развертывания/ модернизации системы ЕвроПРО, направленной против РФ, без участия РФ 8. Отсутствие политических договоренностей по ПРО 9. Непредоставление США юридических гарантий ненаправленности ПРО против РФ 10. Окружение РФ объектами ПРО, вовлечение со стороны НАТО как можно большего числа членов организации в развертывание ЕвроПРО 11. Включение в систему ЕвроПРО Финляндии, Швеции, Грузии, Украины и др. стран 12. Усиление района ПРО в Польше, Румынии, Чехии 13. Постоянное присутствие военных кораблей США с системой «Иджис» в Черном, Средиземном, Балтийском и Северном морях 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Поддержка США союзниками по НАТО 2. Наличие необходимых финансовых ресурсов у США 3. Чувство безнаказанности за свои действия у США и их союзников 4. Уверенность США в военном превосходстве и глобальном лидерстве на международной арене 5. Ослабление России 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Подготовка США и НАТО к ведению войны с Россией и усиление боеспособности России 2. Создание США и НАТО мощного противоракетного щита и создание Россией средств преодоления ПРО 3. Стремление США установить однополярный мир во главе с США и противодействие России 4. Стремление спровоцировать Россию на какие-либо военные или политические действия, подрывающие ее имидж на мировой арене и соблюдение Россией норм международного права 5. Развязывание США военных действий в Арктике и усиление боеспособности России

Таблица 25 – Анализ угрозы выхода США или несоблюдение/нарушение США условий СНВ-3

Угрозы	События	Условия	Факторы
II. Угроза выхода США или несоблюдение/нарушение США условий СНВ-3	<ol style="list-style-type: none"> 1. Заявление США о выходе из СНВ-3 или несоблюдение/нарушение США условий СНВ-3 2. Заявление США об устаревании СНВ-3, несоответствии политическим реалиям 3. Решение США о выходе из СНВ-3 4. Не сокращение, а наращивание СНВ США 5. Нарушение статей Договора о СНВ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Принятие США внешнеполитического курса, направленного на усиление роли ЯО 2. Чувство безнаказанности за свои действия у США и их союзников 3. Уверенность США в военном превосходстве и глобальном лидерстве на международной арене 4. Ослабление России 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Игнорирование США норм международного права, если они противоречат интересам США и выступление мировой общественности против действий США 2. Стремление США установить однополярный мир во главе с США и противодействие России

Как видно из таблицы 25, в списке возможных событий указаны нарушения Договора СНВ-3 Вашингтоном. Стоит заметить, что данные нарушения происходят уже сейчас, о чем говорится в первом параграфе данной главы.

Таблица 26 – Анализ угрозы выхода России из Договора РСМД

Угрозы	События	Условия	Факторы
III. Угроза выхода России из Договора РСМД	<ol style="list-style-type: none"> 1. Заявление России о выходе из Договора РСМД 2. Решение России о выходе из Договора РСМД 3. Приближение системы ПРО США к территории РФ 4. Нарушение США статей Договора РСМД 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Принятие США внешнеполитического курса, направленного на усиление роли ЯО 2. Чувство безнаказанности за свои действия у США и их союзников 3. Уверенность США в военном превосходстве и глобальном лидерстве на международной арене 4. Развертывание ПРО США без учета мнения России 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Подходят те же факторы, что для угрозы выхода США или несоблюдения/нарушения США условий СНВ-3

Как и в предыдущем случае, некоторые события из таблицы 26 происходят уже сейчас. В частности, речь идет о нарушении США статей Договора РСМД, о чем сказано в первом параграфе данной главы, и о приближении системы ПРО США к территории РФ, на чем акцентируется внимание в первой главе данной работы.

Таблица 27 – Анализ угрозы создания ЯО и наращивания ядерных сил Ираном и КНДР

Угрозы	События	Условия	Факторы
IV. Угроза создания ЯО и наращивания ядерных сил Ираном и КНДР	<ol style="list-style-type: none"> 1. Официальное заявление Ирана о создании ЯО 2. Испытание атомной бомбы Ираном 3. Доказанные разработки МБР в Иране и КНДР (причем доказанные не одной заинтересованной стороной, а, например, ООН) 4. Доказательства ООН о проведении НИОКР по разработке ЯО Ираном и КНДР 5. Появление у Ирана технологий для создания ЯО 6. Поставки Ирану и КНДР ядерных материалов и технологий, позволяющих создать ЯО 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие у Ирана и КНДР финансовых ресурсов 2. Принятие Ираном/КНДР официального курса на разработку ЯО 3. Угроза безопасности Ирану/КНДР со стороны США и их союзников 4. Желание Ирана укрепить свое влияние в регионе 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Подготовка Ирана и КНДР к возможному глобальному и/или региональному вооруженному конфликту и противостояние США и союзников 2. Наличие у Ирана и КНДР фактов планируемых против них в будущем военных операций и разработка таких операций США и союзниками 3. Противоборство в регионе Ближнего и Среднего Востока и поддержка США нестабильности в регионе

Вероятность наступления данной угрозы со стороны Ирана снизилась после подписания промежуточного соглашения с Ираном по его ядерной программе и заявления Президента Ирана об отказе от производства ядерного оружия, о чем сказано в первой главе.

Таблица 28 – Анализ угрозы противостояния России и США в Европе на базе ТЯО и ракет средней и меньшей дальности

Угрозы	События	Условия	Факторы
V. Угроза противостояния России и США в Европе на базе ТЯО и ракет средней и меньшей дальности	<ol style="list-style-type: none"> 1. Отказ США вывести ТЯО из Европы 2. Продолжающиеся разработки ракет средней и меньшей дальности в США 3. Развертывание ЕвроПРО для защиты ТЯО США 4. Нарушение США Договора РСМД 5. Новые поставки ТЯО США в Европу 6. Интеграция ЯО США (в т.ч. ТЯО США), системы ПРО США и ЕвроПРО, как составляющей, высокоточного оружия и обычных вооружений в единую систему 7. Создание стратегии/резюльции/доктрины/концепции США и НАТО о необходимости защиты ТЯО США 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Поддержка США союзниками 2. Принятие США внешнеполитического курса, направленного на усиление ЯО 3. Чувство безнаказанности за свои действия у США и союзников 4. Уверенность США в военном превосходстве 5. Принятие США внешнеполитического курса, направленного на ухудшение отношений с Россией 6. Игнорирование США и союзниками мнения России 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стремление США установить однополярный мир во главе с США и противодействие России 2. Подготовка США и НАТО к ведению войны с Россией или решению конфликта с применением военной силы и усиление боевой способности России 3. Создание США мощного противоракетного щита и создание Россией средств преодоления ПРО 4. Стремление спровоцировать Россию на какие-либо военные или политические действия, подрывающих ее имидж на мировой арене и соблюдение Россией норм международного права

Решение о приведенном в таблице 28 событии «интеграция ЯО США (в том числе ТЯО США), системы ПРО США и ЕвроПРО, как составляющей, высокоточного оружия и обычных вооружений в единую систему» было принято в рамках НАТО на саммите в Чикаго в мае 2012 г., о чем сказано в первой главе. Также такие события, как нарушение США Договора РСМД, отказ США вывести

ТЯО из Европы происходят в настоящее время. Эти события также рассматривались в первой главе диссертационной работы.

Таблица 29 – Анализ угрозы проведения информационных кампаний в области ПРО

Угрозы	События	Условия	Факторы
VI. Угроза проведения информационных кампаний в области ПРО	<ol style="list-style-type: none"> 1. Создание заведомо негативного образа России в СМИ: образа захватчика, диктатора, страны, поддерживающей «диктаторские режимы», оправдание с этой целью создания системы ЕвроПРО 2. Распространение в СМИ информации о якобы «ненадлежащей охране СЯС РФ», «ненадлежащем хранении ядерных боеприпасов», возможности захвата ЯО РФ террористами и необходимости с этой целью создания системы ЕвроПРО 3. Распространение в СМИ информации о разработках в России новых видов оружия с ядерными боеголовками или способными нести ядерное оружие, угрожающие всему человечеству и необходимости с этой целью создания системы ЕвроПРО 4. Распространение в СМИ информации о якобы поставках ЯО Россией Ирану, помощи РФ Ирану в создании атомной бомбы против США и необходимости с этой целью создания системы ЕвроПРО 5. Создание в СМИ негативного образа Ирана, оправдание создания системы ЕвроПРО и внушение населению отсутствия угрозы РФ 6. Распространение в СМИ преимуществ создания системы ЕвроПРО как для США и НАТО, так и для всего человечества в целом 7. Манипулирование или заведомо ложное представление о характеристиках системы ЕвроПРО в СМИ с тем чтобы: <ul style="list-style-type: none"> - Убедить в отсутствии угрозы РФ -Привлечь как можно больше сторонников на свою сторону 8. Проведение информационных кампаний, нацеленных на население Финляндии, Швеции с целью поддержки населения присоединению к ЕвроПРО 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Восприимчивость населения к проводимым информационным кампаниям 2. Подготовленность населения к принятию негативного образа России и США/НАТО в образе спасителя человечества 3. Отсутствие или недопущение к опубликованию достойной контраргументации 4. Попытки недопущения публикаций и высказываний альтернативных точек зрения 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стремление США установить однополярный мир во главе с США и противодействие России 2. Стремление США контролировать информационное пространство и противодействие России 3. Стремление США создать положительный образ ЕвроПРО в информационном пространстве и противодействие России 4. Стремление США оказать информационно-психологическое воздействие на население для поддержания идеи развертывания ЕвроПРО и несогласие населения с развертыванием ЕвроПРО

Таблица 30 – Анализ возникновения политической напряженности в отношениях РФ-НАТО, РФ-США

Угрозы	События	Условия	Факторы
VII. Угроза возникновения политической напряженности в отношениях РФ-НАТО, РФ-США	<ol style="list-style-type: none"> 1. Подходят события угрозы резкого обострения отношений между США и членами НАТО с одной стороны и РФ и ее союзниками с другой 2. Отсутствие договоренностей, противостояние в рамках Совета Россия-НАТО 3. Отказ президентов США и РФ от запланированных двусторонних встреч в рамках саммитов, визитов и т.д. 4. Демонстрация нежелания достигать каких-либо политических договоренностей со стороны США/НАТО 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Подходят условия, характерные для угрозы резкого обострения отношений между США и членами НАТО с одной стороны и РФ и ее союзниками с другой 2. Нежелание США/НАТО учитывать мнение России 3. Игнорирование США/НАТО озабоченностей России и ее союзников 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Подходят факторы, характерные для угрозы резкого обострения отношений между США и членами НАТО с одной стороны и РФ и ее союзниками с другой

Таблица 31 – Анализ угрозы возникновения угрожающие заявлений как со стороны Ирана и КНДР, так и со стороны США/НАТО

Угрозы	События	Условия	Факторы
<p>VIII. Угроза возникновения угрожающих заявлений как со стороны Ирана и КНДР, так и со стороны США/НАТО</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Выступления официальных военно-политических представителей, содержащих угрожающие заявления 2. Угрожающие заявления в интервью военно-политических представителей СМИ 3. Приведение угрожающих цитат из речей военно-политических представителей в СМИ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Принятие США/НАТО внешнеполитического курса, направленного на усиление политической напряженности 2. Осознание военно-политическими представителями Ирана и КНДР угрозы своей безопасности со стороны США/НАТО 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стремление США установить однополярный мир во главе с США и противодействие России 2. Демонстрация силы со стороны США и ответ со стороны Ирана/КНДР 3. Стремление Ирана установить лидерство в регионе и желание США сохранить нестабильность и/или подконтрольность региона 4. Стремление КНДР объединиться с Южной Кореей и противодействие США

Таблица 32 – Анализ угрозы отказа США и НАТО от введения переговоров по ПРО или отсутствия договоренностей по ПРО

Угрозы	События	Условия	Факторы
<p>IX. Угроза отказа США и НАТО от введения переговоров или отсутствия договоренностей по ПРО</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Нежелание США/НАТО заключать/рассматривать вариант создания нового Договора по ПРО 2. Отказ США от предоставления юридических гарантий ненаправленности системы ПРО США против РФ 3. Неприятие во внимание США и их союзниками аргументов РФ 4. Умышленное затягивание переговоров со стороны США/НАТО при продолжающемся развертывании ЕвроПРО 5. Заявление США/НАТО о невозможности подключить РФ к создаваемой системе ЕвроПРО и отсутствии смысла в проведении переговоров 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Принятие США/НАТО внешнеполитического курса, направленного на ухудшение отношений с Россией 2. Нежелание США/НАТО учитывать мнение России 3. Проведение США/НАТО курса, направленного на укрепление своей безопасности 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стремление США установить однополярный мир во главе с США и противодействие России 2. Принятие решения США о ведении войны РФ или решении конфликта военной силой и усиление боеспособности России 2. Принятие решения США о развертывании ЕвроПРО при любых обстоятельствах и противодействие России

Таблица 33 – Анализ угрозы принятия новой доктрины/концепции/стратегии США и НАТО, в которой будет обозначено противостояние с Россией

Угрозы	События	Условия	Факторы
Х. Угроза принятия новой доктрины/концепции/стратегии США и НАТО, в которой будет обозначено противостояние с Россией	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разработка такой концепции в США/НАТО 2. Проведение слушаний в НАТО/Конгрессе США по положениям новой концепции 3. Одобрение такой концепции президентом США/членами НАТО 4. Заявление на очередном саммите НАТО о принятии такой концепции 5. Заявление Министерства Обороны США о принятии новой концепции 6. Публикация такой концепции/доктрины/стратегии на сайте НАТО/Пентагона 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Принятие США/НАТО внешнеполитического курса, направленного на ухудшение отношений с Россией 2. Подготовка США/НАТО к ведению войны с Россией 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стремление США установить однополярный мир во главе с США и противодействие России 2. Принятие решения/подготовка США/НАТО к ведению войны с Россией и усиление беспомощности России 3. Стремление США/НАТО установить абсолютное военное превосходство и противодействие России

Данная угроза, представленная в таблице 33, одновременно является и событием для некоторых военных и политических угроз. Это объясняется тем, что принятие новой доктрины или стратегии или концепции США/НАТО, где будет обозначено противостояние с Россией, может выступать и как отдельная угроза, влекущая за собой определенные последствия, и как одно из событий, характерных для другой угрозы.

Таблица 34 – Анализ угрозы формирования противостоящих коалиций стран и их выступление единым фронтом на международной арене (на примере США и НАТО)

Угрозы	События	Условия	Факторы
ХI. Угроза формирования противостоящих коалиций стран и их выступление единым фронтом на международной арене	<ol style="list-style-type: none"> 1. Привлечение новых союзников со стороны США и НАТО 2. Подписание США/НАТО и их союзниками соглашения/договора/иного документа, определяющего единую позицию в области ПРО 3. Выступления на заседаниях ООН коалиции США с союзниками и РФ с союзниками 4. Выступления в СМИ представителей союзников США, поддерживающих создание ЕвроПРО 5. Включение системы ЕвроПРО в повестку дня как двусторонних встреч, встреч в рамках НАТО и ООН, так и в рамках саммитов Большой Восьмерки, Большой Двдцатки и т.д. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Принятие США/НАТО внешнеполитического курса, направленного на усиление системы ПРО США 2. Подготовка США/НАТО к ведению войны с Россией 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Поиск союзников, поддерживающих развертывание ЕвроПРО и отсутствие поддержки 2. Стремление США создать положительный образ развертывания ЕвроПРО и противодействие России

Для таблицы 34 возможна та же ситуация, что и для таблицы 33, обозначенная сверху.

Часть эвентуальных политических угроз локального уровня представлена в таблицах 35 - 40.

Таблица 35 – Анализ угрозы обострения отношений России и Польши

Угрозы	События	Условия	Факторы
ХП. Угроза обострения отношений России и Польши	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проведение Польшей информационных кампаний против РФ 2. Угрожающие заявления со стороны Польши в адрес России 3. Отказ или срыв двусторонних встреч глав государств, правительств и министров иностранных дел 4. Требование Польши к США усилить оборону Польши против РФ 5. Усиление русофобских настроений в СМИ и польском обществе с аргументацией о необходимости защиты со стороны России 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проведение Польшей внешнеполитического курса, способствующего усилению напряженности с РФ 2. Уверенность Польши в поддержке со стороны США/НАТО 3. Приход в Польше к власти военно-политической элиты, настроенной против России 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Подготовка Польши к участию в военных действиях против РФ или вооруженному противостоянию с РФ и усиление боеспособности России 2. Подготовка Польши к участию в политическом противостоянии против РФ и укрепление имиджа России 3. Стремление Польши спровоцировать Россию на военные и/или политические действия, подрывающие ее имидж на мировой арене и соблюдение Россией норм международного права

Таблица 36 – Анализ угрозы обострения отношений России и Эстонии

Угрозы	События	Условия	Факторы
ХП. Угроза обострения отношений России и Эстонии	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проведение Эстонией информационных кампаний против РФ 2. Угрожающие заявления со стороны Эстонии в адрес России 3. Отказ или срыв двусторонних встреч глав государств, правительств и министров иностранных дел 4. Заявления военно-политической элиты Эстонии о проведении Россией киберопераций против ЕвроПРО 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проведение Эстонией внешнеполитического курса, способствующего усилению напряженности с РФ 2. Уверенность Эстонии в поддержке со стороны НАТО 3. Приход в Эстонии к власти военно-политической элиты, настроенной против России 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Подготовка Эстонии к участию в военных действиях против РФ или вооруженному противостоянию и усилению боеспособности России 2. Подготовка Эстонии к участию в политическом противостоянии с РФ и укрепление имиджа России 3. Стремление Эстонии спровоцировать Россию на военные или политические действия, подрывающие ее имидж на международной арене и соблюдение Россией норм международного права

Таблица 37 – Анализ угрозы обострения отношений России и Латвии

Угрозы	События	Условия	Факторы
XIV. Угроза обострения отношений России и Латвии	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проведение Латвией информационных кампаний против РФ 2. Угрожающие заявления со стороны Латвии в адрес России 3. Отказ или срыв двусторонних встреч глав государств, правительств и министров иностранных дел 4. Заявления военно-политической элиты Латвии о необходимости размещения радара на ее территории 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проведение Латвией внешнеполитического курса, способствующего усилению напряженности с РФ 2. Уверенность Латвии в поддержке со стороны США/НАТО 3. Приход в Латвии к власти военно-политической элиты, радикально настроенной против России 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Подготовка Латвии к участию в военных действиях против РФ или вооруженному противостоянию с РФ и усилению боеспособности России 2. Подготовка Латвии к участию в политическом противостоянии с РФ и укреплению имиджа России на международной арене 3. Стремление Латвии спровоцировать РФ на военные или политические действия, подрывающие ее имидж на международной арене и соблюдение Россией норм международного права

Стоит заметить, что новый министр обороны Латвии, Раймонд Вейонис в январе 2014 г. заявлял о необходимости создания инструмента против «мягкой власти» России. В качестве такого инструмента рассматривалось патриотическое воспитание и движение юных ополченцев. В случае разгорания конфликта вокруг ЕвроПРО и участия Латвии в нем, можно ожидать, что тема ЕПАП также будет использоваться в целях противодействия политике России и поддержания ее негативного образа у латвийской молодежи¹⁸⁴.

Таблица 38 – Анализ угрозы обострения отношений России и Литвы

Угрозы	События	Условия	Факторы
XV. Угроза обострения отношений России и Литвы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проведение Литвой информационных кампаний против РФ 2. Угрожающие заявления со стороны Литвы в адрес России 3. Отказ или срыв двусторонних встреч глав государств, правительств и министров иностранных дел 4. Обращения военно-политической элиты Литвы к США о необходимости усиления ЕвроПРО для защиты Литвы 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проведение Литвой внешнеполитического курса, способствующего усилению напряженности с РФ 2. Уверенность Литвы в поддержке со стороны США/НАТО 3. Приход в Литве к власти военно-политической элиты, радикально настроенной против России 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Подготовка Литвы к участию в военных действиях против РФ или вооруженном противостоянии с РФ и усилению боеспособности России 2. Подготовка Литвы к участию в политическом противостоянии с РФ и укреплению имиджа РФ на международной арене 3. Стремление Литвы спровоцировать РФ на военные или политические действия, подрывающие ее имидж на международной арене и соблюдение Россией норм международного права

¹⁸⁴Вейонис: Латвия должна противостоять российской "мягкой власти" [Электронный ресурс]. URL: <http://rus.delfi.lv/news/daily/politics/vejonis-latviya-dolzha-protivostoyat-rossijskoj-myagkoj-vlasti.d?id=44091435> (дата обращения 01.02.2014)

Таблица 39 – Анализ угрозы обострения отношений России и Румынии

Угрозы	События	Условия	Факторы
XVI. Угроза обострения отношений России и Румынии	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проведение Румынией информационных кампаний против РФ 2. Угрожающие заявления со стороны Румынии в адрес России 3. Отказ или срыв двусторонних встреч глав государств, правительств и министров иностранных дел 4. Заявления румынского руководства о необходимости размещения элементов ПРО в Приднестровье 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проведение Румынией внешнеполитического курса, способствующего усилению напряженности с РФ 2. Уверенность Румынии в поддержке со стороны США/НАТО 3. Приход в Румынии к власти военно-политической элиты, радикально настроенной против России 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Подготовка Румынии к участию в военных действиях против РФ или вооруженному противостоянию с РФ и усиление боеспособности России 2. Подготовка Румынии к участию в политическом противостоянии с РФ и укрепление имиджа РФ на международной арене 3. Стремление Румынии спровоцировать Россию на военные или политические действия, подрывающие ее имидж на международной арене и соблюдение Россией норм международного права

Таблица 40 – Анализ угрозы обострения отношений России и Турции

Угрозы	События	Условия	Факторы
XVII. Угроза обострения отношений России и Турции	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проведение Турцией информационных кампаний против РФ 2. Угрожающие заявления со стороны Турции в адрес России 3. Отказ или срыв двусторонних встреч глав государств, правительств и министров иностранных дел 4. Заявления турецкого руководства о желании участвовать в создании не только наземной системы «Иджис-ПРО», но и морской системы «Иджис» 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проведение Турцией внешнеполитического курса, способствующего усилению напряженности с РФ 2. Уверенность Турции в поддержке со стороны США/НАТО 3. Приход в Турции к власти военно-политической элиты, радикально настроенной против России 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Подготовка Турции к участию в военных действиях против РФ или вооруженному противостоянию против РФ и усиление боеспособности России 2. Подготовка Турции политическому противостоянию против РФ и укрепление имиджа России на международной арене 3. Стремление Турции спровоцировать Россию на военные или политические действия, подрывающие ее имидж на международной арене и соблюдение Россией норм международного права

Таблица 41 – Анализ угрозы обострения отношений России и Грузии, в связи с участием Грузии в ЕвроПРО

Угрозы	События	Условия	Факторы
XVIII. Угроза обострения отношений России и Грузии в связи с участием Грузии в ЕвроПРО	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проведение Грузией информационных кампаний против РФ 2. Угрожающие заявления со стороны Грузии в адрес России 3. Отказ или срыв двусторонних встреч глав государств, правительств и министров иностранных дел 4. Требование Грузии к США усилить оборону Грузии против РФ 5. Усиление русофобских настроений в СМИ и грузинском обществе с аргументацией о необходимости защиты со стороны России 6. Спонсирование и поддержка США экспертов, групп и лиц, заявляющих о необходимости вступления Грузии в НАТО и размещении на ее территории элементов ЕвроПРО 7. Давление НАТО на Грузию, имеющее целью размещение на ее территории элементов ЕвроПРО 8. Проведение тайных или явных переговоров США/НАТО с Грузией о размещении на ее территории элементов ЕвроПРО 9. Заявление о территориальных претензиях со стороны Грузии и желание их разрешить, в т.ч. при помощи ПРО 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проведение Грузией внешнеполитического курса, способствующего усилению напряженности с РФ 2. Проводимый США и НАТО внешнеполитический курс, направленный на разрыв дружественных отношений Грузии и России 3. Приход в Грузии к власти военно-политической элиты, настроенной против России 4. Вступление Грузии в НАТО 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Подготовка США/НАТО к участию в военных действиях против РФ или вооруженному противостоянию с РФ и усиление боеспособности России 2. Подготовка Грузии, США и НАТО к участию в политическом противостоянии против РФ и укрепление имиджа России 3. Стремление США/НАТО и/или Грузии спровоцировать Россию на военные и/или политические действия, подрывающие ее имидж на мировой арене и соблюдение Россией норм международного права

Как и в случае с военными угрозами, угроза обострения отношений России и Грузии в связи с участием Грузии в развертывании системы ЕвроПРО возможна как при вступлении Грузии в НАТО, так и при проведении военно-политической элитой Грузии антироссийского внешнеполитического курса. Как и военная, данная угроза может предполагаться в перспективе.

Таблица 42 – Анализ угрозы обострения отношений России и Украины, в связи с участием Украины в ЕвроПРО

Угрозы	События	Условия	Факторы
XIX. Угроза обострения отношений России и Украины в связи с участием Украины в ЕвроПРО	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проведение США/НАТО и Украиной информационных кампаний против РФ 2. Угрожающие заявления со стороны Украины в адрес России 3. Требование Украины к США усилить оборону Украины против РФ 4. Усиление русофобских настроений в СМИ и среди населения Западной Украины, с аргументацией о необходимости защиты со стороны России 5. Спонсирование и поддержка США экспертов, групп и лиц, заявляющих о необходимости вступления Украины в НАТО и размещения на ее территории элементов ЕвроПРО 5. Проведение тайных или явных переговоров США/НАТО с Украиной о размещение на ее территории элементов ЕвроПРО 6. Давление США/НАТО на Украину, имеющее целью размещение на ее территории элементов ЕвроПРО 7. Заявления о территориальных претензиях со стороны Украины и желание их разрешить, в т.ч. при помощи ПРО 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Приход к власти на Украине радикально настроенной группы лиц 2. Вступление Украины в НАТО 3. Проведение Украиной антироссийского внешнеполитического курса, способствующего усилению напряженности с РФ 4. Установление на территории Западной Украины марионеточного режима, подконтрольного США и НАТО 5. Проводимый США и НАТО внешнеполитический курс, направленный на ослабление России 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Подготовка США/НАТО к участию в военных действиях против РФ или вооруженному противостоянию с РФ и усиление боеспособности России 2. Подготовка Украины, США и НАТО к участию в политическом противостоянии против РФ и укрепление имиджа России 3. Стремление США/НАТО спровоцировать Россию на военные и/или политические действия, подрывающие ее имидж на мировой арене и соблюдение Россией норм международного права 4. Стремление радикально настроенной группы лиц Украины решить разногласия с РФ силой и усиление боеспособности России 5. Стремление США/НАТО и/или радикально настроенной группы лиц Украины втянуть РФ в военно-политический конфликт и противодействие России 6. Эскалация напряженности со стороны радикально настроенной группы лиц Украины и противодействие России

Для таблицы 42 характерен тот же комментарий, что и для таблицы 22 - «Анализ участия Украины в развертываемой ЕвроПРО».

В таблицах 35 - 42 выражены возможные общие события для угроз и возможные события, характерные для каждой угрозы. При этом все перечисленные события, как и угрозы, могут иметь как политические, так и военные последствия, именно поэтому события для каждой из угроз могут повторяться при оценивании военно-технического и политического влияния ЕвроПРО на международную безопасность.

Стоит также заметить, что можно выделить еще 3 эвентуальные угрозы локального характера:

1. Возникновение политической напряженности в приграничных районах
2. Рост информационных кампаний в приграничных районах
3. Рост политических провокаций в приграничных районах.

Для всех трех перечисленных локальных угроз могут быть характерны события, условия и факторы, являющиеся отличительными для всех политических угроз локального уровня. При этом данные три угрозы тесно взаимосвязаны с военными угрозами локального уровня.

Приведенный перечень угроз, событий и условий является примерным и может быть дополнен или усовершенствован.

В соответствии с методикой iSi и внесенными коррективами в формулу, о которой говорилось в первом параграфе, формула Индекса политической безопасности будет следующей:

$$\text{ИПБ} = 700 \times (1 - a_2) + \frac{70}{n_2} [(1 - \varkappa_i(\tau)\beta_i) + \dots + (1 - \varkappa_{n_i}(\tau)\beta_{n_2})] + \frac{7}{k_1} \times [(1 - \varkappa_i(\tau)\gamma_i) + \dots + (1 - \varkappa_{k_2}(\tau)\gamma_{k_2})] \times \Delta_i,$$

где a_2 - вероятность возникновения эвентуальной глобальной политической угрозы,

$\beta_i \dots \beta_{n_2}$ - вероятности возникновения эвентуальных региональных угроз,

n_i - количество факторов, влияющих на региональные политические угрозы,

$\gamma_i \dots \gamma_{k_2}$ - вероятности возникновения эвентуальных локальных политических угроз,

k_2 - количество факторов, влияющих на локальные политические угрозы,

Δ_i - коэффициент значимости региона,

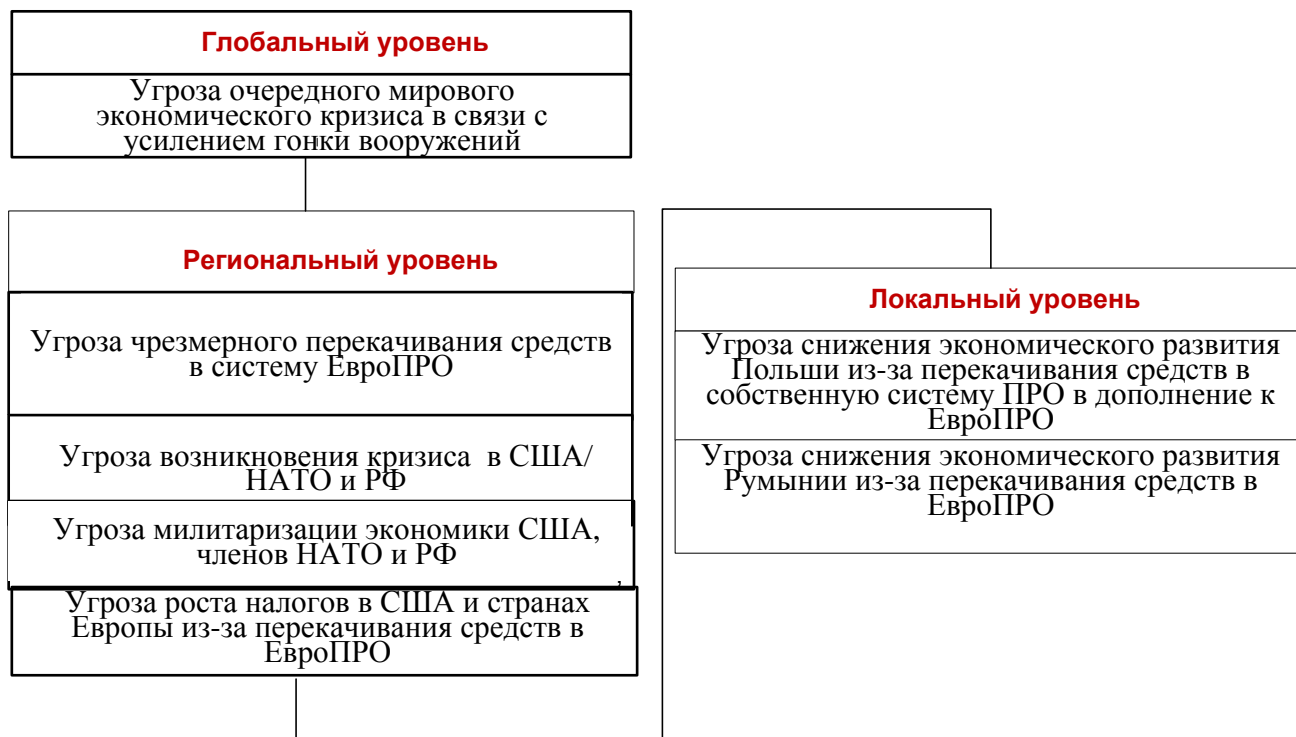
$\varkappa_i(\tau)$ - коэффициент убывания вероятности воздействия информационного (идентификационного) признака) (коэффициент важности) на политическую обстановку. Данный коэффициент может быть получен как математическими методами, так и методом экспертного опроса.

Для оценки вероятности наступления политических угроз предлагается использовать метод индикаторов, о котором говорилось в первом параграфе.

§2.4 Влияние программы ЕвроПРО на экономические аспекты международной безопасности

Эвентуальные угрозы экономической безопасности на примере ЕвроПРО приведены в таблице № 43.

Таблица 43 – Экономические факторы



На рисунке 5 представлен фрагмент комплексной информационной модели экономической безопасности на примере эвентуальной глобальной угрозы. На данной схеме представлены возможные события, которые могут привести к эвентуальной глобальной угрозе экономической безопасности - угрозе очередного мирового экономического кризиса в связи с усилением гонки вооружений.

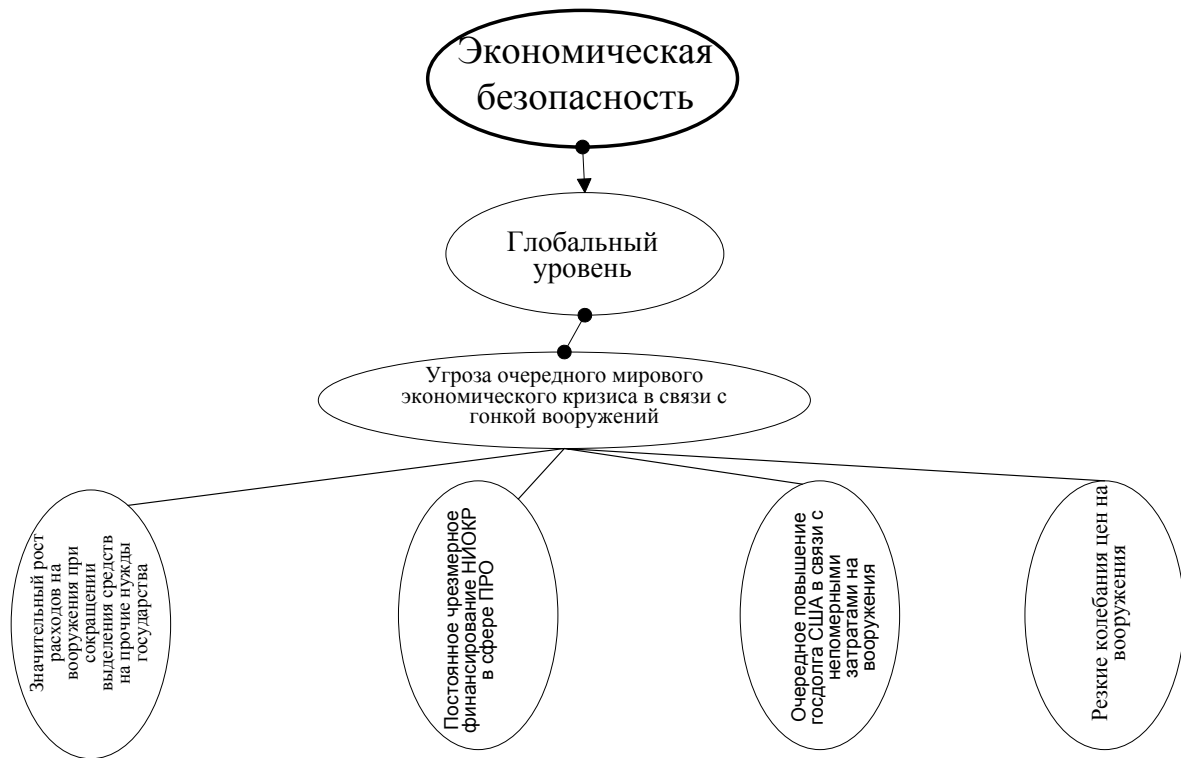


Рисунок 5 – Фрагмент комплексной информационной модели экономической безопасности

Условиями для реализации конкретных событий угрозы очередного мирового экономического кризиса в связи с гонкой вооружений могут выступать:

1. Ухудшение внутренней экономической ситуации в странах-участницах гонки вооружений
2. Превышение очередного лимита госдолга США
3. Превышение США/НАТО возможностей бюджета при выделении средств на ЕвроПРО и связанную с этим гонку вооружений

Среди факторов, способствующих осуществлению событий угрозы очередного мирового экономического кризиса в связи с усилением гонки вооружений, стоит отметить:

1. Стремление США достичь абсолютного военного превосходства любой ценой и противодействие России
2. Стремление США установить однополярный мир во главе с США и противодействие России

3. Необходимость России постоянно выделять из государственного бюджета значительные суммы для создания вооружений нападения и обороны, а также средств по преодолению ПРО США и желание США ослабить Россию.

Часть из приведенных условий и факторов может быть характерна и для региональных экономических угроз.

Возможные события для экономических эвентуальных угроз регионального уровня представлены в Таблицах 44 - 47.

Таблица 44 – Анализ угрозы чрезмерного перекачивания средств в систему ЕвроПРО

Угрозы	События	Условия	Факторы
I. Угроза чрезмерного перекачивания средств в систему ЕвроПРО	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ухудшение внутренней экономической ситуации в связи с перекачиванием средств в ЕвроПРО 2. Дegradaция собственной научно-технической базы и поставки военного оборудования, техники и товаров из США 3. Взятие кредитов у США для обеспечения нужд своих экономик 4. Выделение средств из бюджета стран НАТО на развертывание ЕвроПРО за счет прочих отраслей экономики 5. Очередное повышение налогов в связи с перекачиванием средств в ЕвроПРО 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Зависимость экономик некоторых членов НАТО от США 2. Давление со стороны США в связи со стремлением распространить свою систему ПРО по всему миру 3. Согласие членов НАТО с требованиями США об увеличении их вклада в ЕвроПРО 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стремление США достичь абсолютного военного превосходства любой ценой и противодействие России 2. Стремление руководства улучшить экономическую ситуацию в их странах и желание США держать страны НАТО в экономической, политической и военной зависимости 3. Стремление членов НАТО противостоять России и противодействие России

Как указано в таблице 44 «Анализ угрозы чрезмерного перекачивания средств в систему ЕвроПРО», одним из условий является согласие членов НАТО с требованиями США об увеличении их вклада в ЕвроПРО. Пока страны НАТО такого согласия не выразили, но в своей статье «Новые горизонты НАТО» от 11 февраля 2014 г. Генеральный секретарь альянса как раз призвал союзников «подумать над тем, какой еще вклад они могут внести в систему, которая защитит всех <...>, живущих в Европе»¹⁸⁵.

¹⁸⁵Rasmussen Anders Fogh. NATO's New Frontier [Электронный ресурс]. URL: <http://www.project-syndicate.org/commentary/anders-fogh-rasmussen-presents-the-benefits-of-creating-a-european-missile-defense-system> (дата обращения 12.02.2014)

Таблица 45 – Анализ угрозы возникновения кризиса в США/НАТО и РФ

Угрозы	События	Условия	Факторы
II. Угроза возникновения кризиса в США/НАТО и РФ	<ol style="list-style-type: none"> 1. Выделение значительных средств на ВПК за счет прочих отраслей экономики 2. Взятие кредитов у других государств на обеспечение нужд ВПК 3. Падение внутренних экономических показателей США, членов НАТО или РФ 4. Очередное превышение госдолга США 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ухудшение внутренней экономической ситуации в связи с гонкой вооружений 2. Нехватка финансирования приоритетных областей обороны государства 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стремление США достичь абсолютного военного превосходства любой ценой и противодействие России 2. Стремление США к установлению однополярного мира во главе с США и противодействие России 3. Стремление США и НАТО ослабить Россию и выделение Россией значительных средств на укрепление боеспособности

Таблица 46 – Анализ угрозы милитаризации экономики США, членов НАТО и РФ

Угрозы	События	Условия	Факторы
III. Угроза милитаризации экономики США, членов НАТО и РФ	<ol style="list-style-type: none"> 1. Переход экономик стран на военные рельсы 2. Появление необходимости в испытаниях и применении постоянно обновляющихся систем ПРО и связанных с ними СНВ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ухудшение внутренней экономической ситуации в связи с гонкой вооружений 2. Нехватка финансирования приоритетных областей обороны государства 3. Появление реальной угрозы безопасности государствам 4. Подготовка к войне 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стремление США достичь абсолютного военного превосходства и противодействие России 2. Стремление США/НАТО ослабить РФ и выделение Россией значительных средств на укрепление боеспособности 3. Стремление США установить однополярный мир во главе с США и противодействие России

Таблица 47 – Анализ угрозы роста налогов в США и странах Европы из-за перекачивания средств в ЕвроПРО

Угрозы	События	Условия	Факторы
III. Угроза роста налогов в США и странах Европы из-за перекачивания средств в ЕвроПРО	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ухудшение внутренней экономической ситуации в связи с перекачиванием средств в ЕвроПРО 2. Выделение средств из бюджета на развертывание ЕвроПРО за счет прочих отраслей экономики 3. Падение экономических показателей уровня жизни населения 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ухудшение внутренней экономической ситуации в связи с развертыванием ЕвроПРО 2. Бремя финансирования ЕвроПРО 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стремление США достичь абсолютного военного превосходства и противодействие России 2. Стремление США/НАТО ослабить РФ и выделение Россией значительных средств на укрепление боеспособности 3. Стремление США установить однополярный мир во главе с США и противодействие России

Возможные события для экономических эвентуальных локальных угроз представлены в Таблицах 48 - 49.

Таблица 48 – Анализ угрозы снижения экономического развития Польши из-за перекачивания средств в собственную систему ПРО в дополнение к ЕвроПРО

Угрозы	События	Условия	Факторы
IV. Угроза снижения экономического развития Польши из-за перекачивания средств в собственную систему ПРО в дополнение к ЕвроПРО	<ol style="list-style-type: none"> 1. Превышение возможностей бюджета в финансировании системы ПРО 2. Осуществление слишком дорогостоящей и неоправдывающей свои характеристики системы ПРО 3. Необходимость материального содержания создаваемой системы ПРО 4. Нехватка финансовых ресурсов на создание системы ПРО и попадание в зависимость от США 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стремление Польши внести свой вклад в развитие ЕвроПРО 2. Стремление Польши создать собственную систему ПРО для защиты от мнимой угрозы со стороны России 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проведение Польшей антироссийского внешнеполитического курса и противодействие России 2. Стремление Польши претендовать на значимую роль в НАТО и недопущение этого США

Таблица 49 – Анализ угрозы снижения экономического развития Румынии из-за перекачивания средств в ЕвроПРО

Угрозы	События	Условия	Факторы
V. Угроза снижения экономического развития Румынии из-за перекачивания средств в ЕвроПРО	<ol style="list-style-type: none"> 1. Превышение возможностей бюджета в финансировании системы ЕвроПРО 2. Необходимость материального содержания объектов ЕвроПРО на территории Румынии 3. Нехватка финансовых ресурсов на поддержание и модернизацию объектов ЕвроПРО и попадание в зависимость от США 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стремление Румынии внести свой вклад в развитие ЕвроПРО 2. Стремление Румынии использовать создаваемую систему ЕвроПРО в случае необходимости против России 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проведение Румынией антироссийского внешнеполитического курса и противодействие России 2. Стремление Румынии разрешить приднестровский вопрос силой и противодействие России

Данный перечень угроз, событий, условий и факторов является примерным и может быть видоизменен или дополнен. Следует учитывать, что система ЕвроПРО находится в постоянном развитии, поэтому и перечни угроз как в экономической, так и в военно-технической и политической областях могут изменяться.

Опираясь на методику iSi и предложенные в первом параграфе коррективы, формула индекса экономической безопасности следующая:

$$\text{ИЭБ} = 500 \times (1 - a_5) + \frac{50}{n_5} [(1 - \varkappa_i(\tau)\beta_i) + \dots + (1 - \varkappa_{n_i}(\tau)\beta_{n_5})] + \frac{5}{k_5} \times [(1 - \varkappa_i(\tau)\gamma_i) + \dots + (1 - \varkappa_{k_i}(\tau)\gamma_{k_5})] \times \Delta_i,$$

где a_5 - вероятность возникновения эвентуальной глобальной экономической угрозы,

$\beta_i \cdots \beta_{n_5}$ - вероятности возникновения эвентуальных региональных угроз,
 n_i - количество факторов, влияющих на региональные экономические угрозы,

$\gamma_i \cdots \gamma_{k_5}$ - вероятности возникновения эвентуальных локальных экономических угроз,

k_5 - количество факторов, влияющих на локальные экономические угрозы,

Δ_i - коэффициент значимости региона,

$\aleph_i(\tau)$ - коэффициент убывания вероятности воздействия информационного (идентификационного) признака) (коэффициент важности) на экономическую обстановку. Данный коэффициент может быть получен как математическими методами, так и методом экспертного опроса.

Для оценки вероятности наступления экономических угроз предлагается использовать метод индикаторов, о котором говорилось в первом параграфе.

ВЫВОДЫ

На основе проведенного анализа сложившейся международной обстановки в области ЕвроПРО и предложенной адаптации методики определения индекса международной безопасности iSi в связи с развертыванием ЕвроПРО было выявлено следующее:

1. В 2014 году ситуация в области ЕвроПРО остается критичной: стороны не достигли компромисса на переговорах, и продолжается развертывание ЕвроПРО. Складывается впечатление, что США и НАТО целенаправленно не желают воспринимать озабоченности России. С каждым следующим сообщением о развертывании ЕвроПРО ситуация приближается к той черте, когда переговоры о создании совместной ПРО или достижении компромисса не будут иметь смысла.

2. Исходя из методики iSi и ввиду того, что в программе ЕвроПРО задействован целый регион - европейские члены НАТО, а также два ядерных государства - Россия и США, данная система оказывает влияние на три уровня международной безопасности: глобальный, региональный и локальный.

3. Установлено, что система ЕвроПРО оказывает существенное влияние на военно-технические, политические и экономические аспекты международной безопасности.

4. В связи с приведенным перечнем эвентуальных угроз, характеризующих их событий и условий, при которых данные события могут быть реализованы для каждого уровня военно-технических, политических и экономических аспектов международной безопасности, было выяснено, что некоторые из приведенных событий военно-технического и политического характера происходят уже сейчас, что служит тревожным знаком, символизирующем о поступательном развитии программы ЕвроПРО. В частности речь идет о нарушении США Договоров РСМД и СНВ-3, формировании коалиции НАТО во главе с США, провозглашении объединения ядерных, обычных и противоракетных сил НАТО, разработке космического сегмента ЕвроПРО, заявлениях Польши о создании собственной системы ПРО в дополнение к ЕвроПРО, размещении ЗРК «Пэтриот» на территории Польши и др.

ГЛАВА 3 ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РФ НА РАЗМЕЩЕНИЕ В ЕВРОПЕ СРЕДСТВ ПРО

§ 3.1. Обоснование комплекса мер противодействия программе ЕвроПРО со стороны России в военно-технической области

В данной главе на примере размещения радаров и противоракет США в Восточной Европе приводятся ответные действия России и возможные сценарии развития обстановки. На основании анализа мнений специалистов в данной области¹⁸⁶ составлен перечень возможных ответных мер России¹⁸⁷.

Этот перечень будет зависеть от конкретных действий, принимаемых США при практической реализации принятой концепции по ПРО.

В рассматриваемом случае все возможные действия РФ при реализации США принятой концепции по ПРО можно разделить на две основные группы: действия в *политической и военно-технической* областях.

Действия в военно-технической области представляют собой меры, включающие обеспечение защиты РФ, разработку военно-технических предложений по созданию совместной ПРО и совершенствование собственной системы ВКО¹⁸⁸. Перечень возможных действий РФ в военно-технической области представлен в таблице 50.

Таблица 50 - Мероприятия в военно-технической области

¹⁸⁶ Козлов С.И. Реальные угрозы приближения элементов ПРО к границам России// Вестник Российской академии естественных наук. - 2010. - № 1. - С. 13-18

¹⁸⁷ Левкин И. М., Шацкая В. И. Оценка эффективности ответных действий Российской Федерации на реализацию концепции размещения ПРО США в Европе// Балтийский регион. - 2012. - № 1. - С. 39-59.

¹⁸⁸ Там же. - С. 39-59.

У.О.	Мероприятия	Это позволит:	Это приведет к:
1	2	3	4
МЯГКИЕ			
R ₁₃	Разработка военно-технических предложений по созданию альтернативного варианта ПРО с доминирующей ролью вооруженных сил РФ	Устранить дополнительную опасность для стратегических ядерных сил РФ	Возможно охлаждение в двусторонних отношениях России и Китая, России и Ирана
		Исключить из зоны контроля территорию РФ, ее стратегические ядерные силы	
		Сохранить возможность сдерживания США российскими ядерными силами	
		Создать европейский противоракетный щит от угрозы со стороны Ирана и др. стран (по необходимости)	Рассмотрение сложившейся ситуации Китаем как враждебно настроенный акт, направленный на подрывание его ядерного статуса или как объединение двух недружественных государств по отношению к Китаю
		Пойти на беспрецедентное сотрудничество РФ и США	Проведение Китаем разработок в области преодоления альтернативной ПРО
		РФ и США выступить гарантами стратегической стабильности в Европе	
		Продемонстрировать мировому сообществу направленность России на сотрудничество с США (информационно-пропагандистский эффект)	Наращивание Китаем стратегических средств нападения, строительство собственной ПРО
		США отказаться от создания третьего позиционного района	Увеличение численности вооруженной армии Китая, появления новых средств ведения войны
		Развивать отношения с ЕС в русле сотрудничества, отсутствие поводов для возникновения военно-политического конфликта в этой области	
Снизить гонку вооружений в области ПРО	Военно-политический конфликт с Китаем		
СРЕДНИЕ			
R ₁₄	Постоянный мониторинг экстерриториальных средств накопления стратегических ядерных объектов третьим позиционным районом США	Отслеживать развертывание ПРО в третьем позиционном районе	В явном виде не влияет на изменение обстановки
		Исходя из данных экстерриториальных средств наблюдения, правильно оценить физико-географические условия для применения средств поражения / подавления объектов третьего позиционного района	
		Быть готовым нанести удар по объектам третьего позиционного района	
R ₁₅	Исключение поставок в третьи страны оборудования и технологии, позволяющих организовать производство ракетно-ядерного оружия	Предотвратить попадание ракетно-ядерного оружия в руки террористов	Подталкиванию третьих стран к заключению союзов с другими нестабильными или неблагоприятными государствами в области ЯО
		Укрепить международный режим ядерного и ракетного нераспространения	
		Сохранить существующий стратегический баланс на мировой арене	
		США пересмотреть позиции по созданию глобальной ПРО	Уводу ядерных программ третьих стран в тень
		Обезопасить границы РФ от возможного ракетно-ядерного нападения со стороны третьих стран	Активизации поиска и получения технологий в области ЯО в других государствах
		Снизить вероятность реализации ракетно-ядерных программ третьих стран	
Предотвратить появление новых ядерных государств			

1	2	3	4
ЖЕСТКИЕ			
R ₁₆	Размещение средств поражения (оперативно-тактических ракет «Искандер») в зоне доступности до объектов третьего позиционного района ПРО США (Калининградская область, смежные области РФ с третьим позиционным районом)	<p>В случае угрозы безопасности РФ нанести удар по объектам ПРО США, размещенным в странах Восточной Европы, а также по стратегически важным объектам стран Восточной Европы</p> <p>Подтвердить решительность РФ в вопросах национальной безопасности, продемонстрировать высокую боеспособность и высокую боеготовность Вооруженных Сил РФ</p>	Открытому противостоянию России и стран Запада
			Спровоцировать рост напряженности в отношениях России с США и странами, заинтересованными в третьем позиционном районе
			Проведению военных учений НАТО с целью противодействия возможной ракетной угрозе со стороны России
			Изменению Стратегической концепции НАТО: отнесение России к возможным противникам НАТО
			Изменению военных доктрин стран НАТО
			Развязыванию локальной войны или военно-политического конфликта с участием Польши, Латвии, Литвы, Эстонии при непосредственной организации США
			Возможен разрыв дипломатических отношений со странами Прибалтики и Польшей
			Форсированию реализации планов по размещению ПРО в Европе
			Внесению коррективов в намеченный план по размещению ПРО с подключением новых стран или размещение новых элементов ПРО
			Реализации космического эшелона ПРО
		Принятию экономических санкций со стороны США в отношении России	
		Продемонстрировать косвенное укрепление отношений со странами, открыто критикующими внешнюю политику США	Дальнейшему расширению НАТО
		Убедить Запад отказаться от своих намерений и избежать возможного военного конфликта с РФ в случае размещения ПРО	Внесению коррективов в намеченный план по размещению ПРО с подключением новых стран или размещение новых элементов ПРО
Подтвердить статус РФ как великой державы			
Создать условия для начала переговоров по заключению нового Договора по ПРО или Договора о европейской безопасности	Ведению информационной войны против России, попытки дискредитировать Россию в глазах мирового сообщества		

1	2	3	4
R ₁₇	Проведение НИР и ОКР по разработке новых средств поражения (подавления) объектов третьего позиционного района	<p>Создать более эффективные средства поражения объектов третьего позиционного района с высокой точностью попадания и низким уровнем радиации</p> <p>Обеспечить одновременное подавление большего числа РЛС, других электронных объектов третьего позиционного района, нарушить управление системой ПРО третьего позиционного района, вывести из строя автоматизированную систему передачи команд на средства поражения/систему наведения противоракет и т.д.</p> <p>Повысить в целом состояние обороноспособности страны</p>	<p>Увеличению расходов на военные программы в ущерб экономики страны</p> <p>Скрытой гонке вооружений</p>
R ₁₈	Совершенствование системы ВКО РФ	<p>Снизить уровень угрозы военно-космического нападения потенциального противника</p> <p>Повысить боевую устойчивость важнейших объектов РФ</p> <p>Повысить эффективность системы ПРО РФ</p>	<p>Состоянию скрытого военно-политического конфликта с США</p> <p>Совершенствованию средств нападения и обороны США</p> <p>Обострению отношений с США на всех уровнях</p>
R ₁₉	Разработка новых средств преодоления ПРО США, форм и способов их боевого применения	<p>Гарантированно поражать цели на территории США</p> <p>Понизить уровень эффективности ПРО США и повысить уровень боеспособности средств нападения РФ</p> <p>Сохранить РФ возможность нанесения ответного удара</p> <p>Проводить политику сдерживания ракетно-ядерного оружия в отношении США</p>	Гонке вооружений с США

Мягкая мера со стороны России в военно-технической области – это разработка военно-технических предложений по созданию альтернативного варианта ПРО с доминирующей ролью вооруженных сил РФ:

✓ использование системой ПРО США информации о состоянии вероятных средств ракетно-ядерного нападения от средств предупреждения о ракетном нападении вооруженных сил РФ (РЛС в Армавире), космического сегмента системы контроля космического пространства);

✓ размещение средств поражения воздушно-космических целей системы ПРО РФ на южных границах России или других ракетаопасных направлениях;

✓ формирование совмещенного информационно-управляющего контура систем ПРО РФ и США.

На Лиссабонском саммите в ноябре 2010 г. Россия и США договорились обсуждать дальнейшее сотрудничество в области ПРО. Россия выдвинула предложение по созданию секторальной ПРО, согласно которому ракеты, летящие через территорию РФ в сторону членов НАТО подвергались бы уничтожению российской стороной. В свою очередь, Североатлантический альянс должен был уничтожать ракеты, направленные на объекты РФ, летящие через территорию стран-членов НАТО. Кроме того, данная идея предусматривала, что стороны не будут направлять объекты ПРО друг против друга и размещать их на общих границах¹⁸⁹.

Тем не менее, на последующих встречах, заседаниях Совета Россия-НАТО и последующих переговорных процессах стороны так и не пришли к компромиссу в решении проблемы ЕвроПРО.

Среди средних мер со стороны России, предложенных в таблице, следует добавить следующий комментарий:

В соответствии с постоянным мониторингом экстерриториальными средствами наблюдения строящихся и функционирующих объектов ЕвроПРО в программу работы бортовой специальной аппаратуры этих средств будут закладываться координаты других объектов, в отличие от их первоначальных целей. Ресурс-ДК позволяет получать достаточно детальные изображения объектов и доставлять информацию по радиоканалу на Землю.

Следует также добавить следующие комментарии к жестким действиям России в военно-технической области, представленным в таблице:

I. Размещение средств поражения (оперативно-тактических ракет «Искандер») в зоне доступности до объектов ЕвроПРО не потребует существенных финансовых затрат и будет носить характер асимметричного ответа. Еще в 2008 г. в своем первом Послании к Федеральному Собранию Президент РФ Д.А. Медведев заявил о возможности размещения ракет «Искандер» в случае

¹⁸⁹ Габуев А. Ваш сектор возле Russia // газета «Коммерсантъ». - 2011. - 16 июля. - С. 1-2

необходимости в Калининградской области¹⁹⁰. В своем заявлении от 23 ноября 2011 г. Д. А. Медведев еще раз подтвердил возможность размещения ракетного комплекса «Искандер» в Калининградском особом районе и возможность размещения ударных систем на западе и юге страны в случае необходимости¹⁹¹. В декабре 2013 г. немецкое издание «Bild» опубликовало материал, в котором говорилось о размещении Россией оперативно-тактического ракетного комплекса (ОТРК) «Искандер-М» в Калининградской области. Несмотря на то, что от России не были получены официальные подтверждения такого размещения, свое беспокойство сразу же выразили Польша, Литва и США¹⁹², что лишний раз доказывает об эффективности такой меры в случае необходимости.

II. Для проведения НИР и ОКР по разработке новых средств подавления объектов ЕвроПРО, возможно, потребуется корректировка положений Гособоронзаказа. Согласно вышеуказанному Заявлению Президента от 23 ноября 2011 г., вооруженным силам была «поставлена задача по разработке мер, обеспечивающих при необходимости разрушение информационных и управляющих средств системы ПРО»¹⁹³.

III. 1 декабря 2011 г. на боевое дежурство заступили войска воздушно-космической обороны, созданные по приказу Президента России¹⁹⁴. По заявлению Д.А. Медведева в рамках создания ВКО «будет усилено прикрытие объектов стратегических ядерных сил»¹⁹⁵. Структуры ВКО наряду с ЯС должны будут защищать «российский ответный потенциал»¹⁹⁶. В соответствии с Указом «О реализации планов (программ) строительства и развития Вооружённых Сил

¹⁹⁰ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 5 ноября 2008 года [Электронный ресурс]. URL: http://archive.kremlin.ru/appears/2008/11/05/1349_type63372type63374type63381type82634_208749.shtml (дата обращения 22.11.2011)

¹⁹¹ Заявление Президента в связи с ситуацией, которая сложилась вокруг системы ПРО стран НАТО в Европе [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/news/13637> (дата обращения 23.11.2011)

¹⁹² США, Литва и Польша обеспокоены размещением российских ракет [Электронный ресурс]. URL: <http://www.golos-ameriki.ru/content/us-russia-missiles/1811824.html> (дата обращения 08.02.14)

¹⁹³ Заявление Президента в связи с ситуацией, которая сложилась вокруг системы ПРО стран НАТО в Европе [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/news/13637> (дата обращения 23.11.2011)

¹⁹⁴ Олег Остапенко: потенциал ВКО будет постоянно наращиваться [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=649217&cid=7> (дата обращения 02.12.2011)

¹⁹⁵ Заявление Президента в связи с ситуацией, которая сложилась вокруг системы ПРО стран НАТО в Европе [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/news/13637> (дата обращения 23.11.2011)

¹⁹⁶ Путин, В. Владимир Путин: «Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html> (дата обращения 21.02.2012)

Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса», Правительство РФ должно будет обеспечить в том числе приоритетное развитие средств ВКО¹⁹⁷. Это соответствует ответной мере - совершенствованию системы воздушно-космической обороны РФ.

VI. В качестве ответной меры приводится разработка новых средств преодоления ПРО США. Так на международной конференции по ПРО, состоявшейся 3-4 мая 2012 г. в Москве бывший начальник Генерального Штаба РФ Н.Макаров сообщил о намерении России оснастить высокоэффективными средствами преодоления ПРО свои БР¹⁹⁸. Как заявил Президент РФ Д. А. Медведев 23 ноября 2011 г., стратегические баллистические ракеты, поступающие на вооружение ВМФ и РВСН «будут оснащаться перспективными комплексами преодоления ПРО и новыми высокоэффективными боевыми блоками»¹⁹⁹.

Все предложенные меры могут являться дополнением к уже осуществляемым мерам по укреплению обороноспособности РФ. По заявлению Президента РФ, В.В. Путина в ежегодном Послании Федеральному Собранию 12 декабря 2013 г., «для дальнейшего усиления нашей ядерной триады ведётся разработка новых ракетных систем стратегического назначения наземного, морского и воздушного базирования. Продолжим укрепление РВСН, строительство атомного подводного флота. Начинаем работу и над перспективным комплексом дальней авиации. На очереди формирование глобальной системы разведки. Чрезвычайно важная вещь – формирование глобальной системы разведки и целеуказания, которая будет работать в едином информационном пространстве и реальном масштабе времени в интересах Вооружённых Сил Российской Федерации. Это связано и с укреплением нашей

¹⁹⁷Указ «О реализации планов (программ) строительства и развития Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса» [Электронный документ]. URL: <http://kremlin.ru/acts/15242> (дата обращения: 08.05.2012)

¹⁹⁸Российские ракеты смогут преодолевать ПРО [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=785742> (дата обращения 05.05.2012)

¹⁹⁹Заявление Президента в связи с ситуацией, которая сложилась вокруг системы ПРО стран НАТО в Европе [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/news/13637> (дата обращения 23.11.2011)

космической группировки. Мы продолжим развитие сил общего назначения: авиации, флота, Сухопутных войск»²⁰⁰.

Можно также сюда добавить военно-технические меры, предложенные другими экспертами:

1. «Отказ Вашингтона от развертывания ракет-перехватчиков SM-3 Block II различных модификаций, как средств, наиболее дестабилизирующих военно-стратегическую ситуацию, <...> а также пересмотр политики их размещения на территориях европейских государств и во всех морских акваториях, прилегающих к России и другим странам СНГ (а не только в северных морях, как предлагают некоторые западные и российские эксперты)»²⁰¹.

2. «Важно обеспечить полный отказ Вашингтона от размещения своих информационно-разведывательных и ударно-боевых средств на территории Европы, поскольку европейские страны-члены Североатлантического союза располагают достаточным потенциалом защиты себя от потенциальных ударов баллистических ракет самостоятельно»²⁰².

3. «От Вашингтона следовало бы более решительно потребовать произвести полный вывод американских ядерных тактических средств передового базирования из Европы до конструктивного и делового разрешения противоракетной дилеммы и параллельно настаивать на пересмотре их национальной доктрины наступательного ядерного сдерживания»²⁰³.

Ряд военно-политических и военно-технических мер предлагает и заслуженный военный специалист Российской Федерации, М.П. Вильданов. Часть из них совпадает с предложенными в данной работе мерами, а также контрмерами предложенными В.П. Козиним. Но, по мнению М.П. Вильданова, «между тем самой эффективной мерой противодействия ЕвроПРО будет уничтожение пунктов управления Объединенного командования ВС США в европейской зоне,

²⁰⁰ Послание Президента Федеральному Собранию. 12 декабря 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/news/19825> (дата обращения: 13.12.2013)

²⁰¹ Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013). - М.: РИСИ, 2013. - С. 329

²⁰² Там же. - С. 331

²⁰³ Там же. - С.331

где осуществляется управление применением группировки противоракет и разработка противоракетных операций»²⁰⁴.

§3.2 Обоснование комплекса мер противодействия программе ЕвроПРО со стороны России в политической области

Действия в политической области представляют собой мягкие, средние и жесткие меры, направленные на достижение альтернативного варианта ПРО, либо на заключение коалиций с государствами, поддерживающими Россию, и на обеспечение законности действий РФ в случае угрозы со стороны стран третьего позиционного района. Перечень возможных действий РФ в политической области представлен в таблице 51.

Таблица 51 - Мероприятия в политической области

²⁰⁴ Вильданов, М.П. ПРО НАТО сделает из Европы заградительный вал//НВО. - 29 декабря 2011-19 января 2012. - С.1, С.6-7

У.О.	Мероприятия	Это позволит:	Это приведет к:
1	2	3	4
МЯГКИЕ			
R ₁	Продолжение консультаций и переговоров с администрацией США о недопустимости размещения средств ПРО в странах Восточной Европы	Всесторонне рассмотреть сложившуюся ситуацию	Замедлению процесса строительства совместной ПРО Вялотекущему обмену аргументами между США и РФ и продолжению строительства ПРО в третьем позиционном районе
		Детально проработать возможные варианты действий/рекомендации по введению переговоров с Соединенными Штатами в области ПРО	
		Выработать возможный текст двустороннего или многостороннего договора/соглашения	
		Постоянно информировать военно-политическое руководство РФ о ходе переговоров, успехе или неудаче принятия альтернативного варианта	
R ₂	Разработка предложений по заключению нового договора о совместной ПРО США и РФ	Развиваться отношениям США и России в русле сотрудничества	Росту напряженности двусторонних отношений России и Ирана, России и КНДР
		Осуществлять взаимное наблюдение за возможными пусками со стороны Ирана (и КНДР)	
		Проводить политику ракетно-ядерного сдерживания Ирана	
R ₃	Разработка предложений по заключению нового договора по ПРО с США с учетом положительного опыта Договора по ПРО между СССР и США 1972 года	Развиваться отношениям США и России в русле сотрудничества	Возможно, рост напряженности в российско-китайских отношениях
		Сократить наращивание стратегических наступательных и оборонительных вооружений	
		Ограничить создание систем ПРО будущего поколения	
		Ограничить возможности США и РФ по перехвату МБР системами ПРО	
		Снизить расходы ВПК обеих стран на ПРО в отличие от расходов в рамках гонки вооружений	
R ₄	Организация международных слушаний по вопросам разоружения, в целом, и по проблеме ПРО США, в частности, с обязательным привлечением соответствующих политических решений	Включить в обсуждение данного вопроса значительно более широкого круга международных акторов, тем более, что все участники причастны к проблеме	Отсутствию консенсуса при принятии решений
		Сформировать более широкую коалицию сторонников создания совместной ПРО	
		Привлечь нейтральные страны (страны, не участвующие в вышеперечисленных организациях) принять сторону создания совместной ПРО	
		Разработать международные документы, обязательные к выполнению, по проблеме разоружения и ограничению ПРО	Несоблюдению политических решений всеми участниками международного права
		Повысить вероятность пересмотра позиции США в самом лучшем случае	
		Возможно, приведет к замедлению темпов строительства ПРО НАТО	
		Обращать внимание на несоблюдение/нарушение норм международного законодательства по вопросам разоружения, ядерного оружия и т.п., т.е. увязывать строительство системы ПРО НАТО с возможным нарушением международного права	
Создать предпосылки для формирования международного органа по контролю за ограничением систем ПРО			

1	2	3	4
R ₅	Проведение переговоров с Ираном	<p>Снизить ракетно-ядерную угрозу со стороны Ирана</p> <p>Дипломатическим путем урегулировать вопрос о ракетно-ядерной программе Ирана, что может свидетельствовать о дипломатической победе России</p> <p>Возможно, заключить с Ираном письменную договоренность не создавать БР большой дальности и не использовать ядерные материалы в военных целях</p> <p>Поставить под вопрос само развертывание третьего позиционного района: если Иран обещает не создавать БР большой дальности, то против кого он направлен?</p> <p>В случае продолжающегося развертывания американской ПРО, возможно, провести переговоры о присоединения Ирана к коалиции России</p>	<p>Отсутствию консенсуса в переговорах с Ираном</p> <p>Тайному развитию ракетно-ядерной программы Ирана</p>
R ₆	Обязательная увязка вопроса по ПРО с ключевыми вопросами разоружения и ограничения вооружений в мире и Европе, особенно в отношении стран ЕС	<p>Постоянно акцентировать внимание мирового сообщества на проблеме ПРО</p> <p>Проводить переговоры по вопросу ПРО в рамках разоружения и ограничения вооружений</p> <p>Призывать стороны к урегулированию вопроса по ПРО в рамках разоружения и ограничения вооружений</p> <p>Принимать документы по разоружению и ограничению вооружений, содержащие обязательства сторон по ПРО</p> <p>Указывать на нарушение/несоблюдение сторонами обязательств по разоружению и ограничению вооружений при строительстве третьего позиционного района</p> <p>Не принимать меры по одностороннему разоружению</p> <p>Проводить информационную кампанию по вопросу ПРО в контексте разоружения и ограничения вооружений</p>	Несоблюдению сторонами обязательств по разоружению и ограничению вооружений в мире
R ₇	Согласие России с предложениями, выдвигаемыми США по ПРО	Создать совместную ПРО	<p>Возможной нейтрализации ядерных сил РФ</p> <p>Возможной нейтрализации ядерных сил Китая</p> <p>Охлаждению российско-китайских отношений</p> <p>Укреплению обороноспособности Китая и совершенствованию средств нападения</p>
СРЕДНИЕ			
R ₈	Убеждение в рамках международного сообщества военно-политического руководства стран Восточной Европы о негативных последствиях размещения элементов ПРО США на их территориях	<p>Проводить возможное информационное (и другое) воздействие на страны Восточной Европы не только извне, но изнутри</p> <p>Руководству стран Восточной Европы задуматься о негативных последствиях и рассмотреть возможность отказа от размещения элементов ПРО на своих территориях</p> <p>Предоставить возможность населению высказать свое мнение в рамках действующего законодательства</p> <p>Еще раз продемонстрировать мировому сообществу возможности России решить данный вопрос, не прибегая к крайним мерам и подтвердить ранг мировой державы в информационном пространстве</p>	Возможному обвинению России в оказании давления на страны Восточной Европы со стороны противоборствующей стороны
R ₉	Частичное согласие России с предложениями, выдвигаемыми США по ПРО	<p>Создать совместную ПРО</p> <p>Прийти к консенсусу в создании совместной ПРО</p>	<p>Возможной нейтрализации ядерных сил Китая</p> <p>Охлаждению российско-китайских отношений</p> <p>Укреплению обороноспособности Китая и совершенствованию средств нападения</p> <p>Охлаждению российско-иранских отношений</p>

1	2	3	4
ЖЕСТКИЕ			
R ₁₀	Включение в военную доктрину РФ положения о возможности нанесения превентивного удара по объектам третьего позиционного района ПРО США, в том числе тактическим ядерным оружием.	Представить мировому сообществу позицию РФ по вопросу размещения ПРО США в третьем позиционном районе	Попыткам дискредитации России со стороны Запада как агрессивно настроенное государство
		Предоставить возможность государствам, входящим в третий позиционный район, пересмотреть свои позиции по размещению элементов ПРО на их территориях, в связи с явной угрозой их безопасности	
		Повысить авторитет России среди стран СНГ, что может привлечь на ее сторону новых союзников и укрепить отношения с существующими	Ускорению процесса развертывания ПРО в третьем позиционном районе
		Выявить истинные намерения США по вопросу размещения ПРО в Европе	Укреплению обороноспособности РФ и стран третьего позиционного района
			Угрозе провокаций локальных и региональных конфликтов
			Сплочению/расширению противостоящих коалиций
			Усилению гонки вооружений между РФ и США
		Угрозе безопасности границам РФ	Радикальное: отнесению Соединенными Штатами России к странам «оси зла»
1	2	3	4
R ₁₁	Формирование коалиций с государствами, занимающими аналогичные с РФ позиции по третьему позиционному району ПРО США и выступление на международной арене по данному вопросу единым фронтом. Расширение этой коалиции за счет государств, занимающих нейтральную (или индифферентную) позицию по рассматриваемому вопросу.	Сформировать коалицию, выступающую за создание совместной ПРО	Возможно возрастание военно-политического противостояния ШОС и НАТО в случае согласования позиций РФ и Китая
		Обозначить перспективу развертывания ПРО ШОС на базе российской ПРО	
		Обратить внимание на возможность ухудшения отношений США и их союзников с Россией и странами, поддерживающими Россию	
		Укреплять военные связи (отношения) России с другими государствами в интересах повышения уровня международной безопасности	
		Затруднить реализацию нейтрализации ядерных сил РФ и КНР	
		Возможно, затруднить реализацию возможного размещения систем ПРО США в Японии, Индии, Тайване и Южной Корее	
		Дать возможность мировому сообществу представить негативные военно-политические и экономические последствия после развертывания ПРО НАТО, если существует коалиция государств, настроенная против такого развертывания	
		Проводить совместные учения, связанные с вопросами ПРО	
		Возможно, нейтрализовать аргументы США о строительстве своей ПРО в ответ на угрозу со стороны Ирана и КНДР	
		Повысить уровень заинтересованности в вопросах ПРО не только России, но и других государств	
Повысить политический вес России в глазах мирового сообщества			
R ₁₂	Отказ России от предложений, выдвигаемых США по ПРО	Продемонстрировать решительность в вопросах ПРО	Одностороннему размещению ПРО США в Восточной Европе
		Предпринять меры по защите стратегических ядерных сил	Гонке вооружений

К мягким действиям со стороны России в политической области можно отнести следующие мероприятия:

I. Продолжение консультаций и переговоров с администрацией США о недопустимости размещения средств ПРО в странах Восточной Европы. В соответствии с Указом Президента РФ от 07.05.2012 ««О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» МИД РФ должен «последовательно отстаивать российские подходы в связи с созданием глобальной системы противоракетной обороны»²⁰⁵. Для достижения наилучшего результата целесообразным представляется включить в состав рабочей комиссии специалистов, создававших системы ПРО СССР и РФ, участников создания и заключения договора об ограничении систем ПРО 1972 г., представителей Совета безопасности РФ, специалистов Космических войск, Воздушно-космической обороны РФ, представителей Министерства иностранных дел РФ, экспертов в области ядерных вооружений.

При этом основными задачами рабочей группы следует считать:

1. Подготовка и внесение предложений для обсуждения на переговорах: об использовании имеющихся элементов систем ПРО США и РФ (РЛС в Армавире и др.), о совместном участии России и США в создании систем ПРО
2. Рассмотрение встречных предложений администрации или рабочей комиссии США
3. Обсуждение проблем, вызванных различными позициями сторон
4. Информирование общественности о состоянии переговоров
5. Подготовка оценок существующих и планируемых систем ПРО США и России; прогноза о достижении договоренностей между Россией и США, оценки и прогноза последствий размещения ПРО США в Восточной Европе для России
6. Выработка рекомендаций для военно-политического руководства РФ
7. Подготовка документов для проведения переговоров на высшем уровне

²⁰⁵ Указ «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» [Электронный документ]. URL: <http://kremlin.ru/acts/15256#sel=1:4,1:12> (дата обращения 08.05.2012)

8. Подготовка/проектирование возможного документа в области противоракетной обороны для России, например «Стратегическая концепция по развитию систем противоракетной обороны РФ до 2025 г.»

9. Разработка альтернативного варианта сотрудничества России и США в вопросе ПРО.

II. Разработка предложений по заключению нового договора о совместной ПРО США и РФ. В случае создания общей системы ПРО США и РФ в договор целесообразно включить обязательные положения, регламентирующие совместную деятельность РФ и США в этой области.

III. Разработка предложений по заключению нового договора по ПРО с США с учетом положительного опыта договора по ПРО между СССР и США 1972 г. В текст договора целесообразно включить следующие возможные положения, ограничивающие или предотвращающие: (по согласованию сторон)

а. Не придавать зенитно-ракетным комплексам и системам, противоракетным комплексам мобильного наземного базирования, корабельным многофункциональным боевым информационно-управляющим системам, противоракетам среднего и большого радиуса действия и иным элементам и компонентам тактической ПРО способностей решать задачи борьбы со стратегическими баллистическими ракетами или их элементами на траекториях полета и не испытывать их в целях стратегической ПРО;

б. Не придавать ракетам, пусковым установкам и РЛС, не являющимся соответственно противоракетами, пусковыми установками противоракет и РЛС ПРО способностей решать задачи борьбы со стратегическими баллистическими ракетами или их элементами на траекториях полета и не испытывать их в целях ПРО;

с. Каждая из Сторон обязуется не создавать, не испытывать и не разворачивать системы или компоненты ПРО морского, воздушного, космического или мобильно-наземного базирования за исключением построенных или находящихся в стадии строительства;

d. Каждая из Сторон обязуется не создавать, не испытывать и не разворачивать пусковые установки противоракет для пуска с каждой пусковой установки более одной противоракеты одновременно, не модифицировать развернутые пусковые установки для придания им такой способности, а также не создавать, не испытывать и не разворачивать автоматические или полуавтоматические или иные аналогичные средства скоростного перезарядки пусковых установок противоракет;

e. Сохранить существующие системы ПРО на определенных условиях (определить условия сохранения систем ПРО в процессе дополнительных консультаций, либо сохранить условия применения существующих систем ПРО в рамках договора 1972 г.)

IV. Организация международных слушаний (например, в ЕС, ШОС, ЕврАзЭС, СНГ, ОДКБ, Комитете по вопросам разоружения и международной безопасности ГА ООН (Первый комитет ГА ООН), Комиссии по разоружению ООН, ОБСЕ) по вопросам разоружения, в целом, и по проблеме ПРО США, в частности, с обязательным принятием соответствующих политических решений. Так, уже 15 июня 2011 г. на юбилейном саммите ШОС в Астане была принята Астанинская декларация – итоговый документ саммита, в котором лидеры государств-членов ШОС (Россия, Китай, Казахстан, Узбекистан, Таджикистан и Киргизия) осудили планы США по развертыванию глобальной системы ПРО²⁰⁶.

V. Обязательная увязка вопроса ПРО с ключевыми вопросами разоружения и ограничения вооружений дополнит предшествующие меры в политической области. На возможность отказа от дальнейшего разоружения и мер в области контроля над вооружениями, а также на возможность выхода России из Договора СНВ-3 обратил внимание Президент РФ в «Заявлении Президента в связи ситуацией, которая сложилась вокруг системы ПРО стран НАТО в Европе» от 23 ноября 2011 г.»²⁰⁷.

²⁰⁶ Лидеры ШОС: наращивание ПРО узкой группой стран подрывает стабильность [Электронный ресурс]. URL: http://ria.ru/defense_safety/20110615/388620871.html (дата обращения 20.07.2011)

²⁰⁷ Заявление Президента в связи с ситуацией, которая сложилась вокруг системы ПРО стран НАТО в Европе [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/news/13637> (дата обращения 23.11.2011)

VI. Проведение переговоров с Ираном о недопустимости использования ядерных материалов в военных целях, создания ракетного оружия большой дальности, возможности контроля ядерной программы международными организациями (МАГАТЭ), о необходимости борьбы с ядерным терроризмом и необходимости контроля за распространением ракетных технологий, присоединение к Режиму контроля за ракетной технологией (РКРТ) и т.п.

Здесь следует отметить, что 1 марта 2014 г. Президент Ирана Х. Роухани заявил об отказе Тегерана от производства ядерного оружия²⁰⁸. В этой связи направленность ЕвроПРО против России становится еще более очевидной, и данная ответная мера со стороны России теряет свою значимость.

VII. В зависимости от сложившейся обстановки к мягким политическим мерам также относится согласие России с предложениями, выдвигаемыми США по ПРО. Но обзор ситуации, сложившейся в настоящее время в области ЕвроПРО, свидетельствует о том, что к осуществлению данной меры нужно подходить очень осторожно и только в том случае, если система ЕвроПРО перестанет нести угрозу российским СЯС и будет направлена на содействие стабильности в области международной безопасности вместе с Россией.

Среди средних мероприятий со стороны России можно выделить:

I. Частичное согласие России с предложениями, выдвигаемыми США по ПРО (к данной мере, как и к указанной выше мягкой мере нужно подходить очень осторожно);

II. Убеждение в рамках информационного противоборства военно-политического руководства стран Восточной Европы (Румыния, Польша, Чехия) по дипломатическим, общественно-политическим и частным каналам правительства и населения Румынии, Чехии и Польши о негативных последствиях размещения элементов ПРО США на их территориях и территориях сопредельных государств:

²⁰⁸Iran will never deal on red lines: Rouhani [Электронный ресурс]. URL: <http://www.presstv.ir/detail/2014/03/01/352777/iran-will-never-deal-on-red-lines/> (дата обращения 01.03.2014)

- ✓ возможном охлаждении политических и экономических отношений с Россией;
- ✓ возможном охлаждении отношений с государствами, имеющими отношение к проблеме ракетно-ядерного оружия
- ✓ возможном возникновении разногласий внутри ЕС со сменой власти или принятием новых членов
- ✓ возможном появлении закрытых объектов, усложняющих размеренную жизнь европейцев
- ✓ возможном увеличении присутствия американских военных в этих странах
- ✓ возможном вовлечении в гонку вооружений между Россией и США с возможным подключением к ней третьих стран
- ✓ возможности нанесения ударов, в том числе и тактическим ядерным оружием, по объектам, находящимся на их территориях
- ✓ возможном радиоактивном заражении местности, при уничтожении головных частей с ядерным зарядом над их территориями.

Необходимо также создание и поддержка (информационная, финансовая и т.п.) неправительственных организаций, профсоюзов, влиятельных частных лиц, занимавших и занимающих места в госаппарате этих стран, деятелей науки, техники и даже культуры, жителей этих стран, выступающих против размещения элементов ПРО США на своей территории.

Первое жесткое действие России в политической области – это включение в военную доктрину РФ положения о возможности нанесения превентивного удара по объектам третьего позиционного района ПРО США, в том числе тактическим ядерным оружием. В настоящее время военная доктрина Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ 5 февраля 2010 г. дает право России применять «ядерное оружие в ответ на применение против нее и (или) ее союзников ядерного и других видов оружия массового поражения, а также в случае агрессии против Российской Федерации с применением обычного оружия,

когда под угрозу поставлено само существование государства»²⁰⁹. При этом к основным внешним военным опасностям она относит «стремление наделить силовой потенциал Организации Североатлантического договора (НАТО) глобальными функциями, реализуемыми в нарушение норм международного права, приблизить военную инфраструктуру стран – членов НАТО к границам Российской Федерации, в том числе путем расширения блока»; а также «создание и развертывание систем стратегической противоракетной обороны, подрывающих глобальную стабильность и нарушающих сложившееся соотношение сил в ракетно-ядерной сфере, а также милитаризация космического пространства, развертывание стратегических неядерных систем высокоточного оружия»²¹⁰. При этом «военная политика Российской Федерации направлена на недопущение гонки вооружений, сдерживание и предотвращение военных конфликтов, совершенствование < ... > средств поражения в целях обороны и обеспечения безопасности Российской Федерации, а также интересов ее союзников»²¹¹. Кроме того, важнейшей задачей России остается недопущение ядерного военного конфликта, а к основным задачам по предотвращению и сдерживанию военных конфликтов относится «создание механизмов регулирования двустороннего и многостороннего сотрудничества в области противоракетной обороны»²¹².

Второе жесткое действие со стороны России - формирование коалиций с государствами, занимающими аналогичные с РФ позиции по третьему позиционному району ПРО США (Китай, Казахстан, Узбекистан, Таджикистан, Киргизия и др.) и выступление на международной арене по данному вопросу единым фронтом. Также расширение этой коалиции за счет государств, занимающих нейтральную (или индифферентную) позицию по рассматриваемому вопросу или официально не определивших свою позицию. Стоит также заметить, что между Россией и Беларусью существует единая система противовоздушной обороны (ПВО). Для усиления этой системы Россия

²⁰⁹ Военная доктрина Российской Федерации [Электронный документ]. URL: http://news.kremlin.ru/ref_notes/461 (дата обращения 28.06.2011)

²¹⁰ Там же. - URL: http://news.kremlin.ru/ref_notes/461 (дата обращения 28.06.2011)

²¹¹ Там же. - URL: http://news.kremlin.ru/ref_notes/461 (дата обращения 28.06.2011)

²¹² Там же. - URL: http://news.kremlin.ru/ref_notes/461 (дата обращения 28.06.2011)

намерена подключить Армению и Казахстан в целях создания региональных систем ПВО²¹³ с этими странами. Возможно, в случае необходимости Россия могла бы задумываться о создании совместной не только системы ПВО, но и системы ПРО с этими странами. Также 5 марта 2014 г. на очередном заседании Военного комитета при Совете министров обороны государств-членов ОДКБ обсуждался вопрос создания Единой системы ПВО и ПРО ОДКБ²¹⁴.

Третье жесткое действие со стороны России – это отказ России от предложений, выдвигаемых США по ПРО.

К данным мерам можно также добавить следующие возможные меры противодействия, предложенные главным советником-руководителем Группы советников директора Российского института стратегических исследований, к.и.н, экспертом Центра военно-политических исследований МГИМО, В.П. Козиним:

1. «Должны быть выдвинуты требования к США и НАТО вообще о полном свертывании программы ЕПАП»²¹⁵

2. «Вместо громоздкой и дестабилизирующей противоракетной системы Соединенных Штатов и НАТО на европейском континенте можно было бы разработать принципиально новый вариант структуры защиты от баллистических ракет совместными усилиями Москвы и Вашингтона, а также штаб-квартиры Североатлантического союза»²¹⁶.

3. «Россия, США и НАТО в целом могли бы пойти дальше, например, предоставить взаимные гарантии о неприменении одновременно их СНВ и ТЯО, а также о неприменении ядерных средств в первом ударе или вообще об их неиспользовании друг против друга никогда и ни при каких обстоятельствах»²¹⁷ и др.

²¹³ Путин: РФ сформирует единые системы ПВО с Арменией и Казахстаном [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2013/11/19/putin-anons.html> (дата обращения 20.12.2013)

²¹⁴ Военный комитет ОДКБ обсудил вызовы и угрозы в регионах коллективной безопасности, ситуацию на Украине, подготовку к заседаниям уставных органов Организации и создание единой системы ПВО-ПРО [Электронный ресурс]. URL: http://www.odkb-csto.org/news/detail.php?ELEMENT_ID=3259&SECTION_ID=91 (дата обращения 09.03.2014)

²¹⁵ Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013). - М.: РИСИ, 2013. - С.329

²¹⁶ Там же. - С.331

²¹⁷ Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013). - М.: РИСИ, 2013. - С.332

Стоит обратить внимание и на военно-политические меры, предложенные генерал-майором, профессором Академии военных наук, к.в.н., заслуженным военным специалистом России, М. П. Вильдановым. Можно выделить следующие возможные меры: «продвижение инициативы военно-политического руководства РФ о создании Глобальной системы контроля за нераспространением ракет и ракетных технологий как эффективной меры противодействия планам США по развертыванию ЕвроПРО»²¹⁸; «следует отнести также активизацию усилий по предотвращению гонки вооружений в космическом пространстве; разработке и заключению Договора о предотвращении размещения оружия в космическом пространстве»²¹⁹; «представляется целесообразным усилить информационное противоборство с целью затягивания, а в перспективе - срыва процесса реализации планов создания глобальной и ЕвроПРО; дискредитации этой системы среди населения государств НАТО, обращая их внимание на бесперспективность ее применения против российских МБР и БРПЛ, способных преодолевать любые современные системы ПРО»²²⁰; «необходимо постоянно приводить убедительные аргументы, что ЕвроПРО является уязвимой, неэффективной системой и "дырявым" противоракетным зонтиком, а сами государства - заложники планов США»²²¹ и другие.

Наконец, директор Департамента МИД РФ по вопросам безопасности и разоружения Михаил Ульянов в феврале 2014 г. заявил о возможном выходе России из Договора СНВ-3 в случае продолжающегося развертывания ЕвроПРО²²².

Таким образом, рассмотренные ответные действия со стороны России могут лечь в основу сценариев развития международной обстановки, с учетом реализации тех или иных действий со стороны США.

²¹⁸ Вильданов, М.П. ПРО НАТО сделает из Европы заградительный вал//НВО.- 29 декабря 2011-19 января 2012. - С.1, С.6-7

²¹⁹ Там же. - С.1, С.6-7

²²⁰ Там же. - С.1, С.6-7

²²¹ Там же. - С.1, С.6-7

²²² Россия может воспользоваться правом выхода из Договора СНВ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.interfax.ru/russia/txt/355289> (дата обращения 09.02.2014)

§3.3. Разработка сценариев развития международной обстановки при реализации программы ЕвроПРО

С целью оценки возможных последствий противостояния РФ и США по вопросу размещения элементов ПРО в Европе целесообразно рассмотреть варианты развития внешнеполитической обстановки (сценарии) при принятии РФ тех или иных решений.

В основе построения сценариев лежит теория, разработанная Р. Шенком и Р. Абельсоном²²³. В соответствии с этой теорией при построении сценариев (фреймов) сначала формируется множество элементов сценария – действий, а затем рассматриваются различные варианты построения последовательности этих действий, с оценкой каждого из них. При этом под элементарными действиями понимаются возможные задания терминала или задания отсутствия, а терминалы представляют собой наиболее характерные вопросы, связанные с ситуацией. Шенк и Абельсон также выделяют понятие субфрейма, т.е. фрейма следующего уровня со своими терминалами. Субфрейм или подсценарий может быть включен в главный фрейм. При этом численные оценки, характеризующие вероятность реализации того или иного подсценария могут быть получены путем проведения экспертного опроса²²⁴.

Рассмотрим сценарий 1: Повышение уровня международной безопасности за счет создание совместной ПРО (США и РФ)²²⁵.

²²³Abelson R. The Structure of Belief Systems. San Francisco, 1973.

²²⁴Левкин, И.М. Комплексная обработка информации: монография. - СПб.: ВКА им.А.Ф.Можайского, 2011. - 271с.

²²⁵ Левкин, И.М., Шацкая, В.И. Проблема размещения элементов ПРО США в Европе: возможные сценарии развития обстановки// Информационный сборник АВН, Санкт-Петербург, региональное отделение. - 2011. - № 6. – С.34-40

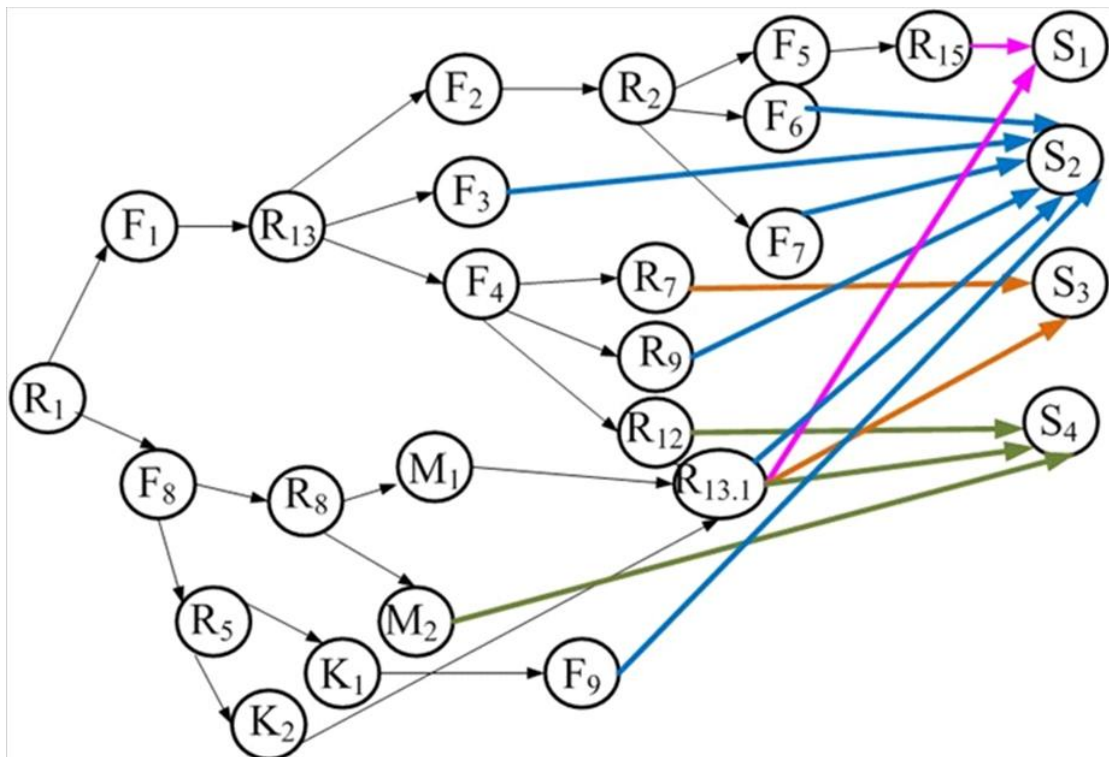


Рисунок 6 - Сценарий 1: повышение уровня международной безопасности за счет создания совместной ПРО (США и РФ)

- F₁ - США отказываются от размещения ПРО в третьем позиционном районе
- F₂ - США согласны с военно-техническими предложениями РФ
- F₃ - США частично согласны с военно-техническими предложениями РФ
- F₄ - США выдвигают свои предложения по созданию совместной ПРО
- F₅ - США согласны с предложениями РФ по заключению нового Договора по созданию совместной ПРО
- F₆ - США не согласны с предложениями РФ по заключению нового Договора по созданию совместной ПРО
- F₇ - США частично согласны с предложениями РФ по заключению нового Договора по созданию совместной ПРО
- F₈ - США продолжают размещение средств ПРО в Восточной Европе
- M₁ - Руководство стран Восточной Европы отказывается от размещения элементов ПРО на своих территориях
- M₂ - Продолжение размещения элементов ПРО в странах Восточной Европы
- K₁ - Иран соглашается не использовать ядерные материалы в военных целях
- K₂ - Иран и РФ не достигают компромисса на переговорах/Иран отказывается выполнять предложения РФ
- F₉ - Поиск США новых аргументов
- R_{13.1} - Обозначает повтор мероприятия
- S₁ - Создание совместной ПРО с доминирующей ролью ВСРФ
- S₂ - Продолжение переговоров
- S₃ - Создание совместной ПРО в соответствии с вариантом, предложенным США
- S₄ - Обострение военно-политической обстановки, одностороннее размещение средств ПРО в странах Восточной Европы.

Данный сценарий характеризуется поиском взаимного компромисса с целью построения совместной ПРО. Сетевой фреймовый сценарий представлен на рисунке 6. В этом сценарии реализуются, в основном мягкие и средние действия со стороны России:

Развитие этого сценария начинается в случае продолжения переговоров (R₁). Эти переговоры могут закончиться отказом США от размещения объектов

ПРО в третьем позиционном районе (F_1), либо США продолжат их размещение (F_8). В первом случае действием со стороны РФ (заданием терминала) может быть разработка Россией военно-технических предложений по созданию альтернативного варианта ПРО с доминирующей ролью ее вооруженных сил (R_{13}). Тогда, ответной реакцией (заданием) со стороны США могут выступить согласие (F_2) или частичное согласие США с предложениями РФ (F_3), а также выдвижение США своего варианта создания совместной ПРО (F_4). При условии принятия США предложений РФ, Россия может вынести на рассмотрение предложения по заключению нового договора о совместной ПРО с США (R_2). В свою очередь, вероятны следующие три варианта развития событий (в рамках субфрейма R_2, F_5, F_7, F_6): согласие (F_5), частичное согласие (F_7) или отказ США (F_6). Согласие США может привести к исключению поставок со стороны РФ ядерных материалов в третьи страны (R_{15}) и, соответственно, к созданию совместной ПРО с доминирующей ролью ВС РФ (S_1). Оба других варианта могут повлечь за собой продолжение переговоров США (S_2).

В то же время частичное согласие США с военно-техническими предложениями РФ также может привести к продолжению переговоров РФ и США. А выдвижение США своей идеи построения ПРО, соответственно, может породить три новых варианта развития ситуации (в рамках субфрейма F_4, R_7, R_9, R_{12}): согласие (R_7), частичное согласие (R_9) или отказ России от этой идеи (R_{12}). Первый вариант означает создание совместной ПРО согласно концепции США (S_3). Второй вариант ведет к продолжению переговоров между странами. А третий предполагает одностороннее размещение элементов ПРО США в Восточной Европе (S_4).

Во втором случае, т.е. при отсутствии компромисса на переговорах, Россия может предпринять две меры: убеждение руководства стран Восточной Европы о негативных последствиях размещения ПРО на их территориях (R_8) и проведение переговоров с Ираном о недопустимости использования ядерных материалов в военных целях (R_5). Первая мера может реализоваться в 2 действиях (заданиях): отказе Восточной Европы от размещения ПРО на ее территории (M_1) и

продолжении размещения (M_2). Естественно, отказ Восточной Европы может повлечь за собой разработку Россией военно-технических предложений по созданию совместной ПРО ($R_{13.1}$), что в свою очередь, может привести к 4 конечным состояниям сценария. А продолжение размещения означает обострение военно-политической обстановки между США и РФ.

Результат проведения переговоров с Ираном также возможен в двух вариантах. Отказ Ирана от использования ядерных материалов в военных целях (K_1), тем не менее, не означает прекращения США создания своей ПРО, поскольку США могут найти новые аргументы для оправдания ее строительства (F_9), что ведет к продолжению переговоров между РФ и США. Как видно из первой главы, заключение соглашения с Ираном по его ядерной программе в конце 2013 г. не остановило США в развертывании ЕвроПРО. Однако и отсутствие консенсуса на переговорах с Ираном (K_2) предполагает потенциальную разработку Россией военно-технических предложений по строительству совместной ПРО и, следовательно, возможность осуществления одной из 4 конечных состояний сценария.

В этом сценарии доминирующей является схема обострения военно-политической обстановки в связи с односторонним размещением ПРО в Восточной Европе (0,52). Наименее вероятной является ситуация создания совместной ПРО с доминирующей ролью ВС РФ (0,07).

Рассмотрим сценарий 2: Совершенствование средств ракетно-ядерного нападения в процессе скрытой гонки вооружений в связи с односторонними действиями США по размещению в Восточной Европе элементов ПРО²²⁶.

²²⁶Левкин И.М., Шацкая, В.И. Проблема размещения элементов ПРО США в Европе: возможные сценарии развития обстановки// Информационный сборник АВН, Санкт-Петербург, региональное отделение. - 2011. - № 6. - С.34-40

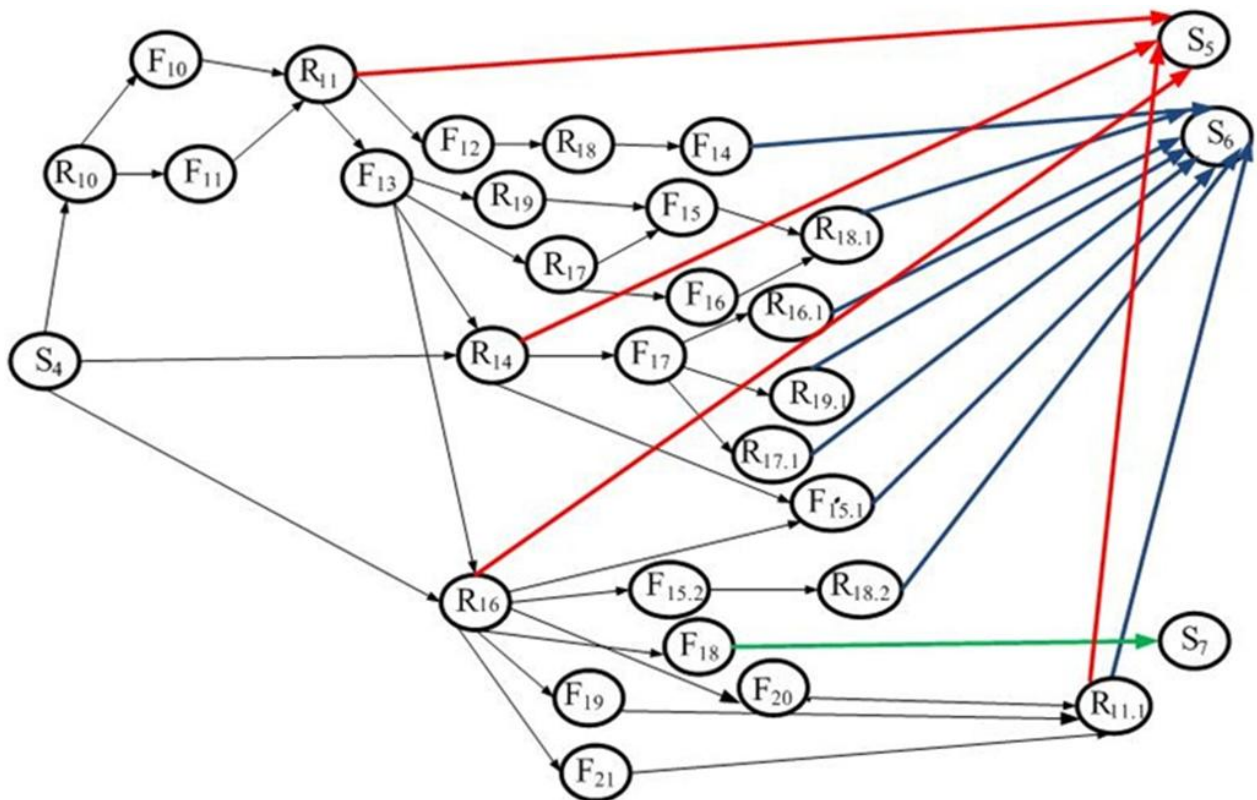


Рисунок 7 - Сценарий 2: Совершенствование средств ракетно-ядерного нападения в процессе скрытой гонки вооружений в связи с односторонними действиями США по размещению в Восточной Европе элементов ПРО

- F₁₀ - Изменение стратегической концепции НАТО, где Россия может рассматриваться в числе главных противников НАТО
- F₁₁ - Изменение военных доктрин стран третьего позиционного района, отнесение России к главным противникам
- F₁₂ - Размещение США средств нападения вблизи границ РФ
- F₁₃ - Размещение ПРО США в других европейских странах или создание 4 позиционного района, в т.ч., с включением стран из других регионов
- F₁₄ - Совершенствование США средств обороны и нападения
- F₁₅ - Совершенствование системы ПРО США
- F₁₆ - Разработка США новых средств нападения против РФ
- F₁₇ - Продолжение размещения элементов ПРО в третьем позиционном районе
- F₁₈ - США отказываются от дальнейшего размещения элементов ПРО в Восточной Европе
- F₁₉ - Обострение военно-политических отношений со странами Восточной Европы
- F₂₀ - Подготовка США военно-политического конфликта РФ со странами Восточной Европы
- R_{16,1} - Обозначает повтор мероприятия
- F₂₁ - Введение экономических санкций США против РФ
- S₅ - Ведение Соединенными Штатами информационной войны против РФ, представление России как агрессивно настроенного государства
- S₆ - Гонка вооружений между РФ и США
- S₇ - Проведение переговоров по заключению нового Договора по ПРО

Данный сценарий демонстрирует отсутствие взаимного сотрудничества в области построения совместной системы ПРО между США и РФ и, в связи с этим, развивающейся гонкой вооружений. Сетевой фреймовый сценарий представлен на рисунке 7. В сценарии реализуются средние и жесткие действия со стороны РФ:

Развитие этого сценария может начинаться с конечного состояния предыдущего сценария (S₄). Одностороннее размещение ПРО США может

вызвать 3 действия (задания) со стороны РФ: включение в военную доктрину положения об уничтожении объектов ПРО третьего позиционного района (R_{10}), постоянный мониторинг объектов ПРО (R_{14}) и размещение средств поражения в зоне доступности до этих элементов (R_{16}).

В первом случае США могут внести изменение в стратегическую концепцию НАТО, провозгласив Россию главным противником (F_{10}). Те же изменения могут внести в свои военные доктрины страны Восточной Европы (F_{11}). Тогда действием (заданием отсутствия) со стороны РФ может быть формирование и расширение коалиций с государствами, занимающими аналогичную и нейтральную позицию по вопросу ПРО (R_{11}). В качестве ответной реакции США могут проводить систему информационных операций против России, выставляя ее перед мировым сообществом в качестве агрессора (S_5).

В то же время указанные мероприятия (задания) со стороны России могут привести к ответным мерам США (заданиям), когда США могут разместить средства нападения вблизи границ РФ (F_{12}) и элементы ПРО в других европейских странах, либо начнут создавать 4 позиционный район ПРО, в т.ч. с включением стран из других регионов (F_{13}). Такие действия могут быть аргументированы необходимостью защиты со стороны РФ. Если США разместят средства нападения вблизи границ РФ, то Россия может приступить к совершенствованию своей системы ВКО (R_{18}). Тогда США также могут модернизировать свои средства нападения и обороны (F_{14}) и, таким образом, между двумя государствами будет развиваться гонка вооружений (S_6).

При условии размещения США объектов ПРО в других странах или регионах, возможно 4 варианта развития ситуации (в рамках субфрейма F_{13} , R_{16} , R_{14} , R_{19} , R_{17}): размещение Россией ракет «Искандер» в зоне доступности до объектов третьего позиционного района (R_{16}), постоянный мониторинг объектов ПРО США (R_{14}), разработка новых средств преодоления ПРО (R_{19}) и проведение НИР и ОКР по разработке новых средств подавления объектов ПРО третьего позиционного района (R_{17}). Все эти действия со стороны России повлекут за собой совершенствование системы ПРО США (F_{15}), следовательно, Россия будет

модернизировать свою систему ВКО (R_{18}), а значит, будет реализовываться одна из конечных стадий сценария – гонка вооружений (S_6).

В то же время, проведение Россией НИОКР в области подавления объектов ПРО США (R_{17}) также спровоцирует разработку США новых видов средств нападения против РФ (F_{16}). А возможной ответной реакцией со стороны России (заданием) будет совершенствование своей системы ВКО (R_{18}).

Следует отметить, что при постоянном мониторинге объектов третьего позиционного района со стороны России (R_{14}), США помимо модернизации своей системы ПРО могут продолжать реализацию планов по дальнейшему размещению элементов ПРО в Восточной Европе (F_{17}). Тогда российская сторона предпримет ряд мер, характерных и для предыдущей ситуации, что, в конечном итоге повлечет за собой гонку вооружений.

Наконец, размещение «Искандер» (R_{16}) повторяет цепочки предыдущих ситуаций, но также характеризуется появлением новых действий (заданий) со стороны США. Так введение экономических санкций против РФ (F_{21}), как и обострение военно-политических отношений со странами третьего позиционного района (F_{19}) и затем подготовкой Соединенными Штатами осуществления конфликтного противостояния между РФ и этими странами (F_{20}), ведет к необходимости формирования коалиции России с другими государствами ($R_{11.1}$). Поэтому конечным состоянием сценария в случае этой меры со стороны РФ может быть гонка вооружений и проведение США информационных операций. Однако качественно новым состоянием, характерным именно для развития такого варианта событий, может быть отказ Соединенных Штатов от продолжения размещения элементов ПРО в Восточной Европе (F_{18}), и вероятность проведения переговоров по заключению нового договора, как одна из конечных стадий сценария (S_7).

Наиболее вероятной представляется ситуация проведения США информационных операций против РФ (0,49), а наименее вероятной – развертывание гонки вооружений между РФ и США (0,14).

И, наконец, сценарий 3: Военно-политической неопределенности (затяжной

обмен политическими заявлениями без конкретных действий)²²⁷.

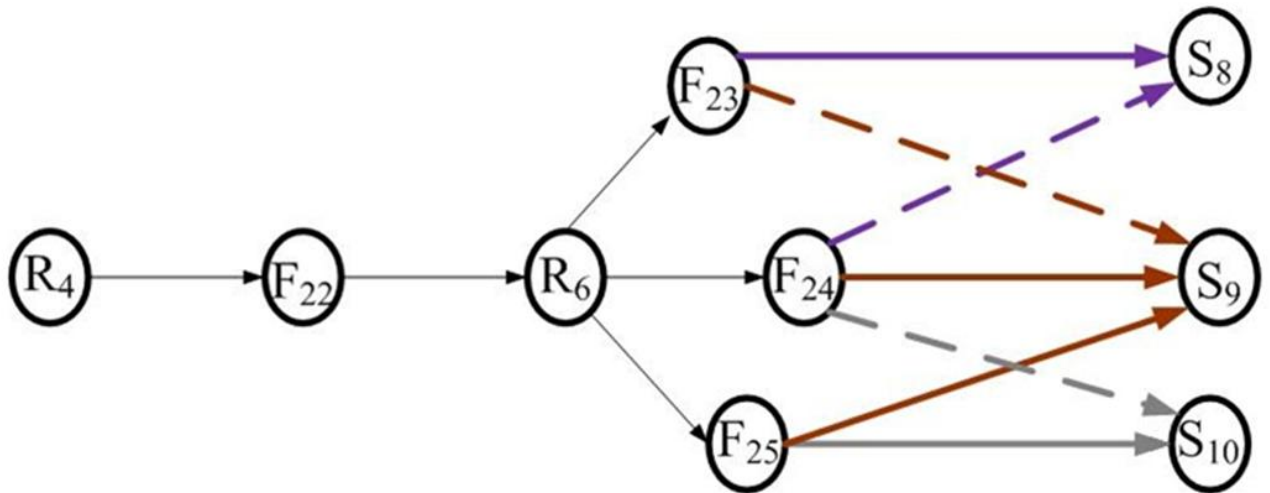


Рисунок 8- Сценарий 3: Военно-политическая неопределенность

- F₂₂ – США выступают инициатором международных слушаний со своей стороны
 F₂₃ – США не поддерживают предложение России, объявляют ее манипулятором
 F₂₄ – США доказывают необходимость размещения элементов своей ПРО в третьем позиционном районе в контексте ядерного сдерживания
 F₂₅ – США поддерживают предложение РФ
 S₈ – Ведение Соединенными Штатами информационной войны против РФ
 S₉ – Затяжной обмен политическими заявлениями
 S₁₀ – Проведение переговоров между США и РФ по заключению нового Договора по ПРО

Для этого сценария характерен взаимный обмен мнениями сторон с привлечением мирового сообщества. Однако сценарий не предполагает каких-либо действий в военной области. Сетевой фреймовый сценарий представлен на рисунке 8. Сценарий включает мягкие действия со стороны РФ:

Развитие этого сценария начинается в случае одного из возможных действий со стороны РФ: организация международных слушаний в международных организациях по вопросам разоружения, и по проблеме ПРО в частности (R₄). Ответной реакцией США (заданием) может быть инициирование международных слушаний со своей стороны (F₂₂). Тогда Россия на международной арене может увязывать вопрос ПРО с основными вопросами разоружения и ограничения вооружений в мире и Европе (R₆). Такое действие РФ (задание) может привести к трем вариантам развития ситуации (в рамках субфрейма R₆, F₂₃, F₂₄, F₂₅): отказе США поддерживать предложение России и

²²⁷Левкин И.М., Шацкая, В.И. Проблема размещения элементов ПРО США в Европе: возможные сценарии развития обстановки// Информационный сборник АВН, Санкт-Петербург, региональное отделение. - 2011. - № 6. - С.34-40

объявление ее манипулятором сознания мирового сообщества (F_{23}), речи США о необходимости строительства ПРО в контексте ядерного сдерживания потенциально опасных или неблагополучных в ядерном отношении стран (F_{24}) или поддержке США предложений России (F_{25}). В случае игнорирования США необходимости увязывания вопросов ПРО и разоружения, США могут проводить систему информационных операций против РФ (S_8). Однако не исключен и затяжной обмен политическими заявлениями (S_9). В то же время речь США о необходимости строительства системы ПРО НАТО в целях укрепления режима ракетно-ядерного нераспространения может означать продолжающийся политический обмен точками зрения и возможность ведения информационной войны, либо проведение переговоров с РФ (S_{10}). И, наконец, поддержка США предложений РФ обуславливает вероятность проведения переговоров по заключению нового Договора в этой области. Хотя возможен и вариант обмена заявлениями. Следует заметить, что два конечных состояния сценария (S_8 , S_{10}) также характерны и для предыдущего сценария.

В этом фреймовом сценарии наиболее вероятен такой исход событий, как проведение США информационных операций против РФ (0,43), а наименее вероятен вариант проведения переговоров (0,28).

Приведенные в каждом из рассматриваемых сценариев априорные вероятные оценки конечных состояний вариантов развития получены путем обработки результатов экспертного опроса (Приложение F). Общая характеристика участников экспертного опроса представлена в таблице 52.

Таблица 52 - Общая характеристика экспертной группы

	Доктора наук	Кандидаты наук	Профессора	Доценты, СИС	ЗДН	Члены академий
Сотрудники НИИ МО РФ (НИЦ ПВО (Г. Тверь 4ЦНИИ МО, 18 ЦНИИ, 1 ЦНИИ МО)	5	2	3	3		2
Сотрудники ВУЗов РФ	3	1	3	2	2	2
Сотрудники войсковых частей, предприятий оборонной промышленности, ИАЦ, центров защиты информации	4		2	1	1	

Состав участников формировался методом «снежного кома». Оценка компетентности специалистов осуществлялась документальным методом. Получение экспертной информации производилось без взаимодействия экспертов в рамках одноуровневой процедуры²²⁸. Обработка результатов осуществлялась по упрощенной схеме метода Дельфи²²⁹.

Дисперсия полученных оценок лежит в пределах:

Для 1 сценария: от 0,005 до 0,03.

Для 2 сценария: от 0,042 до 0,01.

Для 3 сценария: от 0,006 до 0,03

Помимо рассмотренных сценариев стоит учитывать и возможность применения коллективных мер по противодействию распространения и применения ракетно-ядерного оружия, поскольку система ПРО неотъемлемо связана с режимами нераспространения ядерного и ракетного оружия.

Стоит также обратить внимание и на анализ военно-технических, политических и экономических угроз международной безопасности, приведенных во второй главе. На основе рассмотренных угроз можно не только рассчитать индексы влияния на международную безопасность, но и построить новые сценарии развития международной обстановки при развертывании ЕвроПРО.

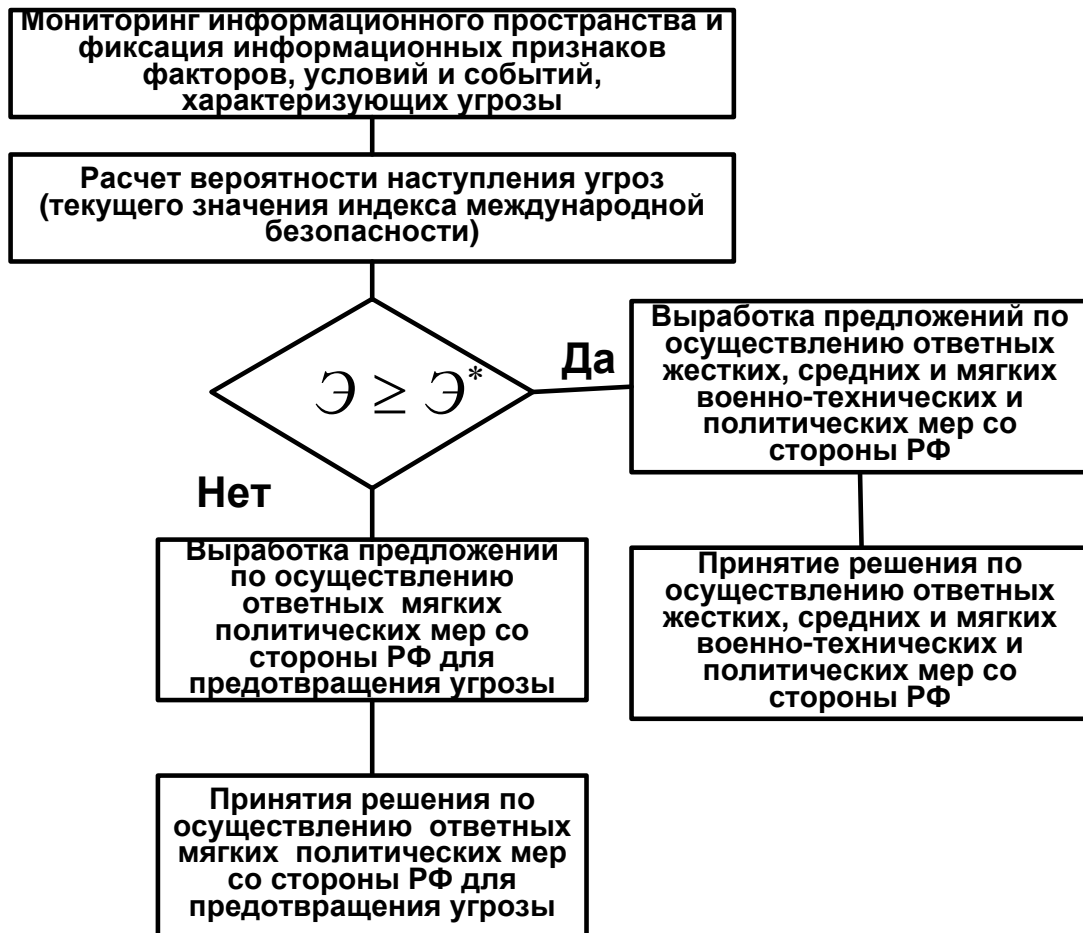
²²⁸ Левкин И.М. Комплексная обработка информации: монография. СПб.: ВКА им.А.Ф.Можайского, 2011. - 271 с.

²²⁹ Прохоров Ю.К. Управленческие решения. СПб: СПбГУ ИТМО, 2011. - 138 с.

§3.4 Методика принятия решения на применение ответных мер со стороны РФ

На основе научного метода было проведено изучение состояния международной безопасности, роли ЕвроПРО, а также представление о системе ПРО в целом, ее взаимосвязи со стратегически наступательными вооружениями, о странах-участницах данной системы, о нормативно-правовой базе, которой данная система регулируется и так далее. Всё это было рассмотрено в первой и второй главах данной работы. Что касается основных источников, которые использовались, то, в первую очередь, это официальные документы США, НАТО и России, официальные заявления военно-политических представителей данных стран, а также экспертные оценки и публикации в СМИ.

В третьей главе на примере Восточной Европы были рассмотрены возможные ответные действия России и возможные сценарии развития ситуации в области ПРО. Проведенное исследование позволяет применить методику принятия решения на применение ответных действий со стороны России (рисунок 9).



$$\mathcal{E} \in \{ \beta, \gamma, ИБ \}$$

β, γ – вероятность наступления угрозы

$ИБ$ – текущее значение индекса международной безопасности

\mathcal{E}^* – пороговое значение

Рисунок 9 - Обобщенная методика выработки предложений по формированию комплекса ответных мер РФ на действия США по развитию ПРО

Стоит заметить, что применение данной методики возможно как при изменении вероятности наступления рассмотренных военно-технических и политических угроз, так и при изменении индексов безопасности. Однако в случае, когда вероятность проявления угрозы или индекса безопасности минимальна, рекомендуется использование мягких политических мер, способствующих предотвращению возможного развития угрозы.

Рассмотрим необходимость принятия ответных мер Российской Федерацией при определенных вероятностях наступления военно-технических и

политических угроз на примере Восточной Европы. Что же касается экономических угроз, то при разработке ответных мер России в экономической области, а также в политической области с акцентом на экономическую составляющую, данная методика также может быть применена. Для более точной вероятности определения той или иной угрозы можно использовать схему Кента, согласно которой достоверность информации повышается, когда есть три шанса против одного²³⁰.

А. Военно-технические угрозы.

Вероятность проявления какого-либо события, условия или фактора ведет к увеличению вероятности наступления угроз. Исходя из этого, можно установить, что в случае вероятности *глобальной военно-технической угрозы применения ядерного оружия одной из стран, втянутых в конфликт вокруг ЕвроПРО*, равной 0.7, России следует применить следующие жесткие военно-технические меры:

1. Размещение средств поражения (оперативно-тактических ракет “Искандер”) в зоне доступности до объектов третьего позиционного района ПРО США (Калининградская область, смежные области РФ с третьим позиционным районом)

2. Проведение НИР и ОКР по разработке новых средств подавления объектов третьего позиционного района (например, высокоточного оружия, средств радиоэлектронного подавления, в том числе из космоса, и т.п.)

3. Совершенствование системы воздушно-космической обороны РФ

4. Разработка новых средств преодоления ПРО США, форм и способов их боевого применения.

Однако стоит заметить, что эти меры должны быть применены при первых признаках вероятности угрозы применения ЯО или ВТО США. В том случае, когда будет происходить реализация таких характерных событий, как (перечисленных в рисунке 4 под названием «Фрагмент комплексной информационной модели военной безопасности на примере глобальной угрозы») в

²³⁰Левкин И.М. Основы информационно-аналитической работы: Учеб.пособие. - СПб: Изд-во СЗАГС, 2008. - 208 с.

главе 2) приведение ядерных, противоракетных и обычных вооружений в повышенную боевую готовность, приведение Вооруженных Сил в повышенную боеготовность, проведение оборонительных мероприятий в связи с возможным ответным ударом и других событий, необходимы будут еще более жесткие ответные меры, как, например, готовность к нанесению ответного удара, либо нанесение упреждающего удара.

Точно также можно предположить возможность применения ответных мер России для региональных и локальных военно-технических угроз. Рассмотрим для каждой угрозы. Принимая во внимание, что такие ответные меры, как согласие и частичное согласие РФ с предложениями США по ПРО и переговоры с Ираном в данном случае не будут рассматриваться.

Региональный уровень.

1. Угроза нанесения ракетно-ядерного удара или удара с применением высокоточного оружия со стороны США.

В случае если вероятность наступления этой угрозы будет равна 0.7, России следует применять выше упомянутые жесткие ответные меры.

Также в этом случае можно применить следующую жесткую политическую ответную меру: включение в военную доктрину РФ положения о возможности нанесения превентивного удара по объектам третьего позиционного района ПРО США, в том числе тактическим ядерным оружием.

Если вероятность наступления этой угрозы будет менее 0.7, России следует проводить следующие мягкие политические меры:

1. Организация международных слушаний (например, в ЕС, ШОС, ЕврАзЭС, СНГ, ОДКБ, Комитете по вопросам разоружения и международной безопасности ГА ООН (Первый комитет ГА ООН), Комиссии по разоружению ООН, ОБСЕ) по вопросам разоружения, в целом, и по проблеме ПРО США, в частности, с обязательным принятием соответствующих политических решений;

2. Обязательная увязка вопроса ПРО с ключевыми вопросами разоружения и ограничения вооружений дополнит предшествующие меры в политической области;

3. Продолжение консультаций и переговоров с администрацией США о недопустимости размещения средств ПРО в странах Восточной Европы (желательно вести переговоры о размещении средств ПРО США на территории всех стран Европы).

4. Разработка военно-технических предложений по созданию альтернативного варианта ПРО с доминирующей ролью вооруженных сил РФ

II. Угроза развертывания глобальной ПРО США, направленной против России

Если вероятность наступления угрозы будет равна 0.7, России стоит применять выше упомянутые жесткие военно-технические ответные меры.

Также в этом случае можно применить следующие жесткие политические меры:

1. Включение в военную доктрину РФ положения о возможности нанесения превентивного удара по объектам третьего позиционного района ПРО США, в том числе тактическим ядерным оружием

2. Формирование коалиций с государствами, занимающими аналогичные с РФ позиции по третьему позиционному району ПРО США

3. Отказ России от предложений, выдвигаемых США по ПРО.

Здесь также могут быть применены мягкие политические меры:

5. Организация международных слушаний по вопросам разоружения, в целом, и по проблеме ПРО США, в частности, с обязательным принятием соответствующих политических решений;

6. Обязательная увязка вопроса ПРО с ключевыми вопросами разоружения и ограничения вооружений дополнит предшествующие меры в политической области;

Если же вероятность наступления угрозы будет равна от 0.4 до 0.7, Россия может применить следующие средние военно-технические меры:

1. Постоянный мониторинг экстерриториальными средствами наблюдения строящихся и функционирующих объектов третьего позиционного района ПРО

США с уточнением их координат, создания их двумерных цифровых изображений для закладки в систему наведения огневых средств поражения;

2. Исключение поставок в третьи страны оборудования и технологий, позволяющих организовать производство ракетно-ядерного оружия.

Также Российской Федерацией может осуществляться следующая средняя мера политического характера: убеждение в рамках информационного противоборства военно-политического руководства стран Восточной Европы (Румыния, Польша, Чехия) по дипломатическим, общественно-политическим и частным каналам правительства и населения Румынии, Чехии и Польши о негативных последствиях размещения элементов ПРО США на их территориях и территориях сопредельных государств. Одновременно могут быть осуществлены приведенные выше мягкие ответные политические меры, а также может быть применена еще одна мягкая мера политического характера: продолжение консультаций и переговоров с администрацией США о недопустимости размещения средств ПРО в странах Восточной Европы (желательно вести переговоры о размещении средств ПРО США на территории всех стран Европы).

В то же время, могут быть применены и вышеуказанные жесткие политические ответные меры, в зависимости от обстановки. Они могут быть осуществлены в целях предотвращения попыток США о создании такой системы и формировании альтернативного от США и НАТО общественного мнения на международной арене.

Если вероятность наступления угрозы равна от 0,01 до 0,4, Российской Федерацией может быть осуществлена следующая мягкая военно-техническая мера: разработка военно-технических предложений по созданию альтернативного варианта ПРО с доминирующей ролью вооруженных сил РФ. Здесь также могут быть применены и вышеуказанные мягкие политические меры, а также следующие мягкие политические меры:

1. Разработка предложений по заключению нового договора о совместной ПРО США и РФ;

2. Разработка предложений по заключению нового договора по ПРО с США с учетом положительного опыта договора по ПРО между СССР и США 1972 г.

3. Проведение переговоров с Ираном о недопустимости использования ядерных материалов в военных целях, создания ракетного оружия большой (более 5000 км) дальности, возможности контроля ядерной программы международными организациями (МАГАТЭ), о необходимости борьбы с ядерным терроризмом и необходимости контроля за распространением ракетных технологий, присоединение к Режиму контроля за ракетной технологией (РКРТ) и т.п.

III. Угроза дальнейшего развития/интенсификации строительства ЕвроПРО на отдельных объектах

При вероятности наступления данной угрозы, равной 0.7 могут быть применены выше перечисленные ответные жесткие военно-технические и политические меры. Если же вероятность наступления этой угрозы будет равна от 0.4 до 0.7 тогда могут быть осуществлены средние военно-технические и политические меры с возможностью применения также жестких политических мер. В этом же случае возможно и применение мягких политических мер, а именно:

1. Организация международных слушаний по вопросам разоружения, в целом, и по проблеме ПРО США, в частности, с обязательным принятием соответствующих политических решений;

2. Обязательная увязка вопроса ПРО с ключевыми вопросами разоружения и ограничения вооружений дополнит предшествующие меры в политической области;

3. Продолжение консультаций и переговоров с администрацией США о недопустимости размещения средств ПРО в странах Европы.

Если вероятность наступления угрозы равна от 0,001 до 0.4, Российская Федерация может применить указанную выше мягкую военно-техническую меру, а также мягкие политические меры.

IV. Угроза военного противостояния между РФ (с союзниками или без) и США/НАТО.

При вероятности наступления данной угрозы, равной от 0.7, России следует применять вышеприведенные жесткие военно-технические и политические меры. При этом данные меры могут сопровождаться и такими мягкими политическими мерами, как:

1. Организация международных слушаний по вопросам разоружения, в целом, и по проблеме ПРО США, в частности, с обязательным принятием соответствующих политических решений;

2. Обязательная увязка вопроса ПРО с ключевыми вопросами разоружения и ограничения вооружений дополнит предшествующие меры в политической области.

При вероятности угрозы равной от 0.3 до 0.7, Россия может применять вышеперечисленную среднюю политическую меру и следующую среднюю военно-техническую меру: постоянный мониторинг экстерриториальными средствами наблюдения строящихся и функционирующих объектов третьего позиционного района ПРО США с уточнением их координат, создания их двумерных цифровых изображений для закладки в систему наведения огневых средств поражения. Также может быть использована такая жесткая политическая мера, как формирование коалиций с государствами, занимающими аналогичные с РФ позиции по третьему позиционному району ПРО США и две мягкие политические меры, приведенные выше. При этом стоит также заметить, что, если вероятность угрозы будет в пределах от 0.5 до 0.6, то России следует предпринять следующие жесткие военно-технические меры:

1. Проведение НИР и ОКР по разработке новых средств подавления объектов третьего позиционного района (например, высокоточного оружия, средств радиоэлектронного подавления, в том числе из космоса, и т.п.)

2. Совершенствование системы воздушно-космической обороны РФ

3. Разработка новых средств преодоления ПРО США, форм и способов их боевого применения.

Наконец, при вероятности угрозы, равной от 0.001 до 0.3, Россия может применять указанные выше мягкие и средние политические меры, мягкие военно-

технические меры, а также среднюю военно-техническую меру: постоянный мониторинг экстерриториальными средствами наблюдения строящихся и функционирующих объектов третьего позиционного района ПРО США с уточнением их координат, создания их двумерных цифровых изображений для закладки в систему наведения огневых средств поражения.

V. Угроза нарушения стратегической стабильности в российско-американских отношениях.

При вероятности наступления данной угрозы, равной от 0.55 до 0.6, России следует действовать также как в случае вероятности угрозы военного противостояния между РФ (с союзниками или без) и США/НАТО, равной от 0.7.

Точно также, как при вероятности наступления угрозы военного противостояния между РФ (с союзниками или без) и США/НАТО, равной от 0,3 до 0.7 и равной от 0.001 до 0.3 России следует применять весь арсенал жестких, мягких и средних ответных мер.

VI. Угроза гонки ракетно-ядерных и высокоточных вооружений между США и РФ.

При вероятности наступления данной угрозы, равной 0.7 для обеспечения безопасности России могут быть применены следующие жесткие военно-технические и политические меры:

1. Проведение НИР и ОКР по разработке новых средств подавления объектов третьего позиционного района
2. Совершенствование системы воздушно-космической обороны РФ
3. Разработка новых средств преодоления ПРО США, форм и способов их боевого применения
4. Формирование коалиций с государствами, занимающими аналогичные с РФ позиции по третьему позиционному району ПРО США.

Одновременно могут быть применены и две мягкие политические меры:

1. Организация международных слушаний по вопросам разоружения, в целом, и по проблеме ПРО США, в частности, с обязательным принятием соответствующих политических решений;

2. Обязательная увязка вопроса ПРО с ключевыми вопросами разоружения и ограничения вооружений дополнит предшествующие меры в политической области.

При вероятности наступления данной угрозы менее 0.7 Россия может проводить следующие мягкие политические ответные меры:

1. Продолжение консультаций и переговоров с администрацией США о недопустимости размещения средств ПРО в странах Европы

2. Разработка предложений по заключению нового договора о совместной ПРО США и РФ;

3. Разработка предложений по заключению нового договора по ПРО с США с учетом положительного опыта договора по ПРО между СССР и США 1972 г.;

4. Организация международных слушаний по вопросам разоружения, в целом, и по проблеме ПРО США, в частности, с обязательным принятием соответствующих политических решений;

5. Обязательная увязка вопроса ПРО с ключевыми вопросами разоружения и ограничения вооружений дополнит предшествующие меры в политической области.

VII. Угроза проведения учений по ПРО США и их союзниками без участия России.

При вероятности наступления данной угрозы, равной от 0.6 до 0.7, России следует действовать также как в случае вероятности угрозы военного противостояния между РФ (с союзниками или без) и США/НАТО, равной от 0.7.

В случае вероятности наступления данной угрозы, равной от 0.3 до 0.7 России следует действовать также, как при вероятности наступления угрозы военного противостояния между РФ (с союзниками или без) и США/НАТО, равной от 0,3 до 0.7.

Если вероятность наступления угрозы будет в пределах от 0.001 до 0.3, Россия может применять те же меры, что и для угрозы военного противостояния между РФ (с союзниками или без) и США/НАТО с такой же вероятностью.

VIII. Угроза обострения военных столкновений на море между участниками ЕвроПРО и Россией.

Для данной угрозы возможно применение ответных мер при тех же вероятностях, что и для угрозы военного противостояния между РФ (с союзниками или без) и США/НАТО.

IX. Формирование противостоящих вооруженных коалиций стран.

Данная угроза одновременно является и жесткой ответной мерой со стороны РФ, учитывая, что военно-политическая коалиция НАТО во главе с США уже создана.

В этой связи можно сказать, что к 2020 г. вероятность противостоящей вооруженной коалиции со стороны США может быть равной 0.85.

В этом случае России рекомендуется уже сейчас предпринять следующие ответные жесткие и средние военно-технические меры:

1. Проведение НИР и ОКР по разработке новых средств подавления объектов третьего позиционного района (например, высокоточного оружия, средств радиоэлектронного подавления, в том числе из космоса, и т.п.)
2. Совершенствование системы воздушно-космической обороны РФ
3. Разработка новых средств преодоления ПРО США, форм и способов их боевого применения.
4. Постоянный мониторинг экстерриториальными средствами наблюдения строящихся и функционирующих объектов третьего позиционного района ПРО США с уточнением их координат, создания их двумерных цифровых изображений для закладки в систему наведения огневых средств поражения;

Также рекомендуется осуществлять следующие жесткие, средние и мягкие политические меры:

1. Формирование коалиций с государствами, занимающими аналогичные с РФ позиции по третьему позиционному району ПРО США
2. Убеждение в рамках информационного противоборства военно-политического руководства стран Восточной Европы (Румыния, Польша, Чехия) по дипломатическим, общественно-политическим и частным каналам

правительства и населения Румынии, Чехии и Польши о негативных последствиях размещения элементов ПРО США на их территориях и территориях сопредельных государств:

3. Организация международных слушаний по вопросам разоружения, в целом, и по проблеме ПРО США, в частности, с обязательным принятием соответствующих политических решений;

4. Обязательная увязка вопроса ПРО с ключевыми вопросами разоружения и ограничения вооружений дополнит предшествующие меры в политической области.

При этом, пока ситуация с ПРО не достигла критической черты, Россия также может реализовывать и прочие ответные мягкие меры, приведенные выше.

Что касается остальных жестких военно-технических и политических мер, то размещение «Искандеров» и включение в военную доктрину РФ положения о возможности нанесения превентивного удара по объектам ЕвроПРО и отказ РФ от создания совместной системы ПРО будут зависеть от обострения обстановки.

X. Угроза применения средств ПРО США/НАТО вместе с ракетно-ядерными средствами обычными вооружениями в целях нападения.

Предполагается, что для данной угрозы применимы те же рекомендации, что и для угрозы военного противостояния между РФ (с союзниками или без) и США/НАТО с приведенными для нее вероятностями наступления.

XI. Угроза постоянной модернизации ПРО США/НАТО.

Для данной угрозы также применимы рекомендации при указанных вероятностях наступления, что и для угрозы дальнейшего развития/интенсификации строительства ЕвроПРО на отдельных объектах.

Локальный уровень.

Предположим применение возможных ответных мер сразу для нескольких угроз:

I. Угроза возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Польшей; угроза возникновения или обострения военных

столкновений между РФ и Румынией; угроза возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Эстонией; угроза возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Латвией; угроза возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Литвой; угроза возникновения или обострения военных столкновений между РФ и Турцией; угроза обострения военных столкновений в приграничных районах/в Черном море; угроза участия Грузии в разворачиваемой системе ЕвроПРО; угроза участия Украины в разворачиваемой системе ЕвроПРО.

В случае вероятности наступления этих угроз, равной 0.7, Россия может применить жесткие ответные военно-технические и политические меры.

При вероятности наступления данной угрозы от 0.4 до 0.7 России следует осуществлять следующие жесткие, средние и мягкие военно-технические и политические меры:

1. Совершенствование системы ВКО
2. Постоянный мониторинг экстерриториальными средствами наблюдения строящихся и функционирующих объектов третьего позиционного района ПРО США;
3. Убеждение в рамках информационного противоборства военно-политического руководства стран Европы по дипломатическим, общественно-политическим и частным каналам правительства и населения о негативных последствиях размещения элементов ПРО США на их территориях и территориях сопредельных государств;
4. Организация международных слушаний по вопросам разоружения, в целом, и по проблеме ПРО США, в частности, с обязательным принятием соответствующих политических решений;
5. Обязательная увязка вопроса ПРО с ключевыми вопросами разоружения и ограничения вооружений дополнит предшествующие меры в политической области.

При этом стоит также заметить, что, если вероятность угрозы будет в пределах от 0.5 до 0.7, то России следует предпринять следующие жесткие военно-технические и политические меры:

4. Проведение НИР и ОКР по разработке новых средств подавления объектов третьего позиционного района (например, высокоточного оружия, средств радиоэлектронного подавления, в том числе из космоса, и т.п.)

5. Совершенствование системы воздушно-космической обороны РФ

6. Разработка новых средств преодоления ПРО США, форм и способов их боевого применения.

7. Формирование коалиций с государствами, занимающими аналогичные с РФ позиции по третьему позиционному району ПРО США.

Наконец, если вероятность какой-либо из данной угрозы будет в пределах от 0,01 до 0,04, то Россия может осуществлять вышеперечисленные мягкие военно-технические и политические меры, а также следующие средние военно-технические и политические меры:

1. Постоянный мониторинг экстерриториальными средствами наблюдения строящихся и функционирующих объектов третьего позиционного района ПРО США

2. Убеждение в рамках информационного противоборства военно-политического руководства стран Европы по дипломатическим, общественно-политическим и частным каналам правительства и населения о негативных последствиях размещения элементов ПРО США на их территориях и территориях сопредельных государств.

II. Угроза возникновения спорных вопросов между военными объектами, провокациями.

Для этой угрозы характерны те же самые рекомендации, что и для всех угроз локального уровня, но применение жестких военно-технических и политических мер возможно при вероятности равной 0.8.

В. Политические угрозы

Можно установить, что в случае вероятности *глобальной политической угрозы возвращения к «холодной войне» между РФ и США на базе ЕвроПРО*, равной 0.8, России следует применить жесткие военно-технические и политические меры.

Если вероятность этой угрозы колеблется в пределах от 0.3 до 0.8, России следует применять вышеуказанные средние военно-технические и политические меры, а также две мягких политических меры:

1. Организация международных слушаний по вопросам разоружения, в целом, и по проблеме ПРО США, в частности, с обязательным принятием соответствующих политических решений;

2. Обязательная увязка вопроса ПРО с ключевыми вопросами разоружения и ограничения вооружений дополнит предшествующие меры в политической области.

Наконец, при вероятности от 0,01 до 0,03, Россия может применять вышеперечисленные мягкие военно-технические и политические меры, а также среднюю политическую меру: убеждение в рамках информационного противоборства военно-политического руководства стран Европы по дипломатическим, общественно-политическим и частным каналам правительства и населения о негативных последствиях размещения элементов ПРО США на их территориях и территориях сопредельных государств.

Региональный уровень.

1. Угроза резкого обострения отношений между США и членами НАТО с одной стороны и РФ и ее союзниками с другой.

Для данной угрозы рекомендуется принятие ответных мер, как и для предыдущей угрозы. Однако стоит заметить, что применение средних мер представляется целесообразным при вероятности наступления угрозы от 0.4 до 0.8. Также стоит заметить, что при вероятности наступления этой угрозы в пределах от 0.6 до 0.8. России также следует применять такую жесткую политическую меру, как формирование коалиций с государствами, занимающими аналогичные с РФ позиции по ЕвроПРО.

II. Угроза выхода США или несоблюдение-нарушение США условий Договора СНВ-3.

Данная угроза в части нарушений США Договора СНВ-3 уже реализуется. Поэтому уже сейчас представляется возможным для России задействовать такие жесткие военно-технические и политические меры, как.

1. Проведение НИР и ОКР по разработке новых средств подавления объектов третьего позиционного района (например, высокоточного оружия, средств радиоэлектронного подавления, в том числе из космоса, и т.п.)
2. Совершенствование системы воздушно-космической обороны РФ
3. Разработка новых средств преодоления ПРО США, форм и способов их боевого применения.
4. Формирование коалиций с государствами, занимающими аналогичные с РФ позиции по третьему позиционному району ПРО США

В то же время предлагается проводить и дальше комплекс мягких мер со стороны России, рассматриваемый выше.

При этом если вероятность угрозы выхода США из Договора СНВ-3 возрастет до 0.8, тогда Россия может применить такое жесткое политическое действие как включение в военную доктрину РФ положения о возможности нанесения превентивного удара по объектам ЕвроПРО.

III. Угроза выхода России из Договора РСМД.

Данная угроза может нести определенные опасности для международной безопасности, однако для России данная угроза могла бы также выступить ответной мерой на развертывание США ЕвроПРО, направленной против России.

IV. Угроза создания ЯО или наращивания ядерных сил Ираном и КНДР.

Что касается этой угрозы, то при любой вероятности выше 0.3 можно применять такую мягкую политическую меру, как проведение переговоров с Ираном. Точно также можно проводить и переговоры с КНДР.

Но стоит заметить, что 1 марта 2014 г. Президент Ирана заявил об отказе производства ядерного оружия, о чем было сказано во второй главе. В связи с

этим, вероятность создания Ираном ядерного оружия на данный момент снизилась до 0.3. Со стороны Северной Кореи таких заявлений не поступало, значит, может быть эффективно проведение переговоров.

V. Угроза противостояния России и США в Европе на базе ТЯО и ракет средней и меньшей дальности.

Для данной угрозы характерны те же самые рекомендации с приведенными вероятностями, что и для угрозы резкого обострения отношений между США и членами НАТО с одной стороны и РФ и ее союзниками с другой.

VI. Угроза проведения информационных кампаний в области ПРО.

Данная угроза сопровождает процесс развертывания системы ЕвроПРО. Наиболее эффективным против нее при вероятности от 0.3 могут быть следующие жесткие, средние и мягкие политические меры:

1. Формирование коалиций с государствами, занимающими аналогичные с РФ позиции по третьему позиционному району ПРО США

2. Убеждение в рамках информационного противоборства военно-политического руководства стран Европы по дипломатическим, общественно-политическим и частным каналам правительства и населения о негативных последствиях размещения элементов ПРО США на их территориях и территориях сопредельных государств.

3. Организация международных слушаний по вопросам разоружения, в целом, и по проблеме ПРО США, в частности, с обязательным принятием соответствующих политических решений;

4. Обязательная увязка вопроса ПРО с ключевыми вопросами разоружения и ограничения вооружений дополнит предшествующие меры в политической области.

VII. Угроза возникновения политической напряженности в отношениях РФ-НАТО, РФ-США.

Политическая напряженность в отношениях России с Североатлантическим альянсом и Вашингтоном в вопросе ЕвроПРО наблюдается

с момента появления концепции ЕПАП. Однако, степень этой напряженности может вырасти до политического кризиса.

В целях защиты интересов безопасности России уже на данном этапе предлагается осуществлять жесткие, средние и мягкие меры, предложенные для предыдущей угрозы.

VIII. Угроза возникновения угрожающих заявлений как со стороны Ирана и КНДР, так и со стороны США/НАТО.

Ввиду прихода к власти в Иране нового лидера и отказа от ядерного оружия, вероятность возникновения резких заявлений со стороны Ирана в сторону США снизилась до 0.3.

Что же касается Северной Кореи, то здесь среди предложенных ответных мер Российской Федерации наиболее подходящим может быть проведение переговоров.

При вероятности возникновения угрожающих заявлений со стороны США и НАТО в адрес Тегерана и Пхеньяна, равной 0.3 Россия может предложить следующие ответные мягкие политические меры:

1. Организация международных слушаний по вопросам разоружения, в целом, и по проблеме ПРО США, в частности, с обязательным принятием соответствующих политических решений;
2. Обязательная увязка вопроса ПРО с ключевыми вопросами разоружения и ограничения вооружений дополнит предшествующие меры в политической области.

Если со стороны США и НАТО появятся угрожающие заявления в адрес России, то рекомендуется применять те ответные меры при указанных вероятностях, что и для угрозы резкого обострения отношений между США и членами НАТО с одной стороны и РФ и ее союзниками с другой.

IX. Угроза отказа США и НАТО от ведения переговоров по ПРО или отсутствие договоренностей по ПРО.

На данный момент отсутствуют договоренности в сфере ПРО, объявлено создание 1 фазы ЕПАП и происходит развертывание последующих этапов. В

связи с этим уже сейчас рекомендуется осуществлять жесткие военно-технические и политические меры, что и для угрозы выхода США или несоблюдение-нарушение США условий Договора СНВ-3. При этом необходимо также осуществление средних и мягких политических мер:

1. Убеждение в рамках информационного противоборства военно-политического руководства стран Европы по дипломатическим, общественно-политическим и частным каналам правительства и населения о негативных последствиях размещения элементов ПРО США на их территориях и территориях сопредельных государств;

2. Организация международных слушаний по вопросам разоружения, в целом, и по проблеме ПРО США, в частности, с обязательным принятием соответствующих политических решений;

3. Обязательная увязка вопроса ПРО с ключевыми вопросами разоружения и ограничения вооружений дополнит предшествующие меры в политической области.

При этом если вероятность угрозы отказа США и НАТО от ведения переговоров возрастет до 0.8, тогда Россия может применить такое жесткое политическое действие как включение в военную доктрину РФ положения о возможности нанесения превентивного удара по объектам ЕвроПРО и такой жесткий военно-технический ответ, как размещение «Искандеров».

X. Угроза принятия новой доктрины/концепции/стратегии США и НАТО, где будет обозначено противостояние с Россией.

При вероятности наступления данной угрозы от 0.6 России следует осуществлять жесткие, средние и мягкие политические меры, что и для угрозы проведения информационных кампаний в области ПРО.

XII. Угроза формирование противостоящих коалиций стран и их выступление единым фронтом на международной арене.

Для этой угрозы применимы те же самые рекомендации, что и для военно-технической угрозы формирования противостоящих вооруженных коалиций стран.

Локальный уровень.

Для всех локальных угроз, приведенных в таблице 23 во второй главе при вероятности наступления какой-либо из угроз, равной 0.7 или 0.8, России следует применять жесткие политические меры. При этом при вероятности, равной 0.8, Россия может также применять и жесткие военно-технические меры. Но применение жестких военно-технических мер должно в каждом конкретном случае рассматриваться отдельно.

При вероятности наступления данных угроз от 0.4 до 0.7 России следует осуществлять следующие жесткие, средние и мягкие военно-технические и политические меры:

6. Совершенствование системы ВКО

7. Постоянный мониторинг экстерриториальными средствами наблюдения строящихся и функционирующих объектов третьего позиционного района ПРО США;

8. Убеждение в рамках информационного противоборства военно-политического руководства стран Европы по дипломатическим, общественно-политическим и частным каналам правительства и населения о негативных последствиях размещения элементов ПРО США на их территориях и территориях сопредельных государств;

9. Организация международных слушаний по вопросам разоружения, в целом, и по проблеме ПРО США, в частности, с обязательным принятием соответствующих политических решений;

10. Обязательная увязка вопроса ПРО с ключевыми вопросами разоружения и ограничения вооружений дополнит предшествующие меры в политической области.

При этом стоит также заметить, что, если вероятность угроз будет в пределах от 0.5 до 0.7, то России следует предпринять следующую жесткую политическую меру: формирование коалиций с государствами, занимающими аналогичные с РФ позиции по третьему позиционному району ПРО США.

Наконец, если вероятность какой-либо из данной угрозы будет в пределах от 0.01 до 0.04, то Россия может осуществлять вышеперечисленные мягкие политические меры, а также следующие средние военно-технические и политические меры:

1. Постоянный мониторинг экстерриториальными средствами наблюдения строящихся и функционирующих объектов третьего позиционного района ПРО США

2. Убеждение в рамках информационного противоборства военно-политического руководства стран Европы по дипломатическим, общественно-политическим и частным каналам правительства и населения о негативных последствиях размещения элементов ПРО США на их территориях и территориях сопредельных государств.

Предложенные границы вероятностей наступления угроз, при которых могут быть реализованы те или иные ответные меры со стороны Российской Федерации могут быть пересмотрены путем экспертного опроса. Данная методика позволяет рассмотреть возможность применения всех вариантов ответных мер, как в политической, так и в военно-технической областях в зависимости от возрастания или убывания наступления той или иной угрозы.

ВЫВОДЫ

1. Разработанные сценарии позволяют:

- a) прогнозировать дальнейшее развитие международной обстановки в зависимости от текущей реализации тех или иных действий со стороны США;

- b) вырабатывать обоснованные ответные действия РФ с учетом их положительных и негативных последствий. Вместе с тем, стоит учитывать, что внутренние факторы (например, проведение выборов и смена глав государств) и внешние (например, новый виток мирового финансового кризиса или ввязывание (участие) в региональную/локальную войну) могут оказать существенное влияние на возможность осуществления этих сценариев.

2. С целью сохранения стратегической стабильности на международной арене и защиты национальных интересов России представляется наилучшими

вариантами развития внешнеполитической обстановки сценарий создания совместной ПРО США и России при доминирующей информационной роли ВС РФ, либо создание коалиции с Китаем и другими государствами, заинтересованными в нейтрализации ПРО США.

3. Вопрос развертывания ЕвроПРО и, в последующем, глобальной ПРО США необходимо увязывать с вопросами сохранения режимов нераспространения ядерного и ракетного оружия. Поскольку размещение элементов ПРО США в третьем позиционном районе вызывает напряженность и, напротив, может стимулировать страны, против которых создается система, к созданию ЯО.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Развертывание ЕвроПРО является важной военно-политической проблемой современности. Европейский поэтапный адаптивный подход – лишь компонент глобальной ПРО США, имеющей целью достижение глобального лидерства США.

Согласно проведенному в диссертационной работе анализу стоит отметить следующее:

1. Результаты диссертационного исследования показали, что с момента своего возникновения системы ПРО США были направлены на обеспечение защиты максимального количества административно-промышленных центров и военных баз и постоянное совершенствование этих систем. Понимание опасности развития гонки вооружений привело к заключению Договора по ПРО между СССР и США в 1972 г. Действие этого Договора приостановило темпы развития системы. Вместе с тем, военно-политическое руководство США продолжало совершенствовать элементы системы ПРО, хотя и в меньшей степени. В конечном итоге это привело к выходу США из Договора и разработки концепции третьего позиционного района.

2. Концепция третьего позиционного района, впервые предложенная Дж. Бушем-мл была пересмотрена Б.Обамой в сторону большего вовлечения европейских стран в систему, в сторону ее мобильности и максимальной глобализации, а также в сторону изменения ее элементов с акцентом, как на наземную, так и морскую составляющую системы. Несмотря на это сам смысл создания системы остался прежним: по декларациям военно-политического руководства США система создается для защиты от Ирана (в первоначальной версии) и ракетных угроз со стороны Ближнего Востока (в отредактированной версии), а по своим потенциальным возможностям система может служить средством обесценивания ядерного потенциала России и Китая.

3. Помимо этого ЕвроПРО является политическим и дипломатическим инструментом при осуществлении внешней политики США. Поскольку ЕвроПРО является лишь частью глобальной ПРО США. И в этом контексте создаваемая

система отвечает интересам глобального лидерства США во всех сферах и укреплению своего влияния в мире. При этом развертывание системы ПРО необходимо рассматривать, принимая во внимание сокращение ядерных арсеналов России и США при сохранении таковых Франции и Великобритании, ведущую роль Вашингтона в НАТО, концепцию быстрого глобального удара США и развитие высокоточного оружия, наступательный характер ядерной доктрины США, объединение ядерных, противоракетных и обычных вооружений НАТО, наличие и модернизацию тактического ядерного оружия США в Европе, официальные документы США и НАТО.

4. В настоящее время действующее международное законодательство в области ракетно-ядерного оружия не содержит положений, ограничивающих развертывание систем противоракетной обороны на территории других стран, что, в принципе, дает возможность Соединенным Штатам создавать свою глобальную систему ПРО, не нарушая норм международного права. Действия США по созданию системы ПРО скорее стимулируют, нежели предотвращают появление ракетных технологий у других стран, что подрывает режимы нераспространения ядерного и ракетного оружия. В этой связи необходимо рассматривать проблему ПРО на многостороннем уровне.

5. Вопрос ПРО является жизненно важным для Российской Федерации, обсуждается на переговорах с США и НАТО. Одновременно Российская Федерация принимает многочисленные попытки урегулировать вопрос на дипломатическом уровне. Развертывание ЕвроПРО может создать следующие угрозы для РФ:

а) Контроль запуска всех российских МБР и передача данных об их траекториях перехватчикам через короткое время, что снижает их потенциальные возможности;

б) Изменение соотношения сил за счет размещения объектов ПРО США в Европе и на кораблях и их передислокации в Балтийское, Баренцево, Северное, Черное моря;

с) Совершенствование ЕвроПРО, в частности, ее космической

составляющей, что в перспективе может позволить наносить удары из космоса и вести к милитаризации космического пространства;

d) Размещение цепи военных баз в непосредственной близости с границами РФ, на которых впоследствии могут быть установлены более совершенные средства ПРО США;

e) Вместе с высокоточным оружием, обычными и ядерными вооружениями США и НАТО европейский сегмент ПРО США приобретает наступательный характер, целью которого может быть нанесение превентивного и упреждающего удара по России.

f) Усиление морской составляющей ЕвроПРО дополнительно к существующей системе ПРО США дает Вашингтону преимущества в конкурентной борьбе за Арктику, так как усиливает средства нападения США.

6. Помимо влияния на национальную безопасность России, ЕвроПРО оказывает влияние на глобальный, региональный и локальный уровни международной безопасности.

На глобальном уровне ЕвроПРО создает предпосылки для повышения угрозы безопасности всему миру за счет снижения стратегической стабильности в случае ее развертывания и постоянного совершенствования. Помимо этого, ЕвроПРО повышает угрозу применения ядерного и высокоточного оружия и способствует возникновению возможного военно-политического конфликта между США/НАТО и Россией.

На региональном уровне возникает не только политическая напряженность в отношениях России и стран Европы, но повышается и вероятность военно-политического конфликта на территории Европы.

Наконец, на локальном уровне ЕвроПРО может способствовать ухудшению двусторонних отношений России с Польшей, Эстонией, Латвией, Литвой, Румынией, Турцией, в перспективе также с Грузией и Украиной, а также повышать риск возникновения провокаций в приграничных районах и Черном море.

В работе были определены эвентуальные военно-технические,

политические и экономические угрозы от развертывания ЕвроПРО, а также события, условия и факторы, необходимые для претворения данных угроз в жизнь. При этом часть событий происходит уже в настоящее время. Так, создана коалиция НАТО во главе с США, провозглашено объединение ядерных, противоракетных и обычных вооружений НАТО, США последовательно нарушают положения Договоров РСМД и СНВ-3, происходит разработка космического сегмента ЕвроПРО, Польша заявила о создании собственной системы ПРО в дополнение к ЕвроПРО и т.д.

Для вычисления вероятности наступления той или иной угрозы предлагается использовать метод индикаторов и мониторинг информационного пространства. Впоследствии полученные данные можно было бы использовать для вычисления индекса международной безопасности iSi для проблемы ЕвроПРО, внося необходимые коррективы в формулу с целью устранения таких недостатков, как отсутствие возможности прогнозирования внезапных угроз, отсутствия учета изменения важности угрозы с течением времени и сформулировав перечень основных реальных и перспективных угроз международной безопасности.

Таким образом, на основании проведенного анализа развертывания ЕвроПРО и ее влияния на международную безопасность была подтверждена выдвинутая научная гипотеза. Постепенное развертывание ЕвроПРО, с одной стороны, угрожает безопасности Российской Федерации, а с другой стороны, подрывает всю систему международной безопасности, в целом. Именно поэтому необходимо заблаговременно спрогнозировать вероятность наступления тех или иных событий в области ЕвроПРО.

Необходимо, также отметить, что в работе были решены поставленные задачи:

✓ Изучены политические особенности военно-политической концепции ПРО США «Европейский поэтапный адаптивный подход»

✓ Рассмотрены взгляды военно-политического руководства США на перспективы развития ЕвроПРО

✓ Проанализированы угрозы национальной безопасности России со стороны создаваемой ЕвроПРО

✓ Рассмотрена взаимосвязь системы ЕвроПРО с ядерными силами США и НАТО, высокоточным оружием США в рамках концепции «быстрого глобального удара» США

✓ Выработана обобщенная методика оценки состояния международной безопасности при реализации развертывания ЕвроПРО и проведен политологический анализ угроз международной безопасности в военно-технической, политической и экономической областях

✓ Исследованы возможные ответные действия России в политической и военно-технической областях и построены возможные сценарии развития военно-политической обстановки при реализации планов США по развертыванию ЕвроПРО

✓ Предложена методика принятия ответных решений Россией на военно-технические и политические угрозы со стороны ЕвроПРО.

Так, на примере Восточной Европы были разработаны сценарии развития международной обстановки в контексте ЕвроПРО, которые позволяют выявить рекомендации и предложения в политической и военно-технической областях, основными из которых являются: продолжение консультаций и переговоров с администрацией США о недопустимости размещения средств ПРО в странах Европы; разработка предложений по заключению нового договора о совместной ПРО США и РФ; разработка предложений по заключению нового договора по ПРО с США; организация международных слушаний по вопросам разоружения в целом и по проблеме ПРО США, в частности; проведение переговоров с Ираном; обязательная увязка вопроса по ПРО с ключевыми вопросами разоружения и ограничения вооружений в мире; согласие, частичное согласие или отказ России от предложений, выдвигаемыми США по ПРО; убеждение в рамках информационного противоборства военно-политического руководства стран Европы о негативных последствиях размещения элементов ПРО США на их территориях; включение в военную доктрину РФ положения о возможности

нанесения превентивного удара по объектам ЕвроПРО, в том числе тактическим ядерным оружием; формирование коалиций с государствами, занимающими аналогичные с РФ позиции по третьему позиционному району ПРО США и выступление на международной арене по данному вопросу единым фронтом; разработка военно-технических предложений по созданию альтернативного варианта ПРО с доминирующей информационной ролью вооруженных сил РФ; постоянный мониторинг экстерриториальными средствами наблюдения строящихся и функционирующих объектов ЕвроПРО; исключение поставок в третьи страны оборудования и технологий, позволяющих организовать производство ракетно-ядерного оружия; размещение средств поражения в зоне доступности до объектов ЕвроПРО; проведение НИР и ОКР по разработке новых средств поражения (подавления) объектов ЕвроПРО; совершенствование системы ВКО РФ; разработка новых средств преодоления ПРО США.

Была также рассмотрена методика принятия решения на применение ответных мер со стороны РФ, перечисленных в первом и втором параграфах третьей главы при различных вероятностях наступления военно-технических и политических угроз глобального, регионального и локального уровней, указанных во второй главе данной работы. Рассмотрение данной методики автором показало, что в большинстве случаев при малой вероятности наступления угроз следует применение мягких ответных мер. В некоторых случаях необходимо применение средних мер. Наконец, для предотвращения угроз возможно применение жестких ответных мер со стороны России. В то же время, при средних значениях вероятностей наступления угроз рекомендованы как средние и жесткие меры, так и некоторые мягкие политические меры, необходимые для сопровождения действий России на политической арене. Наконец, в случае вероятности наступления угрозы, близкой к 1, рекомендовано, в первую очередь, применение жестких мер. Также при рассмотрении вариантов реагирования России на те или иные угрозы, очевидно, что военно-технические меры рекомендуется дополнять политическими ответными действиями и наоборот. При этом применение данной методики возможно как при изменении вероятности

наступления рассмотренных военно-технических и политических угроз, так и при изменении индексов безопасности.

В то же время, в случае всякого затягивания данного процесса, Россия может столкнуться не только с фактом создания ЕвроПРО без ее участия, что происходит уже сейчас, но и возрастанием военно-политического противостояния России и США/НАТО на международной арене, чреватым угрозой как национальной безопасности России, так и всей системы международной безопасности. В свою очередь, данный процесс может привести к уничтожению существующей международной системы, проявляющемуся как в несоблюдении сторонами обязательств по разоружению и ограничению ядерных вооружений, так и в глобальном, региональном или локальном конфликтах, развязываемых США и их союзниками.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

АТР - Азиатско-Тихоокеанский регион

БГУ - быстрый глобальный удар

БИУС - боевая информационно-управляющая система

БР - баллистическая ракета

БРПЛ - баллистические ракеты подводных лодок

БЧ - боевая часть (баллистической ракеты)

ВКО - воздушно-космическая оборона

ВС - Вооруженные силы

ВТО - высокоточное оружие

ГКЦВ - главный командно-вычислительный центр

ГЧ - головная часть (баллистической ракеты)

ДВЗЯИ - Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний

ДНЯО - Договор о нераспространении ядерного оружия

ЕвроПРО - европейская система противоракетной обороны

ЕПАП - европейский поэтапный адаптивный подход

ЖРД - жидкостный ракетный двигатель

ИВБ - индекс военной безопасности

ИМБ - индекс международной безопасности

ИПБ - индекс политической безопасности

ИТБ - индекс безопасности от терроризма

ИТПБ - индекс техногенной и природной безопасности

ИЭБ - индекс экономической безопасности

КМРБ - крылатые ракеты морского базирования

МБР - межконтинентальная баллистическая ракета

НПРО - национальная противоракетная оборона США

ОСК ВС - Объединенное стратегическое командование ВС США

ОТРК - оперативно-тактический ракетный комплекс

ОЭС - оптико-электронное слежение

ПВО - противовоздушная оборона

ПЛАРБ - подводная лодка атомная с баллистическими ракетами

ПР - противоракета

ПРО - противоракетная оборона

ПУ - пусковая установка

РЛП - радиолокационный пост

РЛС - радиолокационная станция

РСМД - ракеты средней и меньшей дальности

РТН - радар (РЛС) точного наведения противоракеты на цель

РСВПР - радар вывода противоракет

СНВ - стратегические наступательные вооружения

СОИ - стратегическая оборонная инициатива

СПК - станция передачи команд

СЯС - стратегические ядерные силы

ТВД - театр военных действий

ТЯО - тактическое ядерное оружие

ФАП - фазированный адаптивный подход

ФАР - фазированная антенная решетка

ШПУ - шахтная пусковая установка

ЯО - ядерное оружие

ABIR - AirBorne InfraRed

ALTBMD - Active Layered Theater Ballistic Missile Defense

СМС - Common Missile Compartment

DSP - Defense Support Program

GBI - Ground-Based Interceptor

LASM - Land Attack Standard Missile

MAR - Multifunction Array Radar

MSR - Missile Site Radar

PAR - Perimeter Acquisition Radar

PTSS - Precision Tracking Space System

SEWS - Satellite Early Warning System

SM-3 - Standard Missile-3

THAAD - Terminal High Altitude Area Defense

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**ИСТОЧНИКИ**

1. Активное участие, современная оборона [Электронный ресурс]//Официальный сайт НАТО. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natolive/official_texts_68580.htm

2. Военная доктрина Российской Федерации [Электронный документ] // Официальный сайт Президента России. - Режим доступа: http://news.kremlin.ru/ref_notes/461

3. Выступление Д.А.Медведева на научно-практической конференции РСМД "Евроатлантическое сообщество безопасности: миф или реальность" [Электронный ресурс]// Российский Совет по международным делам. – Режим доступа: http://russiancouncil.ru/?id_4=263&active_id_11=38#top

4. Выступление Президента РФ на расширенном заседании коллегии Министерства обороны [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. - Режим доступа: <http://kremlin.ru/news/19816>

5. Декларации по итогам встречи на высшем уровне в Лиссабоне [Электронный ресурс] // Официальный сайт НАТО. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68828.htm

6. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки об ограничении систем противоракетной обороны [Электронный ресурс]//МИД РФ. - Режим доступа: <http://www.mid.ru/ns-dvbr.nsf/11d2e6203c37ed2643256a1700434414/ff9337d38cd4f38c43256a5a002e645f?OpenDocument>

7. Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний [Электронный документ]//Сайт РОСАТОМ. - Режим доступа: <http://www.iss-atom.ru/dogov/dog-06.htm>

8. Договор о нераспространении ядерного оружия [Электронный документ]//Сайт ООН. - Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/npt.shtml

9. Заявление Президента в связи с ситуацией, которая сложилась вокруг системы ПРО стран НАТО в Европе [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. - Режим доступа: <http://kremlin.ru/news/13637>

10. Закон РФ от 5 марта 1992 г. N 2446-I "О БЕЗОПАСНОСТИ" [Электронный ресурс]//Совет Безопасности Российской Федерации. - Режим доступа: <http://www.scrf.gov.ru/documents/20.html>

11. Информационный бюллетень Госдепартамента: американо-румынское соглашение по ПРО [Электронный ресурс] //IP Digital . - Режим доступа: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/russian/texttrans/2011/09/20110914150153x0.921455.html#axzz1gp5j66rZ>

12. Комментарий МИД России по поводу вступления в силу соглашения между США и Польшей о размещении в Польше американской противоракетной базы [Электронный ресурс] //МИД РФ. - Режим доступа: http://www.mid.ru/bdomp/brp_4.nsf/4b3c695294590c3d432569cf00384929/936af7972a8ee84ec325790e00343c87!OpenDocument

13. Материалы докладов руководства Минобороны России на Международной конференции «Фактор противоракетной обороны в формировании нового пространства безопасности». [Электронный ресурс] //Министерство обороны РФ. - Режим доступа: http://mil.ru/conference_of_pro/news/more.htm?id=11108033@egNews

14. Обзорный доклад министерства обороны США по программе ПРО: пер. с англ. Кубышкин А.В., Степанов В.М.- М.: ФГУП «Институт стратегической стабильности», февраль 2010. – 62 с.

15. Обзор сдерживания и обороны [Электронный ресурс] // НАТО. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/SID-5340BE9A-B12DB6AC/natolive/official_texts_87597.htm?blnSublanguage=true&selectedLocale=ru&submit.x=11&submit.y=13

16. Обзор ядерной политики США: пер. с англ. - С.1-17

17. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 5 ноября 2008 года. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. -

Режим доступа
:http://archive.kremlin.ru/appears/2008/11/05/1349_type63372type63374type63381type82634_208749.shtml

18. Послание Президента Федеральному Собранию. 12 декабря 2013. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. - Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/19825>

19. Проблематика ПРО [Электронный ресурс] // Официальный сайт МИД РФ. - Режим доступа: <http://www.mid.ru/bdomp/ns-dvbr.nsf/58954e9b2d194fed432569ea00360f06/580952778217f8e3442579df00238c38!OpenDocument>

20. Путин, В. Владимир Путин: «Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России» [Электронный ресурс] // Российская газета. - Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html>

21. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс] // Совет Безопасности Российской Федерации. - Режим доступа: <http://www.scrf.gov.ru/documents/1/99.html>

22. Указ «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» [Электронный документ]// Официальный сайт Президента РФ. - Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/15256#sel=1:4,1:12>

23. Указ «О реализации планов (программ) строительства и развития Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса» [Электронный документ]// Официальный сайт Президента РФ. - Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/15242>

24. Указ Президента Российской Федерации «О признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации» [Электронный ресурс]//Официальный интернет-портал правовой информации. - Режим доступа: <http://pravo.gov.ru:8080/page.aspx?66007>

25. Устав ООН [Электронный документ] //ООН. - Режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/charter/chapter1.shtml>

26. Agreement between Romania and the United States of America on the deployment of the United States ballistic missile defense system in Romania [Электронный ресурс] //МИД Румынии. - Систем. требования: Acrobat Reader. - Режим доступа: http://www.mae.ro/sites/default/files/file/tratate/2011.09_scut_en.pdf

27. Ballistic missile defense review report. United States Department of Defense. [Электронный ресурс]. - Систем. требования: Acrobat Reader. - Режим доступа: http://www.defense.gov/bmdr/docs/BMDR%20as%20of%2026JAN10%200630_for%20web.pdf

28. Deterrence and Defence Posture Review. NATO. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/SID-70402E1B-FF97A58B/natolive/official_texts_87597.htm

29. DOD News Briefing on Missile Defense from the Pentagon [Электронный ресурс]// U.S. Department of Defense. - Режим доступа: <http://www.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=5205>

30. Lisbon Summit Declaration. NATO. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68828.htm

31. Madelyn Creedon. US Ballistic Missile Defense. [Электронный ресурс]// US Department of State. - Систем. требования: Acrobat Reader. - Режим доступа: http://photos.state.gov/libraries/russia/231771/PDFs/ASD_Creedon_MD_Conference_Remarks.pdf

32. Missile Defense Agency (MDA) Fiscal year 2013 Budget Outline. [Электронный ресурс]// MDA. - Систем. требования: Acrobat Reader. - Режим доступа: <http://www.mda.mil/global/documents/pdf/budgetfy13.pdf>

33. Missile Defense Agency (MDA) Fiscal Year 2015 Budget Overview [Электронный ресурс] //MDA. - Систем. требования: Acrobat Reader. - Режим доступа: http://www.mda.mil/global/documents/pdf/Budget_Overview.pdf

34. National Security Strategy [Электронный ресурс]// White House. - Систем. требования: Acrobat Reader. - Режим доступа: http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf

35. NATO's vision for missile defense cooperation with Russia. Address by Ambassador Alexander Vershbow, Deputy Secretary General of NATO to the Moscow Missile Defense Conference, 3 May 2012 [Электронный ресурс]// NATO. - Режим доступа:

http://www.nato.int/cps/ru/SID-977D3606-5C762A6C/natolive/opinions_86832.htm?blnSublanguage=true&selectedLocale=en&submit.x=8&submit.y=5

36. Nuclear posture review report [Электронный ресурс]// US Department of Defence. - Систем. требования: Acrobat Reader. - Режим доступа: <http://www.defense.gov/npr/docs/2010%20Nuclear%20Posture%20Review%20Report.pdf>

37. Quadrennial defense review [Электронный ресурс]// US Department of Defence. - Систем. требования: Acrobat Reader. - Режим доступа: http://www.defense.gov/QDR/images/QDR_as_of_12Feb10_1000.pdf

38. Quadrennial defense review 2014. [Электронный ресурс]// US Department of Defence. - Систем. требования: Acrobat Reader. - Режим доступа: http://www.defense.gov/pubs/2014_Quadrennial_Defense_Review.pdf

39. Rasmussen Anders Fogh. NATO's New Frontier//Project Syndicate.- Режим доступа: <http://www.project-syndicate.org/commentary/anders-fogh-rasmussen-presents-the-benefits-of-creating-a-european-missile-defense-system>

40. Rasmussen A.F. NATO Needs a Missile Defense [Электронный ресурс]// The New York Times. - Режим доступа: http://www.nytimes.com/2010/10/13/opinion/13iht-edrasmussen.html?_r=0

41. Readout of Inaugural Video Teleconference Between Secretary of Defense Chuck Hagel and Russian Minister of Defense Sergey Shoigu [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.defense.gov/releases/release.aspx?releaseid=16432>

42. Remarks by President Barack Obama. Hradcany Square. Prague, Czech Republic [Электронный ресурс]// the White House. - Режим доступа: http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-By-President-Barack-Obama-In-Prague-As-Delivered

43. Rose F.A. US to transfer operational control of some Aegis ships to NATO for missile defense. [Электронный ресурс]// Atlantic Council. - Режим доступа: <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/natosource/us-to-transfer-operational-control-of-some-aegis-ships-to-nato-for-missile-defense>

44. Secretary of Defense Speech. Munich Security Conference [Электронный ресурс]// US Department of Defence. - Режим доступа: <http://www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1828>

45. Sustaining US global leadership: priorities for 21st century defense. [Электронный ресурс]// US Department of Defence. - Систем. требования: Acrobat Reader. - Режим доступа: http://www.defense.gov/news/defense_strategic_guidance.pdf

ЛИТЕРАТУРА

МОНОГРАФИИ, ДИССЕРТАЦИИ, УЧЕБНИКИ

46. Ануреев И.И. Оружие противоракетной и противокосмической обороны/ И.И. Ануреев. - М.: Воениздат, 1971. - 304с.

47. Белая книга «ДНЯО-2010: как упрочить режим». – М.: «ЦПУ «Радуга», 2010. – 21с.

48. Десять лет без Договора по ПРО. Проблема противоракетной обороны в российско-американских отношениях: науч. докл. / [Рогов С.М. и др.]. - М.: Спецкнига, 2012. - 80 с.

49. Иванов, О.П. Военная сила в глобальной стратегии США: монография/ О.П. Иванов. – М.: Восток-Запад, 2008. – 198 с.

50. Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013)/В.П. Козин. - М.: РИСИ, 2013. - 384с

51. Коньшев В.Н., Сергунин А.А. Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество?/ В.Н. Коньшев, А.А. Сергунин. - М.: РИСИ, 2011. - 191 с.

52. Косов Ю. В.. Безопасность: геополитический аспект // Внешняя политика и безопасность современной

России. 1991 - 2002. Хрестоматия в
четырёх томах/ Ю.В. Косов. - Т. II. - М. 2002, С. 48-56

53. Косов Ю.В. Мировая политика и международные отношения/Ю.В. Косов. - СПб: Питер. 2012- 379 с.

54. Левкин И.М. Комплексная обработка информации: монография/ И.М. Левкин. - СПб.: ВКА им.А.Ф.Можайского, 2011. - 271 с.

55. Левкин И.М. Основы информационно-аналитической работы: Учеб. Пособие/ И.М. Левкин. - СПб.: Изд-во СЗАГС, 2008. - 208 с.

56. Левкин И.М. Теория и практика информационно-аналитической работы/И.М. Левкин. - Курск: Науком, 2011. - 389 с.

57. Мэхэн А.Т. Влияние морской силы на историю, 1660–1783/А.Т. Мэхэн. – М.: ООО “Издательство АСТ”; СПб.: Terra Fantastica, 2002. – 634 с.

58. Матвеев О.В. Договор по ПРО и проблемы его пролонгации в российско-американских отношениях: Автореф. дис. на соиск. учен. степ.к.полит.н. М., 1997.

59. Остапенко О.Н. Информационно-космическое обеспечение группировок войск (сил) ВС РФ: учебно-научное издание/О.Н. Остапенко, С.В. Баушев, И.В. Морозов . - СПб: Любавич, 2012. - 368 с.

60. Подберезкин А.И. Евразийская воздушно-космическая оборона/ А. И. Подберезкин. - М.: МГИМО-Университет, 2013. - 488с.

61. Подвиг, П. Л. Противоракетная оборона как фактор стратегических взаимоотношений СССР/России и США в 1945 – 2003гг.: дис. канд. полит. наук Подвиг П.Л.; РАН, ИМЭМО. – М. – 2004.- 227 С.

62. Противоракетная оборона: противостояние или сотрудничество?/под ред. А. Арбатова и В. Дворкина. - М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. - 367 с.

63. Прохожев А.А. Общая теория национальной безопасности / А.А. Прохожев.- М.: Изд-во РАГС, 2005. - 344 с.

64. Прохоров Ю.К. Управленческие решения/Ю.К. Прохоров. - СПб: СПбГУ ИТМО, 2011. - 138 с.

65. Современные международные отношения. Учебник / Под. ред. А.В. Торкунова. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1999. — 584 с.

66. Фененко А.В. Современная международная безопасность: ядерный фактор/А.В. Фененко. - М. ЗАО Издательство «Аспект-Пресс», 2013. - 573 с.

67. Царикаев Ю.Д. Фактор противоракетной обороны в развитии международных отношений: Автореф. дис. на соиск. учен. степ.к.полит.н. - М., 2008.

СТАТЬИ В ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЯХ:

68. Андропова А., Гарбук, С. Американская космическая система «ИМЕЮС» и создание перспективной системы обнаружения пусков баллистических ракет // Зарубежное военное обозрение. - 1994. - №12. - С.34-40.

69. Барболин, И. Приостановлено строительство РЛС ПРО в Венгрии // Зарубежное военное обозрение. - 2010. - № 2. – С.79

70. Белов, П.Г. НАТО и Россия: новые угрозы и вызовы // Безопасность России в современном мире – Клуб «Реалисты». - 2012. – С.263-278

71. Вальшонок, З. [и др.] Новое качество ПРО: [опыт США]/ // Воздушно-космическая оборона.- 2010. - № 6. - С. 50-60

72. Вильданов, М.П. ПРО НАТО сделает из Европы заградительный вал//НВО.- 29 декабря 2011-19 января 2012. - С.1, С.6-7

73. Габуев, А. Ваш сектор возле Russia // газета «Коммерсантъ». - 2011. -16 июля. С. 1-2

74. Ивашов, Л.Г. Военная безопасность России: три измерения//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2010. - №1.- С.11-14

75. Козлов, С.И. Реальные угрозы приближения элементов ПРО к границам России// Вестник Российской академии естественных наук. - 2010. - № 1. - С. 13-18

76. Корниенко, Г.М. Сущность и значение Договора по ПРО/ Г.М. Корниенко//30 лет Договору по ПРО: прошлое, настоящее, будущее. – М., 2002. - С.11-17

77. Кучерявый М.М. Геополитические противоречия между Россией и Западом в воздушно-космической сфере// Управленческое консультирование. - 2008. - №4. - С.43-49

78. Левкин И. М., Шацкая В.И. Военно-политические последствия изменения статуса Габалинской РЛС// Информационный сборник АВН, Санкт-Петербург, региональное отделение. - 2012.

79. Левкин И.М. Шацкая, В.И. Возникновение и развитие систем противоракетной обороны США и СССР (50-70е гг. XX века). Попытка историко-сравнительного анализа//Клио. - 2011. - № 2. - С.133-139

80. Левкин И. М., Шацкая, В. И. Исторические предпосылки Договора об ограничении систем противоракетной обороны 1972 года//Управленческое консультирование. - 2012. - №1. - 68-76

81. Левкин И.М. Шацкая, В.И. Историческое значение Договора об ограничении систем противоракетной обороны между СССР и США//Материалы ежегодных студенческих научных конференций: посвященной 20-летию СЗАГС. Санкт-Петербург, 28-29 апреля 2011 г.и тезисы докладов научной конференции СЗИ РАНХиГС. Санкт-Петербург, 27 апреля 2012 г. - СПб: Издательство СЗИ РАНХиГС, 2012. - С. 81-84;

82. Левкин И.М., Шацкая В.И. Информационное обеспечение процесса развертывания третьего позиционного района про США// региональная информатика "РИ-2012" Юбилейная 8 санкт-петербургская международная конференция . Санкт-Петербург, 24-26 октября 2012 г.: материалы конференции.. - Санкт-Петербург, СПОИСУ.- СПб, 2012. - 107 стр.

83. Левкин И. М., Шацкая, В. И. Оценка эффективности ответных действий Российской Федерации на реализацию концепции размещения ПРО США в Европе// Балтийский регион. - 2012. - № 1. - С. 39-59.

84. Левкин И.М., Шацкая, В.И. Проблема размещения элементов ПРО США в Европе: возможные сценарии развития обстановки// Информационный сборник АВН, Санкт-Петербург, региональное отделение. - 2011. - № 6. – С.34-40

85. Левкина С.В., Шацкая В.И. Особенности формирования интегральных индексов национальной безопасности// Управленческое консультирование. - 2014. - №1.- С.117 - 123.
86. Лузин П. Военно-космическая политика США в условиях экономических и международно-политических перемен // ЗВО. - 2011. - № 10. - С. 3-10
87. Лумпов В., Вильданов, М. Взгляды военно-политического руководства НАТО на проблему создания и развертывания ЕвроПРО // ЗВО. - 2011. - №5. - С.3 -7
88. Люсьен К. Секторальная ПРО: взгляд из Европы//Индекс безопасности. - 2010. - № 3. – С.113- 124
89. Маликов В. Панацея от паритета?//Техника-молодежи. - 2003. - №1. - С.26 - 28
90. Маликов В. Рождение противостояния//Техника-молодежи. - 2002.- №9. - С.26 – 29
91. Маликов В. С ПРО не так-то просто//Техника-молодежи. - 2002.- №6. - С.28-29
92. Манилов В.Л. Угрозы национальной безопасности России // Военная мысль. 1996. № 1.- С.7-17.
93. Подберезкин А. Чапис А. «Звездные миражи», или что в действительности скрывается за планами милитаризации космоса//Техника-молодежи. - 1986. - №3. - С.60-62
94. Подберезкин А.И. Евразийская ВКО: роль стратегических неядерных вооружений//Вестник МГИМО-Университета.- М. - №1.- 2013 -. С.29 - 37.
95. Романец И. Третий позиционный район ПРО США: предназначение – мнимое и реальное// Зарубежное военное обозрение. - 2007. - №7. – С.1-5
96. Смирнов С.Противоракетная оборона: дезинформация, угроза или реальность?//Индекс безопасности. - 2009. - № 2. – С.65-72
97. Сунарчин Р. Работы США по созданию новых систем информационного компонента системы противоракетной обороны // ЗВО. - 2011.- № 9. - С. 20-23

98. Шацкая В.И. Анализ процесса развертывания ЕвроПРО/ В.И. Шацкая//Пространство и время. - 2012. - № 4. - С.179-186.

99. Шацкая В.И. Арктический сегмент глобальной ПРО США//Труды научно-исследовательского отдела Института военной истории. - Т.6, кн.2., г. Санкт-Петербург, 2013. - С. 316-322.

100. Шацкая В.И., Белов П.Г. Прогнозирование и снижение негативных последствий ввода в эксплуатацию ЕвроПРО путем моделирования//Гуманитарные и естественные науки: проблемы синтеза. Материалы Всеросс.науч. конф., 3 апреля 2012 г., Москва. – С.686-694

101. Шацкая В.И. Влияние процесса развертывания ЕвроПРО на состояние международной безопасности//Россия 2030 глазами молодых ученых: Материалы V Всероссийской научной конференции 5 апреля 2013 г. Москва - С. 63-69

102. Шацкая В.И. Возможные сценарии развития обстановки в условиях размещения элементов ПРО США в Восточной Европе//Евразийский регион в глобальной архитектуре современного мира: сборник материалов межвузовской научно-практической конференции 30 октября 2012 г. Санкт-Петербург. – С.235-240.

103. Шацкая В. ЕвроПРО как средство установления глобального лидерства США// Геополитика: теория, история, практика: Труды I Международной научно-практической конференции. [Сборник статей] / Военный университет Министерства обороны Российской Федерации, Российское философское общество, журнал «Пространство и Время», Научный совет РАН по изучению и охране культурного и природного наследия. 24 апреля 2012 г. Москва, Военный университет Министерства обороны Российской Федерации. – Выпуск 1. – М.: АНО Научно-издательский Центр «ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ», 2012. – С.294-297

104. Шацкая В. Концепция американской системы противоракетной обороны в Европе и интересы России//Регион в глобальной архитектуре современного мира: материалы межвузовской научно-практической конференции. 2012. - С.230 -239

105. Шацкая В.И. Развертывание ЕвроПРО в контексте глобальной безопасности//Материалы III Международного научного конгресса «Глобалистика-2013»; Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 23-25 октября 2013 года.:Тезисы докладов. - М.:МАКС Пресс, 2013. - С.311-312.

106. Lyovkin I.M., Shatskaya V.I. Assessment of the efficiency of Russia response to the implementation of US missile defence deployment concept in Europe// Baltic Region. – 2012. - №1. – P.28-43

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ:

107. Арбатов А. Стратегические асимметрии и системы ПРО [Электронный ресурс]//НВО. - Режим доступа: http://nvo.ng.ru/concepts/2012-01-20/1_pro.html

108. Астровский Н. Польша «зашевелилась» в поисках защиты от «Искандеров» [Электронный ресурс]//Военно-политическое обозрение. - Режим доступа: <http://www.belvpo.com/ru/34346.html>

109. Астровский Н. ФРГ призывает Польшу отказаться от ЕвроПРО. [Электронный ресурс]//Военно-политическое обозрение. - Режим доступа: <http://www.belvpo.com/ru/32388.html>

110. Белянинов К., Черненко Е. США меняют прописку ПРО [Электронный ресурс]// Коммерсант. - Режим доступа: <http://kommersant.ru/doc/2148848>

111. Бондарь В. Ядерное оружие рано списывать со счетов [Электронный ресурс]// Международная жизнь. - Режим доступа: <http://interaffairs.ru/read.php?item=10430>

112. Вейонис: Латвия должна противостоять российской "мягкой власти". [Электронный ресурс]// Delfi. - Режим доступа: <http://rus.delfi.lv/news/daily/politics/vejonis-latviya-dolzha-protivostoyat-rossijskoj-myagkoj-vlasti.d?id=44091435>

113. Вильданов М. Чем кумушек считать трудиться [Электронный ресурс]// Независимое военное обозрение. - Режим доступа: http://nvo.ng.ru/concepts/2013-07-19/1_rsvn_snv.html

114. Власти Крыма: Киев обещал предоставить территорию под Харьковом для американских ПРО. [Электронный ресурс]//Взгляд. - Режим доступа: <http://www.vz.ru/news/2014/3/9/676315.html>

115. В новой Государственной программе вооружения приоритет отдан высокотехнологичным образцам [Электронный ресурс] // Национальная оборона. - Режим доступа: <http://www.oborona.ru/includes/periodics/maintheme/2011/0314/21345724/detail.shtml>

116. Военный комитет ОДКБ обсудил вызовы и угрозы в регионах коллективной безопасности, ситуацию на Украине, подготовку к заседаниям уставных органов Организации и создание единой системы ПВО-ПРО. [Электронный ресурс]//Официальный сайт ОДКБ. - Режим доступа: http://www.odkb-csto.org/news/detail.php?ELEMENT_ID=3259&SECTION_ID=91

117. Гаврилов Ю. ПРОрыв пока не виден [Электронный ресурс] // Российская газета. - Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/10/23/oborona-site.html>

118. Гацко М. О соотношении понятий «угроза» и «опасность». [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://old.nasledie.ru/oboz/N07_97/7_06.HTM

119. Генсек НАТО приветствует решение Нидерландов оснастить судна радарными [Электронный ресурс] //РИА Новости - Режим доступа: http://www.ria.ru/defense_safety/20111006/451093629.html

120. Генштаб: ПРО несет угрозу стратегическим ядерным силам РФ [Электронный ресурс]//Вести.Ru. - Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=785787>

121. Григорьев Ю.П. Почему США вышли из Договора по ПРО [Электронный ресурс] // // Вооружение, Политика, Конверсия. - 2007. - № 6. - Режим доступа: <http://makeyev.msk.ru/pub/sys/2007/GrigPRO.html>

122. Дворкин В.З. Как трудно без врага прожить [Электронный ресурс]//НВО. - Режим доступа: http://www.ng.ru/politics/2012-02-06/3_kartblansh.html

123. Дворкин В. Пришло время забыть об угрозах ЕвроПРО [Электронный ресурс]//НВО. - Режим доступа: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-09-30/1_pro.html;
124. Заместитель Министра обороны РФ Анатолий Антонов провел первое заседание вновь созданной межведомственной рабочей группы по ПРО. [Электронный ресурс]//Министерство Обороны РФ. - Режим доступа: http://function.mil.ru/news_page/country/more.htm?id=11889969@egNews
125. Золотарев П.С. Непродуктивный ответ на стратегию американской ПРО [Электронный ресурс] //Независимое военное обозрение. - Режим доступа: http://nvo.ng.ru/concepts/2011-09-23/1_pro.html
126. Игорь Коротченко: Ответ России на ЕвроПРО обесценит все усилия НАТО [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://rus.ruvr.ru/radio_broadcast/60413827/98826742/
127. Изменение планов США по ЕвроПРО не повлияет на диалог с РФ-Пушков [Электронный ресурс]// РИА Новости. - Режим доступа: <http://ria.ru/world/20130318/927854732.html>
128. Индекс международной безопасности iSi (описание и методология расчета) [Электронный ресурс] //ПИР-Центр. - Режим доступа: <http://pircenter.org/media/content/files/9/13462438640.pdf>
129. Как России реагировать на угрозу развертывания НПРО? [Электронный ресурс] // СНВ-сайт. - Режим доступа: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/nmd-op.htm>
130. Козин В.П. ЕвроПРО – это установка на первый ядерный удар [Электронный ресурс]//НВО. - Режим доступа: http://nvo.ng.ru/concepts/2012-01-27/1_europro.html
131. Козин В.П. ЕвроПРО:to be or not to be? [Электронный ресурс] //Независимое военное обозрение. - Режим доступа: http://www.ng.ru/concepts/2011-10-14/1_europro.html
132. Козин В. «Иджис» - прямая угроза России [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

<http://www.nationaldefense.ru/includes/periodics/maintheme/2012/0416/18358201/detail.shtml>

133. Козин В. Карт-бланш. Противоракетная гонка набирает темп на суше и на море [Электронный ресурс] //Независимое военное обозрение. - Режим доступа: http://www.ng.ru/armies/2013-11-14/3_kartblansh.html

134. Козин В. ПРО США: «реструктуризация», но не в интересах России [Электронный ресурс] //Независимое военное обозрение. - Режим доступа: http://nvo.ng.ru/concepts/2013-04-05/1_pro_usa.html

135. Козлов С.И. Математические игры вокруг СЯС и ПРО [Электронный ресурс]//НВО. - Режим доступа: http://nvo.ng.ru/concepts/2012-02-17/1_pro.html

136. Константин Сивков: Система ПРО НАТО – исключительно против России [Электронный ресурс] //Православный воин. - Режим доступа: <http://pravoslav-voin.info/pravvoiny/1226-sistema-pro-nato-isklyuchitelno-protiv-rossii.html>

137. Коровин В. Противоракеты SM-3: дальше, быстрее, точнее [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://old.nationaldefense.ru/284/112/index.shtml?id=4851>

138. Косачев К. Щит или меч [Электронный ресурс]//ИноСМИ. - Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20070409/233886.html>

139. Косов Ю.В. Особенности геополитических процессов в Центральной Европе // Управленческое консультирование. - 2009. - № 3. - С.91-97

140. Кулагин В. О новом «Юго-Восточном позиционном районе ПРО» в Европе [Электронный ресурс] // Портал МГИМО - Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/news/experts/document143190.phtml>

141. Курушкин С. Противоракетный щит США [Электронный ресурс] // Армейский вестник. - Режим доступа: <http://army-news.ru/2011/12/protivoraketnyj-shhit-ssha/>

142. Лавров: после договоренностей с Ираном система ПРО в Европе не понадобится. В НАТО не согласны [Электронный ресурс] //NEWSru.com. - Режим доступа: http://txt.newsru.com/russia/25nov2013/lavrovpro_print.html

143. Ланцов С.А., Усмонов Ф.И. Проблемы безопасности в теории международных отношений: Сравнительный анализ основных направлений [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.politex.info/content/view/437/30/>

144. Леонид Ивашов: Россия сегодня нужна и Востоку и Западу [Электронный ресурс] // Радио Голос России. - Режим доступа: http://rus.ruvr.ru/2012_04_27/73126891/

145. Лидеры ШОС: наращивание ПРО узкой группой стран подрывает стабильность [Электронный ресурс] // РИА Новости. - Режим доступа: http://ria.ru/defense_safety/20110615/388620871.html

146. Липский А., Дворкин В. Угрозы нет. Ответные меры бессмысленны. [Электронный ресурс] //Фонд Карнеги за международный мир. - Режим доступа: <http://russian.carnegieendowment.org/2011/11/24/угрозы-нет.-ответные-меры-бессмысленны/8lh0>

147. Лукьянов Ф. США возводят ракетный забор вокруг России [Электронный ресурс] // Российская газета - Режим доступа: <http://www.rg.ru/2005/01/19/rakety-pro.html>

148. Мадрид успокаивает Москву относительно системы ПРО на своей территории [Электронный ресурс] //РИА Новости - Режим доступа: <http://ria.ru/world/20111007/451959862.html>

149. Мейлицев В. Отбить удар: Первые попытки [Электронный ресурс]//Спецназ России. - 2004. - №5. - Режим доступа: <http://www.specnaz.ru/istoriya/475/>

150. Мейлицев В. "СЕЙФГАРД": НОВОЕ РЕШЕНИЕ [Электронный ресурс]// СПЕЦНАЗ РОССИИ. - 2004. - №8. - Режим доступа: <http://www.specnaz.ru/article/?555>

151. МИД Украины опроверг информацию о возможном размещении ПРО США [Электронный ресурс]//Интерфакс. - Режим доступа: <http://www.interfax.ru/world/362928>

152. Мизин В. Военные угрозы – иллюзия или реальность [Электронный

ресурс] // Портал МГИМО. - Режим доступа:
<http://www.mgimo.ru/news/experts/document187883.phtml>

153. Министр иностранных дел России о ПРО и сотрудничестве с Ираном [Электронный ресурс] // Ядерный контроль. - Режим доступа:
<http://pircenter.org/data/publications/yk17-2011.htm#13>

154. Михайлов В., Степанов, В. Основные тенденции политики новой администрации США в области противоракетной обороны [Электронный ресурс] // ПИР-Центр. - Режим доступа: <http://www.pircenter.org/index.php?id=1248&news=5711>

155. Москве нужно говорить с НАТО языком ультиматума, считают эксперты [Электронный ресурс] // РИА Новости. - Режим доступа:
http://ria.ru/defense_safety/20111208/510427539.html

156. Мухин В.И. Большая американская стратегическая игра [Электронный ресурс] // Независимое военное обозрение. - Режим доступа:
http://nvo.ng.ru/concepts/2011-12-23/1_strategy.html

157. НАТО дверей не закрывает" [Электронный ресурс] // Коммерсант. - Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1831435?isSearch=True>

158. НАТО завершила первую фазу создания системы ЕвроПРО// Деловой Петербург [Электронный ресурс]. Режим доступа:
http://www.dp.ru/a/2012/05/21/NATO_zavershila_pervuju_faz/

159. НАТО не слышит Россию [Электронный ресурс] //Столетие. - Режим доступа: http://www.stoletie.ru/na_pervuiu_polosu/nato_ne_slyshit_rossiju_2011-12-07.htm

160. НАТО пообещало запустить систему ЕвроПРО в 2018 году [Электронный ресурс] // КМ.RU. - Режим доступа: <http://www.km.ru/v-mire/2011/10/05/voenno-politicheskii-blok-nato/nato-poobeshchalo-zapustit-sistemu-evropro-v-2018-g>

161. Николай Патрушев назвал основные угрозы для России [Электронный ресурс]//Независимое военное обозрение. - Режим доступа:
<http://www.ng.ru/nvo/news/2012/02/17/1329451226.html>

162. Обама добился размещения кораблей у берегов Испании в рамках системы ПРО [Электронный ресурс] //Росбалт. - Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/main/2011/10/06/897778.html>

163. Олег Остапенко: потенциал ВКО будет постоянно наращиваться [Электронный ресурс] // Вести. Ru. - Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=649217&cid=7>

164. Орлова Е. Линии ПРОдвижения // Красная звезда. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.redstar.ru/index.php/component/k2/item/2050-linii-prodvizheniya>

165. Пентагон размещает дополнительные ракеты-перехватчики и радар[Электронный ресурс]// РИА Новости. - Режим доступа: <http://ria.ru/world/20130315/927547329.html>

166. Подберезкин А.И. Профессор МГИМО Алексей Подберезкин: Единый стратегический наступательно-оборонительный комплекс [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/news/documents/document231907.phtml>;

167. Польша планирует собственную систему ПРО [Электронный ресурс]// Военно-политическое обозрение. - Режим доступа: <http://www.belvpo.com/ru/33527.html>

168. Польша создает собственную систему ПРО. [Электронный ресурс]// Инопресса. - Режим доступа: <http://www.inopressa.ru/article/23Oct2012/diepresse/pro.html>;

169. Пономарева Е. Чудо-Юдо-ЕвроПРО, или Стратегическое партнёрство по-американски [Электронный ресурс] // Портал МГИМО - Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/news/experts/document177746.phtml>

170. Президент Ирана заявил об отказе от производства ядерного оружия [Электронный ресурс] // РИА Новости. - Режим доступа: <http://ria.ru/world/20140301/997658360.html>

171. Премьер Литвы: Мы должны убедить Россию не вести себя воинственно [Электронный ресурс] // NewsBalt.- Режим доступа: <http://newsbalt.ru/detail/?ID=2433>

172. ПРО - сфера сотрудничества или разногласий? [Электронный ресурс] //ИА «Оружие России». - Режим доступа: <http://www.arms-expo.ru/049051124050055050050048.html>

173. Прямая речь. Алексей Арбатов [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.ej.ru/?a=note&id=23993#>;

174. Путин В. Владимир Путин: «Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России» [Электронный ресурс] // Российская газета. - Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html>

175. Путин: РФ сформирует единые системы ПВО с Арменией и Казахстаном [Электронный ресурс] // Российская газета. - Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/11/19/putin-anons.html>

176. Пушков: Ситуация в споре России и США по ЕвроПРО не изменится [Электронный ресурс] // Взгляд. - Режим доступа: <http://www.vz.ru/news/2013/3/18/624896.html>

177. Российские ракеты смогут преодолевать ПРО //Вести.Ru .- Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=785742>

178. Россия и Украина ведут переговоры по совместной системе ПРО [Электронный ресурс] // РИА Новости. - Режим доступа: <http://ria.ru/world/20111004/449045269.html>

179. Россия может воспользоваться правом выхода из Договора СНВ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.interfax.ru/russia/txt/355289>

180. Румыния ратифицировала договор о размещении элементов ПРО США [Электронный ресурс] //РИА Новости. - Режим доступа: <http://www.ria.ru/world/20111215/517773301.html>

181. Саммит ШОС указывает на усиление международной напряженности [Электронный ресурс] //inoСМИ.Ru. - Режим доступа: <http://www.inosmi.ru/world/20110622/171055975.html>

182. Система ПРО территории США//Справочник СНВ-сайта. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/basics/nmd-hist.htm>

183. США возводят ракетный забор вокруг России и ради этого готовы закопать свое оружие в Польше [Электронный ресурс] // «Российская газета». - Режим доступа: <http://www.rg.ru/2005/01/19/rakety-pro.html>

184. США, Литва и Польша обеспокоены размещением российских ракет [Электронный ресурс]//Голос Америки. - Режим доступа: <http://www.golos-ameriki.ru/content/us-russia-missiles/1811824.html>

185. США меняют прописку ПРО [Электронный ресурс]//Коммерсант. - Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2148848>

186. США начали развертывание элементов ПРО морского базирования в Европе [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.interfax.ru/world/txt/355325>

187. США перебросили в Тихий океан атомные подлодки для сдерживания России [Электронный ресурс]// Военно-политическое обозрение. - Режим доступа: <http://www.belvpo.com/ru/33481.html>;

188. США разместят в Турции РЛС для защиты от Ирана [Электронный ресурс] //Defense News - Режим доступа: <http://lenta.ru/news/2011/09/02/radar/>

189. Угрозы нет. Ответные меры бессмысленны. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.novayagazeta.ru/politics/49646.html>

190. Украина заинтересовалась Европейской системой ПРО [Электронный ресурс] //KM.RU. - Режим доступа: <http://www.km.ru/ukraine/2011/10/06/voenno-politicheskii-blok-nato/ukraine-zainteresovalas-evropeiskoi-sistemoi-pro>

191. Х.Клинтон: США планируют разместить в Польше элементы ПРО [Электронный ресурс] // РБК. - Режим доступа: <http://top.rbc.ru/politics/03/03/2011/553522.shtm>

192. Храмчихин А. Против кого ЕвроПРО - часть I [Электронный ресурс]//Военно-промышленный курьер. - Режим доступа: <http://vpk-news.ru/articles/8249>

193. Чехия отказалась от американской ПРО [Электронный ресурс] //KM.ru. - Режим доступа: <http://www.km.ru/v-mire/2011/06/15/mirovaya-ekspansiya-ssha/chekhiya-otkazalas-ot-amerikanskoi-pro>

194. Шацкая В. Архитектура ЕвроПРО - всего лишь защита от Ирана? [Электронный ресурс]// ИА «Оружие России». – Режим доступа: <http://www.arms-expo.ru/055057052124050055050056050.html>; <http://nbez.ru/?p=728>

195. Шацкая В. Землю от угрозы уберечь// Санкт-Петербургские ведомости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.spbvedomosti.ru/article.htm?id=10300818@SV_Articles

196. Шацкая В.И. Исследование изменений геополитической обстановки в связи с развертыванием ЕвроПРО [Электронный ресурс]//Центр стратегических оценок и прогнозов. - Режим доступа: <http://csef.ru/index.php/ru/oborona-i-bezopasnost/project/340-voenno-strategicheskie-otsenki-i-prognozy/1-stati/3786-issledovanie-izmenenij-geopoliticheskoy-obstanovki-v-svyazi-s-razvertyvaniem-evropro>

197. Шацкая В. Противоракетный хоккей [Электронный ресурс]//Русская народная линия. - Режим доступа: http://ruskline.ru/special_opinion/protivoraketnyj_hokkej/

198. Шацкая В.И. Разработка обобщенной методики оценивания состояния международной безопасности при реализации развертывания европейской части глобальной ПРО США [Электронный ресурс]// Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2013». - М.: МАКС Пресс, 2013. - Режим доступа: http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2013/2215/48836_41d4.pdf

199. Шацкая В. Россия-НАТО: проблема создания совместной ПРО [Электронный ресурс]// Информационный центр международной безопасности – Режим доступа: http://www.icisecurity.ru/publications/konkursnye_raboty/konkurs2012/shatskaya/

200. Шацкая В. Этапы создания противоракетной обороны Соединенных Штатов Америки [Электронный ресурс]// ИА «Оружие России». – Режим доступа: <http://www.arms-expo.ru/049051124050054057050056.html>; <http://nbez.ru/Publications/norad/index.html#/1/>

201. Эфир программы «Военная тайна» от 29 октября 2011 г.

**ЛИТЕРАТУРА И ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ НА ИНОСТРАННЫХ
ЯЗЫКАХ:**

202. Abelson R. The Structure of Belief Systems. San Francisco, 1973.
203. An absence of trust // Economist. - 19.11.2011. - P. 56
204. Aegis Ballistic Missile Defense: Fact sheet MDA. – 2011. –1р.
205. Aegis Ballistic Missile Defense [Электронный ресурс] //MDA. - Режим доступа: http://www.mda.mil/system/aegis_status.html
206. Aegis Ashore:Fact sheet MDA. – 2011. – 1р.
207. Amaani L. Hagel: U.S. Bolstering Missile Defense [Электронный ресурс]// U.S. Department of Defense - Режим доступа: <http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=119543> - 8
208. Army Navy/Transportable Radar Surveillance (AN/ТРУ-2) [Электронный ресурс] // Raytheon - Режим доступа: http://www.raytheon.com/businesses/rids/businesses/gis/missile_defense/antpy2/index.html
209. Deputy Secretary General attends ballistic missile defence groundbreaking in Romania [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_104549.htm
210. Dr. Lawrence M. Kaplan. Missile defense: the first sixty years. - MDA Historian. - August 2008, - 19 p.
211. Durkalec J. Modifications of the U.S. missile defense plans in Europe. [Электронный ресурс]// The Polish Institute of international affairs. - Bulletin. - №27. - 18 March 2013. - Режим доступа: http://www.pism.pl/files/?id_plik=13164
212. Expanding Umbrella // Aviation Week & Space Technology. - Vol. 172 Issue 29. - 2010. - P.30
213. Lewis G. N., Postol T. A. The astonishing National Academy of Sciences missile defense report[Электронный ресурс] // Bulletin of the atomic scientists. - Режим доступа: <http://thebulletin.org/astonishing-national-academy-sciences-missile-defense-report>
214. Lewis George N., Postol Theodore A. The European missile defense folly//

Bulletin of the Atomic Scientists. - May/Jun2008. - Vol. 64. Issue 2. - P. 32-61

215. Ground-based Midcourse Defense. – Fact sheet MDA. – 2011. – p.1

216. Heinz, A. Henry Kissinger: "If You Can't Hear the Drums of War You Must Be Deaf" [Электронный ресурс] // The Daily squib. - Режим доступа: <http://www.dailysquib.co.uk/index.php?news=3089>

217. Insidepolitics. Transcript: President Bush speech on missile defense [Электронный ресурс] // CNN. Com. - Режим доступа: <http://edition.cnn.com/2001/ALLPOLITICS/05/01/bush.missile.trans/>

218. Iran Talks Won't Change U.S. Missile Plans in Europe, Kerry Says [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.ncr-iran.org/en/news/iran-world/15154-iran-talks-won-t-change-u-s-missile-plans-in-europe-kerry-says>

219. Iran will never deal on red lines: Rouhani [Электронный ресурс] // Press TV. - Режим доступа: <http://www.presstv.ir/detail/2014/03/01/352777/iran-will-never-deal-on-red-lines/>

220. Gates R. A Better Missile Defense for a Safer Europe [Электронный ресурс] // The New York Times. - Режим доступа: http://www.nytimes.com/2009/09/20/opinion/20gates.html?pagewanted=1&_r=1&

221. Ground-based Midcourse Defense: Fact sheet MDA. – 2011. – 1p.

222. Kristensen Hans M., Norris Robert S. US nuclear forces. - 2014. [Электронный ресурс] . - Режим доступа: <http://bos.sagepub.com/content/70/1/85.full.pdf+html>

223. Lawrence M. K. First 60 years of missile defense. – MDA. - 2008. – 18 p.

224. Lawrence M. K. Nike Zeus: the U.S. Army's first antiballistic missile. - MDA. - 20p.

225. Lieutenant General Patrick J.O'Reilly. USA, Director, Missile Defense Agency. Statement before Senate Appropriations Committee. Subcommittee on Defense. April 21.- 2010. - 18 p.

226. Lewis, George N., Postol, Theodore A. The European missile defense folly// Bulletin of the Atomic Scientists. - Vol. 64 Issue 2. - May/Jun2008. - P. 32-61.

227. Making Sense of Ballistic Missile Defense: An Assessment of Concepts and

Systems for U.S. Boost-Phase Missile Defense in Comparison to Other Alternatives Committee. - THE NATIONAL ACADEMIES PRESS. - Washington, D.C. - 239 p.

228. MDA Fiscal Year 2012 Budget Outline. - 2011. - P. 1-4

229. Missile defense agency program update. – MDA. – August, 2011. – 18 p.

230. Navy Aegis Ballistic Missile Defense Program. Background and Issues for Congress. Congressional Research Service. Washington, April 19, 2011. - 73 p.

231. Nicholson, B. N Korea threat boosts US ties// The Australian. - 19.09.2011. - P.8

232. PATRIOT Advanced Capability-3: Fact sheet MDA. – 2010. – 1p.

233. Pifer S. Missile defense in Europe: Cooperation or contention? - Brookings. Arms Control Series. - Paper 8. - May 2012. - 30 p.

234. Pifer S. Will Russia Take "Yes" for an Answer? [Электронный ресурс] // Brookings. - Режим доступа: <http://www.brookings.edu/research/opinions/2013/03/29-russia-missile-defense-pifer>

235. Q&A Session on Recent Developments in U.S. and NATO Missile Defense with Dr. Yousaf Butt and Dr. George Lewis [Электронный ресурс] // FAS strategic security blog. - Режим доступа: <http://blogs.fas.org/security/2013/03/qa-session-on-recent-developments-in-us-and-nato-missile-defense-with-dr-yousaf-butt-and-dr-george-lewis/>

236. Raytheon awarded \$241 million contract for SM-3 Block IIА [Электронный ресурс] // Raytheon - Режим доступа: <http://raytheon.mediaroom.com/index.php?s=43&item=1987>

237. SM-3 BMD, in from the Sea: EPAA & Aegis Ashore [Электронный ресурс] // Defense Industry Daily.- Режим доступа: <http://www.defenseindustrydaily.com/land-based-sm-3s-for-israel-04986/>

238. Spring B. President Obama's Missile Defense Program Falls Behind the Threat [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.heritage.org/research/reports/2012/05/president-obamas-missile-defense-program-falls-behind-the-threat>

239. Terminal High Altitude Area Defense:Fact sheet MDA. – 2011. –1p.

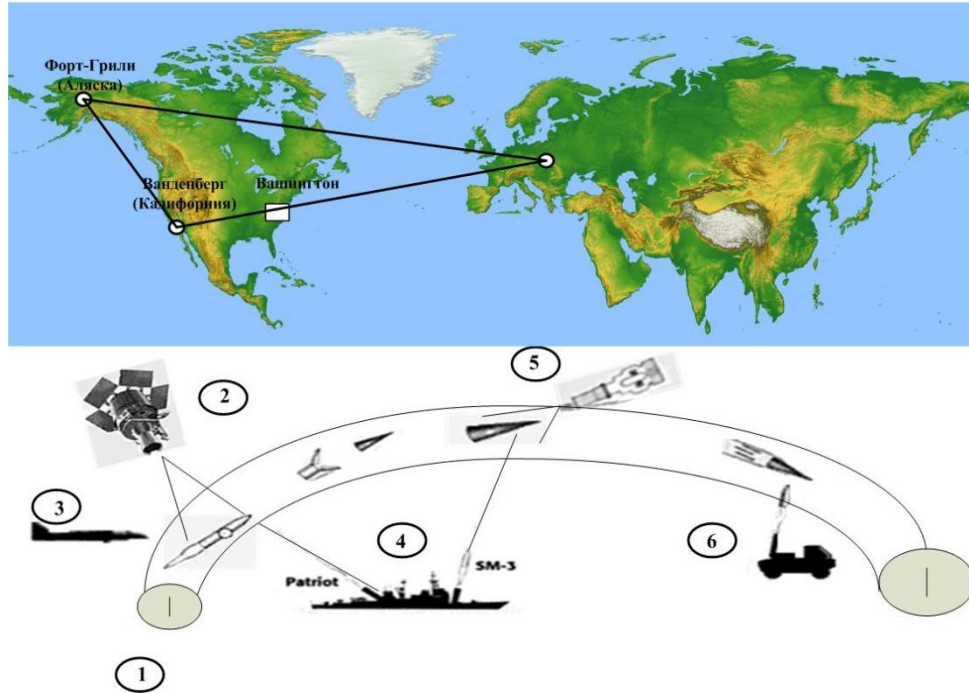
240. The Ballistic Missile Defense System: Fact sheet MDA. – 2011. – 2 p.
241. Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21st Century Defense. - Department of defense United States of America. - January 2012.
242. U.S. Congress Approves \$380 Million For NATO Missile System [Электронный ресурс] // Global Research. - Режим доступа: <http://www.globalresearch.ca/u-s-congress-approves-380-million-for-nato-missile-system/5328012>
243. U.S. missile defense and regional security [Электронный ресурс] //U.S. Department of state. - Режим доступа:<http://www.state.gov/t/avc/rls/169023.htm>
244. Weisgerber M. US Ready To Assist Poland With Indigenous Missile Defense System [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.defensenews.com/apps/pbcs.dll/article?AID=2014302010028>
245. Woolf. Amy F. Conventional Prompt Global Strike and Long-Range Ballistic Missiles: Background and Issues. Congressional Research Service. April, 26, 2013 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.fas.org/sgp/crs/nuke/R41464.pdf>
246. Woolf Amy F. Nonstrategic nuclear weapons. Congressional Research Service. January 3, 2014. [Электронный ресурс]. - Режим доступа:<http://www.fas.org/sgp/crs/nuke/RL32572.pdf>

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

СХЕМА КОНЦЕПЦИИ АМЕРИКАНСКОЙ СИСТЕМЫ ПРО «ЖЕЛЕЗНАЯ СЕТЬ»

Схема концепции американской системы ПРО «Железная сеть»



1. Старт неприятельской ракеты
2. Спутники-разведчики, засекающие старт
3. Лазерные пушки на самолетах, сбивающие ракеты на взлетной траектории
4. Ракеты «SM-3» или «Патриот» на кораблях ВМС, атакуют ракету противника на средней стадии полета
5. С Аляски или Калифорнии на высоту 120-200 км запускается ракета-перехватчик с блоком разрушения боеголовок
6. На последней стадии полета боеголовка ракеты неприятеля сбивается наземными системами ПРО типа «Патриот».

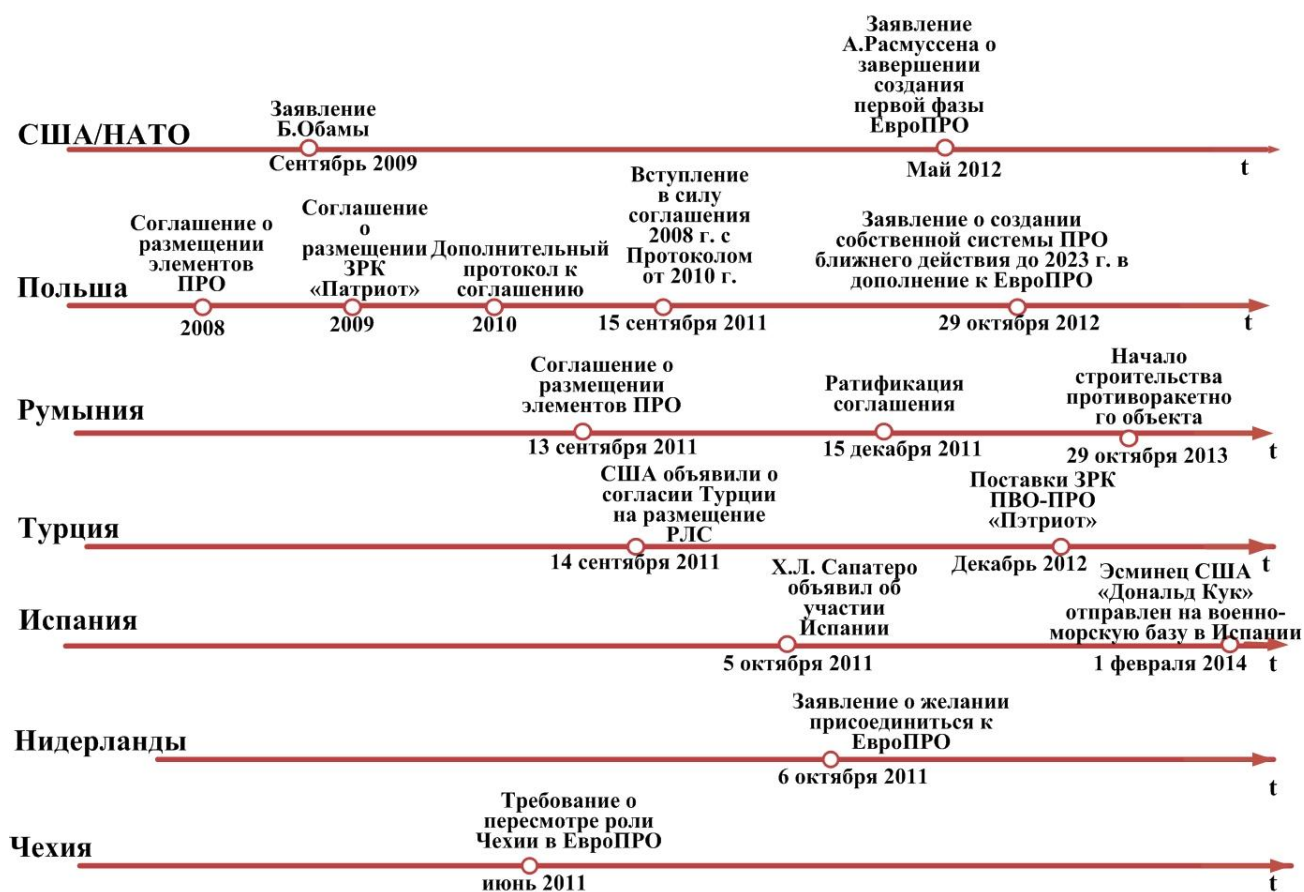
Источник: Лукьянов, Ф. США возводят ракетный забор вокруг России [Электронный ресурс] // Российская газета. - URL: <http://www.rg.ru/2005/01/19/rakety-pro.html> (дата обращения 26.02.2012)

Согласно концепции «Железная сеть», предполагалось, что элементы системы на американской территории уничтожали бы боеголовки ракет противника на последней стадии их полета с помощью зенитно-ракетного комплекса (ЗРК) «Пэтриот» (Patriot). Объекты ПРО, расположенные на территории Европы, отвечали бы за обнаружение стартов ракет и их уничтожение на раннем и среднем участках. И, наконец, элементы космического базирования предусматривали бы уничтожение ракет на среднем участке полета²³¹.

²³¹Шацкая В. Концепция американской системы противоракетной обороны в Европе и интересы России//Регион в глобальной архитектуре современного мира: материалы межвузовской научно-практической конференции. 2012. С.230 -239

ПРИЛОЖЕНИЕ В

ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ РАЗВЕРТЫВАНИЯ ЕВРОПРО



Конец 2011	До 2015	К 2018	До 2020
ФАЗА 1	ФАЗА 2	ФАЗА 3	ФАЗА 4
Развертывание противоракетных комплексов для защиты от БР малой и средней дальности	Развертывание противоракет «СМ-3» мод. 1В	Развертывание наземного противоракетного комплекса с противоракетами «СМ-3» на севере Европы	Появление противоракет «СМ-3» мод. 2В
Размещение в Средиземном море кораблей, оснащенных «Иджис» и противоракетами «Стандарт-3» мод.1.А	Развертывание дополнительных информационных средств	Оснащение наземных и корабельных систем «Иджис» противоракетами «СМ-3» мод.2А	Достижение дополнительных возможностей по защите территории США от МБР, запускаемых с территории Ближнего Востока
Размещение РЛС ПРО в Европе	Развертывание наземного противоракетного комплекса на основе противоракет «СМ-3» на юге Европы		
Проведение модернизации систем связи системы ПРО и структуры боевого управления			

Источник: составлено автором; Шацкая В.И. Анализ процесса развертывания ЕвроПРО/ В.И. Шацкая//Пространство и время. - 2012. - № 4. - С.179-186.

ПРИЛОЖЕНИЕ С

ЭЛЕМЕНТЫ СИСТЕМЫ ЕВРОПРО

К концу 2012 г. в списке компонентов ЕвроПРО США числились: «159 ракет-перехватчиков SM-2 и SM-3 морского базирования, в том числе 72 единицы типа SM-2 и 87 - типа SM-3; 18 ракет-перехватчиков мобильной системы ПРО ТВД «ТНААД», предназначенной для уничтожения с помощью ракет-перехватчиков баллистических ракет на высоких и конечных участках траектории их полета (в 2011 году были поставлены противоракеты для первой и второй батарей этой системы, а также была начата комплектация третьей и четвертой батарей)».²³²

Также в период с 2011 по 2012 финансовые года США планировали иметь на вооружении «в общей сложности 1422 ракеты, 80-99 пусковых установок и 18 РЛС системы «ТНААД» <...>, 903 ракеты ЗРК ПВО/ПРО «Пэтриот» и последней модификации РАС-3 и 29 боевых кораблей, оснащенных БИУС «Иджис»²³³.

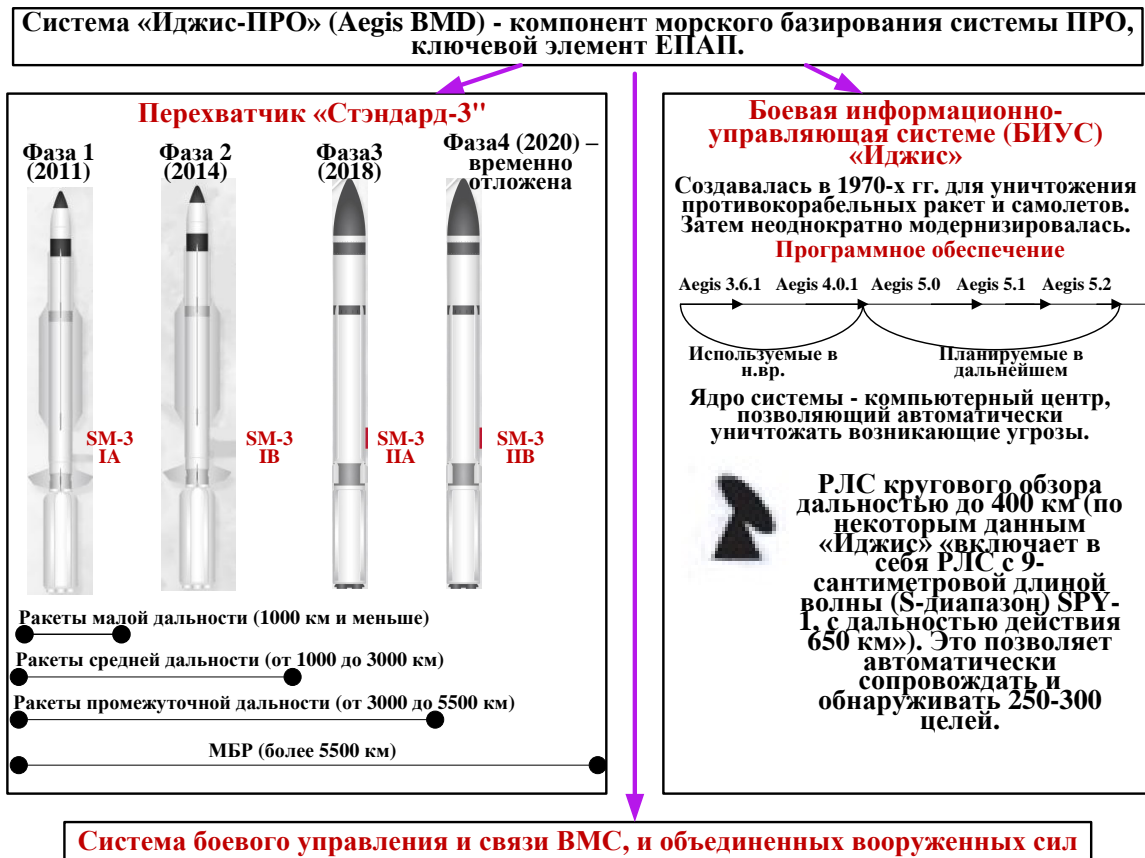
²³² Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013)/В.П. Козин. М.: РИСИ, 2013. - С.81

²³³ Там же. - С. 81

ПРИЛОЖЕНИЕ D

ТАКТИКО-ТЕХНИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭЛЕМЕНТОВ ЕВРОПРО

Система ПРО «Иджис»²³⁴



Военно-морские силы США рассматривают систему «Иджис-ПРО» как одну из основных задач. «Корабли, оснащенные этой системой патрулируют, обнаруживают и отслеживают баллистические ракеты любой дальности, включая МБР и передают данные слежения координаты системе ПРО»²³⁵. При этом данные передаются и на другие системы управления перехватчиками ПРО, расположенными на Аляске, в Калифорнии, а другие элементы системы ПРО снабжаются данными для поражения целей на среднем участке траектории полета²³⁶.

Бесспорно, система «Иджис» имеет ряд преимуществ. По словам первого

²³⁴ Aegis Ballistic Missile Defense: Fact sheet MDA. – 2011. – P.1; Козин В. «Иджис» - прямая угроза России. [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.nationaldefense.ru/includes/periodics/maintheme/2012/0416/18358201/detail.shtml> (дата обращения 14.12.2013);

http://www.raytheon.com/capabilities/rtnwcm/groups/public/documents/image/rms12_sm3_infographic_download.jpg

²³⁵ Aegis Ballistic Missile Defense: Fact sheet MDA. – 2011. - P.1

²³⁶ Там же. - P.1

директора Управления США по ПРО генерал-лейтенанта Р. Кадиша, «имеет значение география размещения средств противоракетной обороны. Чем дальше выдвигаются ваши сенсоры, тем более широкое оперативное поле вы имеете. Чем дальше по глубине вы наносите удар, тем больше преимуществ вы получите»²³⁷.

В будущем планируется также перехват БР большей дальности, повышение имеющихся возможностей раннего перехвата, увеличение зоны перехвата на заключительном участке траектории полета ракет малой и средней дальности, развертывание системы ПРО «Иджис» на земле (Планируется, что такая система будет развернута в Румынии к 2015 г. – как часть ЕПАП, вторая фаза, для обеспечения защиты Южной Европы от БР. Затем такая система появится в Польше к 2018 г. как 3 фаза ЕвроПРО, с улучшенной версией системы «Иджис-ПРО» и ракетами SM-3 Block IV и ПА, чтобы обеспечить защиту Северной Европы. Наконец, в 2020 г. система «Иджис» будет модернизирована²³⁸). Ожидается увеличение количества противоракет. Так, к 2015 г. планируется увеличение развернутых ракет «СМ-3» мод.1А и мод. 1В до 436. Общее количество всех стратегических и тактических ракет к 2015 г. будет составлять 905, не считая «Пэтриот»²³⁹ и кораблей. Предусматривается широкое вовлечение в систему морских союзников США²⁴⁰ (Рис.10).

²³⁷ Козин В. «Иджис» - прямая угроза России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nationaldefense.ru/includes/periodics/maintheme/2012/0416/18358201/detail.shtml> (дата обращения 14.12.2013)

²³⁸ Aegis Ashore:Fact sheet MDA. – 2011. – p.1

²³⁹ Lieutenant General Patrick J.O'Reilly. USA, Director, Missile Defense Agency. Statement before Senate Appropriations Committee. Subcommittee on Defense. April 21, 2010. - P.5-6

²⁴⁰ Aegis Ballistic Missile Defense:Fact sheet MDA. – 2011. – P.1

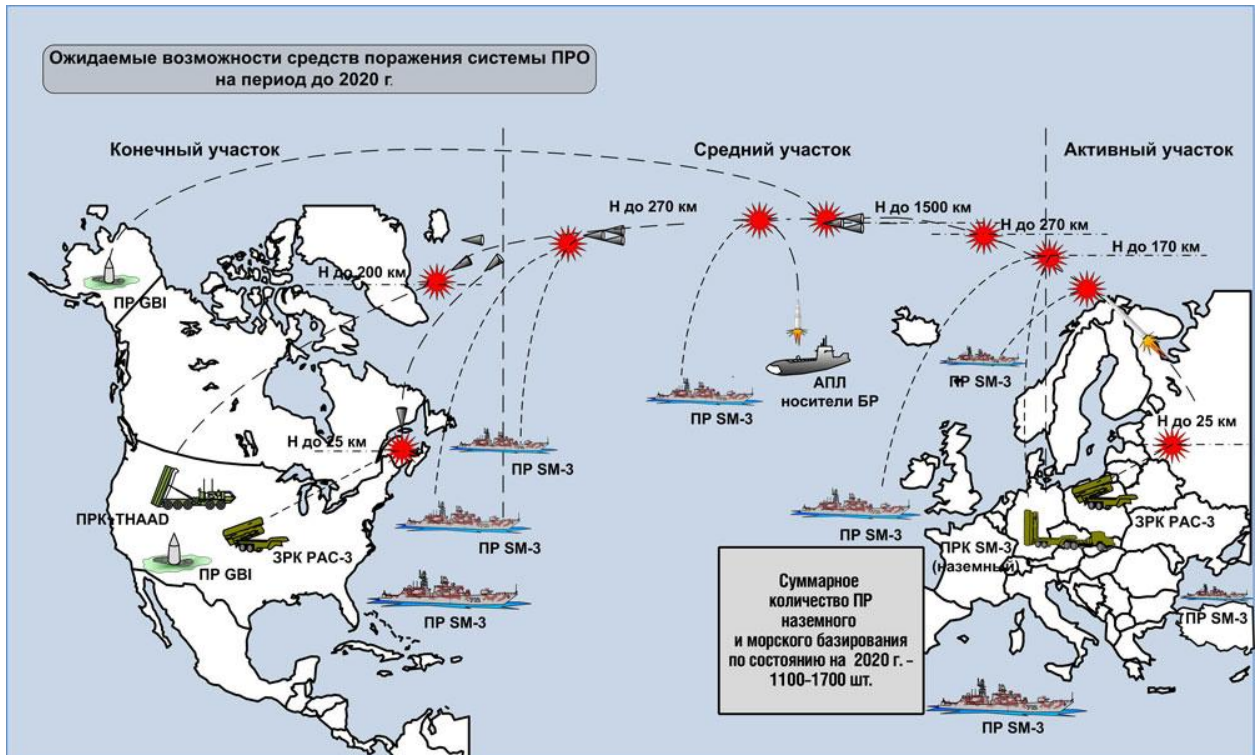


Рисунок 10 - Ожидаемые возможности системы ПРО США на период до 2020 года²⁴¹

Следует также отметить, что Вашингтон крайне заинтересован в подключении боевых кораблей членов НАТО к своей противоракетной системе. С этой целью США продвигают предложения по модернизации и модификации военно-морского потенциала стран НАТО под американскую систему ПРО. Так подобный интерес проявляли Франция, Германия, Нидерланды и Дания, а РЛС ПРО морского базирования имеются в наличии у Великобритании, Норвегии и Испании. Речь идет, в частности о модернизации существующих радаров на военных кораблях стран-членов альянса, чтобы они были совместимы с БИУС «Иджис», и вооружении в перспективе этих кораблей перехватчиками SM-3²⁴².

По данным Управления ПРО США на 2011 год, из 24 кораблей американских ВМС, оснащенных системой «Иджис», 8 входят в состав Атлантического флота, а 16 – в состав Тихоокеанского. К концу 2013 г. и к концу финансового 2016 г. планировалось увеличение количества кораблей, включая

²⁴¹ Вальшонок, З. [и др.] Новое качество ПРО : [опыт США] // Воздушно-космическая оборона. 2010. № 6. - С. 50-60

²⁴² Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013)/В.П. Козин. М.: РИСИ, 2013. 384 с.

эсминцы новейшей конструкции²⁴³. Согласно Исследовательской службе Конгресса США, из 29 кораблей, оснащенных системой «Иджис», к апрелю 2013 г. 13 относились к Атлантическому флоту, и 16 - к Тихоокеанскому²⁴⁴. К 2020-2021 финансовым годам США планировали иметь 93 корабля, оснащенных системой «Иджис-ПРО»²⁴⁵. Каждый из них, в среднем, будет иметь по 100 перехватчиков различных модификаций²⁴⁶. В то же время в соответствии с долгосрочной программой американских ВМС, рассчитанной на 30 лет (до 2041г.) предусматривается 84 корабля с системой «Иджис»: 62 эсминца и 22 крейсера. Это составит 27% от всех боевых кораблей, имеющих на вооружении ВМС США к указанному сроку²⁴⁷.

Планируемое количество кораблей, оснащенных системой «Иджис-ПРО»

2011 г.	Апрель 2013 г.	Конец 2013 г.	Конец финансового 2016 г.	2020-2021 финансовые годы	2041 г.
24	29	32	41	93	84

По мнению главного советника - руководителя группы советников директора РИСИ В.П. Козина, «если предположить, что каждый подобный корабль имеет или будет иметь в своем боекомплекте, по меньшей мере, до 30 ракет-перехватчиков SM-3, то Пентагон будет потенциально способен в ближайшие тридцать лет развернуть на морях и океанах до 2500 ракет-перехватчиков SM-3 (если предположить, что на каждом из 84 кораблей будет находиться по 30 противоракет), что превысит количество развернутых носителей СНВ России, определенных последним российско-американским Договором СНВ-3 (то есть 700 единиц)»²⁴⁸.

²⁴³ Aegis Ballistic Missile Defense [Электронный ресурс] //MDA. - URL: http://www.mda.mil/system/aegis_status.html (дата обращения 12.01.2012)

²⁴⁴ Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013)/В.П. Козин. М.: РИСИ, 2013. С. 105

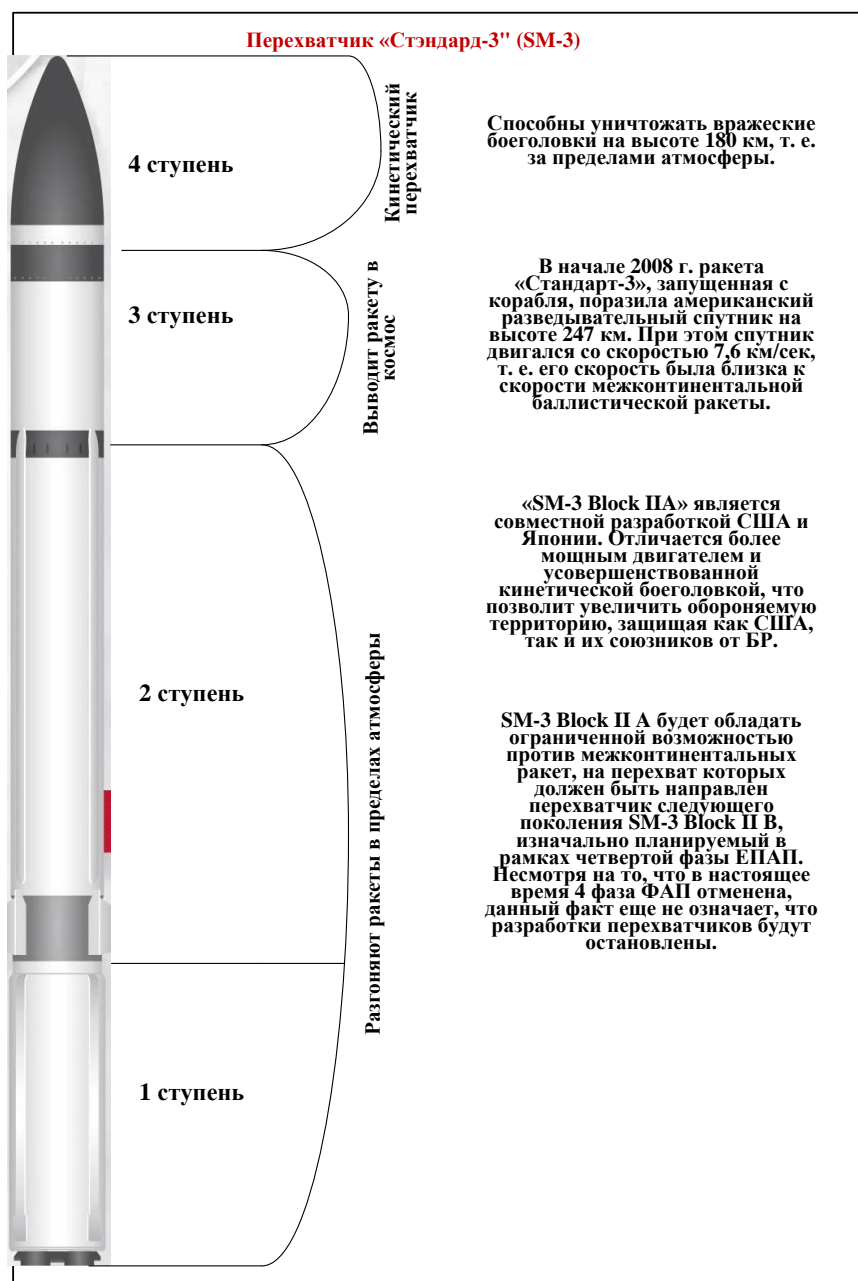
²⁴⁵ Navy Aegis Ballistic Missile Defense Program. Background and Issues for Congress. Congressional Research Service. Washington, April 19, 2011. - P. 2

²⁴⁶ Козин, В.П. ЕвроПРО: to be or not to be? [Электронный ресурс] //Независимое военное обозрение. - URL: http://www.ng.ru/concepts/2011-10-14/1_europro.html (дата обращения 14.01.2012)

²⁴⁷ Козин В.П. Эволюция противоракетной обороны США и позиция России (1945-2013)/В.П. Козин. М.: РИСИ, 2013. - 384 с.

²⁴⁸ Там же. - С. 109

Перехватчик «Стэндарт-3» (SM-3)²⁴⁹



²⁴⁹Кулагин, В. О новом «Юго-Восточном позиционном районе ПРО» в Европе [Электронный ресурс] // Портал МГИМО - URL: <http://www.mgimo.ru/news/experts/document143190.phtml> (дата обращения 18.12.2011); Эфир программы «Военная тайна» от 29 октября 2011 г.; Raytheon awarded \$241 million contract for SM-3 Block II A [Электронный ресурс] // Raytheon - URL: <http://raytheon.mediaroom.com/index.php?s=43&item=1987> (дата обращения 16.01.2012) ; Raytheon awarded \$241 million contract for SM-3 Block II A [Электронный ресурс] // Raytheon - URL: <http://raytheon.mediaroom.com/index.php?s=43&item=1987> (дата обращения 16.01.2012) . - URL: <http://raytheon.mediaroom.com/index.php?s=43&item=1987> (дата обращения 16.01.2012) ; SM-3 BMD, in from the Sea: EPAA & Aegis Ashore. URL: <http://www.defenseindustrydaily.com/land-based-sm-3s-for-israel-04986/> (дата обращения 05.01.2014)

Комплекс «ТХААД» и зенитно-ракетный комплекс Пэтриот ПАК-3»²⁵⁰

Высокомобильный противоракетный комплекс наземного базирования для высотного заатмосферного перехвата ракет средней дальности (Terminal High Altitude Area Defense (THAAD))



Предназначен для быстрого перехвата и уничтожения БР как в атмосфере, так и за ее пределами на заключительной фазе их полета.

Преимущества:

- быстрое развертывание;
- возможность его переброски по воздуху (в течение нескольких часов), по морю или суше

Комплекс, где для уничтожения вражеской боеголовки используется кинетическая энергия, считается высокоэффективным для борьбы с асимметричными баллистическими угрозами. Высотный перехват уменьшает эффект применения ОМУ врагом, прежде, чем оно достигнет земли.

Состоит из:

Высокомобильной пусковой установки

8 перехватчиков для каждой ПУ

Крупнейшего в мире X-диапазонного радара обнаружения (AN/TPY-2) предусматривающего его транспортировку по воздуху

Системы управления пусками

Совершенная транспортируемая РЛС (AN/TPY-2)

- Многофункциональна;
- Создана для поиска, захвата, слежения и распознавания угроз от неугроз

Усовершенствованный зенитно-ракетный комплекс (ЗРК) «Пэтриот ПАК-3» (PATRIOT Advanced Capability-3 (PAC-3))



Предназначен для перехвата:

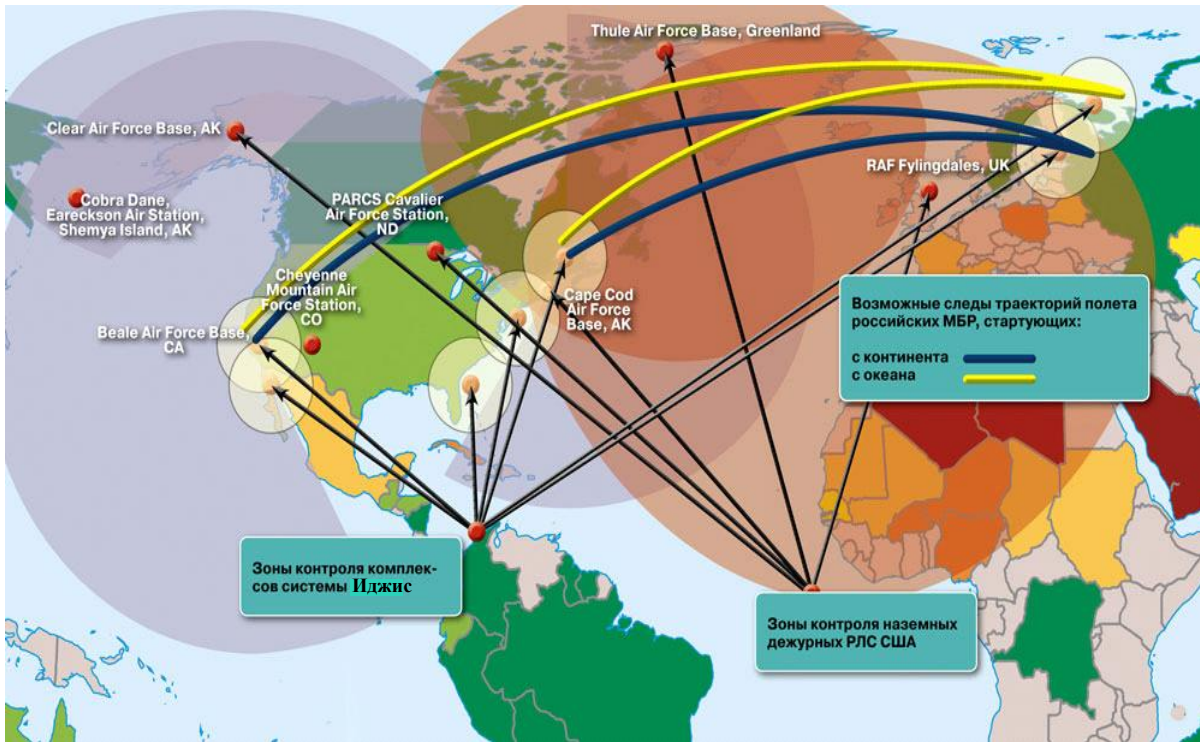
- БР малой дальности;
- крылатых ракет

Задействуется заключительной фазе полета БР для обнаружения, отслеживания и перехвата БР

²⁵⁰ Terminal High Altitude Area Defense: Fact sheet MDA. – 2011. – P.1; Army Navy/Transportable Radar Surveillance (AN/TPY-2)[Электронный ресурс] // Raytheon - URL: http://www.raytheon.com/businesses/rids/businesses/gis/missile_defense/antpy2/index.html (дата обращения 16.01.2012); PATRIOT Advanced Capability-3: Fact sheet MDA. – 2010. – P.1

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

ЗОНЫ КОНТРОЛЯ НАЗЕМНЫХ РЛС США



Источник: Курушкин, С. Противоракетный щит США [Электронный ресурс] // Армейский вестник - URL: <http://army-news.ru/2011/12/protivoraketnyj-shhit-ssha/> (дата обращения 26.02.2012)

ПРИЛОЖЕНИЕ F

ЭКСПЕРТНЫЙ ОПРОС

Уважаемый *Сергей Валентинович*!

Прошу Вас, как эксперта, дать *вероятностную оценку* возможных вариантов развития международной обстановки, связанных с реализацией концепции США по размещению объектов противоракетной обороны в третьем позиционном районе (по каждому из трех сценариев, представленных в таблицах 1-3).

СЦЕНАРИЙ 1: Создание совместной ПРО США и РФ

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Создание совместной ПРО с доминирующей ролью ВС РФ	0
Продолжение переговоров	0,05
Создание совместной ПРО в соответствии с предложениями США	0,1
Одностороннее размещение средств ПРО США в Восточной Европе	0,85

СЦЕНАРИЙ 2: Осуществление односторонних действий США по размещению элементов ПРО в Восточной Европе

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0,8
Развертывание гонки вооружений между РФ и США	0
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,2

СЦЕНАРИЙ 3: Затяжной обмен политическими заявлениями без конкретных действий

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0,6
Затяжной обмен политическими заявлениями	0,1
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,3

Сведения об эксперте

Фамилия, Имя, Отчество	<i>Баушев Сергей Валентинович</i>
Место работы и должность	<i>ОАО "Завод радиотехнического оборудования", Зав. работами инженерно-математика техн. департамента</i>
Ученая степень	<i>доктор военных наук</i>
Ученое звание	<i>профессор</i>
Иные сведения	



[Подпись] / *Баушев С.В.* /
(подпись) (расшифровка)

Субансетин, В.И. Шакина

Уважаемый Петр Григорьевич!

Прошу Вас, как эксперта, дать *вероятностную оценку* возможных вариантов развития международной обстановки, связанных с реализацией концепции США по размещению объектов противоракетной обороны в третьем позиционном районе (по каждому из трех сценариев, представленных в таблицах 1-3).

СЦЕНАРИЙ 1: Создание совместной ПРО США и РФ

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Создание совместной ПРО с доминирующей ролью ВС РФ	0,01
Продолжение переговоров	0,20
Создание совместной ПРО в соответствии с предложениями США	0,20
Одностороннее размещение средств ПРО США в Восточной Европе	0,59

СЦЕНАРИЙ 2: Осуществление односторонних действий США по размещению элементов ПРО в Восточной Европе

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0,65
Развертывание гонки вооружений между РФ и США	0,30
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,05

СЦЕНАРИЙ 3: Затяжной обмен политическими заявлениями без конкретных действий

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0,50
Затяжной обмен политическими заявлениями	0,40
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,10

Сведения об эксперте

Фамилия, Имя, Отчество	<i>Белов Петр Григорьевич</i>
Место работы и должность	<i>Академия геополитических проблем</i>
Ученая степень	<i>доктор технических наук</i>
Ученое звание	<i>доцент</i>
Иные сведения	

Сведения, представленные П.Г. Беловым заверяю

Ответственный секретарь Академии

“21” ноября 2011 г.

(подпись)

/Степанян А.О./
(расшифровка)



Уважаемый *Анатолий Алексеевич* !

Прошу Вас, как эксперта, дать *вероятностную оценку* возможных вариантов развития международной обстановки, связанных с реализацией концепции США по размещению объектов противоракетной обороны в третьем позиционном районе (по каждому из трех сценариев, представленных в таблицах 1 -3).

СЦЕНАРИЙ 1: Создание совместной ПРО США и РФ

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Создание совместной ПРО с доминирующей ролью ВС РФ	15%
Продолжение переговоров	10%
Создание совместной ПРО в соответствии с предложениями США	10%
Одностороннее размещение средств ПРО США в Восточной Европе	65%

СЦЕНАРИЙ 2: Осуществление односторонних действий США по размещению элементов ПРО в Восточной Европе

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	25%
Развертывание гонки вооружений между РФ и США	10%
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	15%

СЦЕНАРИЙ 3: Затяжной обмен политическими заявлениями без конкретных действий

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	65%
Затяжной обмен политическими заявлениями	15%
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	20%

Сведения об эксперте

Фамилия, Имя, Отчество	<i>Шиссов Анатолий Алексеевич</i>
Место работы и должность	<i>Ученый МО 93-99 МО СЗАРС</i>
Ученая степень	<i>к. физ.-мат. наук</i>
Ученое звание	<i>доцент</i>
Иные сведения	

С уважением, В.И. Шацкая

“ 1 ” *ноябрь* 2011 г.

В.И. Шацкая
(подпись) (расшифровка)

Уважаемый *Олег Васильевич* !

Прошу Вас, как эксперта, дать *вероятностную оценку* возможных вариантов развития международной обстановки, связанных с реализацией концепции США по размещению объектов противоракетной обороны в третьем позиционном районе (по каждому из трех сценариев, представленных в таблицах 1 -3).

СЦЕНАРИЙ 1: Создание совместной ПРО США и РФ

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Создание совместной ПРО с доминирующей ролью ВС РФ	0
Продолжение переговоров	0,5
Создание совместной ПРО в соответствии с предложениями США	0
Одностороннее размещение средств ПРО США в Восточной Европе	0,5

СЦЕНАРИЙ 2: Осуществление односторонних действий США по размещению элементов ПРО в Восточной Европе

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0,5
Развертывание гонки вооружений между РФ и США	0,1
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,4

СЦЕНАРИЙ 3: Затяжной обмен политическими заявлениями без конкретных действий

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0,5
Затяжной обмен политическими заявлениями	0,1
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,4

Сведения об эксперте

Фамилия, Имя, Отчество	<i>Тышков Олег Васильевич</i>
Место работы и должность	<i>ОАО "ВНИИРТ", наг. отдела</i>
Ученая степень	<i>доктор технических наук</i>
Ученое звание	<i>профессор</i>
Иные сведения	

С уважением, Шацкая В.И.



2011 г.

ДЕПАРТАМЕНТ КАДРОВ
УЧРЕЖДЕНИЯ СВЯЗНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МО РФ

А.КАРЕЛИН
2011г.

Тыш | *Тышков О. В.* |
(подпись) (расшифровка)

Уважаемый *Валерий Иванович* !

Прошу Вас, как эксперта, дать *вероятностную оценку* возможных вариантов развития международной обстановки, связанных с реализацией концепции США по размещению объектов противоракетной обороны в третьем позиционном районе (по каждому из трех сценариев, представленных в таблицах 1 -3).

СЦЕНАРИЙ 1: Создание совместной ПРО США и РФ

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Создание совместной ПРО с доминирующей ролью ВС РФ	0
Продолжение переговоров	0,6
Создание совместной ПРО в соответствии с предложениями США	0,1
Одностороннее размещение средств ПРО США в Восточной Европе	0,3

СЦЕНАРИЙ 2: Осуществление односторонних действий США по размещению элементов ПРО в Восточной Европе

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0,5
Развертывание гонки вооружений между РФ и США	0,1
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,4

СЦЕНАРИЙ 3: Затяжной обмен политическими заявлениями без конкретных действий

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0,5
Затяжной обмен политическими заявлениями	0,2
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,3

Сведения об эксперте

Фамилия, Имя, Отчество	<i>Шевчук Валерий Иванович</i>
Место работы и должность	<i>НИИ ПВО (г. Тверь) 4ЦНИИ, ВИС</i>
Ученая степень	<i>КТИ</i>
Ученое звание	<i>СИС</i>
Иные сведения	<i>—</i>

© уважаемого, Шавцова В.И.



2011 г.

Ученые кадры

НИИ ПВО 4 ЦНИИ МО РФ

А.КАРЕЛИН
2011г.

Шевчук | *В.И. Шевчук* |
(подпись) (расшифровка)

Уважаемый *Олег Николаевич* !

Прошу Вас, как эксперта, дать **вероятностную оценку** возможных вариантов развития международной обстановки, связанных с реализацией концепции США по размещению объектов противоракетной обороны в третьем позиционном районе (по каждому из трех сценариев, представленных в таблицах 1 -3).

СЦЕНАРИЙ 1: Создание совместной ПРО США и РФ

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Создание совместной ПРО с доминирующей ролью ВС РФ	0,2
Продолжение переговоров	0,2
Создание совместной ПРО в соответствии с предложениями США	0,2
Одностороннее размещение средств ПРО США в Восточной Европе	0,4

СЦЕНАРИЙ 2: Осуществление односторонних действий США по размещению элементов ПРО в Восточной Европе

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0,4
Развертывание гонки вооружений между РФ и США	0,4
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,2

СЦЕНАРИЙ 3: Затяжной обмен политическими заявлениями без конкретных действий

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0,4
Затяжной обмен политическими заявлениями	0,3
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,3

Сведения об эксперте

Фамилия, Имя, Отчество	<i>Нерлюев Олег Николаевич</i>
Место работы и должность	<i>НАУС ПВО (с.Тверь) ЦС НИИ, ЗМС-НО</i>
Ученая степень	<i>КТИ</i>
Ученое звание	—
Иные сведения	—

© удателеее, Шагунов В.И.



2011 г.

УЧРЕЖДЕНИЯ КАДРОВ

ПВО 4 ЦНИИ МО РФ

А.КАРЕЛИН

2011г.

(подпись) *О.Н. Нерлюев* *(расшифровка)*

Уважаемый *Александр Владимирович* !

Прошу Вас, как эксперта, дать *вероятностную оценку* возможных вариантов развития международной обстановки, связанных с реализацией концепции США по размещению объектов противоракетной обороны в третьем позиционном районе (по каждому из трех сценариев, представленных в таблицах 1-3).

СЦЕНАРИЙ 1: Создание совместной ПРО США и РФ

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Создание совместной ПРО с доминирующей ролью ВС РФ	0,05
Продолжение переговоров	0,35
Создание совместной ПРО в соответствии с предложениями США	0,1
Одностороннее размещение средств ПРО США в Восточной Европе	0,5

СЦЕНАРИЙ 2: Осуществление односторонних действий США по размещению элементов ПРО в Восточной Европе

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0,4
Развертывание гонки вооружений между РФ и США	0,2
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,4

СЦЕНАРИЙ 3: Затяжной обмен политическими заявлениями без конкретных действий

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0,3
Затяжной обмен политическими заявлениями	0,4
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,3

Сведения об эксперте

Фамилия, Имя, Отчество	<i>Раскин Александр Владимирович</i>
Место работы и должность	<i>В/2 41704</i>
Ученая степень	<i>доктор военных наук</i>
Ученое звание	<i>профессор</i>
Иные сведения	<i>Заслуженный военный специалист РФ.</i>



С.удаченский, Шацкая В.И.

" 11 " 11

2011 г.

(подпись)

А.В. Раскин

(расшифровка)

Уважаемый *Виктор Григорьевич* !

Прошу Вас, как эксперта, дать *вероятностную оценку* возможных вариантов развития международной обстановки, связанных с реализацией концепции США по размещению объектов противоракетной обороны в третьем позиционном районе (по каждому из трех сценариев, представленных в таблицах 1 -3).

СЦЕНАРИЙ 1: Создание совместной ПРО США и РФ

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Создание совместной ПРО с доминирующей ролью ВС РФ	0,4
Продолжение переговоров	0,2
Создание совместной ПРО в соответствии с предложениями США	0,1
Одностороннее размещение средств ПРО США в Восточной Европе	0,6

СЦЕНАРИЙ 2: Осуществление односторонних действий США по размещению элементов ПРО в Восточной Европе

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	
Развертывание гонки вооружений между РФ и США	0,2
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,8

СЦЕНАРИЙ 3: Затяжной обмен политическими заявлениями без конкретных действий

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	
Затяжной обмен политическими заявлениями	0,7
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,3

Сведения об эксперте

Фамилия, Имя, Отчество	<i>Швед Виктор Григорьевич</i>
Место работы и должность	<i>ООО "РСКЗУ" Генеральный директор</i>
Ученая степень	<i>ДТН</i>
Ученое звание	<i>СКС</i>
Иные сведения	<i>[подпись]</i>

"31" 10 2011



М. В. Швед
(подпись) (расшифровка)

уважением, В. И. Шацкая

Уважаемый *Николай Борисович* !

Прошу Вас, как эксперта, дать *вероятностную оценку* возможных вариантов развития международной обстановки, связанных с реализацией концепции США по размещению объектов противоракетной обороны в третьем позиционном районе (по каждому из трех сценариев, представленных в таблицах 1 -3).

СЦЕНАРИЙ 1: Создание совместной ПРО США и РФ

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Создание совместной ПРО с доминирующей ролью ВС РФ	0,1
Продолжение переговоров	0,3
Создание совместной ПРО в соответствии с предложениями США	0,1
Одностороннее размещение средств ПРО США в Восточной Европе	0,5

СЦЕНАРИЙ 2: Осуществление односторонних действий США по размещению элементов ПРО в Восточной Европе

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0,7
Развертывание гонки вооружений между РФ и США	0,1
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,2

СЦЕНАРИЙ 3: Затяжной обмен политическими заявлениями без конкретных действий

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0,7
Затяжной обмен политическими заявлениями	0,1
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,2

Сведения об эксперте

Фамилия, Имя, Отчество	<i>Ачкасов Николай Борис</i>
Место работы и должность	<i>морской корпус ст. научный сотрудник</i>
Ученая степень	<i>доктор военных наук</i>
Ученое звание	<i>профессор</i>
Иные сведения	

*Старший научный сотрудник
морского корпуса - СВ ВМФ
доктор военных наук, профессор*

код 2011 г.

Подпись Ачкасов Н.Б. "заверяю"
*Начальник отдела кадров института
ИТ. Мельников С.увласенин, В.И. Шукде*

Ачкасов Н.Б.
(подпись) (расшифровка)

Уважаемый *Станислав Петрович* !

Прошу Вас, как эксперта, дать **вероятностную оценку** возможных вариантов развития международной обстановки, связанных с реализацией концепции США по размещению объектов противоракетной обороны в третьем позиционном районе (по каждому из трех сценариев, представленных в таблицах 1-3).

СЦЕНАРИЙ 1: Создание совместной ПРО США и РФ

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Создание совместной ПРО с доминирующей ролью ВС РФ	0.0
Продолжение переговоров	0.2
Создание совместной ПРО в соответствии с предложениями США	0.0
Одностороннее размещение средств ПРО США в Восточной Европе	0.8

СЦЕНАРИЙ 2: Осуществление односторонних действий США по размещению элементов ПРО в Восточной Европе

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0.6
Развертывание гонки вооружений между РФ и США	0.2
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0.2

СЦЕНАРИЙ 3: Затяжной обмен политическими заявлениями без конкретных действий

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0.4
Затяжной обмен политическими заявлениями	0.4
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0.2

Сведения об эксперте

Фамилия, Имя, Отчество	<i>Николаев Станислав Петрович</i>
Место работы и должность	<i>ВИА им. А.Ф. Можайского, профессор</i>
Ученая степень	<i>доктор военных наук</i>
Ученое звание	<i>профессор</i>
Иные сведения	<i>заслуженный деятель науки РФ</i>

действительный член Академии космонавтики им. К.Э. Циолковского и Академии военных наук



(подпись)

С. Николаев
(расшифровка)

Председатель СРОРО Академии военных наук
Уважаемый, В. И. Шадрин

Уважаемый *Георгий Николаевич* !

Прошу Вас, как эксперта, дать *вероятностную оценку* возможных вариантов развития международной обстановки, связанных с реализацией концепции США по размещению объектов противоракетной обороны в третьем позиционном районе (по каждому из трех сценариев, представленных в таблицах 1 -3).

СЦЕНАРИЙ 1: Создание совместной ПРО США и РФ

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Создание совместной ПРО с доминирующей ролью ВС РФ	0,1
Продолжение переговоров	0,5
Создание совместной ПРО в соответствии с предложениями США	0,1
Одностороннее размещение средств ПРО США в Восточной Европе	0,3

СЦЕНАРИЙ 2: Осуществление односторонних действий США по размещению элементов ПРО в Восточной Европе

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0,3
Развертывание гонки вооружений между РФ и США	0,1
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,6

СЦЕНАРИЙ 3: Затяжной обмен политическими заявлениями без конкретных действий

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0,3
Затяжной обмен политическими заявлениями	0,3
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,4

Сведения об эксперте

Фамилия, Имя, Отчество	<i>Мамцев Георгий Николаевич</i>
Место работы и должность	<i>ВКА им. А.Ф.Можаевского, профессор</i>
Ученая степень	<i>доктор технических наук</i>
Ученое звание	<i>профессор</i>
Иные сведения	<i>Засл. деятель науки РФ</i>

Резидентский член академии военных наук.

“31” 10 2011 г. *Мам* (подпись), *Мамцев Г.Н.* (расшифровка)
Трибунал *Служба* *Томанов*
С уважением, В. И. Шуклаев



Уважаемый *Александр Иванович* !

Прошу Вас, как эксперта, дать *вероятностную оценку* возможных вариантов развития международной обстановки, связанных с реализацией концепции США по размещению объектов противоракетной обороны в третьем позиционном районе (по каждому из трех сценариев, представленных в таблицах 1 -3).

СЦЕНАРИЙ 1: Создание совместной ПРО США и РФ

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Создание совместной ПРО с доминирующей ролью ВС РФ	—
Продолжение переговоров	0,60
Создание совместной ПРО в соответствии с предложениями США	—
Одностороннее размещение средств ПРО США в Восточной Европе	0,40

СЦЕНАРИЙ 2: Осуществление односторонних действий США по размещению элементов ПРО в Восточной Европе

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0,30
Развертывание гонки вооружений между РФ и США	—
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,40

СЦЕНАРИЙ 3: Затяжной обмен политическими заявлениями без конкретных действий

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0,33
Затяжной обмен политическими заявлениями	0,33
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,34

Сведения об эксперте

Фамилия, Имя, Отчество	<i>Карин Александр Иванович</i>
Место работы и должность	<i>ЦННИ МО РФ, Ведущий науч. сотр.</i>
Ученая степень	<i>доктор военных наук</i>
Ученое звание	<i>профессор</i>
Иные сведения	<i>действ. член-корр. РАН РФ</i>

“1” 11 2011 г. *Карин А.И.*
 (подпись) (расшифровка)
Томашев
 С уважением, В.И. Шацкая

Уважаемый *Александр Евгеньевич* !

Прошу Вас, как эксперта, дать *вероятностную оценку* возможных вариантов развития международной обстановки, связанных с реализацией концепции США по размещению объектов противоракетной обороны в третьем позиционном районе (по каждому из трех сценариев, представленных в таблицах 1 -3).

СЦЕНАРИЙ 1: Создание совместной ПРО США и РФ

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Создание совместной ПРО с доминирующей ролью ВС РФ	0
Продолжение переговоров	0,4
Создание совместной ПРО в соответствии с предложениями США	0,1
Одностороннее размещение средств ПРО США в Восточной Европе	0,5

СЦЕНАРИЙ 2: Осуществление односторонних действий США по размещению элементов ПРО в Восточной Европе

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0,4
Развертывание гонки вооружений между РФ и США	0,1
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,5

СЦЕНАРИЙ 3: Затяжной обмен политическими заявлениями без конкретных действий

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	0,4
Затяжной обмен политическими заявлениями	0,3
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,3

Сведения об эксперте

Фамилия, Имя, Отчество	<i>Коташин Александр Евгеньевич</i>
Место работы и должность	<i>НИИ ПВО (г.Тверь) 4 ЦНИИ МО, СИС</i>
Ученая степень	<i>д.т.н.</i>
Ученое звание	<i>СИС</i>
Иные сведения	

© *уважаемое г. Москва В.У.*



2011 г.

УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВ

НИИ ПВО 4 ЦНИИ МО РФ

А.КАРЕЛИН
2011г.

(подпись)

Коташин

(расшифровка)

Уважаемый Александр Николаевич !

Прошу Вас, как эксперта, дать **вероятностную оценку** возможных вариантов развития международной обстановки, связанных с реализацией концепции США по размещению объектов противоракетной обороны в третьем позиционном районе (по каждому из трех сценариев, представленных в таблицах 1-3).

СЦЕНАРИЙ 1: Создание совместной ПРО США и РФ

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Создание совместной ПРО с доминирующей ролью ВС РФ	0
Продолжение переговоров	0,8
Создание совместной ПРО в соответствии с предложениями США	0,1
Одностороннее размещение средств ПРО США в Восточной Европе	0,7

СЦЕНАРИЙ 2: Осуществление односторонних действий США по размещению элементов ПРО в Восточной Европе

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	1,0
Развертывание гонки вооружений между РФ и США	0,1
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,5

СЦЕНАРИЙ 3: Затяжной обмен политическими заявлениями без конкретных действий

Варианты развития событий	Экспертная оценка
Ведение США информационной войны против РФ	1,0
Затяжной обмен политическими заявлениями	0,3
Проведение переговоров по заключению нового договора по ПРО	0,5

Сведения об эксперте

Фамилия, Имя, Отчество	Захаров Александр Николаевич
Место работы и должность	ИЦННМ, ВНС
Ученая степень	СФН
Ученое звание	Профессор
Иные сведения	

С уважением, Шацкая В.И.

«15» ноябрь 2011 г.

(подпись)

(расшифровка)